발간등록번호
11-1240000-001723-01

『아동청소년인권실태조사』
2023년 정기통계품질진단 결과보고서

2023 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2023. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

통계청
Statistics Korea

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『아동청소년인권실태조사』 2023년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023 년 12 월 31 일

연 구 원 : 고려대학교 정송 교수

조사표·유사통계 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

연 구 보 조 원 : 고려대학교 장유나

목 차

결과보고서 요약문 ····· 1

정기통계품질진단 흐름도 ····· 2

제 1 장 진단대상통계 개요 ····· 3

제 2 장 통계품질진단 결과 ····· 5

제 1 절 통계작성절차별 진단결과 ····· 5

1. 통계작성 기획 진단결과 ····· 5

2. 통계설계 진단결과 ····· 7

3. 자료수집 진단결과 ····· 11

4. 통계처리 및 분석 진단결과 ····· 15

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 ····· 18

6. 통계기반 및 개선 진단결과 ····· 22

제 2 절 품질차원별 진단결과 ····· 24

1. 관련성 ····· 24

2. 정확성 ····· 25

3. 시의성/정시성 ····· 25

4. 비교성/일관성 ····· 25

5. 접근성/명확성 ····· 26

제 3 절 진단결과 종합표 ····· 27

제 3 장 개선과제별 개선방안 ····· 29

제 1 절 표본관리강화 ····· 30
1. 현황 및 문제점 ····· 30
2. 세부 개선과제 내용 ····· 30

제 2 절 자료처리개선 ····· 31
1. 현황 및 문제점 ····· 31
2. 세부 개선과제 내용 ····· 31

제 3 절 조사표 검토 및 보완 ····· 32
1. 현황 및 문제점 ····· 32
2. 세부 개선과제 내용 ····· 33

제 4 절 예산 증액 검토 ····· 34
1. 현황 및 문제점 ····· 34
2. 세부 개선과제 내용 ····· 34

제 5 절 개선과제 요약 ····· 35

붙임1) 자료수집 체계 점검 결과 ····· 37
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 ····· 45
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과 ····· 55
붙임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 ····· 59
붙임5) 표본설계 점검 결과 ····· 77
붙임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과 ····· 95

부 록. 통계품질진단 개요 ····· 105
1. 통계품질진단의 개념 ····· 105

2. 통계품질진단 체계 ····· 106
3. 통계품질 수준 측정 ····· 111

표 목 차

〈표 1〉 아동청소년인권실태조사(2022 기준) 개요 ····· 3
〈표 2〉 통계작성 기획 진단결과 ····· 6
〈표 3〉 통계설계 진단결과 ····· 9
〈표 4〉 자료수집 진단결과 ····· 12
〈표 5〉 통계처리 및 분석 진단결과 ····· 16
〈표 6〉 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 ····· 19
〈표 7〉 통계기반 및 개선 진단결과 ····· 22
〈표 8〉 진단결과 종합표 ····· 27
〈표 9〉 개선과제 요약 ····· 35

그 림 목 차

〈그림 1〉 통계품질진단 흐름도 ····· 2
〈그림 2〉 『아동청소년인권실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ····· 24

결과보고서 요약문

진단통계명	「아동청소년인권실태조사」 (한국청소년정책연구원)
주 제 어	아동, 청소년, 인권실태
진 단 기 간	2023. 2. ~ 2023. 12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	정송, 오유진, 이영민, 장유나

이번 진단에서 활용한 통계는 2022.12.31.에 공표된 2022년 아동청소년인권실태조사이다.

본 진단은 아동청소년인권실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.

아동청소년인권실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 5.0점, 통계설계 5.0점, 자료수집 4.6점, 통계처리 및 분석 5.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.6점, 통계기반 및 개선 4.7점으로 평가되었다. 자료수집의 점수가 상대적으로 낮은 것은 조사원과 관련한 근거서류가 적절하지 않았기 때문이다. 통계공표도 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 국가통계포털의 통계설명자료 내용의 일부가 보완이 필요했기 때문이다.

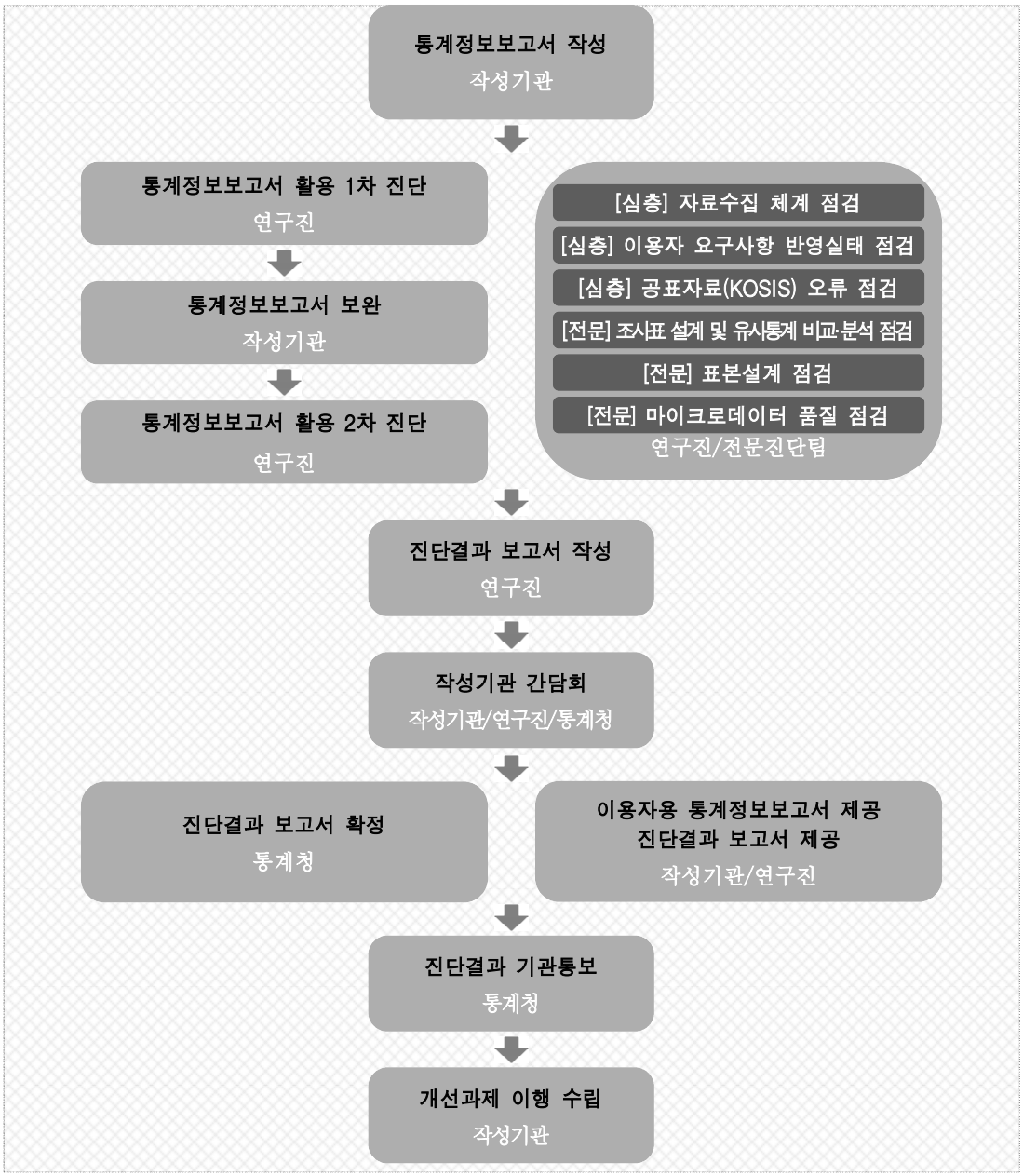
품질차원별 진단결과는 관련성 4.9점, 정확성 4.8점, 시의성/정시성 5.0점, 비교성/일관성 4.7점, 접근성/명확성 차원에서는 4.3점으로 나타났다. 특히 접근성/명확성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 국가통계포털의 조사관리와 참고자료 부분의 보완이 필요했기 때문이다.

그리고 자료수집 체계 점검에서 답례품 제공을 위한 추가 예산 편성 검토 및 기준 마련 검토, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 조사항목 차원과 문항 내용의 일치성 검토, 조사문항 변경 및 확대 검토, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 용어 수준 검토, 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리, 표본설계 점검에서는 표본학교 대체현황 제시, 사후가중치 보정에 사용되는 자료의 출처 제시의 개선이 필요할 것으로 진단되었다.

이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 표본관리강화, 자료처리개선, 조사표 검토 및 보완이 단기과제로 도출되었다. 장기과제로는 예산 증액 검토가 도출되었다.

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 아동청소년인권실태조사(2022 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 402001
	승인일자	• 2009년 6월 24일
	조사목적	• 유엔아동권리협약에 기반한 아동·청소년인권지표체계에 따라 아동·청소년 인권실태를 주기적으로 파악함으로써 아동·청소년 권리 신장과 인권환경 개선의 기초자료로 활용
	주요연혁	• 아동·청소년 인권실태조사 주요 통계변경 이력 - 2009년 6월 24일: 통계청 승인통계 지정(제402001호) 「아동·청소년 인권실태조사」 - 2009년~2010년: 전국조사(제주도 제외), 학교유형별 분석(초/중/고), 인권영역을 크게 4개로 구분하여 2개 영역씩 격년조사 - 2011년~2012년: 전국조사(제주도 제외), 학교유형별 분석(초/중/일반계고/전문계고), 인권영역 2개씩 영역씩 격년조사 - 2013년~2016년: 전국조사(제주도 포함), 학교유형별 분석(초/중/일반계고/특성화계고), 매년 인권 전체 영역을 종합 조사 - 2017년~: 전국조사(세종시 포함 17개 시·도), 학교유형별 분석(초/중/고), 매년 인권 전체 영역을 종합 조사
일반특성	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	• 전국 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학중인 학생 9,000명 (※고등학교 유형: 일반고, 자율고, 특성화고, 특수목적고)
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• 아동청소년 인권실태조사의 조사항목은 7개의 인권 영역별로 구분되어 있음. 이 영역별 틀은 5년 주기로 유엔아동권리위원회에 제출해야 하는 유엔아동권리협약(UN Convention on the Rights of the Child, UNCRC)이행 국가보고서 작성지침을 기초로 한 지표체계로써 각 영역/클러스터별로 한국의 아동청소년인권실태 파악이 용이하도록 하였음 - 조사영역 클러스터: 인권일반 및 일반 원칙, 시민적 권리와 자유, 폭력 및 학대, 가정환경 및 대안양육, 장애·기초보건 및 복지, 교육 여가 및 문화적 활동, 특별 보호조치
	자료수집방법	• 면접조사 / 우편(팩스)조사
	조사체계(위탁,용역포함)	• 조사대상→조사전문기관(한국리서치)→한국청소년정책연구원

	조사대상기간/ 조사기준시점	• 2022년 5월 ~ 2022년 7월 - 현재 상태를 묻는 문항 : 조사시점이 조사대상 기간 - 지난 경험을 묻는 문항 : 조사시점 기준 최근 1년간 기준 • 조사기준 시점 : 조사기간(5~7월) 동안에 실시한 설문조사 당일
	조사실시기간	• 2022년 5월 ~ 2022년 7월
결과공표	공표주기	• 1년
	공표시기	• 조사기준년도 익년 1월
	공표방법	• 전산망(인터넷) : 연구보고서, 통계결과표, 정기간행물, 언론보도자료 파일 - 한국청소년정책연구원 홈페이지(http://www.nypi.re.kr/) - 국가통계포털(https://kosis.kr/index/index.do)
조사통계특성	전수/표본구분	• 표본조사
	모집단	• 조사년도 4월 기준의 전국 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생(교육통계연보)
	표본추출틀	• 전년도 교육통계연보
	추출단위	• 층화 - 1차 층화: (학교 구분) 초등학교, 중학교, 일반고, 자율고, 특성화고, 특수목적고 - 2차 층화: (지역) 광역 시도(17개) * 단, 자율고, 특성화고는 5개 권역별로 층화, 특수목적고는 지역별 층화를 실시하지 않음 - 3차 층화: 학년 • 추출단위 - 1차 추출 단위: 학교 - 2차 추출 단위: 학급 - 3차 추출 단위: 학생(해당 학급 전수조사)
	조사대상 규모	• 개인 (초4~고3 재학생 9,000여명)
통계활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	• 제공
	행정자료 활용 여부	• 미활용
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 미제출
	자료 이용시 주의사항	• 조사연도에 따라 그리고 학교급에 따라 일부 문항이나 척도 수정이 있으므로 시계열 분석을 고려할때 이에 대한 확인 필요

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성 기획 진단결과

아동청소년인권실태조사의 통계작성기획 부분 조사방법, 조사 및 공표주기, 통계작성과정 개관, 연혁 등을 통해 통계작성을 위해 진행되고 있는 사항에 대한 이해도를 높일 수 있었으며, 해당 내용이 적절히 관리되고 있는 것으로 진단되었다. 문서화된 업무 매뉴얼을 통해 담당자 변경 시에도 좋은 품질의 통계가 지속적으로 생산될 수 있도록 관리하고 있는 것을 확인하였다. 다만, 이용자 의견수렴의 근거 서류로 자문실시 공문 자료 등을 제출하였는데, 의견수렴 결과에 대한 회의록이 아니므로, 주요 결과에 대한 변경 및 반영 여부 등의 기록과 관리가 필요함을 확인하였다.

<표 2> 통계작성 기획 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 법적근거 ~ 5. 통계작성 문서화 (관련성)			5/5
	1. 법적근거	0/1	
	2. 조사방법	1/1	
	3. 조사 및 공표주기	1/1	
	4. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
	5-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
	5-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
6. 통계연혁 (관련성)			5/5
	6-1. 작성통계의 최초개발 시기	2/2	
	6-2. 작성통계의 개발 배경	2/2	
	6-3. 통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
7. 통계의 작성목적 (관련성)			5/5
	7-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
	7-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
	7-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
8. 주요 이용자 및 용도 ~ 9. 이용자 의견수렴 (관련성)			5/5
	8-1. 주요 이용자 관리	1/1	
	8-2. 주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
	9-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	1/2	
	9-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		0	

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수
※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음
* 1.법적근거~5.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 6.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 7.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 8.주요이용자및용도~9.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 정성평가: -0.5점~+0.5점

2. 통계설계 진단결과

아동청소년인권실태조사는 주요 개념 및 개념들의 정의를 잘 구성하고 있었으며, 유엔아동권리협약에 대한 국가보고서 작성지침 틀 기준으로 구성하여 해외 자료와의 비교성을 확보하였다. 표본 추출틀이나 표본추출 방법 등의 내용이 잘 관리되고 있는 것을 확인하였다.

그 외, 조사표를 첨부하였고, 조사항목의 체계, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차와 변경내용이 구체적으로 기술되어 있었다. 다만, 통계작성의 변경승인 이력은 간략히 기술되어 있어, 보완이 필요한 것으로 진단하였다.

목표모집단과 조사모집단에서는 목표모집단과 조사모집단의 내용이 구체적으로 기술되어 있었으며, 그 차이가 적절한 것으로 판단하였다. 표본추출틀 자체의 구축과정이나 내용, 주기 등에 대한 기술은 표본추출 방법이 타당하였다. 표본추출 결과가 적절하였으며, 기술된 내용이 전체적인 통계의 설계를 이해하는데 도움이 되는 것을 확인하였다.

□ 시사점

통계설계와 관련하여 자료수집체계점검에서는 답례품 제공을 위한 추가 예산 편성 검토 및 이에 대한 기준 마련이 필요하다는 의견이 제시되었다. 현재 본 조사는 목표표본 수가 많아서 학생 1인당 답례품 비용이 낮은 것으로 확인되었고, 학생 1인당 답례품 비용의 기준이나, 조사 협조를 진행한 교사에게 제공되는 답례품 기준은 없는 것으로 확인되었다. 학생들의 성실한 응답이 본 자료의 정확성의 기본 토대가 되며, 학교들의 협조가 긴밀할수록 표본 대체율이 낮아지고 자료가 대표성을 가질 수 있으므로, 이를 위한 추가 예산 편성 검토의 필요성이 있다.

FGI에서는 조사항목 차원과 문항 내용에 대한 일치성 검토. 조사 문항의 변경이나 확대의 검토가 필요하다는 의견이 있었다. 구체적으로, 이용자들은 참여

활동 영역 내에 가정형편이나 징계 발의 내용, 시험성적 공개와 같은 문항을 개인의 사생활 혹은 민감 정보 공개에 대한 보호 차원에서 검토하여 복지 및 보호 영역으로 변경하는 것에 대한 의견을 제시하였고, 복지 및 보호 차원과 교육 및 여가·문화 차원을 상위 차원으로 일원화하는 방안도 제안하였다. 본 통계의 항목 체계는 유엔아동권리협약 이행 국가보고서 지침에 따라 분류되어 이에 대한 변경이 어렵겠으나, 전반적인 문항 내용과 조사항목의 분류체계 차원의 일치성을 검토할 필요성이 있다.

또한, 코로나19를 지나면서 교육의 기본권에 관한 영역이나, 여가 공간에 대한 인식, 지역사회에서 도움을 요청할 수 있는 기관에 대한 인지, 장애에 대한 인식 문항의 추가 필요성이 제기되었다. 기존에 있던 문항이 변경되면 활용도가 높아질 것이란 의견도 제기되었는데, 온라인과 오프라인에서의 부정적 경험에 대한 문항을 아는 사람과 익명의 사람으로부터의 부정적인 경험으로 변경하거나, 개인정보 수집에서 문항을 변경하는 것을 검토하여, 시대적 변화의 흐름을 조사지에도 반영할 수 있도록 한다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서도 FGI와 유사한 의견이 제시되었는데, 용어의 수준 검토, 조사표 보완 검토, 조사항목별 기준시점 명시 등의 조사표에 관련한 의견과 동일영역 통계의 현황 및 차이점이 파악되고 관리되어야 한다는 의견이 있었다. 구체적으로, 초등학생을 대상으로 조사하는 항목 중 활용되는 용어 수준을 낮추는 것에 대해 검토할 필요성이 있는 것으로 확인되었으며, 조사기준시점이 기준년도 5월~7월이나 기준시점을 조사표 내 별도로 명시하고 있어, 이에 대한 명시가 필요하다는 의견이 있었다. 마지막으로 동일영역 통계에서는 동일영역인 통계의 현황은 검토하였으나 유사 내용, 차이점 등을 검토한 사항이 구체적으로 확인되지 않아 이에 대한 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1. 조사 항목 ~ 2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
1-2 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	4/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
4-1. 조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리	1/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	2/2	
6-2. 조사모집단 정의	2/2	
6-3. 목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
7. 표본추출틀 (정확성)		5/5
7-1. 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
7-4. 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	1/2	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리 (정확성)		5/5
8-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	
8-2. 표본크기 결정의 타당성	1/2	
8-3. 표본추출 결과의 타당성	2/2	
8-4. 표본설계보고서 첨부	1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
9-1. 동일대상을 연속 조사 하는 경우 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	해당없음	

추 가 진 단 항 목	추가점수 (진단점수/배점점수)
1-5. 주요 항목의 조사목적	0.1/0.1
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0/0.1
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0/0.1

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
6-4. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0.1/0.1	
7-5. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0.1/0.1	
7-6. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0/0.1	
정성평가	0	

* 1.조사항목～2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8～9점(4), 4～7점(3), 2～3점(2), 1점 이하(1)
* 3.조사표구성: 8점 이상(5), 6～7점(4), 4～5점(3), 2～3점(2), 1점 이하(1)
* 4.조사표설계및변경절차～5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3～5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 6.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 7.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 8.표본설계방법및결과～9.표본관리: 10점 이상(5), 8～9점(4), 4～7점(3), 2～3점(2), 1점 이하(1)
* 정성평가: -1점～+1점

3. 자료수집 진단결과

아동청소년인권실태조사는 조사원이 조사대상 학급을 방문하여 학생들이 자기기입식으로 종이 설문지에 응답하는 학급단위 자기기입식 설문조사 방식으로 진행되고 있다. 코로나19의 영향으로 일부 학교에서 외부인 방문을 꺼리는 경우에는 우편 방식으로 진행하고 있는 것을 확인하였다. 이러한 조사방법을 선택한 것과 관련된 검토 내용이 조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계를 모두 고려하여 기술되지 않은 점에서 통계정보보고서는 낮게 진단되었다.

조사원과 관련한 진단항목에서는 관련 근거서류로 인해 낮게 진단되었다. 관련 진단항목의 근거서류는 실제 조사원 채용 공고문, 리서치 회사의 조사원 관리 시스템, 채용된 조사원 경력사항 등이 적합하나, 본 통계는 착수보고서가 근거서류로 제출되었다. 착수보고서는 과제를 수행하기 위해 계획(안)을 작성한 문서이므로 진단항목의 근거서류로 적합하지 않은 것으로 확인되어, 이에 대한 보완이 필요한 것으로 진단하였다. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육을 실시하고 서약서를 작성한 점은 통계자료 수집과정에 대한 신뢰성을 높여 바람직한 것으로 확인되었다.

조사업무 흐름도에 대해서는 명확히 기술되었고, 조사 홍보 실시 내용과 방법, 응답자 사전 통지, 조사구 확인 또는 명부를 보완하는 방식은 적절한 것으로 진단하였으며, 지침서를 첨부하였고, 현장조사의 관리는 체계적으로 이루어지고 있었다. 작성기관의 실사 지도 여부는 기술되지 않아 낮게 진단하였으나, 그밖에 적격 응답자, 항목 무응답, 단위 무응답에 대한 기술이 통계의 정확성을 높였고, 표본대체 허용 기준 및 방법을 통해 적절한 과정으로 표본대체가 이루어지고 있는 것으로 판단하였다.

본 통계는 2022년 조사에서 코로나19 상황에서의 조사 부담을 덜고, 학교 협조도를 제고하기 위해 조사 실시 후 사후조사 모니터링을 실시하지 않은 것으로 확인되었으나, 사후조사 대상 통계가 아님에도 이전 조사까지는 완료된 학교의 30% 정도를 무작위 추출한 후 조사 참여 학급 담임 교사를 대상으로 전화조사의 방법으로 사후조사 모니터링을 실시한 것으로 확인되었다.

□ 시사점

자료수집과 관련된 표본설계 결과에서, 표본학교의 대체 기준과 절차 등은 있지만 대체되는 현황에 대한 내용은 제시되지 않아, 표본학교의 대체 현황 제시가 필요하다는 의견이 있었다. 표본학교의 대체현황, 사유를 파악한다면 향후 조사의 신뢰도 높은 통계를 생산할 수 있을 것으로 기대된다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		4/5
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	1/2	
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량 (정확성)		4/5
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	1/2	
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	1/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토	1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	해당없음	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2	
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
7. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
8-1. 현장조사 관리 체계	1/1	
8-2. 현장조사 관리 방법	2/2	
8-3. 현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
8-4. 현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
8-5. 현장조사 파라데이터 기록·관리 여부	1/1	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/배점점수	5점척도점수
	8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	0/1	
9. 조사 질의응답 체계 (정확성)			4/5
	9-1. 현장조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성	1/3	
	9-2. 주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	
	9-3. 현장조사 사례집 첨부	1/1	
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체 (정확성)			5/5
	10-1.적격 조사(또는 응답)대상의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
	11-1. 항목 무응답 대처 방법	2/2	
	11-2. 단위 무응답 대처 방법	2/2	
	12-1. 표본대체 허용 기준	2/2	
	12-2. 표본대체 절차 및 방법	2/2	
	12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	1/1	
13. 사후조사 (정확성)			해당없음
	13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율)	해당없음	
	13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해당없음	
14. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)			해당없음
	14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해당없음	
	14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제약 사항 및 사유 파악	해당없음	
	14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음	
	15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	해당없음	
	15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
	15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
	15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
	15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해당없음	
추 가 진 단 항 목		**추가점수 (진단점수/배점점수)**	
1-3. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0/0.1	
3-7. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0/0.1	
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0/0.1	
정성평가		0	

* 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
* 2.조사원채용및처우~4.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
* 5.조사업무흐름도~6.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 7.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수

* 8.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3～5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 9.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 10.조사대상～12.표본대체: 10점 이상(5), 8～9점(4), 4～7점(3), 2～3점(2), 1점 이하(1)
* 13.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
* 14.행정자료활용목적및내용～15.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
* 정성평가: -1점 ～+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

아동청소년인권실태조사는 학생이 직접 종이 설문에 표시하는 방식으로 진행되어 통계처리를 위한 별도의 전산입력 과정이 필요하다. 자료 코드체계 및 코딩 방법, 전산입력 방법, 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법 등에 대해 구체적으로 기술되어 있어, 정확성을 높인 것으로 확인하였다.

자료내검은 현장조사 시 조사원에 의해 각 조사항목에 대해 누락된 항목이 없는지, 지침서대로 맞게 기입하였는지 1차 검수를 실시하는 것으로 확인되었다. 이후 실사 지점 조사관리자의 2차 검수, 중앙 실사감독원의 3차 검수를 통해 3단계로 진행되는 것으로 확인되었다. 조사 현장에서 바로 이루어지는 내검 내용 및 방법, 오류 발생 시 처리 방법이나, 입력결과를 확인할 때의 내검 내용 및 방법, 오류 발생 시 처리 방법은 적절한 것으로 진단하였다. 추가로 전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용은 지침서를 확인하였을 때 적절한 것으로 진단하였다.

항목 무응답과 관련하여 전체 문항에 대해 무응답 비율을 제시하고 있었으며, 통계정보보고서에 무응답률 산출 산식을 제시하였다. 단위 무응답률에 대해서는 학교급 수준에서 표본 대체를 허용하여 목표표본을 채우고 있으나, 조사대상 학급 내에서 결석, 동의 거절 등으로 무응답한 비율을 제시하였고, 이에 대한 산출 수식을 제시하고 있어 바람직한 것으로 진단하였다.

표본설계에 따라 무응답 가중치 조정, 사후가중치 조정을 하였으며, 추정하고자 하는 주요 모수 및 추정 산식을 제시하고 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법을 기술해 자료처리 이해를 제고하였다. 다만, 사후가중치 보정에 사용되는 자료의 출처에 대해 제시가 필요한데 진단항목에는 있지 않아 정성평가로 점수를 부여하였다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검 (정확성)		5/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
4-1. 주요 항목에 대하여 최초 항목 무응답률 수치 제시	1/1	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	1/1	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	2/2	
6-2. 단위무응답률 산출 산식	1/1	
6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	1/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산식 및 내용 (정확성)		5/5
7-1. 설계가중치 산출	1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정	1/1	
7-3. 사후가중치 조정	1/1	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
8-1. 추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
8-2. 추정치를 계산하는 산식의 적절성	2/2	
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		5/5
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	3/3	
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
10. 지수 유형 및 산출산식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
10-2. 사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
11-2. 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
12. 지수개편 ~ 13. 디플레이터 (정확성)		해당없음
12-1. 지수개편의 주기	해당없음	
12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
12-3. 과거자료 접속방법	해당없음	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/배점점수	5점척도점수
	13-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	13-2. 디플레이터의 불변화 방법	해당없음	
14. 계절조정 (비교성)			해당없음
	14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음	
	14-2. 계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음	
	14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음	
15. 행정자료의 매칭방법 (정확성)			해당없음
	15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
	15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
	15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음	
	15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	

추 가 진 단 항 목	추가점수 (진단점수/배점점수)
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축	0/0.1
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석	0/0.1
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리	0/0.1
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석	0/0.1
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석	0/0.1
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토	0/0.1
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치	0/0.1
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무	0/0.1
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법	0/0.1
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리	0/0.1
정성평가	-0.1

* 1.자료코딩～2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3～5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3～5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 4.주요항목무응답실태～6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6～7점(4), 4～5점(3), 2～3점(2), 1점 이하(1)
* 7.가중치조정～8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8～10점(4), 5～7점(3), 2～4점(2), 1점 이하(1)
* 9.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 10.지수유형및산출산식～11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9～11점(4), 5～8점(3), 2～4점(2), 1점 이하(1)
* 12.지수개편～13.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3～5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 14.계절조정: 8점 이상(5), 6～7점(4), 4～5점(3), 2～3점(2), 1점 이하(1)
* 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3～4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 정성평가: -1점～+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

아동청소년인권실태조사의 통계공표와 관련하여, 공표통계의 주요 분류 수준별 통계는 적절하며, 주요 통계표와 그래프, 해석 및 이용시 주의사항을 제시하고 있는 것으로 확인하였다. 그러나 이용시 주의사항에 대한 구체적인 기술이 필요한 것으로 진단하였다. 연도별 통계결과에 대한 기술을 통해 시계열 변화에 대한 관리가 잘 이루어지고 있음을 확인하였다.

공표통계에서는 진단과정에서 발생한 오류 및 보완사항은 모두 반영되어, 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등이 적절하였으며, 통계수치도 정확한 것으로 확인하였다. 공표자료는 사전에 공개된 일정과 방법을 준수하여 발표되었으며, 국가통계포털에 통계 설명자료를 제공하여 이용자들의 이해를 높이고자 한 것으로 판단하였다. 그러나 국가통계포털 내 조사관리나 참고자료 부분은 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

통계의 개념, 분류체계, 조사 기준시점, 조사 실시시기 등이 조사 주기에 따라 변경이 있는지 정보를 제공함으로써 이용자들이 통계 수치에 대한 시계열 비교시 주의점을 명시하고 있었다. 다만, 동일영역 통계의 현황 및 차이점에 관한 기술은 보완이 필요한 것으로 확인하였다.

본 통계는 별도의 자체 사이트를 통해 마이크로데이터 및 자료집, 코드북 등을 제공하고 있어 이용자의 편의성을 증대시키고자 노력한 것으로 판단하였다. 본 통계는 자료처리 과정이나 자료 보관 과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침이나 조치의 해당 사항이 없으나, 진단항목에서 ‘해당 없음’ 표기가 없어 낮게 진단되었다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표의 적정성 검토	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	1/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2. 공표통계 일치성 (정확성)		5/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	5/5	
4. 공표일정 (정시성)		5/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		5/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	2/2	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	2/2	
7-1. 작성통계와 동일한 조사목적을 갖는 외국 통계 명칭과 개요	해당없음	
7-2. 작성통계와 동일한 조사목적을 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	해당없음	
7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
8. 동일영역 통계와 일관성~10. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		4/5
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3	
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사·차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	1/2	
9-1. (작성주기가 다른 경우) 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	해당없음	
9-2. (작성주기가 다른 경우) 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사·차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/배점점수	5점척도점수
	10-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
11. 통계의 이용자 서비스 (접근성)			4/5
	11-1. 통계공표 방법의 다양화	2/3	
	11-2. 국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
12. 통계설명자료 제공 (명확성)			4/5
	12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등)에 대한 소재 정보	2/2	
	12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
	12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	1/3	
	12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	3/3	
	12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
	12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	2/3	
	12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3	
13. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			5/5
	13-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2	
	13-.2 마이크로데이터 관리 방법	2/2	
14. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			5/5
	14-1. 마이크로데이터 제공	2/2	
	14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	3/3	
	14-3. 마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
	14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	1/1	
15. 마이크로데이터 일치율 (정확성)			10/10
	15-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10	
	15-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5	
16. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 18. 자료 보안 및 접근제한 (관련성)			4/5
	16-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
	16-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	0/2	
	16-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	0/2	
	17-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
	17-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
	18-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	

추 가 진 단 항 목	추가점수 (진단점수/배점점수)
1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0.1/0.1
3-4. 기간 단축 가능성 검토	0/0.1
7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시	0/0.1
10-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
10-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
11-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0.1/0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
정성평가	0	

* 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 2.공표통계일치성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4). 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 8.동일영역통계와일관성~10.잠정치와확정치의일관성: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
* 11.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
* 12.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
* 13.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
* 14.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
* 15.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
* 16.자료수집,처리및보관과정의비밀보호~18.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
* 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

아동청소년인권실태조사는 조사를 위한 전문 인력들로 구성 및 운영되고 있었다. 전문성 제고를 위한 교육과정을 이수하였고, 조사 업체를 통해 진행되는 조사에서는 통계조사 민간위탁지침을 반영하여 진행되고 있는 것을 확인하였다. 이에 따라 조사기획서, 표본설계서, 조사원 교육 지침서, 사례집, 조사결과 원자료 파일, 에디팅 요령서, 보고서 등의 자료를 조사 업체로부터 제출받고 있었다. 또한, 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 등에 대한 기술과 과거 품질진단 결과에 따라 도출된 개선과제 이행내역에 대해 기술하고 있어, 통계품질제고를 위해 노력하고 있는 것으로 판단하였다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

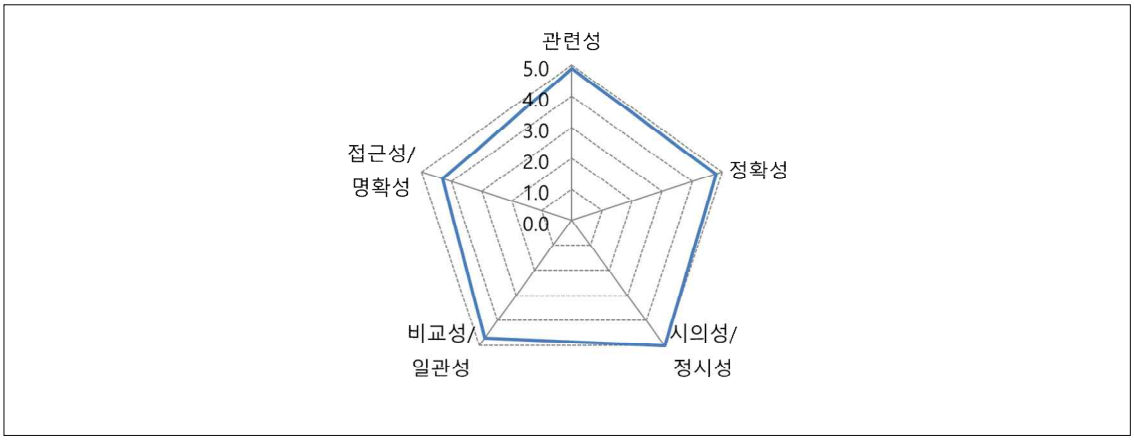
필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)			4/5
	1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	1/2	
	1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
	1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
2. 통계위탁 조사 (정확성)			5/5
	2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
	2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
	2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체	1/1	
	2-4. (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해당없음	
	2-5. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1	
	2-6. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
	2-7. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
	2-8. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
	2-9 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	1/1	
	2-10. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과,	1/1	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/배점점수	5점척도점수
	무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)		
	2-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1	
3. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)			
	3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	5/5
	3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
	3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	1/1	
추 가 진 단 항 목		**추가점수 (진단점수/배점점수)**	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토		0/0.1	
정성평가		0	

* 1.기획및분석인력,사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
* 2.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
* 3.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
* 정성평가: -0.5점~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 아동청소년인권실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.9점, 정확성 척도 4.8점, 시의성/정시성 척도 5.0점, 비교성/일관성 척도 4.7점, 접근성/명확성 척도 4.3점으로 진단되었다.



<그림 2> 『아동청소년인권실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

통계가 이용자들에게 얼마나 의미 있고 유용한지를 나타내는 관련성 차원에서는 4.9점으로 높게 진단되었다. 본 통계는 통계작성 기획, 업무편람, 통계의 작성목적 등 문서화 작업이 대체로 잘 진행되어 있었고, 간행물 내에 요약이 잘 되어 있어 이용자들의 해석 편의를 도모했던 것으로 확인되었다. 이용자들 역시 간행물의 요약 부분에서는 다른 통계와 비교하여 보기 편하였다는 의견을 제시하였다. 또한, 마이크로데이터 생성 후 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침이 확실히 기술되어 있어 관련성 차원을 높인 것으로 확인되었다. 통계기반 및 개선에서 본 통계의 통계품질제고 가능성 검토 등에 대한 기술도 관련성 차원을 높인 것으로 확인되었다.

2. 정확성

정확성 차원은 4.8점으로 높게 진단되었다. 본 통계는 종이 설문에 자기기입식으로 진행되는 조사이나, 여러 검수 과정을 통해 발생할 수 있는 오차를 최소화하고 있는 것으로 확인되었다. 항목 무응답률과 단위 무응답률을 제공하고 있었고, 조사에 대한 지속적인 모니터링을 통해 정확성을 높이기 위해 노력하고 있는 것으로 확인되었다. 마이크로데이터도 자체 사이트를 통해 제공되고 있어 정확성을 높일 수 있었으며, 통계 기획 및 분석 인력에 대한 구성이 적절하고, 위탁조사 과정에서 통계조사 민간위탁지침을 반영하여 조사가 진행되고 있는 부분이 정확성을 높인 것으로 확인되었다.

3. 시의성/정시성

본 통계의 시의성/정시성 차원은 5.0점으로 진단되었다. 이는 조사 기간, 조사과정별 소요 시간에 대한 설명이 적절히 기술되어 있고, 본 통계의 공표 일정이 계획에 맞추어 진행되었기 때문이다. 이처럼 계획된 일정에 맞추어 조사가 진행되고, 공표되었으므로 진단기준에 따라 현재 진행 중인 통계 자체의 시의성/정시성이 높게 진단되었으며, 이용자 요구사항 반영실태에서도 1년 주기의 통계로 시의성과 정시성이 높다는 의견이 제시되었다.

4. 비교성/일관성

시간적, 공간적으로 자료가 비교 가능한 정도를 의미하는 비교성 및 다른 통계 자료와의 유사 또는 근접 정도를 나타내는 일관성 차원에서는 4.7점으로 진단되었다. 아동청소년인권실태조사는 조사항목, 적용분류체계, 통계작성방법 등의 관련 내용이 대체로 잘 작성되어 있었고, 통계의 개념, 분류체계, 조사 기준시점, 조사 실시시기 변동여부에 대해서 기술되어 있었으나, 동일영역 통계의 현황 및 차이점에 관한 기술은 보완이 필요한 것으로 확인하였다.

5. 접근성/명확성

이용자가 얼마나 쉽게 통계자료에 접근할 수 있는지를 의미하는 접근성 및 이용자의 통계자료 이용 편의성 제공 정도를 의미하는 명확성 차원에서는 4.3점으로 진단되었다. 해당 차원이 상대적으로 가장 낮게 진단된 것은 국가통계포털에 통계 설명자료를 제공하여 이용자들의 이해를 높이고자 하였으나, 조사관리나 참고자료 부분에서 최신 자료로의 변경이 필요하기 때문임을 확인하였다.

제 3 절 진단결과 종합표

『아동청소년인권실태조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 / 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	**평점* (5점척도)**
관련성	5.0	5.0	-		4.5	5.0	**4.9**
정확성		5.0	4.6	5.0	5.0	4.5	**4.8**
시의성/ 정시성					5.0		**5.0**
비교성/ 일관성		5.0		-	4.5		**4.7**
접근성/ 명확성					4.3		**4.3**
평점* (5점척도)	**5.0**	**5.0**	**4.6**	**5.0**	**4.6**	**4.7**	**4.8**
가중치 적용	8.2	16.7	18.3	23.9	23.5	5.3	95.9
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	0.3	0.0	-0.1	0.2	0.0	0.4
총계	**8.2**	**17.0**	**18.3**	**23.8**	**23.7**	**5.3**	**96.3**

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『아동청소년인권실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 표본관리강화

1. 현황 및 문제점

표본설계 점검 결과에서 표본학교의 대체가 필요한 경우, 해당 학교와 동일한 층의 학교로 대체하며, 대체 시 학생 수, 거리, 성별이 고려되는 것으로 확인되었다. 표본대체 시 조사원, 실사관리자, 조사 업체 연구진, 작성기관 연구진의 검토를 거치는 등 절차 및 방법에 대해 마련된 기준에 따라 진행되고 있음을 확인하였다. 다만, 실제 표본이 대체되는 규모나 현황 등은 제시되고 있지 않아, 관련 내용에 대한 제시가 필요하다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

자료수집 절차에서 수집되는 표본학교의 대체 현황(학교급별 대체율 등)과 대체 사유(학교 거절 등)에 대한 정보를 체계적으로 관리·기록한다. 이를 보고서 등을 통하여 이용자에게 제공하여, 향후 조사의 신뢰도 높은 통계를 생산하도록 한다.

제 2 절 자료처리개선

1. 현황 및 문제점

표본설계 점검에서 설계가중치, 무응답가중치, 사후가중치 조정이 이루어지는 것으로 확인되었다. 사후가중치에서 각 세부 층의 성별 모집단 크기를 반영하여 가중이 이루어지고 있으나, 사후가중치 보정에 사용되는 자료의 출처가 제시되고 있지 않아 관련 정보의 제공이 필요한 것으로 확인되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

가중치 작성에서 사후가중치 보정에 사용되는 자료의 출처와 변수의 범주(예: 교육부 2022년 4월 1일 기준 교육기본통계자료의 성별, 학년별 학생 수)에 대해 상세히 기술하고, 이를 보고서 등을 통하여 이용자에게 제공하도록 한다.

제 3 절 조사표 검토 및 보완

1. 현황 및 문제점

FGI에서는 조사항목 차원과 문항 내용에 대한 일치성 검토. 조사 문항의 변경이나 확대의 검토가 필요한 것으로 확인되었다. 구체적으로, 이용자들은 참여 활동 영역 내에 가정형편이나 징계 발의 내용, 시험성적 공개와 같은 문항을 개인의 사생활 혹은 민감 정보 공개에 대한 보호 차원에서 검토하여 복지 및 보호 영역으로 변경하는 것에 대한 의견을 제시하였고, 복지 및 보호 차원과 교육 및 여가·문화 차원을 상위 차원으로 일원화하는 방안도 제안하였다. 본 통계의 항목 체계는 유엔아동권리협약 이행 국가보고서 지침에 따라 분류되어 이에 대한 변경이 어렵겠으나, 전반적인 문항 내용과 조사항목의 분류체계 차원의 일치성을 검토할 필요성이 있다.

또한, 코로나19를 지나면서 교육의 기본권에 관한 영역이나, 여가 공간에 대한 인식, 지역사회에서 도움을 요청할 수 있는 기관에 대한 인지, 장애에 대한 인식 문항의 추가 필요성이 제기되었다. 기존에 있던 문항이 변경되면 활용도가 높아질 것이란 의견도 제기되었는데, 온라인과 오프라인에서의 부정적 경험에 대한 문항을 아는 사람과 익명의 사람으로부터의 부정적인 경험으로 변경하거나, 개인정보 수집에서 문항을 변경하는 것을 검토하여, 시대적 변화의 흐름을 조사지에도 반영할 수 있도록 한다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서도 FGI와 유사한 의견이 제시되었는데, 용어의 수준 검토, 조사표 보완 검토, 조사항목별 기준시점 명시 등의 조사표에 관련한 의견과 동일영역 통계의 현황 및 차이점이 파악되고 관리되어야 한다는 의견이 있었다. 구체적으로, 초등학생을 대상으로 조사하는 항목 중 활용되는 용어 수준을 낮추는 것에 대해 검토할 필요성이 있는 것으로 확인되었으며, 조사기준시점이 기준년도 5월~7월이나 기준시점을 조사표 내 별도로 명시하고 있어, 이에 대한 명시가 필요하다고

보았다. 마지막으로 동일영역 통계에서는 동일영역인 통계의 현황은 검토하였으나 유사 내용, 차이점 등을 검토한 사항이 구체적으로 확인되지 않아 이에 대한 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

이용자 및 응답자의 입장을 모두 고려하여 전문가 자문회의 등을 통해 조사항목의 적절성, 응답항목 및 지시문의 적정성을 점검하고 결과에 따라 조사표를 변경·보완하도록 한다.

다만, 본 통계의 조사 영역은 유엔아동권리협약 이행 국가보고서 지침에 따라 분류되어 국가 간 비교성 등을 고려하였을 때 영역 변경은 매우 제한적이라는 부분이 고려되어야 할 것이다.

제 4 절 예산 증액 검토

1. 현황 및 문제점

자료수집 체계 점검에서 답례품 제공을 위한 추가 예산 편성 검토 및 이에 대한 기준 마련이 필요한 것으로 나타났다. 현재 본 조사는 목표표본 수가 많아서 학생 1인당 답례품으로 1,000원 미만의 필기구가 제공되고 있는 것으로 확인되었다. 학생 1인당 답례품 비용의 기준이나, 조사 협조를 진행한 교사에게 제공되는 답례품 기준은 없는 것으로 확인되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

학생들의 성실한 응답이 본 자료의 정확성의 기본 토대가 되며, 학교들의 협조가 긴밀할수록 표본 대체율이 낮아지고 자료가 대표성을 가질 수 있으므로, 이를 위한 추가 예산 편성 검토의 필요성이 있으며, 학생 1인당 답례품 비용 기준을 마련하도록 한다.

제 5 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	표본관리 강화	-표본학교의 대체현황, 사유를 파악	- 자료의 정확성 제고	정확성	표본설계 점검, (3. 자료수집)	
	자료처리 개선	-사후가중치 보정에 사용되는 자료의 출처에 대해 제시	- 자료의 정확성 제고	정확성	표본설계 점검, (4. 통계처리 및 분석)	
	조사표 검토 및 보완	-조사항목의 적절성, 응답항목 및 지시문의 적정성을 점검하고 결과에 따라 조사표를 변경·보완	- 이용자 활용 제고	관련성	FGI, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과, (2. 통계설계)	
장기	예산 증액 검토	- 답례품 제공을 위한 추가 예산 편성 검토 - 학생 1인당 답례품 비용 기준 마련	- 응답자 참여도 제고	정확성	자료수집 체계 점검, (2. 통계설계)	

※ 단기 : 1년이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

붙임1 자료수집 체계 점검 결과

통 계 명	아동청소년인권실태조사
승 인 번 호	402001
작 성 기 관	한국청소년정책연구원
면 접 일 시	2023년 4월 6일
연 구 원	정 송
연구보조원	장유나

통계청
Statistics Korea

제1부 점검계획

1. 점검 방법

* 점검목적
- 자료수집 단계에서 발생할 수 있는 다양한 어려움과 문제점을 파악하기 위해 조사기획자, 조사관리자를 대상으로 조사 전반을 점검하고 개선사항을 도출하고자 함

* 점검 방법
- 한국리서치를 방문하여, 조사기획자, 조사관리자를 대상으로 자료수집과 관련된 실제적 내용 및 어려움, 조사원 교육, 자료입력과 근거자료 등을 확인함

* 점검내용
- 조사기획자: 자료수집 방법의 적절성, 대상자(응답자) 관리, 조사 관리체계 등과 관련된 내용
- 조사관리자: 조사원 선발 및 교육, 실사 관리, 조사원의 근무실태, 조사표 및 원자료 관리, 조사 결과 입력 방법, 조사 사후관리 실시 여부 등과 관련된 내용

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'23. 4. 6.	한국리서치 OOO	한국리서치	조사 기획 관련 내용
	한국리서치 OOO		조사 관리 관련 내용

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선의견
조사 관계자 의견	· 학생 1인당 답례품 비용이 낮음 · 협력교사 대상 답례품 기준이 없음	학생들의 성실한 응답이 본 자료의 정확성의 기본 토대가 되며, 학교들의 협조가 긴밀할수록 표본 대체율이 낮아지고 자료가 대표성을 가질 수 있으므로, 이를 위한 추가 예산 편성 검토

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

통계자료의 정확성은 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있으며, 이는 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의해 좌우된다. 따라서 자료수집체계 점검에서는 자료수집 중에 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 조사기획자, 조사관리자를 대상으로 자료수집이 이루어지는 다양한 과정을 점검한 후 문제점을 파악하고 개선 방법을 도출하여 자료수집과정에서의 품질을 높이는 데 목적이 있다.

나. 점검 설계

자료수집 단계별 점검 사항 확인과 발생 가능한 오류 요인들을 파악하기 위해 작성 기관과 연락하여 조사기획자와 조사관리자 명단을 요청하고, 조사기획자와 자료수집체계 점검의 참여자, 내용, 방법, 일정, 장소를 협의하였다. 조사 준비, 홍보 및 사전 방문, 조사 시행, 조사 마무리 단계에 대한 구체적인 질문을 서술한 자료수집체계 점검 질문지 및 근거자료 확인을 위한 내용을 사전에 송부 하였다. 구체적인 점검내용으로는 조사에 대한 경력, 조사원 모집 방법, 조사원 선발 기준, 조사원 교육과정 구성 절차, 교육 내용, 홍보 및 사전 방문의 진행 절차, 사전 컨택 시 응답자들의 반응, 실제 조사 기간, 하루 평균 조사 수, 이동 거리, 시간, 방문 시간대, 재접촉 시도횟수, 조사과정 중 문제가 발생했을 때 해결 방법, 응답률, 답례품, 조사표 관리, 조사원 업무 수행 능력 점검 및 향상 체계 여부, 잘못됐거나 누락 조사내용에 대한 처리 방법, 조사원 급여, 교체 조사원에 대한 방침, 그 외의 개선사항 등이 있었다. 예정된 일시와 장소에서 조사기획자, 조사관리자와 현장 면담을 진행하고 근거자료를 확인하였다. 자료수집체계 점검을 통해 발견된 사실들을 정리하고, 점검 결과를 바탕으로 개선과제를 도출하였다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

아동청소년인권실태조사의 조사 준비과정에서, 조사원은 조사 업체에 등록된 조사원 중에서 프로젝트의 수행 수, 오류 비율을 점검하여 신뢰도가 높은 조사원을 대상으로, 기존에 본 통계의 조사를 수행했던 조사원이나 학교 조사 경험자 위주로 선발하고 있음을 확인하였다. 조사원 교육은 조사가 시작되기 전에 지역별로 나눠서 시행되고 있음을 확인하였다.

본 조사는 학교에서 이루어지는 조사로, 가구 방문 조사와는 다른 과정으로 홍보 및 사전 컨택이 이루어지고 있었다. 가구 방문 조사와 같은 홍보 과정이 이루어지지는 않으나, 표본설계를 통해 대상이 된 학교에 전화 면접원이 협조 요청을 진행하고, 협력 교사와의 소통을 통해 조사 날짜 및 시간이 확정되면 방문 면접원이 조사실시를 하는 것으로 확인되어, 업무에 따라 체계적으로 조사가 진행되고 있음을 확인하였다.

학교 협조는 학교의 일정 등의 상황으로 거부하지 않으면 대체로 잘 이루어지는 편인 것으로 확인되었다. 거부 시 표본 대체가 발생하였는데, 원표본 유지율은 80% 이상인 것으로 확인되었으며, 대체 시 규정 및 표본설계에 근거하여 대체된 것으로 확인되었다. 본 조사는 하나의 학교에서 하나의 학급을 조사하게 되는데, 학급 단위로 조사가 이루어지고 대개 수업 시간 내에 이루어지므로, 학교급별 한 교시 동안 조사가 이루어지고 있었으며, 그 안에서 개별 학생이 얼마나 빠르게 응답하였는지는 기록하지 않는 것으로 확인되었다.

2022년 조사의 경우 6월과 7월에 이루어졌으나 6월에 70% 이상 조사를 진행하고 7월에 표본설계에 맞추어 대표성을 가질 수 있도록 남은 학교들을 섭외하고 조사가 이루어지는 것으로 확인되었다. 보통 하루에 조사원이 갈 수 있는 학교 수는 평균적으로 1~2개의 학교이며, 전체적으로 60명 정도의 면접원이

투입된 것을 확인하였다. 학교 조사의 특수성이 있어서 재접촉은 거의 발생하지 않는 편이었으며, 무응답과 관련해 일차적으로 면접원이 조사 현장에서 학생들한테 무응답에 대해 통보하고 보완하도록 하는 것으로 파악되었다. 무응답 항목이 입력과정에서 확인된 경우, 재조사가 어렵기 때문에 무응답으로 두고, 무응답 대체는 진행하지 않는 것으로 확인되었다. 조사에서 무응답률이 높은 문항은 가출 경험이 있는 아동청소년에게 이용한 시설 등을 묻는 문항이었는데, 가출 관련 문항에 대해서는 응답률이 낮은 것으로 확인되었다.

학교에서 이루어지는 조사들은 코로나19를 지나면서 이전의 조사 방법을 그대로 적용하기 어려운 경우가 많았는데, 본 통계도 마찬가지로, 학교에서 외부인 방문에 예민하여 우편으로 진행되는 비율이 높았다. 2022년 조사의 경우에는 우편과 대면의 비율이 5:5 정도로 진행된 것으로 확인되었는데, 2020년에 비해서는 우편의 비율이 감소한 편이었고, 조사 방법에 따른 차이는 크게 발생하지 않은 것으로 확인되었다.

조사가 완료된 자료는 규정에 따라 보존 후 폐기되는 것으로 확인되었다. 조사실시 완료 후 사후 조사는 전체 데이터의 10% 정도를 확인하고 있었으며, 청소년정책연구원에서도 검수원을 파견하여 조사 자료에 대한 검토를 실시하는 것으로 확인되었다.

(2) 문제점

본 조사는 예산 대비 목표표본수가 많아 조사 참여 학생별 책정된 답례품 비용이 낮은 것으로 확인되었다. 전년도 조사를 기준으로 학생에게 1,000원 미만의 필기구가 제공되었으며, 조사 시행에 협조한 교사에게는 제공되는 답례품은 없는 것으로 나타났다.

나. 주요 개선의견

(1) 답례품 제공을 위한 추가 예산 편성 검토 및 기준 마련 검토

현재 본 조사는 조사 참여 학생에 대한 답례품 비용이 낮으며, 학교 단위에서 조사가 이루어지는 만큼 조사 시행을 위해 교사의 협조가 필수적이나 이들에 대한 답례품 등의 비용은 마련되어 있지 않은 것으로 확인되었다. 학생들의 성실한 응답은 본 자료의 정확성에 기본 토대가 되며, 학교들의 협조가 긴밀할수록 표본 대체율이 낮아지고 자료가 대표성을 가질 수 있다. 따라서 학생 및 교사에게 제공되는 답례품의 기준 마련과 이를 이행할 수 있는 추가 예산 편성을 검토할 필요성이 있다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자 특성 · 분석결과 자료	한국리서치 내부 관리자료 확인
2. 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	조사원 채용 계획관련 ppt 문서 확인
3. 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	조사원 교육자료 및 인포시트 샘플 확인
4. 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	한국리서치 내부 조사 완료 현황 및 협조 요청 현황 자료 확인
5. 조사업무 흐름도	· 조사업무 흐름도 관리	미확인
6. 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	공문과 안내문 샘플 확인
7. 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 문항별 응답 요령 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사원 교육자료 확인
8. 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라데이터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	조사원 교육자료 확인 한국리서치 내부 조사 완료 현황 자료 확인
9. 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	조사원 지침서 내 예상 질문 및 시나리오 확인
10. 조사(또는 응답) 대상	· 기억응답에 활용된 참고자료	해당 없음
11. 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	지침 자료 확인
12. 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	한국리서치 내부 학교 데이터베이스 자료 확인
13. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	한국리서치 내부 관리자료 확인
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	· 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황	해당 없음
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	· 행정자료활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등)	해당 없음

붙임2 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	아동청소년인권실태조사
승 인 번 호	402001
작 성 기 관	한국청소년정책연구원
면 접 일 시	2023년 4월 7일
연 구 원	정 송
연구보조원	장유나

통계청
Statistics Korea

제1부 회의 준비 및 진행

Ⅰ. 회의 준비과정

참석자 선정

- **참석자 선정방법**
  * 아동청소년인권실태조사 결과를 업무 및 연구에 활용한 이용자를 섭외하여 표적집단으로 선정

• **실시 장소**	서울역 공항철도 회의실
• **소요 시간**	11:30~13:30

- **참석자 현황**

- 정책고객 (기업경영정책수립자 포함)	_____ 명
- 교수	__2__ 명
- 연구원	__2__ 명
- 대학원생 또는 대학생	_____ 명
- 일반인	_____ 명
- 기타(상담사)	__1__ 명

Ⅱ. 회의 진행

회의 진행

* 사전에 참석자에게 회의 개요, FGI 소개, 회의 내용 등이 포함된 자료와 아동청소년인권실태조사의 결과보고서 자료를 이메일로 송부
* FGI 당일에는 사전에 전달된 자료를 바탕으로 사회자가 질문하고, 참석자가 응답하는 형태로 진행

- **사회자 : 정 송**
- **기록자 : 장유나**
- **관찰자 : 김동성**
- **녹음 · 녹화 여부 : 녹음**

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선의견
	· 개인의 사생활 혹은 민감 정보 공개에 대하여 복지 및 보호 영역으로 변경을 검토 · 복지 및 보호 차원과 교육 및 여가·문화 차원을 상위 차원으로 일원화하는 방안도 제안	· 전반적인 문항 내용과 조사항목의 분류체계 차원의 일치성을 검토
2. 통계설계	· 교육의 기본권에 관한 영역이나, 여가 공간에 대한 인식, 지역사회에서 도움을 요청할 수 있는 기관에 대한 인지, 장애에 대한 인식 문항의 추가 필요성 검토 · 아는 사람과 익명의 사람으로부터의 부정적인 경험으로 기존 문항을 변경 · 개인정보 수집에서 인권 친화적으로 문항을 변경 검토	· 교육의 기본권, 여가 및 사회기관과 장애에 관한 인식 문항 추가 검토 · 시대적 변화의 흐름을 조사지에 반영할 수 있도록 문항 변경 검토

제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

국가승인통계의 품질수준을 제고하기 위한 통계품질진단에 있어 이용자 친화적인 통계의 생산과 정보제공, 접근성 향상 등은 매우 중요한 측면이다. 현대적 의미에서 통계품질진단은 생산된 통계가 이용자의 요구가 얼마나 반영되었는지, 생산된 통계는 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지 또는 얼마나 만족하는지 등 이용자 친화적인 통계생산에 중점을 두고 있으므로, 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영 수준을 측정하기 위한 진단으로서 표적집단면접(FGI: Focus Group Interview)을 실시하였다.

나. 점검 설계

이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 부분의 진단은 이용자의 통계에 대한 만족도 및 요구사항 반영 정도를 측정하는데 주된 목적이 있다. 이를 위하여 진단통계 이용자로 구성된 FGI를 실시하였으며, 논의된 주요 내용은 아래와 같다.

(1) 관련성

① 아동청소년인권실태조사 자료를 활용하는 주요 목적은 무엇입니까?

② 아동청소년인권실태조사에서 조사하는 항목 외에 추가로 필요하다고 생각하는 조사항목이 있습니까?

③ 혹은 수정이나 삭제가 필요한 부분이 있다면 그렇게 생각하는 이유는 무엇입니까?

(2) 정확성

① 아동청소년인권실태조사 공표자료 내용의 정확성과 신뢰성에 대하여 어떻게 판단하십니까? 제공되는 통계자료는 정확하다고 생각하십니까?

② 제공되는 통계자료는 얼마나 신뢰하실 수 있다고 생각하십니까?

(3) 시의성, 정시성

① 본 통계는 생산 주기가 적정하다고 생각하십니까?

(4) 비교성

① 아동청소년인권실태조사에 사용하고 있는 정의, 기준 및 분류체계는 국내외적으로 통용되는 표준을 따르고 있다고 생각하십니까?

② 아동청소년인권실태조사와 국내외 관련 통계의 비교를 하기에 적절한 지표가 충분히 조사, 공표되고 있다고 생각하십니까?

(5) 일관성

① 아동청소년인권실태조사의 조사항목이 다른 통계조사의 조사항목과의 중복되어, 조사의 효율성을 저해하는 경우가 있습니까?

② 유사통계나 행정자료 및 기타 내부 자료와의 일치성이 있습니까?

(6) 접근성

① 아동청소년인권실태조사의 보고서나 자료를 이용하시면서 어려운 점이나 불편한 점이 있었습니까?

② 아동청소년인권실태조사 결과의 활용도를 높이기 위해서는 어떻게 하면 좋을지 말씀해 주십시오.

(7) 만족도, 보완점 및 개선의견, 향후 발전방향

① 본 통계의 가장 큰 강점과 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

② 본 통계자료를 이용할 때 가장 큰 애로사항은 무엇입니까?

③ 본 통계의 보완점(문제점), 개선점, 향후 발전방안은 무엇입니까?

2. 점검 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

아동청소년인권실태조사는 인권상황 변화양상과 국제기구의 권고사항 이행 수준 파악, 아동청소년 인권에 대한 사회적 관심을 유도하여 인권 친화적 환경 조성 기여 및 유엔아동권리협약 이행 국가보고서 작성의 기초적인 자료제공을 목적으로 시행되고 있다. 이용자들은 재직 기관의 업무(인권 관련 교육, 연구, 실태조사 진행 등)를 위한 기초 자료로 본 통계를 이용하고 있었으며, 인권 관련 조사에서 전국단위로 시행되는 국가승인통계로, 활용성이 높고 다른 인권 조사들의 표본이 되고 있다는 의견을 제시하였다.

(2) 이용자 요구사항

다음은 이용자 요구사항에 대하여 품질 차원별로 응답한 주요 내용으로, 이를 통해 주요 개선사항을 도출하였다.

① 관련성

아동청소년인권실태조사를 활용하는 목적 및 분야, 이용 빈도, 추가 조사항목 등 이용자에게 본 통계가 얼마나 유용한지 알아보는 관련성 차원에 대해서는 조사항목의 구성 및 추가, 변동에 대한 의견이 다양하게 언급되었다.

먼저, 이용자들은 본 조사가 아동청소년의 인권 관련 실태를 확인하는데 신뢰롭고 의미가 있는 자료라는 것에 대체로 동의하였다. 그러나 최근의 변화되는 환경 및 사회적 이해도를 반영하여 항목의 층위를 변경해야 한다는 의견이 있었다. 구체적으로, 참여 활동 영역 내에 가정형편이나 징계 발의 내용, 시험성적 공개와 같은 문항이 있는데, 이는 복지 및 보호 영역으로 구성되어 개인의 사생활 혹은 민감 정보 공개에 대한 보호 차원으로 옮겨지는 것이 적절하다는 의견이 있었다.

다음으로, 코로나19 이후 교육의 기본권에 관한 관심이 집중되었는데, 온라인 교육이 활성화되면서 디지털 디바이스를 소유하고 있는지, 가정에서 학습할 수 있는 환경 조성이 되는지 등 교육의 기본권에 대한 영역이 추가되어야 한다는 의견이 있었다. 반영 시 교육영역이 적합한지 복지영역이 적합한지에 대한 충분한 검토가 필요하며, 구분이 애매한 경우가 많은 경우에 '웰빙'이라는 상위 차원으로의 조사항목 설계도 제안되었다.

한편, 변화하는 사회에 맞춰 실태를 세부적으로 확인할 수 있도록 조사가 구성되길 바라는 의견이 있었다. 구체적으로, 가정 및 학교 환경 영역에서 학교 혹은 인터넷에서 친구, 선·후배로부터 당한 부정적인 경험을 묻고 있는데, 학교와 인터넷으로 구분하기보다는 친구, 얼굴을 아는 사이와 모르는 익명의 누군가로 구분하여 이들로부터 당한 부정적인 경험으로 조사가 진행된다면 익명성이 보장되었을 때 비난이나 괴롭힘 등의 실태를 확인할 수 있을 것이란 의견이 있었다.

또한, 인식과 관련한 조사항목 추가에 대한 여러 의견이 있었다. 먼저 여가와 관련하여 여가·문화시설의 사용 빈도를 조사하고 있는데, 여가 공간이 충분하다고 인식하고 있는지 물어본다면, 정책 제안에 도움이 될 수 있다는 의견이 있었다. 다음으로 차별이나 괴롭힘, 성적인 피해 등 경험 이후 도움을 요청할 수 있는 지역사회 기관을 인지하고 있는지에 관한 필요성이 제기되었다. 장애와 관련해서도 장애가 있는 학생이 다닐 수 있도록 학교와 지역사회 주변 시설이 정비되어있는지 등으로 문항을 구성하여 장애와 관련하여 차별 문항을 피하면서도 장애 인권실태를 확인할 수 있는 문항을 추가해야 한다는 의견이 있었다.

마지막으로, 개인정보에서 장애와 비장애로 구분하여 질문하고, 인종에 대해 세분화하여 응답할 수 있도록 구성하며, 생물학적 성별로 구분하기보다 여성, 남성, 그 외로 구분하여 인권 감수성이 높은 조사지로 구성해나가야 한다는 의견도 있었다.

② 정확성

통계의 표본설계, 조사 방법, 자료처리 등의 적절성 및 신뢰성을 알아보는 정확성 차원에서는 장기적인 관점에서 조사 방법의 변화가 필요하다는 의견이 있었다. 현재 본 통계는 학급 단위로 조사가 이루어지고 있는데, 부정적인 경험을 학급 친구들로부터 당한 경우, 학급 내에서 이루어지는 조사가 부적절할 수 있으며, 장애 진단을 받지 않았으나 경계선에 있는 학생인 경우, 보조적인 도움이 필요할 수 있다는 의견이 있었다. 따라서 장기적으로는 학생들이 개인적으로 편안한 환경에서 조사에 응할 수 있도록 온라인 조사로 전환이 필요하며, 이에 따라 조사 문항의 설계 검토가 필요하다는 의견이 있었다.

또한, 현재 제도권 교육을 받는 아이들로만 조사 대상이 한정되어 있으나, 학교 밖 청소년도 고려해야 한다는 의견이 있었다. 추가로, 정확성을 높이기 위해 현재 사용 중인 문항들이 어떤 측정 도구에서 참고하여 작성되었는지에 대한 정보가 제시되어야 타당성이 확보될 수 있다는 의견이 있었다.

③ 시의성 및 정시성

통계의 공표 현황이 적절한지 알아보는 시의성 및 정시성 차원에서는 현재 1년의 조사 주기가 실태 변화를 파악하기에 용이하여 적절하다는 의견에 다수가 동의하였다. 그러나 지자체 단위에서도 유사한 조사를 수행하고 있으므로, 학생들의 피로도를 고려하여, 조사 간 시기를 조절할 필요성이 있다는 의견이 제시되었다.

④ 비교성 및 일관성

통계의 정의, 기준 및 분류체계와 국내외 관련 통계와의 비교를 알아보는 비교성 차원과 다른 통계조사항목과의 중복으로 인한 효율성 저하 및 유사 통계나 행정자료와의 일치 여부를 묻는 일관성 차원에서는, 비교성을 위하여 전반적인 조사항목 체계가 유엔아동권리협약 이행 국가보고서 지침에 따라 분류되었으나 하위 차원에 속한 문항의 내용과 차원의 일치성을 검토하여 적절한

차원으로의 이동이 필요하다는 의견이 있었다. 또한 지자체 수준에서도 유사 통계가 조사되고 있으나, 본 통계는 전국단위의 국가 승인통계로 실태조사의 기준이 되는 상황이므로, 활용도가 높다는 의견이 있었다.

⑤ 접근성

통계의 활용 형태, 보고서의 적절한 용어 사용, 원자료 제공의 적절성 등에 대해 알아보는 접근성 차원에서는, 보고서의 분량이 상당하나 분류가 잘 되어 있고, 요약자료가 제공되어 관심 있는 부분을 찾아보기에 큰 불편 사항은 없다는 의견에 다수가 동의하였다. 원자료 사용에도 어려움은 없었으나, 다만 기초분석 보고서가 아카이브 홈페이지에 제공되고 있지 않고 안내만 되어 있는데, 링크로 제공하면 이용자들의 편의가 높아질 것이란 의견이 있었다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사항목 차원과 문항 내용의 일치성 검토

이용자들은 참여 활동 영역 내에 가정형편이나 징계 발의 내용, 시험성적 공개와 같은 문항을 개인의 사생활 혹은 민감 정보 공개에 대한 보호 차원에서 검토하여 복지 및 보호 영역으로 변경하는 것에 대한 의견을 제시하였고, 복지 및 보호 차원과 교육 및 여가·문화 차원을 상위 차원으로 일원화하는 방안도 제안하였다. 본 통계의 항목 체계는 유엔아동권리협약 이행 국가보고서 지침에 따라 분류되어 이에 대한 변경이 어렵겠으나, 전반적인 문항 내용과 조사항목의 분류체계 차원의 일치성을 검토할 필요성이 있다.

(2) 조사 문항 변경 및 확대 검토

코로나19를 지나면서 교육의 기본권에 관한 영역이나, 여가 공간에 대한 인식, 지역사회에서 도움을 요청할 수 있는 기관에 대한 인지, 장애에 대한 인식 문항의 추가 필요성이 제기되었다. 기존에 있던 문항이 변경되면 활용도가 높아질 것이란 의견도 제기되었는데, 온라인과 오프라인에서의 부정적 경험에 대한 문항을 아는 사람과 익명의 사람으로부터의 부정적인 경험으로 변경하거나, 개인정보 수집에서 문항을 변경하는 것을 검토하여, 시대적 변화의 흐름을 조사지에도 반영할 수 있도록 한다.

붙임3 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	아동청소년인권실태조사
승 인 번 호	402001
작 성 기 관	한국청소년정책연구원
연 구 원	정 송
연구보조원	장유나

통계청
Statistics Korea

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

○ 기준자료명: 2022 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구
- 한국 아동·청소년 인권실태: 기초분석보고서

○ 점검자료명: 한국 아동·청소년 인권실태조사 KOSIS 데이터

○ 작성기준년도: 2022년

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
인권교육을 받은 장소(복수응답)	통계표명 수정	<통계표명 수정> 인권교육을 받은 장소 => 인권교육을 받은 장소(복수응답)	반영
인권교육 목표별 도움 정도	분류값 변경	<분류값 변경> 도움이 되지 않는다 => 도움이 되지 않는 편이다 인권침해와 차별 극복을 위한 실천 행동 =>인권침해와 차별 극복을 위한 행동 실천	반영
차별받은 경험	주석 수정	<주석 추가> 2019년 조사에서는 '가정 형편이 어렵다는 이유로, 고향이나 사는 지역 때문에, 종교가 다르다는 이유로, 엄마나 아빠가 안 계신다고, 혹은 부모님 없이 할머니.할아버지와 같이 산다는 이유로, 장애가 있다는 이유로, 다문화 가정(부모님 중 한 분 이상이 외국인인 가정)이라는 이유로'가 제외되었음.	반영
사회문제 관련 참여활동으로 인한 피해 경험	수치오류	<수치 삭제> 2018년 선도 위원회 개최 징계처분 => "0.0" 수치삭제	반영
우울감, 자아존중감	분류레벨조정	<분류레벨 세분화> 우울감, 자아존중감에 따라 응답 세분화	반영

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

통계표의 명칭이 변경된 경우가 있었고, 주석 수정이나 추가된 통계표들이 있었다. 분류 값이 변경되거나, 분류 레벨이 추가되어 결과가 더 세분화하여 제시되기도 하였다. 통계표 명칭, 주석 보완, 분류값 변경과 분류 레벨 추가 등 점검에서 확인된 사항이 모두 반영되어 서비스 중인 것을 확인하였다.

(2) 통계표 수치자료 점검

점검기준자료와 초기 KOSIS 입력 수치는 일치하였다. 다만, 수치가 0.0인 경우에 '-'으로 표기를 변경하거나 해당 분류를 삭제하는 등의 보완이 이루어졌다. 입력 수치에 불일치가 있거나, 원본 오류가 발생한 상황은 없는 것으로 확인되어, 수치자료가 잘 관리되고 있는 것으로 확인하였다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

아동청소년인권실태조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인하여 점검에서 제외하였다.

붙임4 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

통 계 명	아동청소년인권실태조사
승 인 번 호	402001
작 성 기 관	한국청소년정책연구원
연 구 원	오유진
연구보조원	박혜원, 박연진

통계청
Statistics Korea

제1부 점검 개요

Ⅰ. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서
  - 조사표
  - 조사지침서
  - 통계자료(KOSIS, 보고서)
  - FGI 이용자 의견

Ⅱ. 통계 개요

통 계 명	아동청소년인권실태조사	
작 성 기 관 명	한국청소년정책연구원	
작 성 주 기	1년	
점검기준년도	2022년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본(●)
조 사 목 적	○ 유엔아동권리협약에 기반한 아동·청소년 인권 지표체계에 따라 아동 ·청소년 인권실태를 주기적으로 파악함으로써 아동·청소년 권리 신장과 인권환경 개선의 기초자료로 활용	
조 사 대 상	○ 전국 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생 9,000명 (※ 고등학교 유형: 일반고, 자율고, 특성화고, 특수목적고)	
조 사 방 법	○ 학교방문 설문조사	
주요조사항목	○ 초등학생용(초등학교 4~6학년), 중·고등학생용(중학교1학년~고등학교 3학년) - 인권일반 및 일반원칙 - 시민적 권리와 자유 - 폭력 및 확대 - 가정환경 및 대안양육 - 장애, 기초 보건 및 복지 - 교육, 여가 및 문화적 활동 - 특별보호조치	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 대체로 적절함 - 조사에 활용되는 용어 수준 검토필요 ('인권' 용어 정의 이동 필요)	- 용어 수준 검토 필요	정량평가 (II-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 9개 확인 - 조사표에 법적근거 명시 필요	- 조사표 수록사항 보완	정량평가 (II-3-3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	정량평가 (II-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함	- 조사표 보완 검토	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함 - 응답항목 척도 변경 등 응답항목 검토 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 대체로 적절함 - 조사표상에 기준시점이 명시되어 있지 않음	- 조사항목별 기준시점 명시	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 대체로 적절함 - 조사표 변경승인일자 오기입, 변경 이력 누락 및 보완 필요	- 조사표 변경 이력 보완	정량평가 (II-5-1. 조사표 변경 이력 관리)
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	정량평가 (III-7-1. 주요

			조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계에 대해 부분적으로 검토함	- 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리	정량평가 (Ⅴ-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 유사통계항목 간 수치 및 추이가 유사함	-	- 정성평가 - 해당사항 없음

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교・분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교・분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고・가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교・분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교・분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

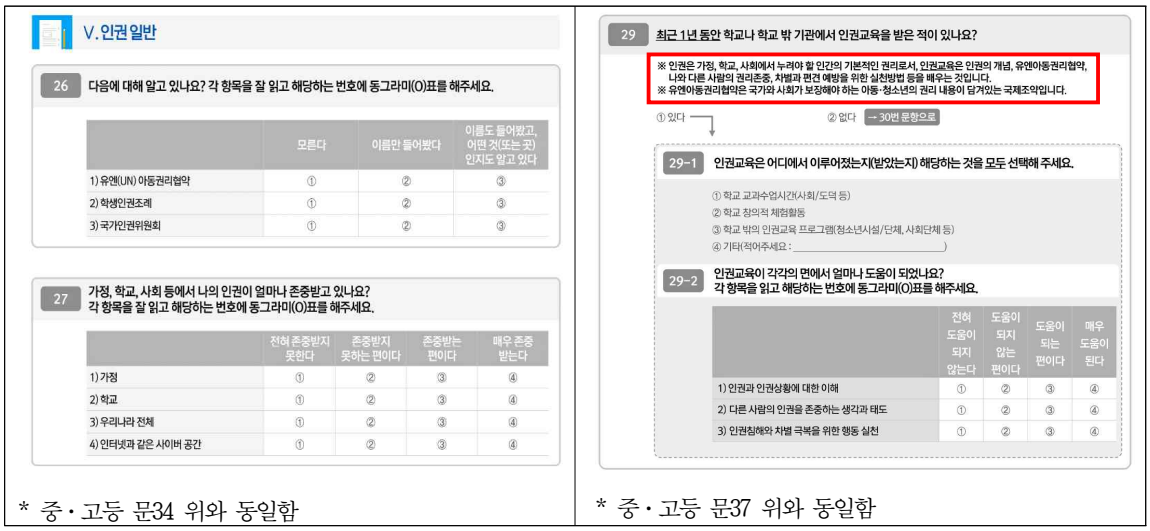
2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단

(1) 주요 용어 및 항목별 정의

아동청소년인권실태조사는 ‘인권’, ‘학교운영위원회’, ‘청소년 참여기구’, ‘청소년수련관’ 등 조사를 위해 사용된 용어에 대한 정의를 조사표 및 보고서를 통해 구체적으로 명시하고 있으나, 초등용 조사표의 용어를 ‘불공평한 대우’→‘차별’, ‘모욕’→‘놀림’ 등 응답자가 응답하기 쉬운 용어로 변경하는 것을 검토할 필요가 있다. 이와 더불어 [초등 문29]/[중·고등 문37]에 명시하고 있는 ‘인권’ 용어 정의는 인권에 대한 조사가 시작되는 [초등 문26]/[중·고등 문34]로 용어 정의의 이동이 필요하다.

<그림 1> 인권 용어 설명



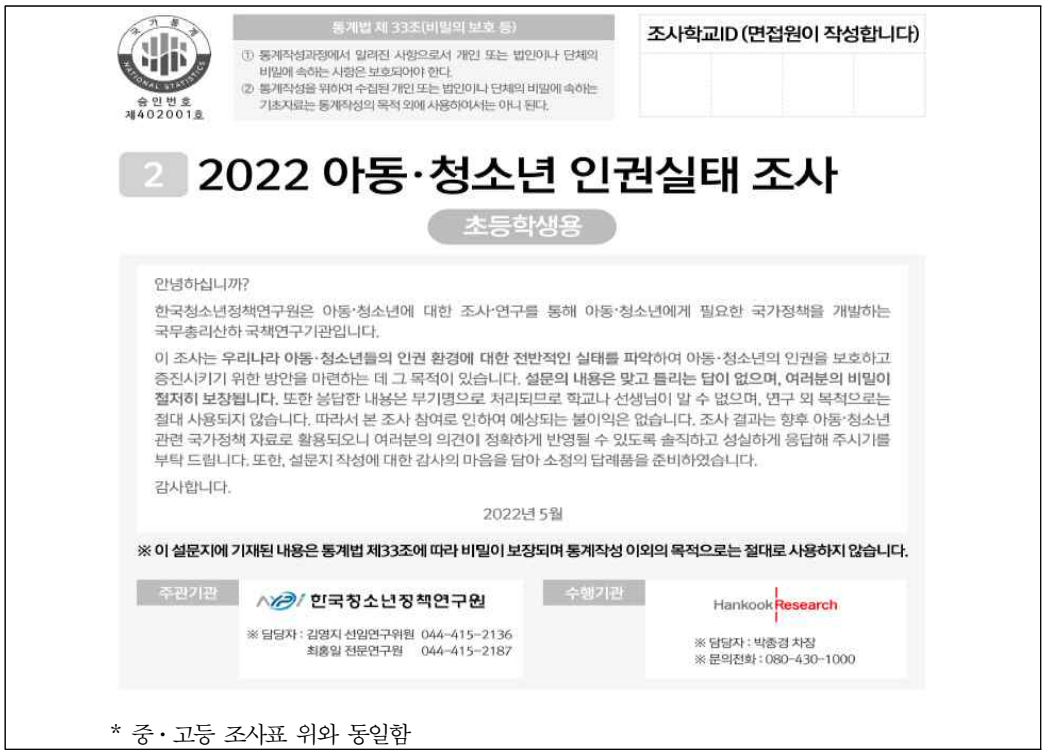
* 중·고등 문34 위와 동일함

* 중·고등 문37 위와 동일함

(2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 초등용과 중·고등용 조사표 모두 법적근거가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다.

<그림 2> 조사표 개요(초등)



승인번호 제402001호

통계법 제33조(비밀의 보호 등)
① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
② 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용하여서는 아니 된다.

조사학교ID (면접원이 작성합니다)

2 2022 아동·청소년 인권실태 조사

초등학생용

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 아동·청소년에 대한 조사·연구를 통해 아동·청소년에게 필요한 국가정책을 개발하는 국무총리산하 국책연구기관입니다.

이 조사는 우리나라 아동·청소년들의 인권 환경에 대한 전반적인 실태를 파악하여 아동·청소년의 인권을 보호하고 증진시키기 위한 방안을 마련하는 데 그 목적이 있습니다. 설문의 내용은 맞고 틀리는 답이 없으며, 여러분의 비밀이 철저히 보장됩니다. 또한 응답한 내용은 무기명으로 처리되므로 학교나 선생님이 알 수 없으며, 연구 외 목적으로는 절대 사용되지 않습니다. 따라서 본 조사 참여로 인하여 예상되는 불이익은 없습니다. 조사 결과는 향후 아동·청소년 관련 국가정책 자료로 활용되오니 여러분의 의견이 정확하게 반영될 수 있도록 솔직하고 성실하게 응답해 주시기를 부탁 드립니다. 또한, 설문지 작성에 대한 감사의 마음을 담아 소정의 답례품을 준비하였습니다.

감사합니다.

2022년 5월

※ 이 설문지에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대로 사용하지 않습니다.

주관기관 한국청소년정책연구원
※ 담당자 : 김영지 선임연구위원 044-415-2136
최홍일 전문연구원 044-415-2187

수행기관 Hankook Research
※ 담당자 : 박종경 차장
※ 문의전화 : 080-430-1000

* 중·고등 조사표 위와 동일함

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

본 통계는 조사표 초안 작성 후 초·중·고등학생을 대상으로 FGI를 실시하며 내·외부 전문가 회의를 거쳐 조사항목 수정 및 보완사항 반영여부를 검토하는 과정을 통해 조사표를 구성하는 것으로 확인되었다. 또한, 조사표 변경 시 조사항목과 관련된 현시점 제도 및 기관·시설명 등에 따른 변경사항을 확인하고 내부 연구진, 학계 전문가 등 다방면으로 의견을 수렴한 후, 통계청 변경승인을 통해 최종 조사표를 확정 짓는 것으로 나타나 본 통계의 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하다고 판단된다.

(4) 조사항목의 적정성[1)]

본 통계는 초등학생과 중·고등학생의 전반적인 인권실태를 파악하기 위한 조사로 가정 및 학교 환경 영역, 복지 및 보호 영역, 인권 영역 등 다양한 영역에서 조사하고 있어 조사목적에 맞는 조사항목을 적절히 구성하고 있다고 판단된다. 다만, 일부 조사항목에서 질문 방식에 대해 검토할 필요가 있다.

1) '(4) 조사항목의 적정성'에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

첫 번째, [초등 문23]/[중・고등 문31]의 문항은 청소년 시설 및 문화공간 이용경험과 만족도를 조사하는 항목이다. 하지만, 여가・문화시설 및 공간 이용 시설에 따라 만족도는 차이가 있을 것으로 판단되므로 각 시설 및 공간별로 만족도 조사를 할 필요가 있다고 판단된다. 또한, 이용자 FGI에서 여가・문화시설 및 공간 이용을 하지 않은 이유에 대해 추가적으로 조사하면 정책제안에 도움이 될 것 같다는 의견이 나왔다.

<그림 3> [초등] 여가·문화시설 및 공간 이용 경험 조사항목 및 변경(안)

23 최근 1년 동안 다음의 여가·문화시설 및 공간을 얼마나 자주 이용해 보았나요?
각 항목을 잘 읽고 해당하는 번호에 동그라미(O)표를 해주세요.

※ 청소년수련관은 지역에 따라 '청소년회관', '청소년(문화)센터', '유스센터'라고도 합니다.

	한 번도 없음	일 년에 1-2회 정도	2-3개월에 1-2회 정도	한 달에 1-2회 정도	1주일에 1-2회 이상
1) 공공도서관	①	②	③	④	⑤
2) 청소년시설 (청소년수련관*, 청소년문화의집, 청소년수련원, 유스호스텔 등)	①	②	③	④	⑤
3) 체육시설(수영장, 농구장, 인라인스케이트장 등)	①	②	③	④	⑤
4) 문화 예술 공간(공연장, 미술관, 영화관, 박물관 등)	①	②	③	④	⑤

23-1 (위 4가지 유형의 시설 중 하나라도 이용해본 적이 있는 경우만 응답하십시오.)
이용해 본 시설 및 공간에 얼마나 만족했나요?

① 전혀 만족하지 않는다
② 만족하지 않는 편이다
③ 만족하는 편이다
④ 매우 만족한다

* 중・고등 문31과 문31-1 위와 동일함

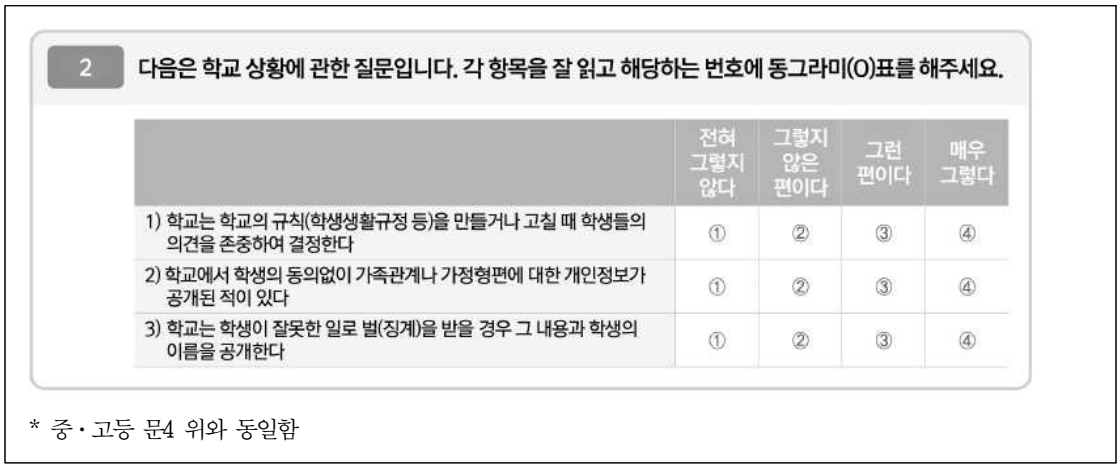
조사항목 변경(안)

	이용 빈도						만족도			
	한 번도 없음	일 년에 1-2회 정도	2~3개월에 1-2회 정도	한 달에 1-2회 정도	1주일에 1-2회 이상		매우 불만족	불만족	만족	매우 만족
(1) 공공도서관	①	②	③	④	⑤		①	②	③	④
(2) 청소년시설 (청소년수련관*, 청소년문화의집, 청소년수련원, 유스호스텔 등)	①	②	③	④	⑤	⇨	①	②	③	④
(3) 체육시설 (수영장, 농구장, 인라인스케이트장 등)	①	②	③	④	⑤		①	②	③	④
(4) 문화 예술 공간 (공연장, 미술관, 영화관, 박물관 등)	①	②	③	④	⑤		①	②	③	④

추가로 이용자 FGI에서 2가지 의견이 나왔다.

첫 번째로, [초등 문2]/[중·고등 문4]은 학교에서 아동·청소년의 인권 보장 관련 조사항목이다. 아래의 문항 외에도 '교내 상담실을 이용한 내용과 이름이 공개되서 차별 받은 경험이 있다.'의 문항도 추가할 필요가 있다는 의견이 나왔다.

<그림 4> [초등] 학교 상황 인권 관련 조사항목



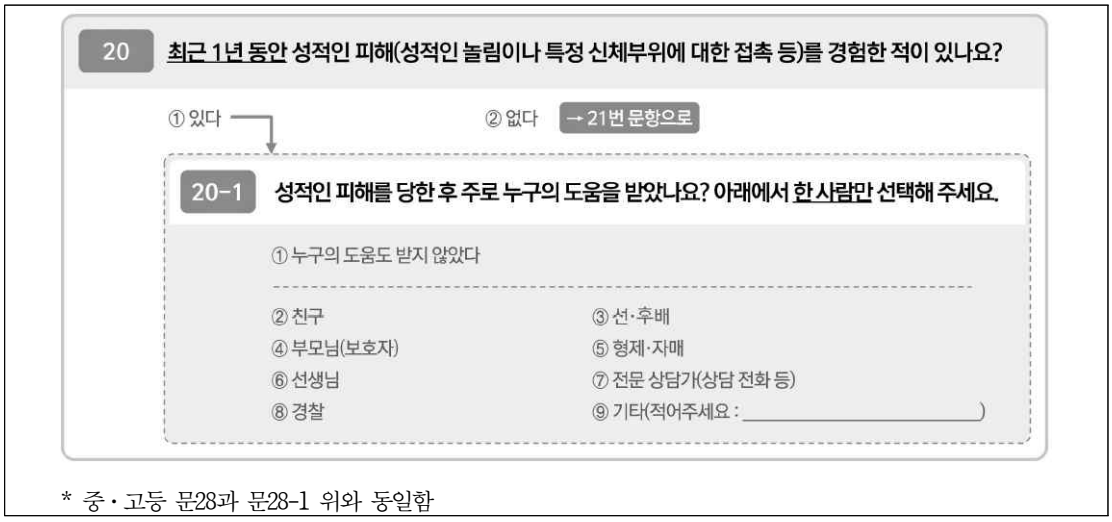
2 다음은 학교 상황에 관한 질문입니다. 각 항목을 잘 읽고 해당하는 번호에 동그라미(O)표를 해주세요.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 학교는 학교의 규칙(학생생활규정 등)을 만들거나 고칠 때 학생들의 의견을 존중하여 결정한다	①	②	③	④
2) 학교에서 학생의 동의없이 가족관계나 가정형편에 대한 개인정보가 공개된 적이 있다	①	②	③	④
3) 학교는 학생이 잘못한 일로 벌(징계)을 받을 경우 그 내용과 학생의 이름을 공개한다	①	②	③	④

* 중·고등 문4 위와 동일함

두 번째로, [초등 문20]/[중·고등 문28]의 문항은 성적 피해 관련하여 조사하고 있는 항목이다. 성적인 피해를 받았을 경우, 학교에서 교육을 진행했는지나 안내를 받았는지 등 어떻게 대처해야 하는지에 대한 방법에 대해 추가적으로 조사할 필요성이 있다는 의견이 나왔다.

<그림 5> [초등] 성적인 피해 관련 조사항목



20 최근 1년 동안 성적인 피해(성적인 놀림이나 특정 신체부위에 대한 접촉 등)를 경험한 적이 있나요?

① 있다 ② 없다 → 21번 문항으로

20-1 성적인 피해를 당한 후 주로 누구의 도움을 받았나요? 아래에서 한 사람만 선택해 주세요.

① 누구의 도움도 받지 않았다

② 친구 ③ 선·후배
④ 부모님(보호자) ⑤ 형제·자매
⑥ 선생님 ⑦ 전문 상담가(상담 전화 등)
⑧ 경찰 ⑨ 기타(적어주세요 : _____)

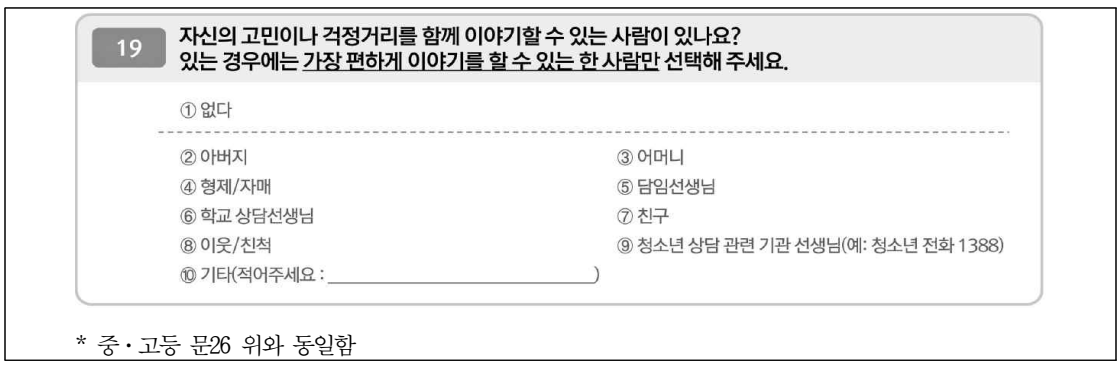
* 중·고등 문28과 문28-1 위와 동일함

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성[2)]

본 통계는 다음 문항으로 이동하는 지시문이 전반적으로 명확하게 기재되어 있는 것으로 나타났다. 다만, 일부 항목에서 응답 가능한 보기 항목 구성에 있어 보완이 필요한 항목이 있는 것으로 확인되었다.

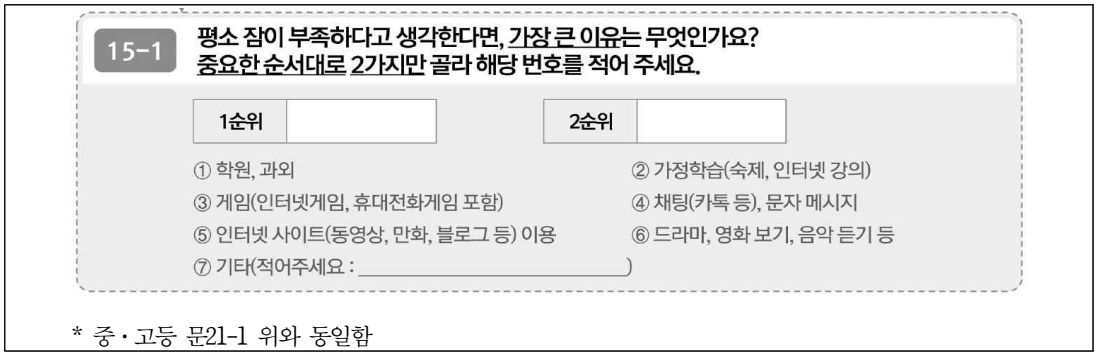
첫 번째로, [초등 문19]/[중·고등 문26]의 응답 보기 항목에 '친구'는 있는 반면에 '선·후배'는 없으므로 이를 추가할 필요가 있다. 이처럼 본 조사의 보기 항목 중 친구 관련 응답 항목이 있는 경우 선·후배 관련 응답 항목이 있지만, 초등과 중·고등 각 5개의 조사항목에서는 없는 것으로 파악되므로 다른 조사항목과의 응답 보기 항목 일관성을 위하여 검토 후 추가할 필요가 있다.

<그림 6> [초등] 자신의 고민이나 걱정거리를 함께 이야기할 수 있는 사람 조사항목



마지막으로, [초등 문15-1]/[중·고등 문21-1]의 보기항목 중 '인터넷 사이트(동영상, 만화, 블로그 등) 이용', '드라마, 영화시청, 음악 청취'는 OTT 서비스를 이용하는 경우 등 응답 기준이 모호하므로 보기항목의 수정이 필요하다.

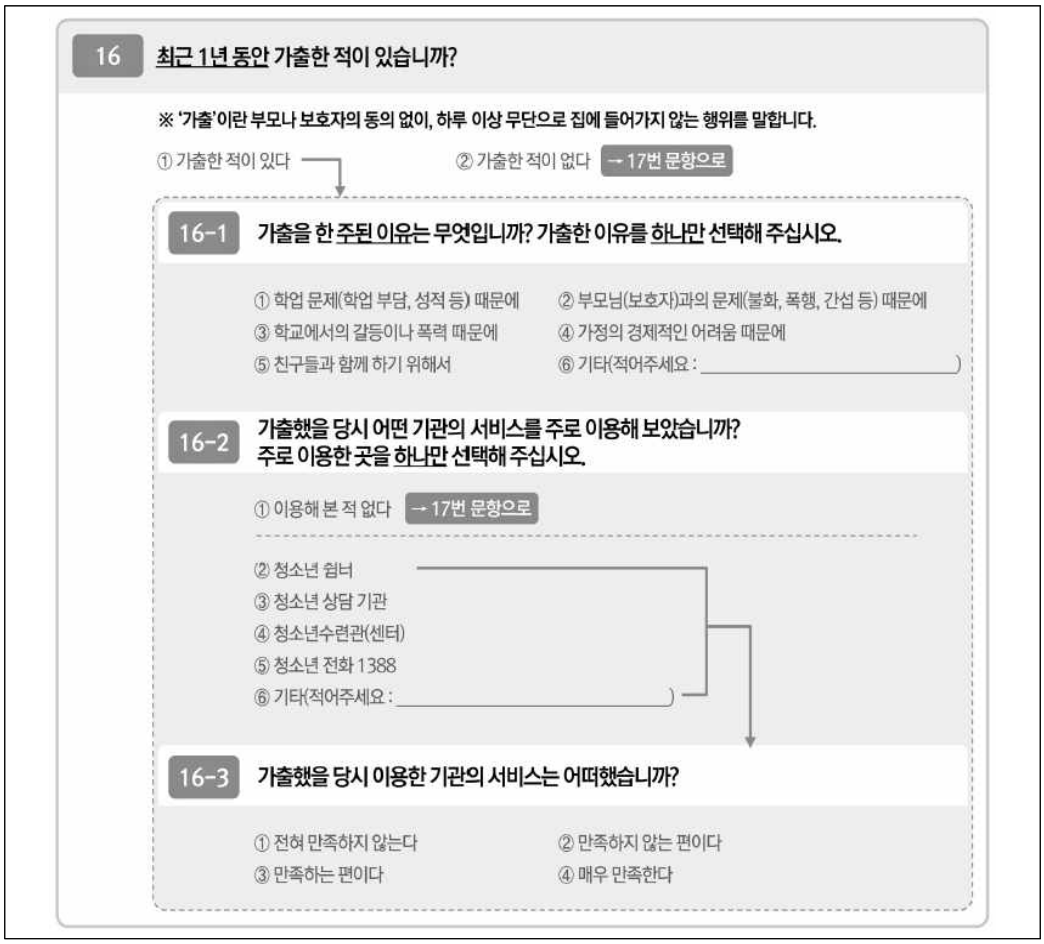
<그림 7> [초등] 잠이 부족한 이유 조사항목



2) '(5) 응답항목 및 지시문의 적정성'에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

추가로 이용자 FGI 의견으로, [중・고등 문16-2]과 [초등 문20-1] /[중・고등 문28-1] 의 문항은 하나의 응답항목만 응답 가능하나 중복 응답 허용 검토가 필요하다는 의견이 있었다.

<그림 8> [중·고등] 최근 1년간의 가출 경험 관련 조사항목



(6) 기준시점의 적정성

아동청소년인권실태조사의 조사 기준시점은 2022년 5월~7월이며 '최근 1년동안' 은 조사기준시점으로부터 최근 1년간을 조사하고 있는 것으로 확인하였다. 하지만, 본 통계의 조사기준시점은 조사표 및 조사지침서에 명확하게 명시되어 있지 않아 응답에 혼동이 있을 수 있으므로 보완이 필요하다. 별도의 조사 기준시점이 명시되어 있지 않은 경우, 조사시점을 기준으로 조사가 이뤄진다면 '별도의 안내가 없는 경우 현재를 기준으로 응답' 등 응답 기준시점에 대한 명확한 안내를 조사표 개요에 명시할 필요가 있다.

(7) 조사표 변경 이력 관리

본 통계의 조사표 변경 이력 관리는 대체로 적절하다. 설명자료 상 조사표 변경 이력 내용은 확인되나 보완할 필요가 있다. 본 통계의 경우, 변경승인일자가 일부 오기입 되어 있으며, 일부 변경사항 누락 및 조사표 전후 비교 없이 간략히 기술되어 있는 것으로 확인되었다. 이용자가 조사표 변경사항을 구체적으로 확인할 수 있도록 보완할 필요가 있다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

아동청소년인권실태조사는 조사지침서를 통해 잠자리 드는 시각, 학교에서의 종교의 자유 등 작성요령 및 유의사항을 제시하고 있어 적절하다고 판단된다.

나) 유사통계 비교・분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 ‘개인의 인권 의식 및 실태’를 조사한다는 점에서 인권의식실태조사(국가인권위원회)가 동일영역 통계로 확인되었다. 다만, 작성기관은 동일영역 통계의 현황을 파악하고 있으나 유사 내용 및 차이점을 검토한 사항이 확인되지 않는 것으로 나타났다. 통계를 작성할 때는 동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	아동청소년인권실태조사	인권의식실태조사
작성기관	한국청소년정책연구원	국가인권위원회
통계종류	조사통계	조사통계
작성목적	유엔아동권리협약에 기반한 아동·청소년 인권지표체계에 따라 아동·청소년 인권실태를 주기적으로 파악함으로써 아동·청소년 권리 신장과 인권환경 개선의 기초자료로 활용	대한민국 인권상황을 체계적으로 진단 평가하고, 인권 보호와 증진을 위한 정책에 활용
작성대상 및 범위	전국 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생(※ 고등학교 유형: 일반고, 자율고, 특성화고, 특수목적고)	국내 거주 19세 이상 성인 남녀
작성단위	개인	개인
작성주기	1년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 1월	조사기준년도 익년 6월
표본/전수	표본조사	표본조사
작성규모	약 9,000여명	10,106가구(가구원 17,593명)

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

아동청소년인권실태조사와 인권의식실태조사는 '인권실태'를 파악하는 측면에서 동일영역 통계로 분류되나, 아동청소년인권실태조사는 '초등학교 4학년~고등학교 3학년 재학생', 인권의식실태조사의 조사대상은 '19세 이상 성인 남녀'로 조사대상의 차이, 조사목적, 조사항목 등 차이가 발생하여 두 통계의 수치는 비교하지 않았다.

본 통계와 동일영역 통계는 아니지만, 공표항목 중 유사한 항목을 공표하고 있는 통계 현황은 <표 2>와 같다.

<표 2> 유사항목 통계 현황

구분	아동청소년인권 실태조사	청소년매체이용 및유해환경실태 조사	청소년건강행태 조사	한국복지패널조사
작성기관	한국청소년정책 연구원	여성가족부	질병관리청	한국보건사회연구원
통계종류	조사통계	조사통계	조사통계	조사통계
작성목적	유엔아동권리협약에 기반한 아동·청소년 인권지표 체계에 따라 아동·청소년 인권실태를 주기적으로 파악함으로써 아동·청소년 권리 신장과 인권환경 개선의 기초자료로 활용	우리나라 청소년들의 각종 매체이용실태에 대한 실증적 자료를 확보하여 청소년의 올바른 매체이용 문화를 고양시키고 효과적인 정책적 대응방안의 기초자료로 활용	우리나라 청소년의 건강행태 통계를 산출하는 것이며, 통계 자료는 청소년 건강정책과 건강증진사업의 기획 및 평가에 필요한 기초자료로 활용	전 국민의 삶의 질 현황과 변화를 지역별·연령별·계층별로 파악하여 종단적 자료를 통한 계층별 소득변화 등을 장기간에 걸쳐 역동적으로 분석할 수 있는 토대 마련
작성대상 및 범위	전국 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생(※ 고등학교 유형: 일반고, 자율고, 특성화고, 특수목적고)	초·중·고등학생 (초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년)	17개 시도의 중학교 및 고등학교 각각 400개교	전국 16개 시·도의 일반주거 시설에 거주하는 가구와 가구에 속한 15세 이상 가구원
작성주기	1년	2년	1년	1년
표본/전수	표본	표본	표본	표본
작성규모	약 9,000명	약 16,500명	약 60,000명	약 7,000 가구

통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토한 후 통계청 KOSIS 자료를 기준으로 수치의 일관성이 있는지 비교하였다. 수치를 비교한 유사항목은 <표 3>과 같다. ‘가출여부’ 항목의 경우 한국복지패널조사(아동부가조사)에서 유사항목을 공표하고 있으나 패널 특성으로 인해 유사항목 간 수치를 비교하지 않았다.

<표 3> 유사항목 통계 현황

구분	아동청소년인권실태조사	청소년매체이용및유해환경실태조사	청소년건강행태조사
유사항목	가출여부	가출 경험 여부	-
	우울감	-	우울감 경험률

① 가출여부

아동청소년인권실태조사와 청소년매체이용및유해환경실태조사의 가출경험 여부를 조사하는 항목이 유사항목으로 확인되어 2016년부터 2020년까지의 수치를 비교한 결과, 가출 경험 여부 비율이 유사한 것으로 확인되었다.

<표 4> 가출여부 수치 비교

(단위 : %)

통계명	구분	2016	2018	2020
아동청소년인권실태조사	가출 한적이 있다	3.4	3.8	2.7
	가출 한적이 없다	96.6	96.2	97.3
청소년매체이용및유해환경실태조사	가출 한적이 있다	2.7	2.6	2.5
	가출 한적이 없다	97.3	97.4	97.5

② 우울감

본 통계와 청소년건강행태조사의 질의문항과 응당항목에서 차이는 있지만 우울감에 대한 조사한다는 면에서 유사항목으로 판단되어 2019년부터 2021년까지의 수치를 비교하였다.

수치 비교 결과, 두 통계 모두 2020년도에는 전년도에 비해 우울감 느끼는 비율이 줄어들었지만 2021년도에는 전년도에 비해 증가하는 추세를 보이는 것으로 나타났다.

<표 5> 우울감 수치 비교

(단위 : %)

통계명	구분	2019	2020	2021
아동청소년인권실태조사[1]	중학교	33.0	29.4	34.1
	고등학교	41.6	34.5	39.3
청소년건강행태조사[2]	중학교	26.9	22.9	25.9
	고등학교	29.4	27.4	27.7

1) '최근 1년동안 우울한 적 있다고 느낀 적이 있다.'의 항목에서 (그런 편이다+매우 그렇다) 응답한 사람의 비율
2) 최근 12개월 동안 2주 내내 일상생활을 중단할 정도로 슬프거나 절망감을 느낀 적이 있는 사람의 비율임

3. 주요 개선의견

(1) 용어 수준 검토 필요

본 통계의 주요 용어에 관한 개념 및 설명을 작성하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 초등학생을 대상으로 조사하는 항목 중 활용되는 용어 수준을 낮추는 것에 대해 검토할 필요가 있다.

(2) 조사표 수록사항 보완

본 통계 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 법적근거가 명시되어 있지 않으므로 이를 보완할 필요가 있다.

(3) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 6> 2022년 아동청소년인권실태조사 조사표 보완 검토사항

구분	문항번호	내용
초등	2번	- '교내 상담실을 이용한 내용과 이름이 공개되서 차별받은 경험이 있다.'의 문항 추가 검토 필요
	10-1, 17-1, 19, 22.1), 33.4)번	- 다른 조사항목과의 응답보기 항목 일관성을 위해 '선·후배' 관련 응답항목 추가 필요
	15-1번	- '인터넷 사이트(동영상, 만화, 블로그 등) 이용', '드라마, 영화시청, 음악 청취'는 OTT 서비스를 이용하는 경우 등

구분	문항번호	내용
		응답기준이 모호하므로 보기항목 수정 검토
	20번	- 성적인 피해를 받았을 경우, 학교에서 교육을 진행했는지나 안내를 받았는지 등 어떻게 대처해야 하는지에 대한 방법에 대해 추가 조사 필요
	20-1번	- 중복응답 허용 검토 필요
	23번	- 여가·문화시설 및 공간별로 만족도 조사 검토 필요 - 여가·문화시설 및 공간 이용하지 않은 이유 추가 조사 검토 필요
중·고등	4번	- '교내 상담실 이용한 내용과 이름이 공개되서 차별 받은 경험이 있다.'의 문항 추가 검토 필요
	16-1, 24-1, 26, 30.1), 41.4)번	- 다른 조사항목과의 응답보기 항목 일관성을 위해 '선·후배' 관련 응답항목 추가 필요
	16-2번	- 가출 시 어디에 머물렀는지 파악 문항으로 변경 검토 필요 - 중복응답 허용 검토 필요
	21-1번	- '인터넷 사이트(동영상, 만화, 블로그 등) 이용', '드라마, 영화시청, 음악 청취'는 OTT 서비스를 이용하는 경우 등 응답기준이 모호하므로 보기항목 수정 검토
	28번	- 성적인 피해를 받았을 경우, 학교에서 교육을 진행했는지나 안내를 받았는지 등 어떻게 대처해야 하는지에 대한 방법에 대해 추가 조사 필요
	28-1번	- 중복응답 허용 검토 필요
	31번	- 여가·문화시설 및 공간별로 만족도 조사 검토 필요 - 여가·문화시설 및 공간 이용하지 않은 이유 추가 조사 검토 필요

(4) 조사항목별 기준시점 명시

아동청소년인권실태조사의 조사기준시점은 기준년도 5월~7월로 확인하였으나 기준시점을 조사표 내 별도로 명시하고 있지 않다. 따라서, 조사표 개요와 조사지침서에 조사기준시점을 별도로 명시하고, 기준시점이 다른 특정 문항은 항목별로 기준시점을 명시하여 응답자들이 동일한 기준으로 응답할 수 있도록 안내가 필요하다.

(5) 조사표 변경 이력 보완

보고서나 설명자료에 조사표에 대한 변경에 대한 사항에 대해 빠짐없이

정확하게 기록하여 이용자에게 자료 이용에 혼선이 없도록 해야 한다. 조사표 변경을 알리지 않아 분석상의 오류가 발생할 수 있으니 조사표 변경사항을 철저히 기록 및 관리가 필요하다.

(6) 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리

동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다. 아동청소년인권실태조사의 경우, 동일영역인 통계의 현황은 검토하였으나 유사 내용, 차이점 등을 검토한 사항이 확인되지 않았다. 작성기관은 이에 대한 내용을 파악하여 이용자용 통계정보보고서를 통해 통계 이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다.

붙임5 표본설계 점검 결과

통 계 명	아동청소년인권실태조사
승 인 번 호	402001
작 성 기 관	한국청소년정책연구원
연 구 원	이영민
연구보조원	전재현, 송은주

제1부 점검 개요

Ⅰ. 점검 개요

- **표본설계 점검 시 검토한 자료**
  - 통계정보보고서(2017ver.) '23.04.05現
    (조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
  - 표본설계보고서(2022), 강현철
  - 2022 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권실태 :기초분석보고서, 한국청소년정책연구원

Ⅱ. 조사 개요

조 사 명	아동청소년인권실태조사	
작 성 기 관 명	한국청소년정책연구원	
작 성 주 기	1년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본(●)
표본설계주체	자체설계( )	외부용역(●)
조 사 목 적	○ 유엔아동권리협약의 내용을 기초로 구성한 아동・청소년 인권지표에 따라 아동・청소년 인권실태를 반복 횡단조사하는 것으로 우리나라 아동・청소년 인권의 실태와 변화양상을 파악할 수 있는 시계열 자료를 축적하는 연구임. 이를 통해 아동・청소년 인권실태를 종합적・체계적으로 모니터링하고 아동・청소년 인권정책 수립의 기초자료를 제공	
조 사 대 상	○ 전국 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생 아동·청소년	
조 사 방 법	○ 자기기입식	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- 표본추출틀은 교육부의 '21년 10월 기준 교육기본통계 자료	-	정량평가 (II-7.표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	- 층화집락추출방법, 95% 신뢰수준 허용오차 ±1.0%p 이내에서 9,000명, 시도(17)×학교급 총 52개 층, 표본학교 354개에 대한 배분으로 제시됨	-	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
무응답 대처	- 무응답 대체 방법 제시함	-	정량평가 (III-11.무응답 대처)
표본대체	- 표본학교의 대체 기준, 절차 및 방법을 제시함	- 표본학교의 대체현황 제시 필요함	정량평가 (III-12.표본대체)
항목무응답 실태	- 최초 항목무응답률, 산식 제시함	-	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- 항목 무응답 대체 안함	-	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- 최초 단위무응답률 제시 안함 - 단위무응답률 산식, 하위그룹별 사유별 무응답률 제시함	-	정량평가 (IV-6.단위무응답 실태)
가중치 조정	- 설계가중치, 무응답가중치, 사후가중치에 대한 과정과 방법 제시함	- 사후가중치 보정에 사용되는 자료의 출처에 대해 제시 필요함	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산식 및 내용	- 층화2단집락추출방법에 대한 모수 추정, 분산 추정식이 제시되어 있음	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	- 상대표준오차 추정량 산식, 주요항목에 대한 상대표준오차 등 제시함	-	정량평가 (IV-9.표집오차 추정 방법 및 결과)

제3부 표본설계 점검 결과

1. 점검 개요

아동청소년인권실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

(1) 통 계 명 : 아동청소년인권실태조사(작성주기 : 1년)
(2) 승인번호 : 제402001호
(3) 작성기관 : 한국청소년정책연구원/청소년미래생태연구실
(4) 조사목적 : 유엔아동권리협약의 내용을 기초로 구성한 아동·청소년 인권 지표에 따라 아동・청소년 인권실태를 반복 횡단조사하는 것으로 우리나라 아동・청소년 인권의 실태와 변화양상을 파악할 수 있는 시계열 자료를 축적하는 연구임. 이를 통해 아동・청소년 인권실태를 종합적・체계적으로 모니터링하고 아동・청소년 인권정책 수립의 기초자료를 제공
(5) 조사대상 : 조사기준시점 전국 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생 아동·청소년
(6) 조사방법 : 자기기입식
(7) 표본설계연도 : 2022년

본 표본설계 진단은 2021년 기준 「아동청소년인권실태조사」에 대하여 표본설계 진단 항목을 4개의 부문(모집단 및 표본추출틀 작성, 표본추출방법, 무응답처리 방법, 추정 방법)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 표본설계 내역서에 근거하여 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

□ 목표모집단

○ 조사시점 기준 전국 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생

□ 조사모집단

○ 한국교육개발원의 2021년 10월 교육통계 DB의 전국 초등학교 4~6학년, 중학교 및 고등학교 1~3학년

- 전체 조사대상 학생 수는 3,986,403명이며 각 학교급별 학생수는 초등학교 1,347,960명(33.8%), 중학교 1,348,855명(33.8%), 고등학교 1,289,588명(32.3%)

□ 표본추출틀

○ 한국교육개발원의 2021년 10월 교육통계 DB의 전국 초등학교 4~6학년, 중학교 및 고등학교 1~3학년

- 초·중·고 학교별 학년별 성별 단·복식·특수 구분 학급 수, 학생 수, 교원 수

<표1> 초등학교, 중학교 지역별 학년별 학생수와 학교수

구분	학생수						학교수					
	초등학교			중학교			초등학교			중학교		
	4학년	5학년	6학년	1학년	2학년	3학년	4학년	5학년	6학년	1학년	2학년	3학년
서울	67,488	68,407	65,405	68,792	72,676	67,409	603	603	603	388	388	388
경기	130,576	129,745	122,620	126,779	131,735	119,478	1,317	1,318	1,317	647	646	646
인천	27,041	26,385	25,274	25,934	27,644	24,728	260	259	260	139	139	137
강원	12,677	12,659	12,195	12,427	13,394	12,076	335	338	339	161	162	159
충북	14,558	14,625	13,816	14,096	14,924	13,389	256	258	259	127	128	128
충남	20,558	20,333	19,341	19,934	20,718	18,861	411	410	410	184	184	184
대전	13,429	13,304	12,738	13,474	14,328	13,247	148	148	148	88	88	88
세종	5,230	5,155	4,857	4,965	4,715	4,222	51	51	51	26	26	26
경북	22,118	21,451	20,588	21,211	22,253	20,173	452	448	447	259	261	260
경남	32,767	32,372	30,525	31,652	33,322	29,518	496	505	505	264	264	262
부산	26,522	26,086	23,868	25,105	26,248	23,800	304	304	304	169	169	171
대구	20,806	20,704	19,518	20,527	22,093	20,050	232	232	232	125	124	124
울산	11,243	11,230	10,688	10,957	11,563	10,248	121	121	121	64	64	63
전북	16,272	16,395	15,523	16,264	17,345	15,722	407	404	409	210	208	207
전남	16,022	15,871	15,064	15,461	16,481	14,957	423	422	422	248	249	247
광주	14,442	14,715	14,054	14,292	15,526	14,157	153	153	153	90	91	90
제주	7,108	6,970	6,622	6,607	6,983	6,395	112	113	112	45	45	45
합계	458,857	456,407	432,696	448,477	471,948	428,430	6,081	6,087	6,092	3,234	3,236	3,225

<표2> 고등학교 지역별 학교급별 학년별 학생수

구분	인문계고									전문계고		
	유형1(일반고)			유형2(자율고)			유형3(특수목적고)			유형4(특성화고)		
	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
서울	46,426	50,324	51,741	6,282	6,487	6,579	1,846	1,920	1,731	12,452	13,989	14,717
경기	85,953	91,292	91,821	2,145	2,239	2,220	2,344	2,361	2,361	19,193	20,005	20,679
인천	16,582	17,244	17,703	1,376	1,469	1,540	781	744	682	4,579	5,062	5,226
강원	8,974	9,337	9,503	155	154	153	170	149	156	2,900	3,141	3,266
충북	7,794	8,365	8,295	1,184	1,316	1,307	214	219	210	3,521	3,670	3,776
충남	12,669	13,207	13,251	1,400	1,446	1,392	212	210	181	3,907	4,154	4,136
대전	8,071	8,979	9,205	2,146	2,209	2,253	413	420	387	2,022	2,136	2,236
세종	2,987	3,009	2,866	201	201	202	184	179	194	269	288	164
경북	14,236	14,546	15,005	2,056	2,112	2,187	201	214	183	4,190	4,504	4,836
경남	21,353	22,596	22,866	1,996	2,196	2,114	486	486	431	3,586	3,861	4,083
부산	14,826	16,195	17,277	1,132	1,209	1,249	925	933	853	5,858	6,151	6,354
대구	12,957	13,902	15,160	1,821	1,826	2,092	371	296	270	4,363	4,680	4,774
울산	7,298	7,781	8,354	180	180	173	227	211	187	1,863	1,950	1,960
전북	11,945	12,739	13,036	363	358	359	192	194	189	3,284	3,528	3,846
전남	8,900	9,471	9,910	1,436	1,514	1,651	207	201	183	4,017	4,348	4,534
광주	10,378	11,279	11,910	591	628	671	99	97	88	2,340	2,483	2,775
제주	4,300	4,435	4,678				136	128	114	1,469	1,463	1,549
합계	295,649	314,701	322,581	24,464	25,544	26,142	9,008	8,962	8,400	79,813	85,413	88,911

<표3> 고등학교 지역별 학교급별 학년별 학교수

구분	인문계고									전문계고		
	유형1(일반고)			유형2(자율고)			유형3(특수목적고)			유형4(특성화고)		
	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
서울	208	208	208	21	21	21	10	10	10	81	81	81
경기	349	344	339	8	8	8	13	13	13	115	115	115
인천	80	79	80	7	7	7	6	6	6	32	32	32
강원	76	78	78	1	1	1	2	2	2	35	35	35
충북	45	45	47	6	6	6	2	2	2	29	29	29
충남	68	68	68	8	8	8	2	2	2	39	39	39
대전	39	39	39	7	7	7	3	3	3	13	13	13
세종	15	14	13	1	1	1	2	2	2	3	3	3
경북	112	113	112	12	12	12	3	3	3	55	55	54
경남	137	137	137	10	10	10	4	4	4	39	39	39
부산	89	89	89	7	7	7	6	6	6	40	39	39
대구	59	59	59	9	9	9	4	3	3	22	22	22
울산	40	41	41	1	1	1	2	2	2	13	13	13
전북	89	88	89	1	1	1	2	2	2	41	41	41
전남	78	78	76	8	8	8	2	2	2	55	56	55
광주	48	48	47	3	3	3	1	1	1	16	16	16
제주	19	19	19	.	.	.	2	2	2	9	9	9
합계	1,551	1,547	1,541	110	110	110	66	65	65	637	637	635

(2) 점검결과

○ 현행 표본설계 점검은 2021년 기준 조사의 표본설계에 대한 내용으로 기존 통계정보보고서에는 2015년 표본설계보고서의 내용이 기재되어 있어 표본설계보고서를 참고하여 작성하였다. 표본추출틀은 교육부의 2021년 10월 1일 기준 교육기본통계의 초·중·고 학교 및 학생 자료이다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

□ 층화

○ 지역구분 : 광역 시도 (17개)

○ 학교구분 : 초등학교, 중학교, 고등학교(유형1, 유형2, 유형3, 유형4)(6개)

- 유형1(일반고) : 일반고 중 일반고등학교
- 유형2(자율고) : 자율고 중 일반고등학교
- 유형3(특수목적고) : 특수목적고 중 과학, 국제, 외국어고등학교
- 유형4(특성화고) : 가사, 공업, 농림업, 상업, 수산, 실업, 예술, 체육, 해양, 종합고등학교와 특성화고 중 대안, 일반고등학교

○ 학년구분 : 1학년, 2학년, 3학년(3개)

□ 표본 크기

○ 단순비례배분의 목표 표본크기는 조사의 비용 및 시간을 고려하여 약 9,000명(초등학교: 3,043명, 중학교: 3,045명, 고등학교: 2,911명), 모비율 추정에 대하여 예상되는 표본오차는 95% 신뢰수준 하에서 약 ±1.0%p

$$n = \frac{N z^2 p\, q}{N d^2 + z^2 p\, q}$$

<표4> 층별 표본배분

학교급		학년	모집단크기			단순비례배분 목표 표본크기		변형비례배분 예상 표본크기	
초등학교	초등학교	4	458,857	1,347,960 (33.8%)		3,043 (33.8%)		2,775 (30.6%)	
		5	456,407						
		6	432,696						
중학교	중학교	1	448,477	1,338,855 (33.8%)		3,045 (33.8%)		2,997 (33.0%)	
		2	471,948						
		3	428,430						
고등학교	유형1 (일반고)	1	295,649	932,931 (23.4%)	1,289,588 (32.3%)	2,106 (23.4%)	2,911 (32.3%)	2,025 (22.3%)	3,330 (36.4%)
		2	314,701						
		3	322,581						
	유형2 (자율고)	1	24,464	76,150 (1.9%)		172 (1.9%)		375 (4.1%)	
		2	25,544						
		3	26,142						
	유형3 (특수목적고)	1	9,008	26,370 (0.7%)		60 (0.7%)		150 (1.7%)	
		2	8,962						
		3	8,400						
	유형4 (특성화고)	1	79,813	254,137 (6.4%)		574 (6.4%)		750 (8.3%)	
		2	85,413						
		3	88,911						
합계				3,986,403 (100.0%)		9,000 (100.0%)		9,072 (100.0%)	

○ 변형비례배분에 의한 표본크기 결정

- 선정된 학급의 학생은 모두 조사하므로 학년당 약 25명의 학생이 조사되게 된다. 이렇게 되면 전체적으로 표본크기가 목표한 것보다 커지게 되므로 몇 가지 원칙 하에 학교수 및 표본크기를 결정하는 변형비례배분을 수행함
- 각 학년별로 지역구분×학교급 = 62개 각 층에 최소 한 개 이상의 학교 할당
- 각 학년별로 층별 모집단 크기에 비례하도록 학교수를 할당하되 조사될 예상 학생수가 9,000명을 넘도록 함
- 조사모집단의 전국 학급당 평균 학생수는 대략 초등학교 25명, 중학교 27명, 고등학교 25명이다. 따라서 지역구분×학교급별 모집단 크기에 비례하도록 표본크기를 배분하되, 위의 원칙과 상황을 고려하여 보완함으로써 조사될 학교 수(354개)를 결정하고 예상되는 조사 학생수(9,072명)를 계산

<표5> 변형비례배분에 의한 표본크기(학교수, 학생수)

구분	학교수						학생수					
	초등학교	중학교	유형1	유형2	유형3	유형4	초등학교	중학교	유형1	유형2	유형3	유형4
서울	15(5)	15(5)	9(3)	3(1)	6(2)		375	405	225	75	150	
경기	30(10)	30(10)	21(7)	3(1)	6(2)		750	810	525	75	150	
인천	6(2)	6(2)	6(2)				150	162	150			
강원	3(1)	3(1)	3(1)	3(1)	6(2)		75	81	75	75	150	
충북	3(1)	3(1)	3(1)				75	81	75			
충남	6(2)	6(2)	3(1)				150	162	75			
대전	3(1)	3(1)	3(1)				75	81	75			
세종	3(1)	3(1)	3(1)				75	81	75			
경북	6(2)	6(2)	3(1)	3(1)	6(2)		150	162	75	75	150	
경남	9(3)	9(3)	6(2)				225	243	150			
부산	6(2)	6(2)	3(1)				150	162	75			
대구	6(2)	6(2)	3(1)				150	162	75			
울산	3(1)	3(1)	3(1)				75	81	75			
전북	3(1)	3(1)	3(1)	3(1)	6(2)		75	81	75	75	150	
전남	3(1)	3(1)	3(1)				75	81	75			
광주	3(1)	3(1)	3(1)				75	81	75			
제주	3(1)	3(1)	3(1)				75	81	75			
합계	111(37)	111(37)	81(27)	15(5)	6(2)	30(10)	2,775	2,997	2,025	375	150	750

* ( ) 안의 수치는 학년별 학교수임. 총계: 354(118)개

□ 표본 추출: 층화집락추출

○ 학교 추출 : 지역×학교급으로 이루어진 층 내에서 조사대상 학생 수를 기준으로 확률비례추출법으로 선정

- 학급 추출 : 선정된 학교에서 학급을 랜덤하게 추출(우열반, 특수반 등 특별편성이 되어 있는 학급 제외)

○ 학생 추출 : 선정된 학급의 학생 모두 조사

(2) 점검결과

○ 현행 표본설계는 층화집락추출방법으로 표본수 9,000명을 맞추고 초, 중, 고 3개 학년별 각 118개, 즉 354개의 표본학교 추출과정이 층화기준에 맞게 잘 제시되고 있다.

다. 무응답처리

(1) 현황

□ 무응답 대처

○ 항목무응답 대처 방법

- 조사 완료 후 현장에서 모든 조사표를 확인하여 조사원이 해당 항목 무응답을 응답자에게 직접 검증하여 보완했으나 조사 항목별로 특정 문항에 응답 거절을 하는 경우가 존재
- 응답을 불편해하거나 기피하는 경우 해당 문항의 응답을 강요하지 않으며, 이러한 문항들은 추후 검토하여 차년도 조사표 작성에 참고

○ 단위무응답 대처 방법

1) 학교

- 사전 컨택원의 학교 컨택 시, 설득에도 불구하고 조사 거절이 발생하는 경우, 학교 대체를 진행
- 표본교체 시 컨택원 및 조사원 임의 대체를 방지하기 위해 거절 사유 등을 포함한 컨택 기록표를 작성하고, 지역별 실사관리자 및 조사업체 연구진, 한국청소년정책연구원의 연구진에게 승인 후 대체
- 학교 및 학급의 경우 대체를 하므로 단위무응답은 존재하지 않음

2) 학생

- 조사대상 학급으로 선정되었으나 결석, 조퇴, 동의서 거절 등의 사유로 조사 자체에 참여하지 않은 학생의 경우, 가중치 조정을 통해 보정 진행

□ 표본대체

○ 표본대체 허용 기준

- 표본대체의 경우 대체가 필요한 학교와 동일한 층의 학교로 대체 진행
  · 동일한 층 : 표본 설계 시의 학교 유형(학제 등), 지역이 동일한 학교
  · 대체 시 추가 고려 사항(학생 수가 비슷한 학교로 대체, 가까운 학교로 대체, 성별을 고려하여 대체)

○ 표본대체 절차 및 방법

- 학교 거절 등 발생으로 조사가 불가능한 경우, 컨택원/조사원이 소속 지점의 실사관리자에게 보고
- 실사 관리자가 조사 업체 연구진에게 보고
- 조사 업체 연구진이 한국청소년정책연구원 연구진에게 대체가 필요한 학교와 대체 사유, 대체 학교를 보고 (동일한 층의 대체학교)
- 한국청소년정책연구원 연구진이 대체 사유 등에 대해 검토 후, 학교 대체 허가 진행

□ 주요 항목무응답 실태

○ 최초 항목 무응답률

- 항목 무응답률은 최소 0.0%에서 최대 2.8%로, 전반적으로 5% 미만의 적은 비율로 나타나 별도의 무응답 대체를 실시하지 않음

○ 항목 무응답률 산출 산식

- 항목 무응답률(%) $= \frac{\text{항목에 응답하지 않은 조사 단위 수}}{\text{항목에 응답해야 하는 조사 단위 수}} \times 100$

□ 항목무응답 대체

○ 항목무응답 대체 방법

- 항목무응답 대체를 하지 않으므로 해당사항 없음

□ 단위무응답 실태

○ 최초 단위무응답률 수치

- 조사대상자 총 8,854명 중 무응답(결석, 동의거절 등)자 수는 575명인 것으로 나타나 전체 단위 무응답률은 6.5%였음

○ 단위무응답률 산출 산식

$$\text{- 단위 무응답률(\%)} = \frac{\text{무응답자 수}}{\text{전체 대상자 수}} \times 100$$

○ 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률

구분			조사대상 수(명)	무응답자 수(명)	무응답자 비율(%)
전체			8,854	575	6.5
성별	남자		4,481	267	6.0
	여자		4,373	308	7.0
교급별	초등학교		2,724	148	5.4
	중학교		2,923	189	6.5
	고등학교	전체	3,207	238	7.4
		일반계고	2,543	179	7.0
		특성화계고	664	59	8.9
지역규모	대도시		3,248	211	6.5
	중소도시		4,184	281	6.7
	읍면지역		1,422	83	5.8
지역별	서울		1308	94	7.2
	경기		2179	163	7.5
	인천		565	32	5.7
	강원		255	13	5.1
	충북		282	26	9.2
	충남		473	29	6.1
	대전		270	21	7.8
	세종		207	21	10.1
	경북		427	31	7.3
	경남		657	31	4.7
	부산		447	20	4.5
	대구		426	30	7.0
	울산		221	4	1.8
	전북		292	7	2.4
	전남		272	11	4.0
	광주		236	22	9.3
	제주		337	20	5.9

(2) 점검결과

○ 표본학교의 대체 기준과 절차 등은 있지만 대체되는 현황에 대한 내용은 제시되지 않았다. 표본학교의 대체현황, 사유를 파악하여 향후 조사의 신뢰도 높은 통계를 생산할 수 있도록 한다.

라. 추정

(1) 현황

□ 가중치 조정

1) 설계가중치 산출

$$\text{표본추출률 :}\quad f_{hij} = n_h \frac{B_{hi}}{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}} \cdot \frac{n_{hi}}{B_{hi}} = n_h \frac{n_{hi}}{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}}$$

- 여기에서 N_h는 h층에 속한 전체 학교의 수이고, n_h는 h층의 표본 학교 수이며, B_{hi}는 h층에서 i번째 학교의 학생수, n_{hi}는 추출된 표본학교에서 조사에 착수한 학생 수

$$\text{설계가중치 :}\quad W_{hij} = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}}{n_h\ n_{hi}}$$

2) 무응답가중치 조정

- 최초 표본단위가 단위무응답인 경우 이를 보정하기 위하여 최초 목표 표본크기(n_{hi})를 유효 표본크기(r_{hi})로 나누어 조정.
- 기본 가중치는 설계 가중치와 무응답 조정 가중치를 곱하여 다음과 같이 계산된다.

$$\text{기본가중값 :}\quad W_{hij}^{a} = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}}{n_h\ n_{hi}} \times \frac{n_{hi}}{r_{hi}} = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}}{n_h\ r_{hi}}$$

- 여기에서 r_{hi}는 추출된 표본학교에서 조사가 완료된 학생 수

3) 사후가중치 조정

- 각 세부 층의 성별($k=1,2$) 모집단 크기를 반영

$$\text{사후층화 가중치 : } W^{b}_{h(k)j} = \frac{N_{h(k)}}{\sum_{l=1}^{n_{h(k)}} W^{a}_{h(k)j}}$$

- 여기에서 $N_{h(1)}$과 $N_{h(2)}$는 각 세부 층에 속한 남학생과 여학생의 모집단 크기이고, $\sum W^{a}_{h(k)j}$는 각 세부 층의 성별 기본 가중치의 합계

4) 최종 가중값

- 기본 가중치와 사후층화 가중치의 곱으로 나타낸다.

$$\text{최종가중값 : } W^{f}_{h(k)ij} = W^{a}_{hij} \times W^{b}_{h(k)j}$$

□ 통계추정 산식 및 내용

○ 모평균 추정

- Y_{hij} : 관측치 (각 조사항목에 대한 응답)
  - h : 층의 번호 ($h=1,\ ,2,\ \cdots,\ H$). 학교구분×지역구분에 따른 번호
  - i : 각 층 내에서의 집락(학교)의 번호 ($i=1,\ 2,\ \cdots,\ n_h$)
  - j : 각 집락 내의 학생의 번호 ($j=1,\ 2,\ \cdots,\ m_{hi}$)
  - m_{hi} : h번째 층의 i번째 집락으로부터 추출된 학생 수
- w_{hij} : h번째 층, i번째 집락, j번째 학생에 대한 표본가중치
- $n=\sum_{h=1}^{H}\sum_{i=1}^{n_h} m_{hi}$: 전체 표본크기

○ 모평균에 대한 추정

- 관찰값 Y_{hij}가 수치형(numerical) 변수인 경우, 모평균에 대한 추정치는 다음과 같이 표본 가중치를 고려한 가중평균(Ratio estimator)으로 계산됨

- 모평균에 대한 추정치 : $\overline{Y}=\left(\sum_{h=1}^{H}\sum_{i=1}^{n_h}\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}\, Y_{hij}\right) / w...$

· 표본 가중치의 합계 : $w... = \sum_{h=1}^{H}\sum_{i=1}^{n_h}\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$

○ 모비율에 대한 추정

- 관찰값 Y_{hij}가 범주형(categorical) 변수인 경우, 각 범주 c_k에 대하여 먼저 다음과 같이 지시변수(indicator variable)를 생성함.

- $Y_{hij}^{(c_k)} = I(Y_{hij}=c_k) = \begin{cases} 1, \text{if } \mathrm{Y_{hij}} = \mathrm{c_k} \\ 0, \text{otherwise} \end{cases}$

· c_k : Y_{hij}가 가질 수 있는 범주의 값 $(k=1,\ \cdots,\ l)$

- 이러한 지시변수 $Y_{hij}^{(c_k)}$로부터 모평균의 경우와 동일하게 가중평균을 계산하여 범주 c_k의 모비율에 대한 추정치를 계산함

□ 표본오차 추정 방법 및 결과

1) 분산, 표준오차 등의 추정 방법

○ 분산추정량

- $\hat{V}(\overline{Y}) = \sum_{h=1}^{H} \hat{V}_h(\overline{Y})$: 분산의 추정치

- N_h : 층 h의 총 집락의 수

- f_h : h번째 층의 표본추출률, n_h/N_h.

- $n_n > 1$일 때,

$$\widehat{V_h}(\overline{Y}) = \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1}\sum_{i=1}^{n_h}(e_{hi\cdot} - \bar{e}_{h..})^2$$

- $e_{hi\cdot} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}(Y_{hij} - \overline{Y})\right)/w...$

- $\bar{e}_{h\cdot\cdot} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi\cdot}\right)/n_h$

- $n_n = 1$일 때,

$$\hat{V}_h(\bar{Y}) = \begin{cases} \text{missing}, & \text{if } n_{h'} = 1 \text{ for } h' = 1,2,...,H \\ 0, & \text{if } n_{h'} > 0 \text{ for some } 1 \le h' \le H \end{cases}$$

○ 표준오차, 오차한계(표본오차)의 추정

- $\text{StdErr}(\bar{Y}) = \sqrt{\hat{V}(\bar{Y})}$: 표준오차의 추정치

- $z_{\alpha/2} \times \text{StdErr}(\bar{Y})$: 오차한계(표본오차)의 추정치

95% 신뢰수준의 경우(α=0.05) $z_{\alpha/2}$=1.96임.

2) 주요 항목들에 대한 상대표준오차, 신뢰구간

○ 학교규칙/규정에서의 학생들의 의견 반영도

- 2022년 조사결과, 학교에서의 규칙, 규정 수립이나 개정 시 학생들의 의견을 반영한다에 대해서는 평균 3.00, 표준오차는 0.00038, 신뢰구간은 3.00~3.00, 상대표준오차는 0.013%로 추정

○ 교사의 학생 존중정도

- 교사의 학생 존중정도에 대해서는 평균 3.45, 표준오차는 0.00031, 신뢰구간은 3.45~3.45, 상대표준오차는 0.009%로 추정

○ 청소년의 정치 참여 필요에 대한 인식

- 청소년도 사회문제나 정치문제에 관심을 갖고 의견을 제시하는 등 사회에 참여할 필요가 있다에 대해서는 평균 3.14, 표준오차는 0.00037, 신뢰구간은 3.14~3.14, 상대표준오차는 0.012%로 추정

○ 경제수준에 따른 차별에 대한 인식

- 가정형편이 어렵다고 차별해서는 안된다에 대해서는 평균 3.73, 표준오차는 0.00028, 신뢰구간은 3.73~3.73, 상대표준오차는 0.007%로 추정

○ 성별 평등에 대한 인식

- 남자와 여자는 모든 면에서 평등한 권리를 가져야 한다에 대해서는 평균 3.68, 표준오차는 0.00029, 신뢰구간은 3.68~3.68, 상대표준오차는 0.008%로 추정

< 주요 항목에 대한 신뢰구간, 상대표준오차 >

구분	평균 (4점)	표준 오차	95% 신뢰하한	95% 신뢰상한	상대 표준오차
학교규칙/규정에서의 학생들의 의견 반영도 (학교는 학교의 규칙, 규정 등을 만들거나 고칠 때 학생들의 의견을 반영한다)	3.00	0.00038	3.00	3.00	0.013
교사의 학생 존중정도 (선생님은 학생들을 존중한다)	3.45	0.00031	3.45	3.45	0.009
청소년의 정치 참여 필요에 대한 인식 (청소년도 사회문제나 정치문제에 관심을 갖고 의견을 제시하는 등 사회에 참여할 필요가 있다)	3.14	0.00037	3.14	3.14	0.012
경제수준에 따른 차별에 대한 인식 (가정형편이 어렵다고 차별해서는 안 된다)	3.73	0.00028	3.73	3.73	0.007
성별 평등에 대한 인식 (남자와 여자는 모든 면에서 평등한 권리를 가져야 한다)	3.68	0.00029	3.68	3.68	0.008

(2) 점검결과

○ 가중치 작성에서 사후가중치 보정에 사용되는 자료의 출처와 변수의 범주(예를 들어, 교육부 2022년 4월 1일 기준 교육기본통계자료의 성별, 학년별 학생 수)에 대해 상세히 기술해야 한다.

붙임6 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	아동청소년인권실태조사
승 인 번 호	402001
작 성 기 관	한국청소년정책연구원
연 구 원	오유진
연구보조원	박혜원, 박연진

통계청
Statistics Korea

제1부 점검 개요

Ⅰ. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
  - 조사지침서
  - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 표본설계와의 일치성 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

Ⅱ. 마이크로데이터 개요

조 사 명	아동청소년인권실태조사	
작 성 기 관 명	한국청소년정책연구원	
작 성 주 기	1년	
작성기준년도	2022년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본(●)
조 사 대 상	○ 전국 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생 9,000명 (※ 고등학교 유형: 일반고, 자율고, 특성화고, 특수목적고)	
주요조사항목	○ 초등학생용(초등학교 4~6학년) - 참여활동, 가정 및 학교 환경, 복지 및 보호, 교육 및 여가·문화, 인권 일반 ○ 중고등학생용(중학교1학년~고등학교 3학년) : 총 56개 항목 - 참여활동, 가정 및 학교 환경, 복지 및 보호, 교육 및 여가·문화, 인권 일반	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관과 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (Ⅴ-13. 마이크로데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)와 한국아동·청소년·청년 데이터 아카이브 홈페이지를 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	정량평가 (Ⅴ-14. 마이크로데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가
일치율	- KOSIS 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 47개의 통계표 중 47개(100%)의 통계표가 일치함	-	정량평가 (Ⅴ-15. 마이크로데이터 일치율)
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 표본 배분 결과 및 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 대체로 유사함	-	정성평가

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 통계표와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성・관리 현황

아동청소년인권실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 한국청소년정책연구원과 용역기관에서 1년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다. 용역기관에서 1차적으로 데이터 검수 및 민감한 정보에 대한 데이터를 비식별화하는 작업 후, 마이크로데이터를 작성기관에 이관하고 작성기관에서 2차적으로 데이터를 검수하는 과정을 거쳐 최종 마이크로데이터를 생성하는 것으로 나타났다. 최종 마이크로데이터는 작성기관에서 직접 관리하는 것으로 확인하였다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

아동청소년인권실태조사는 통계청 MDIS를 통해 2016~2019년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. CSV와 TXT 파일형태의 마이크로데이터와

함께 SAS, SPSS, STATA, R 형태의 통계툴 읽기 스크립트를 이용자가 자료요청 시 무료로 즉시 이용할 수 있다. 또한, 한국 아동·청소년·청년 데이터 아카이브 홈페이지를 통해서는 2009~2020년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. 해당 마이크로데이터는 SPSS 형태로 제공되고 있으며 이용자가 자료요청 시 무료로 즉시 이용할 수 있다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

통계이용자가 마이크로데이터를 제대로 활용하기 위해서는 마이크로데이터뿐만 아니라 마이크로데이터에 대한 메타자료도 필요하다. 데이터를 이해하고 활용하는 데 필요한 메타자료에는 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등이 있다. 이 밖에도 조사지침서, 내검규칙, 집계표설계서 등의 참고자료가 있으며 경우에 따라 데이터 스크립트, 리코딩 방법, 가중치 산술식, 통계기법 설명자료 등이 필요하다. 아동청소년인권실태조사의 경우, 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서, 가중치 등의 필수자료와 조사지침서 등을 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

<점검용 자료 제출여부>

항목	상세	제출여부	비고
마이크로데이터	KOSIS 집계표 기준 모든 변수 및 가중치 포함 (TXT, SPSS, SAS, XLSX 등 형식)	제출	-
필수 메타자료	조사표	제출	-
	코드집 및 파일설계서 (무응답 처리방법 포함)	제출	-
	공표용 보고서	제출	-

(4) 일치율

KOSIS 통계표와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 47개의 통계표 중 47개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

<최종 일치율 점검 결과>

점검 집계표 수(개)			일치율(%)
계	일치 수	불일치 수	
47	47*	0	100

*소수점 차이 포함(한 단위 이하)

(5) 표본설계와의 일치성[1)]

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계를 하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

<참고 1>

모수 추정식

1) 모평균 추정

$$\overline{Y}=\left(\sum_{h=1}^{H}\sum_{i=1}^{n_h}\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}\ Y_{hij}\right)/\ w...$$

(h : 층의 번호 ($h=1,\ ,2,\ \cdots,\ H$))

(i : 각 층 내에서의 집락(학교)의 번호 ($i=1,\ 2,\ \cdots,\ n_h$))

(j : 각 집락 내의 학생의 번호 ($j=1,\ 2,\ \cdots,\ m_{hi}$))

(m_{hi} : h번째 층의 i번째 집락으로부터 추출된 학생수)

(Y_{hij} : 관측치, $w...=\sum_{h=1}^{H}\sum_{i=1}^{n_h}\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$: 표본 가중치의 합계)

(w_{hij} : 표본 가중치 (h번째 층, i번째 집락, j번째 학생에 대한 표본 가중치))

2) 모비율 추정

$$Y_{hij}^{(c_k)}=I(Y_{hij}=c_k)=\begin{cases}1, \text{if } \mathrm{Y_{hij}}=\mathrm{c_k}\\ 0, \text{otherwise}\end{cases}$$

(c_k : Y_{hij}가 가질 수 있는 범주의 값 ($k=1,\ \cdots,\ l$))

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

표본설계와의 일치성 점검 결과, <참고 2>와 같이 본 통계는 표본 배분 결과에 따라 조사가 대체로 잘 이뤄진 것으로 확인되었으며, 최종 응답 표본 수 자료와 마이크로데이터 건수가 서로 일치하는 것으로 나타났다.

<참고 2>

할당 표본 크기

(단위 : 학교)

구분	초등학교			중학교			일반고			자율고			특성화고			특수목적고		
	초4	초5	초6	중1	중2	중3	고1	고2	고3	고1	고2	고3	고1	고2	고3	고1	고2	고3
서울	5	5	5	5	5	5	3	3	3	1	1	1	2	2	2			
경기	10	10	10	10	10	10	7	7	7									
인천	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2			
강원	1	1	1	1	1	1	1	1	1									
충북	1	1	1	1	1	1	1	1	1									
충남	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2			
대전	1	1	1	1	1	1	1	1	1									
세종	1	1	1	1	1	1	1	1	1									
경북	2	2	2	2	2	2	1	1	1							2	2	2
경남	3	3	3	3	3	3	2	2	2									
부산	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2			
대구	2	2	2	2	2	2	1	1	1									
울산	1	1	1	1	1	1	1	1	1									
전북	1	1	1	1	1	1	1	1	1									
전남	1	1	1	1	1	1	1	1	1									
광주	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2			
제주	1	1	1	1	1	1	1	1	1									
합계	37	37	37	37	37	37	27	27	27	5	5	5	10	10	10	2	2	2

* 총계: 354개

최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수

(단위 : 학교)

구분	초등학교			중학교			일반고			자율고			특성화고			특수목적고		
	초4	초5	초6	중1	중2	중3	고1	고2	고3	고1	고2	고3	고1	고2	고3	고1	고2	고3
서울	5	5	5	6	5	4	3	3	3	2	1	1	2	2	2			
경기	10	10	10	9	10	10	7	7	6									
인천	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2			
강원	1	1	1	1	1	1	2	1	1									
충북	1	1	1	1	1	1	1	1	1									
충남	2	2	2	2	2	2		2	1	1	1	1	2	2	2			
대전	1	1	1	1	1	1	1	1	1									
세종	1	1	1	1	1	1	1	1	1							2	2	2
경북	2	2	2	2	2	2	1	2	1									
경남	3	3	3	3	3	3	2	2	2									
부산	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2			
대구	2	2	2	2	2	2	1	1	1									
울산	1	1	1	1	1	1	1	1	1									

전북	1	1	1	1	1	1	1	2	1										
전남	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2				
광주	1	1	1	1	1	1	1	1	1										
제주	1	1	1	1	1	1	1	1	1										
합계	37	37	37	37	37	36	27	30	26	7	5	5	10	10	10	2	2	2	

* 총계: 357개

3. 주요 점검의견

아동청소년인권실태조사는 작성기관인 한국청소년정책연구원과 수행기관에서 마이크로데이터를 생성・관리하고 있는 것으로 확인하였다. 또한, 통계청 MDIS와 한국 아동・청소년・청년 데이터 아카이브 홈페이지를 통해 이용자를 위한 높은 접근성과 활용도를 갖추고 있는 것으로 판단된다.

KOSIS 통계표와 마이크로데이터를 통해 집계한 통계표 간 수치도 모두 일치하는 것으로 나타나 정확성 측면의 품질도 양호한 편이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
KOSIS (47개)	인권 관련 협약 및 기관 인지도	일치
	자신의 인권 존중 정도	일치
	인권 의식 및 태도	일치
	인권교육 경험	일치
	인권교육을 받은 장소	일치
	인권교육 목표별 도움 정도	일치
	차별받은 경험	일치
	차별해 본 경험	일치
	의사결정 시 보호자의 태도	일치
	학생회 활동	일치
	학생회 대표의 학교운영위원회 참여	일치
	학교규칙 제개정 시 학생 참여정도	일치
	아동청소년 참여기구 인지 여부	일치
	아동청소년 참여권 보장수준	일치
	우리 사회에서 청소년 참여가 어려운 이유	일치
	사상양심의 자유보장	일치
	종교재단 학교 여부	일치
	종교의 자유 보장수준	일치
	사회문제 관련 참여활동	일치
	사회문제 관련 참여활동으로 인한 피해 경험	일치
	학교에서의 사생활 보호	일치
	학교에서의 개인정보 보호	일치
	체벌 경험여부	일치
	언어폭력 경험여부	일치
	친구, 선후배로부터 폭력피해 경험	일치
	사이버공간에서의 피해 경험여부	일치
	가정 내 방임	일치
	가출 여부 및 이유	일치
	가출 후 이용 기관 및 서비스 만족도	일치
	거주지역의 안전수준	일치
	자신의 건강에 대한 주관적 인식	일치
	건강관리를 위한 운동 여부	일치
	수면 시간(평균)	일치
	수면 부족 여부 및 이유	일치
	자살 생각 여부 및 이유	일치
	우울감, 자아존중감	일치
	현재 행복 정도 및 행복하지 않은 이유	일치
	삶의 만족도	일치
	고민거리 대화상대	일치
	학업중단 생각 여부 및 생각 이유	일치

*점검한 총 47개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교・분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그동안의 품질진단에서는 통계작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성 절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성 절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

바. 조사표 설계 및 유사통계 비교・분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교・분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는 가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월)자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교 가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2023년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일	2023년 12월
발 행 인	통계청장 이형일
발 행 처	통계청 통계정책국 품질관리과 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처	위드 나래

안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.

2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.