

발간등록번호

11-1240000-001718-01

『통화금융통계』 2023년 정기통계품질진단 결과보고서

2023 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2023. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『통화금융통계』 2023년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023 년 12 월 31 일

연 구 원 : 에스피통계연구소 안길효 소장

유시통계 연구원 : 한국통계진흥원 조준기

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성 기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	9
4. 통계처리 및 분석 진단결과	11
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	13
6. 통계기반 및 개선 진단결과	18
제 2 절 품질차원별 진단결과	20
1. 관련성	20
2. 정확성	21
3. 시의성/정시성	21
4. 비교성/일관성	22
5. 접근성/명확성	22
제 3 절 진단결과 종합표	23
제 3 장 개선과제별 개선방안	25

제 1 절 동일영역 통계와 일관성 검토	26
1. 현황 및 문제점	26
2. 세부 개선과제 내용	28
제 2 절 통화금융통계 개편을 위한 대내외 의견수렴	29
1. 현황 및 문제점	29
2. 세부 개선과제 내용	29
제 3 절 광의통화(M2)의 경제주체별 구분 세분화	30
1. 현황 및 문제점	30
2. 세부 개선과제 내용	30
제 4 절 개선과제 요약	31
붙임1) 자료수집체계 점검 결과	33
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과	39
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과	45
붙임4) 유사통계 비교·분석 점검 결과	49
부 록. 통계품질진단 개요	57
1. 통계품질진단의 개념	57
2. 통계품질진단 체계	58
3. 통계품질 수준 측정	62

표 목 차

<표 1> 통화금융통계(2022 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	8
<표 4> 자료수집 진단결과	10
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	12
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	15
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	19
<표 8> 진단결과 종합표	23
<표 9> 동일영역 통계 현황	25
<표 10> 유사항목 통계 현황	26
<표 11> 현행 광의통화(M2)의 경제주체별 구분	29
<표 12> 광의통화(M2)의 경제주체별 구분의 세분(안)	29
<표 13> 개선과제 요약	31

그 립 목 차

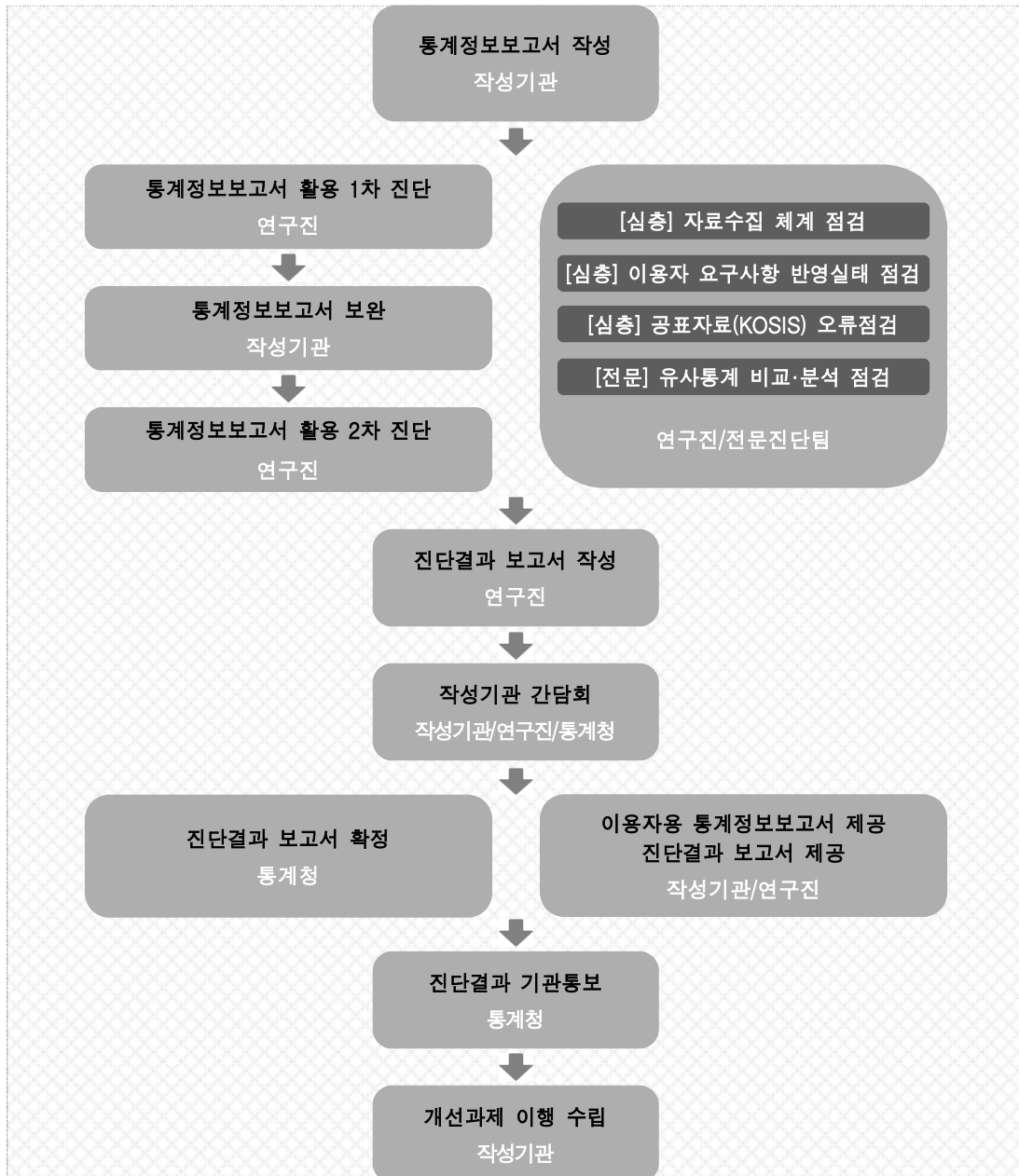
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『통화금융통계』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)	20

결과보고서 요약문

진단통계명	「통화금융통계」 (한국은행)
주 제 어	통화, 유동성, 금융기관, 금융상품, 가중평균금리, 가계신용
진 단 기 간	2023. 2. ~ 2023. 12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	안길효, 조준기
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2023.2.14.에 공표된 ‘통화 및 유동성’ (2022년 12월)이다.</p> <p>본 진단은 통화금융통계의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류점검, 유사통계 비교·분석 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>통화금융통계에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 5.0점, 통계설계 5.0점, 자료수집 4.3점, 통계처리 및 분석 4.5점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.6점, 통계기반 및 개선 5.0점으로 평가되었다. 자료수집은 4.3점으로 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 보고서 담당자에 대한 정기적인 교육을 시행하지 않은 데다가 정기적인 교육 일정 및 시간을 제시하지 못하였기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.9점, 정확성 4.7점, 시의성/정시성 4.5점, 비교성/일관성 5.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.3점으로 나타났다. 특히 접근성/명확성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 마이크로 데이터를 제공하지 않고 있는 데다가, 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치를 시행하지 않았기 때문이다.</p> <p>그리고 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 광의통화(M2)의 경제주체별 구분의 세분화, 비은행금융기관의 잔액기준금리 제공방안 검토, 가계신용통계의 공표일정 단축 방안 검토가 필요하며, 유사통계 비교·분석 점검에서는 동일영역 통계와 일관성 검토가 필요한 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 동일영역 통계와 일관성 검토가 단기과제로 도출되었고 중기과제로는 통화금융통계 개편을 위한 대내외 의견수렴이 도출되었다. 한편 장기과제로 광의통화(M2)의 경제주체별 구분의 세분화가 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계 품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 통화금융통계(2022 기준) 개요

기본 정보	작성유형	• 보고통계
	통계종류	• 지정통계
	승인번호	• 301006
	승인일자	• 1976년 7월 22일
	법적근거	• 한국은행법 제86조
	작성목적	• 통화신용정책 및 경제정책 수립의 기초자료로 활용
	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> - 1951.3 : 통화량을 통화공급량 제1의와 통화공급량 제2의로 규정하여 최초 편제·발표 - 1958.9 : 통화서베이표 방식의 통화금융통계를 금융개관표라는 명칭으로 최초 공표 - 1982.10 : M3를 1982.9월분부터 작성하여 공표 - 1996.7 : 금융기관 가중평균 금리지표를 최초 작성하여 공표 - 1998.5 : 가계신용통계(가계대출+판매신용) 신규 편제 - 2002.3 : IMF의 통화금융통계 매뉴얼(2000)의 권고에 따라 새로운 통화지표로서 협의통화(M1), 광의통화(M2)를 작성하여 공표 - 2006.4 : 광의유동성(L) 지표를 1995.1월분부터 작성하여 공표, 기존의 M3를 금융기관 유동성(Lf)으로 명칭 변경 - 2013.9 : 경제주체별 광의통화(M2)를 신규 작성하여 공표
일반 특 성	작성주기	• 월(분기)
	작성대상 범위	• 금융기관
	작성대상 지역	• 전국
	작성단위	• 중앙은행, 예금취급기관, 기타금융기관
	작성항목	• 통화(M1, M2) 및 유동성(Lf, L), 금융기관 여수신, 지역금융통계, 금융기관 가중평균금리, 가계신용, 산업별대출금 등
	자료수집방법	• 예금취급기관 및 기타 금융기관 → 한국은행
	작성체계(위탁·용역포함)	• 한국은행 직접 작성
	작성대상기간/ 작성기준시점	• 매월(매분기)의 말일 또는 평균
	작성실시기간	• 조사기준월 익월 20일 ~ 익익월 15일(조사기준분기 익월 20일 ~ 익익월 말일)

결과 공표	공표주기	<ul style="list-style-type: none"> • 매월(매분기)
	공표시기	<ul style="list-style-type: none"> • 월통계 익익월 15일경(분기통계 익익월 말일경)
	공표범위	<ul style="list-style-type: none"> • 전국
	공표방법	<ul style="list-style-type: none"> • 전산망(인터넷), 언론(보도자료), KOSIS, ECOS
통계 활용	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> • 보유
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> • 미제공(개별금융기관 상호거래 정보를 보호할 필요가 있음)
	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> • 해당없음
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> • 제공
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> • 제출(ADB, BIS, IMF, OECD)
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> • 공표되는 통계의 세부적인 포괄범위는 각 기관의 통계편제 목적에 따라 금융감독원 등과 다를 수 있음

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성 기획 진단결과

통화금융통계는 한국은행법 제86조에 근거하여 작성되며, 통화신용정책 및 금융안정정책 수립의 기초자료로 활용되고 있다. 최근에는 가계부채 관리 등을 위해 가계신용통계가 주요 지표로 활용되고 있으며, 금리통계도 경제주체들의 의사결정에 유용한 지표로 널리 활용되고 있다.

통화금융통계는 한국은행, 기획재정부, 금융위원회, 금융감독원 등 금융정책 당국에서는 통화금융정책의 기초자료로, 대학, 연구기관 등에서는 연구목적에 위한 기초자료로, 그리고 금융기관, 기업, 개인 등에서는 경제활동의 의사결정에 필요한 경제지표로 다양하게 활용되고 있는 것으로 진단되었다.

한편 통화금융통계가 이용자 친화적(user-friendly)으로 개선 및 발전되도록 통계이용자를 대상으로 이용 목적, 이용 경로, 이용 횟수, 만족도 및 개선사항 등을 조사하여 통계 개선에 지속적으로 반영하고 있는 것으로 확인되었다.

예를 들어 「금융기관 가중평균금리」 통계자료를 살펴보면, 2022년 10월 보도 자료부터 국고채 및 회사채의 금리를 소수점 둘째 자리에서 셋째 자리까지로 확대하여 공표하고 있다. 그리고 2023.5.30. 공표부터는 주택담보대출 금리를 고정 및 변동금리로 세분화하여 공표하고 있다. 또한 전세자금대출 금리와 저축성 예금(정기적금 및 상호부금) 중 가입자 비중이 높은 1년 이상 2년 만기 금리도 신규로 공표하고 있는 것으로 확인되었다.

<표 2> 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 법적근거 ~ 5. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
1. 법적근거	1/1	
2. 작성방법	1/1	
3. 작성 및 공표주기	1/1	
4. 통계작성 일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
5-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
5-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
6. 통계연혁 (관련성)		5/5
6-1. 작성통계의 최초개발 시기	2/2	
6-2. 작성통계의 개발 배경	2/2	
6-3. 통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
7. 통계의 작성목적 (관련성)		5/5
7-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
7-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
7-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
8. 주요 이용자 및 용도 ~ 9. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
8-1. 주요 이용자 관리	1/1	
8-2. 주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
9-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
9-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.법적근거~5.통계작성문서화: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 6.통계연혁: 6점이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 7.통계의작성목적: 5점이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.주요이용자및용도~9.이용자의견수렴: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

우리나라의 통화금융통계는 IMF의 “통화금융통계 매뉴얼 및 편제 가이드”에 따라 작성되고 있는 것으로 확인되었다.

예금취급기관이 발행하는 모든 유동성 금융상품을 유동성 정도에 따라 통화와 유동성으로 구분(예: 만기 2년 미만인 금융상품의 경우 통화에 포함)하고 있으며, 통화지표는 ① 통화총량지표의 구성요소인 금융상품, ② 통화보유주체(money holders), 그리고 ③ 통화발행주체(money issuers)의 세 가지 요소로 분류하고 있는 것으로 진단되었다.

통화금융통계 보고서 양식은 법령으로 정해져 있지는 않으며 자체적으로 설계한 양식을 사용하고 있다. 통화금융통계의 보고서를 수정할 경우에는 내부 검토를 거쳐 보고서를 확정된 후 통계청에 승인을 신청하며, 승인받은 보고서를 이용하여 통계법에 따라 각 금융기관 등에 작성을 요청하고 있는 것으로 확인되었다. 보고서 양식이 변경되는 경우 각 기관 앞으로 수정 내용 관련 공문을 발송하며, 수정된 보고서를 한국은행 홈페이지에 업로드하고 있는 것으로 확인되었다.

통화금융통계조사표의 보고대상 항목은 금융기관 대차대조표 항목 금액(평균 및 말잔)이며, 주요 자산항목(대출금, 환매조건부채권매수액 등) 및 부채항목(예수금, 차입금, 채권발행액 등)에 대하여는 상호거래의 제거, 경제주체별 통화보유량 산출 등을 위해 보고 금융기관별로 세분화된 자료를 보고받고 있는 것으로 확인되었다.

협의통화(M1)는 단기금융시장의 유동성 수준을 파악하는 지표로, 광의통화(M2)는 시중의 통화량을 측정하는 지표로 활용되고 있다. 금융기관유동성(Lf)은 협의의 유동성 수준을 파악하는 지표로, 광의유동성(L)은 가장 넓은 범위의 유동성 측정 지표로서 우리나라 경제 전체의 유동성 수준을 파악하는 지표로 활용하고 있는 것으로 확인되었다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1. 보고양식 개념 및 정의 ~ 2. 보고양식 적용 분류체계 (비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 보고양식 구성 (정확성)		5/5
3-1. 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 보고양식 첨부	1/1	
4. 보고양식 변경 절차 및 변경 이력 (관련성)		5/5
4-1. 보고양식 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
4-2. 보고양식 변경 이력 기록·관리	3/3	
5. 보고대상 및 통계작성대상 변동 (관련성)		5/5
5-1. 보고대상 정의	2/2	
5-2. 통계작성대상 정의	2/2	
5-3. 보고대상과 통계작성대상 간 차이에 대한 설명 유무	2/2	
5-4. 통계작성대상의 변동이 발생한 경우, 수정·보완방법	2/2	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)
1-3. 주요 보고 항목의 작성목적		0.1/0.1
5-5. 통계개편을 위해 실시한 기본계획, 내·외부 전문가 회의, 개편의 필요성 등에 대한 사항		0/0.1
정성평가		0

- * 1.보고양식개념및정의~2.보고양식적용분류체계: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.보고양식구성: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 4.보고양식변경절차및변경이력: 5점이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5.보고대상및통계작성대상: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

3. 자료수집 진단결과

통화금융통계의 작성을 위해 수집하는 자료는 금융기관의 보고서 담당자가 통화금융통계 조사표를 작성한 다음, 한국은행의 자료수집시스템(DACOS : Data Collection System)에 접속하여 직접 업로드하고 있는 것으로 확인되었다.

수집자료의 오류 점검은 일차적으로 금융기관 보고담당자가 조사표(엑셀)를 작성하면 조사표 내에 설정된 항목별 합계 등의 산식에 따라서 자체적으로 실행되어 진다. 다음 단계로 DACOS를 거쳐 경제통계시스템(ECOS)으로 집중된 자료는 통계작성 단계별로 전산 프로그램에 따라 오류점검이 진행된다. 마지막으로 한국은행 통계작성 담당자가 통계작성 결과를 금융 동향, 여타 통계 등과 비교함으로써 오류를 점검하고 있는 것으로 확인되었다.

보고서 담당자를 대상으로 정기교육은 실시하고 있지 않으나, 조사표 작성요령 및 유의사항 등에 대한 조사표 작성편람은 제공하고 있다. 금융기관은 통화금융통계 조사표를 작성하여 보고하는 것을 주요 업무로 인식하고 있으며, 금융기관에 종사하는 보고서 담당자는 조사표 작성편람을 참고하여 통화금융통계 조사표를 작성하는 데 어려움이 없는 것으로 판단되었다. 하지만 조사표 관련 변경사항 등 보고서 담당자에게 특별히 추가로 공지할 사항이 있는 경우 보고서 담당자에 대한 교육을 별도로 실시하고 있는 것으로 확인되었다.

자료수집을 위한 교육 부문에서 약간 낮은 진단평가 점수를 받았는데 이는 보고서 담당자에 대한 정기적인 교육을 실시하지 않고 있음에 따라 정기적인 교육 일정 및 시간을 제시하지 못하였기 때문이다. 통화금융통계 보고서 담당자에 대한 정기적인 교육을 실시하지 않는 이유는 보고서의 항목이 금융기관 대차대조표에 근거하고 있어서 금융기관 직원들이 항목의 내용을 충분히 이해할 수 있는 실정을 감안한 것으로 확인되었다. 한편 금융기관 보고서 담당자가 조사표 관련 사항을 문의하면 통화금융통계 작성 담당자가 상시적으로 응답하여 해결하고 있는 것으로 진단되었다.

또한 주요 질의 및 응답, 오류사례는 각 담당자가 매뉴얼의 해당 항목별로 내용을 관리하고, 필요시에는 조사표 작성편람 내용을 수정하여 금융기관 보고서 담당자에게 제공하는 것으로 확인되었다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료수집 체계 및 절차 (정확성)		5/5
1-1. 자료수집 체계 및 방법의 적절성	3/3	
1-2. 통계작성절차 흐름도	3/3	
1-3. 자료수집 단계별(기관별) 전산입력, 오류점검, 자료 집계 등 과정의 적절성	1/1	
2. 자료수집을 위한 교육 (정확성)		3/5
2-1. 보고담당자 대상 정기적인 교육 실시	0/1	
2-2. 보고담당자 대상 교육내용의 적절성	1/1	
2-3. 교육 일정 및 시간	0/1	
2-4. 교육교재 첨부	1/1	
2-5. 의문 사항 발생 시 조치 방안	1/1	
3. 자료수집 기한 및 양식 관리 (정확성)		5/5
3-1. 보고 완료시점 미준수에 대한 조치 절차 및 방안	2/2	
3-2. 기입요령 및 기입시 유의사항의 적절성	1/1	
3-3. 작성양식 견본 첨부	1/1	
3-4. 응답·오류사례 축적 및 관리	1/1	
4. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 5. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계 (관련성)		해당없음
4-1. 행정자료 활용에 대한 목적 및 필요성, 활용 정도 파악	해당없음	
4-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해당없음	
4-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음	
5-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	해당없음	
5-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집 과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
5-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
5-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
5-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해당없음	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 자료수집이 원활하지 않는 경우, 주요 원인 파악 및 대책 모색	0/0.1	
2-6. 보고양식 및 담당자 변경 시, 담당자 교육 실시	0.1/0.1	
3-5. 보고양식의 미기재, 부실기재 등에 대한 처리지침	0.1/0.1	
정성평가	0	

- * 1.자료수집 체계 및 절차: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2.자료수집을 위한 교육: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3.현장관리: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 4.행정자료활용목적및내용~5.활용행정자료의특성및입수체계: 12점이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

통화금융통계의 자료코드 체계는 크게 ① 중앙은행 계정 코드와 ② 금융기관 계정 코드로 분류한다. 금융기관 계정 코드는 금융기관 코드와 계정과목 코드로 구분되는데, 금융기관 코드는 통화당국, 시중은행, 지방은행, 특수은행, 외국은행 등으로 구분되며, 계정과목 코드는 자산항목 코드, 부채항목 코드 및 자본항목 코드로 대별된다.

보고자료의 전산입력 과정을 보면, 보고서 담당자가 조사표(엑셀) 내 오류체크 산식이 설정된 조사표를 작성하면서 항목별 합계 등 자체 오류점검을 거친 다음에 조사표를 직접 DACOS에 업로드한다. 자료입력 교육이 필요한 조사표 작성기관은 개별적으로 방문하여 조사표 작성과 관련하여 보완이 필요한 사항, 추가적인 확인이 필요한 부분 등에 대하여 설명하고 있으며 정기적인 교육은 하지 않고 있는 것으로 진단되었다.

DACOS를 거쳐 경제통계시스템(ECOS)으로 집중된 자료는 통계편제단계에서 내검 프로세스에 따라 오류를 점검(개별기관별, 금융기관 그룹별)하고 한국은행(금융통계팀) 통계작성 담당자가 각 담당 부문별로 정합성을 체크하여 이상치 등을 확인하는 것으로 점검되었다.

통화금융통계보고서는 한국은행법 86조에 의거하여 징구하며 금융기관이 행정적으로 반드시 보고해야 하는 중요한 보고서이므로, 단위무응답은 전혀 발생하지 않는다. 항목무응답도 보고서 담당자의 변경 또는 전산보고서 작성시스템의 변경 등 특수한 사정으로 인해 극히 예외적으로 발생할 수 있지만, 자료입력 및 오류 점검 과정에서 항목무응답이 발견되면 즉시 보고서 담당자에게 연락하여 수정하고 있다. 따라서 항목무응답도 발생하지 않는 것으로 진단되었다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과		
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수	
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)		4/5	
1-1. 자료코드 체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2		
2-1. 보고자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2		
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	1/2		
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1		
2-4. 자료입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	0/1		
3. 자료내검 (정확성)		5/5	
3-1. 자료의 중복, 누락 등의 확인 및 보완 방법의 적절성	2/2		
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2		
3-3. 전산내검의 범위, 논리 내검의 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3		
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1		
자료입력, 처리, 집계, 분석 등 통계처리를 위한 시스템 구축	1/1		
4. 무응답 (정확성)		해당없음	
4-1. 주요 항목에 대하여 최초 항목 무응답률 수치 검토	해당없음		
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	해당없음		
4-3. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음		
4-4. 최초 단위무응답률 수치 검토	해당없음		
4-5. 단위무응답률 산출 산식	해당없음		
5. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음	
5-1. 통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음		
5-2. 통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음		
5-3. 통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음		
5-4. 통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
3-6. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
3-7. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
3-8. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		0.1/0.1	
5-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1.행정자료의매칭방법: 6점이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료코딩~4.자료입력: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5.자료내검: 8점이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 6.무응답: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

통화 및 유동성 지표는 M1(협의통화), M2(광의통화), Lf(금융기관유동성), L(광의유동성)으로 구분하고 있으며, M2(광의통화)는 다시 금융상품별 및 경제주체별로 세분화된 통계자료가 공표되고 있다. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등은 모두 적절한 것으로 진단되었다.

통화 및 유동성 통계의 보고대상 기관은 보고대상기간의 익월 20일까지 한국은행에 보고하고 한국은행은 익월 10일 이후 공표하고 있다. 즉 통계 작성기준시점과 통계 공표일 간의 차이가 40일 이상 걸리며 이는 30일 이내인 통계에 비하여는 다소 큰 시차를 보이고 있다. 한편 분기별로 작성되는 가계신용통계는 작성기준시점과 통계공표일 간의 차이가 50일 이상 소요되는데 이용자 간담회(FGI)에서 공표 일자의 단축을 요청하는 의견이 있었다.

그런데 통화금융통계 보고서 작성을 위해서 각 금융기관은 해당 월 마감 후 결산에 준하는 작업이 필요하여 조사표 회수까지 기간이 오래 걸린다. 특히 은행 이외의 금융기관은 시스템이 열악하여 자료 작성에 어려움이 있는 것으로 확인되어 통계작성 기간을 단축하는 것은 어려움이 많은 것으로 진단되었다.

통화금융통계는 IMF의 Monetary and Financial Statistics Manual을 적용하여 작성하고 있으며 매월 통계의 개념, 분류기준, 작성기준 시점이 동일하게 적용되고 있었다. IMF 통화금융통계 매뉴얼은 금융상품과 관련하여 각 국가별 상황을 감안하여 통화 및 유동성을 정의할 수 있도록 허용하고 있어 각국 통화량 지표에 대한 직접 비교는 불가능한 것으로 확인되었다.

한국은행의 가계신용통계와 금융위원회·금융감독원의 가계대출 속보치는 가계의 금융부채 규모를 파악하는 통계라는 점에서 유사하다. 한국은행 가계신용통계는 국가공식 통계로 1998년부터 작성되었으며, 전 금융기관이 가계에 제공하는 가계대출(사업용대출은 제외)과 판매신용을 합산한 것이며, 금융위원회·금융감독원 속보치는 가계대출 동향의 신속한 파악을 위해 통계청 승인 없이 한시적으로 작성·공표되는 통계자료로 2017년 4월부터 작성되었다. 감독대상 금융기관(단, 비감독대상 중 새마을금고 포함)의 가계대출이 포괄 대상이며 판매신용은 제외하고 있다.

국가통계포털(KOSIS)의 통계설명자료는 통화금융통계의 성격을 이해할 수 있도록 통계개요 부문에 28개 항목, 참고자료 부문에 4개 항목의 정보를 제공하고 있어 높은 수준의 설명자료가 제공되고 있다고 진단되었다.

마이크로데이터는 경제통계시스템(ECOS)에서 생성되어 관리되고 있다. 경제통계시스템(ECOS)으로 집중된 금융기관보고서(마이크로데이터) 자료를 통계편제 단계에서 내검 프로세스에 따라 오류를 점검하는 한편, 통계작성 담당자가 각 담당 부문별로 정합성을 점검하여 오류를 모두 제거하면 금융기관별 마이크로데이터가 생성되는 것으로 확인되었다.

마이크로데이터 서비스 부문의 평가점수가 낮은 수준을 보였는데 이는 마이크로데이터를 외부에 서비스하지 않고 있기 때문이다. 마이크로데이터를 외부에 제공하지 못하는 이유는 개별금융기관의 명칭을 가리고 마이크로데이터를 제공하더라도, 금융기관의 공개되는 재무제표와 비교하면 해당 기관을 추측할 수 있기 때문이다. 특히 마이크로데이터에는 개별금융기관 간의 상호거래(예금 및 대출금) 항목이 포함되어 있어서 개별금융기관의 영업비밀이 외부에 공개되는 문제가 발생하므로 마이크로데이터를 외부에 제공하지 못하고 있는 것으로 확인되었다.

공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치나 방법은 취하지 않는 것으로 확인되었다. 이는 통화금융통계의 공표자료는 응답자인 개별금융기관 단위의 자료는 공표되지 않고 있으며 업권별로 분류된 집계표 자료만 공표되고 있기 때문인 것으로 진단되었다.

□ 시사점

광의통화(M2)의 보유주체별 구분은 가계 및 비영리단체, 기업, 기타금융기관, 기타부문의 4가지로 분류하여 한국은행 경제통계시스템(ECOS)에 공표하고 있다. 이중 기타금융기관에는 성격이 다른 여러 종류의 금융기관을 모두 포함하고 있는데 이를 좀 더 세분할 필요가 있는 것으로 판단된다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-3. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-4. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2. 공표통계 일치성 (정확성)		5/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 통계작성/보고대상 기준시점과 공표시기 (시의성)		4/5
3-1. 통계작성/보고대상 기준시점과 통계공표 시점 제시	1/1	
3-2. 통계작성과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 통계 작성기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간 차이	3/5	
4. 공표일정 (정시성)		5/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		5/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 통계작성 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 보고 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	해당없음	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
7-1. 작성통계와 동일한 작성목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
7-2. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 경우 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	1/1	
7-3. 통계자료를 국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	1/1	
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 10. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		5/5
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3	
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	2/2	
9-1. (작성주기가 다른 경우) 작성통계와 동일하거나 유사한 작성 목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3	
9-2. (작성주기가 다른 경우) 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	2/2	
10-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	2/2	
11. 통계의 이용자 서비스 (접근성)		5/5

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
11-1. 통계공표 방법의 다양화		3/3	
	11-2. 국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
12. 통계설명자료 제공 (명확성)			5/5
12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등)에 대한 소재 정보	2/2		
12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3		
12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	3/3		
12-4. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3		
13. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			5/5
13-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2		
13-2. 마이크로데이터 관리 방법	2/2		
14. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			3/5
14-1. 마이크로데이터 제공	0/2		
14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	해당없음		
14-3. 마이크로데이터 미제공 사유	3/3		
14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1		
15. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 17. 자료 보안 및 접근제한(관련성)			4/5
15-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
15-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀 보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
15-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
16-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	0/2		
16-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀 보호를 위하여 취한 조치나 방법	해당없음		
17-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등을 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-5. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0/0.1	
3-4. 기간 단축 가능성 검토		0/0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시		0.1/0.1	
10-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		0.1/0.1	
10-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		0.1/0.1	
11-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과		0.1/0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구 방법, 소요시간 및 비용 등 명시		0/0.1	
정성평가		0	

* 1.공표통계해석방법: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 2.공표통계일치성: 5점이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
* 3.통계작성/보고대상기준시점과공표시기: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)		
* 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)		
* 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)		
* 8.동일영역통계와일관성~10.잠정치와확정치와의일관성: 11점이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)		
* 11.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)		
* 12.통계설명자료제공: 10점이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)		
* 13.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)		
* 14.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)		
* 15.자료수집·처리및보관과정의비밀보호~17.자료보안및접근제한: 11점이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)		
* 정성평가: -1점 ~ +1점		

6. 통계기반 및 개선 진단결과

통계 담당인력의 전문성 제고를 위해 통계 담당자가 IMF에서 실시하는 「통화금융통계」 교육 과정에 지속적으로 참여하고 있으며, 한국은행 및 외부기관 주최 직무연수에 적극 참여함으로써 통화금융통계 편제에 필요한 통계프로그램 활용 능력의 습득, 금융상품 및 자산시장 분석, 거시경제 지표 분석 능력 등 통계 편제의 전문성 및 분석역량을 제고하고 있는 것으로 확인되었다.

IMF의 통화금융통계 매뉴얼을 준수하고 있으며 자금순환 통계와의 정합성 제고를 위해 지속적으로 노력하고 있는 것으로 확인되었다. 또한 내부적으로 통계품질평가 자문위원회를 개최하여 통계품질을 제고하기 위하여 노력하고 있는 것으로 진단되었다.

과거 2018년 정기통계품질진단 결과에 따른 3개의 개선과제 중 2개를 이행 완료하였으며, 1개의 개선과제는 진행 중에 있는 것으로 진단되었다. 또한 매년 자체통계품질진단을 실시하여 취약한 부분을 파악하고, 개선과제를 도출·이행함으로써 통계품질을 제고하는 노력을 지속해오고 있는 것으로 확인되었다.

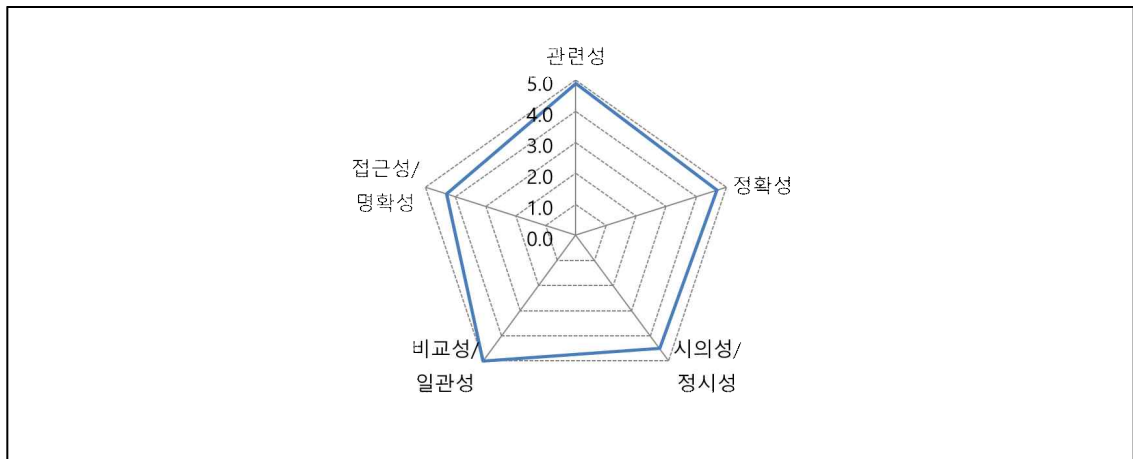
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		5/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	해당없음	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
2. 통계위탁 (정확성)		해당없음
2-1. 통계작성을 위해 위탁하고 있는 업무 관리의 적절성	해당없음	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	해당없음	
2-3. (표본조사의 경우) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	해당없음	
2-4. (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해당없음	
2-5. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	해당없음	
2-6. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	해당없음	
2-7. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	해당없음	
2-8. 에디팅(내용검토) 요령서	해당없음	
2-9. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	해당없음	
2-10. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	해당없음	
2-1. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	해당없음	
3. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 발전계획의 수립 또는 추진 실적에 대한 기록·관리	2/2	
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	1/1	
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	1/1	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 기술 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0.1/0.1	
정성평가	0	

- * 1. 기획및분석인력,사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2.통계위탁: 10점이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 통화금융통계의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.9점, 정확성 척도 4.7점, 시의성/정시성 척도 4.5점, 비교성/일관성 척도 5.0점, 접근성/명확성 척도 4.3점으로 진단되었다.



<그림 2> 「통화금융통계」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

통계정보보고서를 바탕으로 관련성 항목을 평가한 결과 4.9점으로 평균(4.7점)보다 약간 높은 평가를 받았다. 이는 통계공표, 관리 및 이용자서비스 부문이 4.5점으로 낮은 점수를 받았으나 통계작성기획, 통계설계, 통계기반 및 개선 부문이 모두 5.0점으로 높은 점수를 받았기 때문이다.

통계공표, 관리 및 서비스 부문이 4.5점으로 낮은 평가를 받은 것은 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치가 없었기 때문이다. 공표자료에서 응답자를 위한 비밀보호 조치를 취하지 아니한 것은 통화금융통계의 공표자료는 금융기관 업권별로 집계된 자료만 공표하고 있으므로, 응답자 비밀보호 조치가 필요 없는 것으로 진단되었다.

2. 정확성

추정된 값이 모집단의 참값에 접근하는 정도를 나타내는 정확성은 4.7점으로 평균(4.7점)과 동일한 수준을 보였다. 이를 부문별로 보면 통계설계 부문이 5.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 부문이 5.0점 그리고 통계기반 및 개선 부문도 5.0점으로 높은 평가를 받은 반면, 자료수집 부문은 4.3점, 통계처리 및 분석 부문은 4.5점으로 상대적으로 낮은 평가를 받았다.

자료수집 부문이 4.3점으로 가장 낮은 점수를 받았는데 이는 보고담당자를 대상으로 한 정기적인 교육을 실시하지 않았기 때문이다. 보고담당자를 위한 정기적인 교육을 실시하지 않은 것은 통화금융통계 보고서는 대차대조표를 기반으로 하는 조사표로서 금융기관 종사자는 누구나 쉽게 이해할 수 있는 내용인 것으로 확인되었다.

한편 통계처리 및 분석 부문도 4.5점으로 상대적으로 낮은 평가를 받았는데 이는 금융기관보고서 담당자에 대한 자료입력 교육의 일정과 방법을 제시하지 않았기 때문이다.

3. 시의성/정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내며, 정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 말하는데 이는 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가를 살펴보는 것이다.

통화금융통계의 시의성/정시성을 평가한 결과 4.5점으로 평균(4.7점)보다 낮은 점수를 보였다. 이는 통계작성 기준시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이가 평균 44일로서 여타 월 주기 통계에 비하여 다소 크기 때문이다.

4. 비교성/일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미하며, 일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다.

통계정보보고서를 바탕으로 비교성/일관성 항목을 평가한 결과 5.0점으로 평균(4.7점)보다 높은 점수를 나타내었는데 이는 주요 용어 및 항목별 정의가 적절하였으며, 통계의 개념 및 통계작성 기준시점이 동일성을 유지하였기 때문이다.

5. 접근성/명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다.

통계정보보고서를 바탕으로 접근성/명확성을 평가한 결과 4.3점으로 평균(4.7점)보다 낮은 점수를 보였는데 이는 마이크로데이터 제공하지 않고 있는 데다가, 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치를 시행하지 아니하였기 때문이다.

제 3 절 진단결과 종합표

『통화금융통계』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	5.0	5.0			4.5	5.0	4.9
정확성		5.0	4.3	4.5	5.0	5.0	4.7
시의성/ 정시성					4.5		4.5
비교성/ 일관성		5.0			5.0		5.0
접근성/ 명확성					4.3		4.3
평점 (5점척도)	5.0	5.0	4.3	4.5	4.6	5.0	4.7
가중치 적용	11.5	16.8	17.2	15.0	24.2	7.4	92.0
추가점수 (정상평가 포함)	0.0	0.1	0.2	0.2	0.4	0.1	1.0
총계	11.5	16.9	17.4	15.2	24.6	7.5	93.0

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『통화금융통계』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류점검, 유사통계 비교·분석 점검이라는 5가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 동일영역 통계와 일관성 검토

1. 현황 및 문제점

통화금융통계는 금융기관 자료를 통해 가계신용을 파악한다는 점에서 가계대출 동향(금융위원회·금융감독원, 미승인)이 동일영역 통계로 볼 수 있으며, 통계의 명칭 및 개요는 아래 <표 9>와 같다.

<표 9> 동일영역 통계 현황

명칭	통화금융통계	가계대출동향
작성기관	한국은행	금융위원회, 금융감독원
통계종류	보고통계	-
작성목적	중앙은행 및 금융기관의 대차대조표 등을 기초로 각종 통화금융통계를 편제하여 통화신용정책 및 여타 정책수립의 기초자료로 활용	가계대출 동향의 신속한 파악 및 적기 정책 대응
작성대상 및 범위	중앙은행, 기타예금취급기관(ODCs) 등 금융기관	은행, 상호금융, 신탁, 저축은행, 보험사, 새마을 금고 등
작성단위	기업체	기업체
작성주기	월	월
공표시기	작성기준월 익익월	작성기준월 익월

한편 통화금융통계와 유사항목을 포함하는 통계로는 가계금융복지조사와 가계대출동향이 있다. 즉 통화금융통계의 ‘가계신용’ 항목과 가계금융복지조사의 ‘가구 부채’ 항목은 유사항목으로 볼 수 있다. 그리고 통화금융통계의 ‘가계대출(업권별)’ 과 가계대출동향의 ‘대출항목별 가계대출’ 도 유사항목으로 판단된다. 이와 관련한 내용은 <표 10>과 같다.

<표 10> 유사항목 통계 현황

구분	통화금융통계	가계금융복지조사	가계대출동향
유사항목	가계신용	가구 부채	-
	가계대출	-	대출항목별 가계대출
	가계대출(업권별)	-	업권별 가계대출
작성기관	한국은행	통계청	금융위원회, 금융감독원
통계종류	보고통계	조사통계	-
작성목적	중앙은행 및 금융기관의 대차대조표 등을 기초로 각종 통화금융통계를 편제하여 통화신용정책 및 여타 정책수립의 기초자료로 활용	자산, 부채, 소득 등의 규모, 구성 및 분포와 미시적 재무건전성을 파악하여 사회 및 금융 관련 정책과 연구에 활용	가계대출 동향의 신속한 파악 및 적기 정책 대응
작성대상 및 범위	중앙은행, 기타예금취급기관(ODCs) 등 금융기관	조사기간을 기준으로 전국 동읍면에 거주하는 1인 이상의 일반가구	은행, 상호금융, 신협, 저축은행, 보험사, 새마을 금고 등
작성주기	월	1년	월

통화금융통계와 가계금융복지조사 및 가계대출동향은 유사항목의 통계를 포함하고 있는데 이들 통계에 대한 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 세밀하게 검토하여 상호간의 개념 및 수치상의 차이를 파악하여 통계간의 일관성이 유지되는지를 지속적으로 점검할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통화금융통계와 동일영역의 통계인 가계대출동향의 통계 개요를 파악한 다음 유사항목에 대하여는 구체적인 수치를 확인할 필요가 있다. 통화금융통계의 가계 신용금액과 가계금융복지조사의 가구부채 금액의 장기적인 증감률 변동 추이를 비교할 필요가 있다.

한편 통화금융통계와 가계대출동향의 대출 항목별 가계대출 증감 추이와 주택 담보대출의 추이를 비교할 필요가 있다. 또한 통화금융통계와 가계대출동향의 업권별 가계대출 증감 추이를 비교하여 두 통계 간의 추이가 일관성 있게 유지 되는지 등을 확인해야 할 것이다.

제 2 절 통화금융통계 개편을 위한 대내외 의견수렴

1. 현황 및 문제점

최근 IMF는 2018년 9월에 「통화금융통계 매뉴얼」(Monetary and Financial Statistics Manual and Compilation Guide)를 개정 발표하였다. 동 매뉴얼에는 여타 주요 국제통계기준과의 정합성 유지 및 통화지표 포괄범위에 대한 명확한 기준을 제시하였다. 즉 국제수지(BPM6), 재정통계 (GFSM2014) 등 여타 거시통계의 매뉴얼이 2008 SNA의 기준에 근거하여 개편하였고, 따라서 통화금융통계의 편제 기준도 이에 맞게 수정하였다.

현행 우리나라 통화금융통계도 아직 2018년 IMF 매뉴얼에서 제시된 국제기준을 반영하지 못하고 있어서, 자금순환통계, 국제수지통계 등과 비교하여 분석하는 데 한계가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

우리나라 통화금융통계도 2018년 IMF 매뉴얼에서 제시된 국제기준을 반영하기 위하여 통화통계의 전반적인 개편 방향에 대한 대내외 의견을 수렴할 필요가 있다.

이를 위해 통화금융통계 개편내용에 대해 한국은행 내의 통화정책국, 금융시장국, 금융결제국 등 관련 부서의 의견을 수렴하는 한편, 전문적인 연구가 필요한 디지털화폐 등 신금융상품의 통화성 판단에 대한 연구용역을 실시하고 그 결과를 통계작성에 반영하면 좋을 것으로 판단된다.

제 3 절 광의통화(M2)의 경제주체별 구분 세분화

1. 현황 및 문제점

경제주체별 통화통계는 통화 및 유동성 지표 중 가장 보편적으로 활용되는 광의통화(M2)를 기준으로 각 경제주체들이 통화를 얼마만큼 보유하고 있는지를 나타내는 지표이며 아래 <표 11>과 같이 구분되어 공표되고 있다.

<표 11> 현행 광의통화(M2)의 경제주체별 구분

가계 및 비영리단체	기업	기타금융기관	기타부문
<ul style="list-style-type: none"> • 일반가계 • 소규모 개인사업자 • 가계에 봉사하는 민간 비영리단체 	<ul style="list-style-type: none"> • 공기업 • 민간기업 • 산업단체 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 보험회사, 연금기금 • 증권회사 • 여신전문기관 • 기타금융보조기관 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회보장기구 • 지방정부

경제주체별 구분 중 기타금융기관에는 성격이 다른 여러 종류의 금융기관을 모두 포함하고 있는데 통화통계의 이용 가능성을 제고하기 위해 이를 세분할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

기타금융기관을 보험회사 및 연기금, 증권기관, 투자회사 등 기타 금융중개기관과 예금보험공사, 금융결제원 등 금융보조기관으로 세분하여 자료를 제공할 필요가 있다.

<표 12> 광의통화(M2)의 경제주체별 구분 세분(안)

가계 및 비영리단체	기업	기타금융기관		기타부문
		금융중개기관	금융보조기관	
<ul style="list-style-type: none"> • 일반가계 • 소규모 개인사업자 • 가계에 봉사하는 민간 비영리단체 	<ul style="list-style-type: none"> • 공기업 • 민간기업 • 산업단체 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 보험회사, 연금기금 • 증권회사 • 투자회사 	<ul style="list-style-type: none"> • 예금보험공사 • 금융결제원 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회보장기구 • 지방정부

제 4 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 13>와 같다.

<표 13> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제 점 등)
단기	동일영역 통계와 일관성 검토	- 동일영역 통계 현황 파악 - 유사통계항목 간의 수치 비교	- 통계의 일관성 제고	일관성	유사통계 비교·분석 점검, (5. 통계공표 관리 및 이용자서비스)	
중기	통화금융 통계 개편을 위한 대내외 의견수렴	- 디지털화폐 등 신금융상품에 대한 연구용역 실시	- 통계 개편에 필요한 전문가의 의견 수렴	관련성	1. 통계작성 기획	
장기	광의통화 (M2)의 경제주체별 구분의 세분화	- 기타금융기관을 세분화	- 통계의 이용도 제고	관련성	FGI, (5. 통계공표 관리 및 이용자서비스)	

※ 단기 : 1년이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (보고통계용)

통 계 명	통화금융통계
승 인 번 호	301006
작 성 기 관	한국은행
면 접 일 시	2023년 5월 4일
연 구 원	안길호
연구보조원	-

제1부 **점검계획**

1. 점검 방법

- * 최초 보고자(최하위 보고단계)의 자료수집방법(과정), 상급 기관에 보고 방법(보고양식, 행정전산망 등) 등 각 보고단계에서 발생할 수 있는 오류점검을 위한 점검대상, 점검 내용, 방법 등 작성
- 점검대상자
 - 통화금융통계조사표의 자료수집 과정을 직접 담당하는 한국은행의 조사기획자, 조사 관리자, 조사역, 조사원을 대상으로 점검
- 점검내용
 - 자료수집 기획 및 관리, 자료수집 공문 발송, 금융기관보고서 내용 확인, 미수집 보고서의 점검 및 재요청, 수집자료의 입력 및 오류점검, 최종결과의 산출, 자료집계 프로그램 운영 등 자료수집 및 집계 과정의 전반적 과정의 적정성을 점검
- 점검방법
 - 점검대상자별로 사전 질의서를 준비한 후 회의를 소집하여 자료수집 체계 전반에 대하여 점검

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'23.05.04.	한국은행 000	경제통계국 회의실	자료수집 기획 및 관리 총괄
	한국은행 000		수집자료의 확인,
	한국은행 000		통화금융통계 집계표 산출
	한국은행 000		자료수집 및 입력
	한국은행 000		자료수집 공문 발송, 미수집자료 점검 및 재요청

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
통화금융통계 조사표 작성편람	없음	없음
자료입력 및 내용검토지침서	없음	없음

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

통화금융통계 보고서의 설계, 자료수집 체계의 오류발생 가능성 점검, 수집보고서 자체의 오류 발견 및 수정, 업무의 인수인계 과정에서 발생할 수 있는 문제점을 사전에 대비

나. 점검 설계

(1) 사전준비

- 점검시기, 점검방법, 점검내용, 점검대상 등을 통화금융통계 작성기관 담당자와 협의하여 준비

(2) 점검실시

- 협의된 세부계획에 따라 자료수집 과정 및 자료집계 단계를 점검

(3) 점검결과 분석

- 면담을 통해 발견된 사실들을 정리 및 분석하고 점검결과 도출된 문제점과 개선사항 정리

(4) 결과작성 및 환류

- 진단양식에 결과 작성하여 작성기관과 통계청 품질관리과에 결과를 제출 (통계정책관리 시스템에 등록)

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

- 보고기관은 총 202개(예금은행 54개, 개발기관 1개, 종합금융회사 3개, 신탁계정 44개, 상호저축은행중앙회 1개, 새마을금고중앙회 1개, 신용협동조합중앙회 1개, 상호금융중앙회 3개, 증권사 CMA계정, 생명보험 23개, 우체국보험 1개, 증권금융 1개, 여신전문기관 49개, 공적금융기관 3개, 기타* 21개)임

* 기타는 손해보험, 보훈기금, 군인복지기금, 한국장학재단으로 구성 보고서의 종류는 통화금융통계조사표, 금리조사표, 가계신용통계조사표, 산업별대출금 보고서로 구성되어 있음

- 자료수집에 관한 매뉴얼

- 「통화금융통계 조사표 작성편람」 내의 III.한국은행 통계자료 입수 시스템 (DACOS)에서 자료수집 방법이 기술되어 있음

- 법적·제도적 장치

- 「통계법」 제17조, 제18조에 근거하여 통계를 작성하고 있음
- 또한 「한국은행법」 제86조, 「통계법」 제26조에 의해 통계작성에 필요한 자료를 해당자에게 요청할 수 있음

(2) 문제점

- 없음

- 통화금융통계는 한국은행의 고유기능과 관련된 통계로서 자료를 한국은행의 창립 이후 지속적으로 작성하여 오고 있음.
- 작성기관의 고유한 통계일 뿐만 아니라, 매일 작성하는 통계이므로 자료수집의 체계, 보고서 양식의 설계, 수집한 자료의 검증 및 집계 과정이 잘 정비되어 있어서 자료수집 과정에 큰 문제가 없는 것으로 진단

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 자료수집 체계 및 절차	<ul style="list-style-type: none"> · 통계작성기획서(법적근거 포함) · 자료수집 업무매뉴얼 · 입력지침서 · 내검지침서 	<ul style="list-style-type: none"> · 매월 작성하는 통계이므로 별도의 통계작성기획서는 없음 · ‘통화금융통계 조사표 작성편람’ 중 ‘III. 한국은행 통계자료 입수시스템’에서 입력지침을 확인 · ‘자료입력 및 내용검토지침서’에서 내검지침을 확인
2. 자료수집을 위한 교육	<ul style="list-style-type: none"> · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보고담당자 교육자료 · 보안 교육 및 서약서 · 재교육 일정 등(신규담당교육 포함) · 의문사항 발생 시 조치방안 	<ul style="list-style-type: none"> · 조사표 변경 등 공지사항 발생시 교육 · 교육자료는 ‘통화금융통계 조사표 작성편람’을 사용 · 상시조사원(5명 내외)이 문의사항 등을 해결
3. 자료수집 기한 및 양식 관리	<ul style="list-style-type: none"> · 보고지침서(기입요령 및 유의사항) · 부실보고 처리방안 · 응답·오류 사례 	<ul style="list-style-type: none"> · ‘통화금융통계 조사표 작성편람’이 보고지침서임을 확인 · ‘통화금융통계 매뉴얼’에서 응답·오류 사례 확인
4. 행정자료 활용 목적 및 내용	<ul style="list-style-type: none"> · 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황 	<p style="text-align: center;">해당없음</p>
5. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	<ul style="list-style-type: none"> · 행정자료활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등) 	<p style="text-align: center;">해당없음</p>

붙임2

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	통화금융통계
승 인 번 호	301006
작 성 기 관	한국은행
면 접 일 시	2023년 6월 22일
연 구 원	안길호
연구보조원	-

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선의견
2. 통계설계	<ul style="list-style-type: none"> - 통화금융통계의 이용 가능성 제고를 위해 통화량의 주체별 분류를 세분화하기를 요망 - 잔액 기준의 금리 정보 제공 확대를 요망 	<ul style="list-style-type: none"> - 기타금융기관을 기타금융중개 기관과 금융보조기관으로 세분 - 비은행금융기관의 경우도 잔액 기준의 금리 정보를 제공하는 방안을 검토
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 익익월 하순에 공표하는 가계 신용 통계의 시의성을 제고 	<ul style="list-style-type: none"> - 통화 및 유동성 통계와 같이 익익월 중순에 발표하는 방안을 검토

제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

참석대상자는 통화금융통계 통계 자료를 많이 이용하는 대학교수, 통화금융통계를 이용하여 업무를 수행하는 연구기관의 연구자, 통화금융통계를 이용하여 경제분석을 한 경험이 있는 정책고객으로 구성되었다. 회의에 참석한 통계이용자들이 통계를 이용하는 과정에서 불편하거나 개선할 필요가 있다고 판단되는 사항을 차례로 제시하고 이 문제를 중점적으로 토의하였다.

나. 점검 설계

통화금융통계 이용자 간담회(FGI) 참석자에게 사전에 보도자료, 통계정보보고서, 이용자 설문자료 등을 메일로 보내 미리 모임에 대비토록 하였으며, 회의 당일에는 통계이용현황, 통계에 대한 평가, 요구 및 개선사항의 순서로 회의를 진행하였다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

통화금융통계는 시중에 풀려있는 통화량, 신용공급 규모 및 경로, 금리변동 등 통화금융 전반에 대한 정보를 체계적이고 종합적으로 작성함으로써 통화정책의 수립과 감독을 지원하고 금융시장 및 거시경제 상황을 파악하는 데 필요한 정보의 제공을 목적으로 하고 있다.

통화금융통계는 월별로 작성·공표되는 ‘통화 및 유동성’, ‘금융기관 여수신’, ‘예금취급기관 가계대출’, ‘지역별 여수신’ 통계는 조사대상 금융기관으로부터 통화금융통계조사표, 지역별 여수신 자료 등을 수집하여 해당 통계를 생산한다.

통화금융통계는 매달(또는 매분기) 작성 후 보도자료를 통해 공표하는 동시에 한국은행 경제통계시스템(ECOS, <http://ecos.bok.or.kr>)과 국가통계포털(kosis.kr)을 통해 통계이용자에게 서비스되고 있다.

(2) 이용자 요구사항

경제주체별 통화통계에서 경제주체는 가계 및 비영리단체, 기업, 기타금융기관, 기타부문의 4가지로 분류하고 있다. 이중 기타금융기관에는 성격이 다른 여러 종류의 금융기관을 모두 포함하고 있는데 이를 좀 더 세분한 자료가 필요하다.

한편 예금은행의 가중평균금리는 신규취급액 및 잔액 기준의 금리를 제공하고 있으나 비은행 금융기관은 신규취급액 기준의 금리정보만 제공하고 있어서 다양한 금융통계 분석에 어려움이 있다.

그리고 가계신용 통계는 분기별 자료임에도 불구하고 익익월 하순에 공표되고 있어서 시의성 있는 연구에 어려움이 있다.

나. 주요 개선의견

(1) 광의통화(M2)의 경제주체별 구분의 세분화

경제주체별 통화통계는 통화 및 유동성 지표 중 가장 보편적으로 활용되는 광의통화(M2)를 기준으로 각 경제주체들이 통화를 얼마만큼 보유하고 있는지를 나타내는 지표이며 아래와 같이 구분되어 공표되고 있다.

광역통화(M2)의 경제주체별 구분

가계 및 비영리단체	기업	기타금융기관	기타부문
<ul style="list-style-type: none"> • 일반가계 • 소규모 개인사업자 • 가계에 봉사하는 민간 비영리단체 	<ul style="list-style-type: none"> • 공기업 • 민간기업 • 산업단체 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 보험회사, 연금기금 • 증권회사 • 여신전문기관 • 기타금융보조기관 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회보장기구 • 지방정부

기타금융기관에는 성격이 다른 여러 종류의 금융기관을 모두 포함하고 있는데 통화통계의 이용 가능성을 제고하기 위해 이를 세분할 필요가 있다. 즉 보험회사 및 연금기금, 증권기관, 투자회사 등 기타금융중개기관과 예금보험공사, 금융결제원 등 금융보조기관으로 세분하는 방안을 고려할 필요가 있다.

(2) 비은행금융기관의 잔액 기준 금리 제공방안 검토

예금은행의 가중평균금리는 신규취급액과 잔액 기준의 금리를 모두 제공하고 있으나, 비은행 금융기관의 경우는 신규취급액 기준의 금리정보만 제공하고 있다. 중장기적으로 비은행금융기관의 잔액 기준의 금리 자료를 구축해 나아가는 방안을 검토해야 할 것이다.

(3) 가계신용 통계 공표일정 단축 방안 검토

가계신용 통계는 익익월 하순에 공표되고 있는데 통화 및 유동성 통계와 함께 익익월 중순에 공표하는 방안을 검토하여 시의성 있는 통화금융 연구에 도움을 줄 필요가 있다.

붙임3

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	통화금융통계
승 인 번 호	301006
작 성 기 관	한국은행
연 구 원	안길효
연구보조원	-

제1부 **점검 결과 요약**

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 통화/금융 한국은행 ECOS 데이터
- 점검자료명: 통화금융통계 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2023년 3월

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
통화 및 유동성 지표	- 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등이 적절함 - 공표된 통계수치와 일치함	없음	
한국은행 주요 계정 및 기준금리	“	“	
예금/대출금/기타금융	“	“	
금리	“	“	

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스
 '2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성': 미반영 시 0~1점으로 진단
 '2-2. 공표된 통계수치의 일치성': 미반영 시 0점으로 진단

2. 국제기구 제공자료 점검

- 기준자료명: 한국은행 ECOS 데이터 / KOSIS 데이터
- 국제기구명: IMF, BIS
- 작성기준년도: 2023년 3월

국제기구명	통계표명	점검결과	개선의견
IMF	International Financial Statistics	공표된 통계수치와 일치함	없음

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스
 '7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우 국제기구명, 제공항목 등 제시'

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

한국은행 ECOS 자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명을 점검한 결과 통계표의 형식 및 내용이 적절한 것으로 판단된다.

(2) 통계표 수치자료 점검

한국은행 ECOS의 데이터와 KOSIS 통계표에 수록된 수치를 점검한 결과 수치가 일치하는 것으로 나타났다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

국제기구인 IMF에 통계자료를 제공하고 있는데, IMF의 간행물인 IFS (International Financial Statistics) 에 서비스되는 자료와 기준자료인 한국은행의 ECOS 데이터와 서로 비교한 결과 일치하였다.

붙임4

유사통계 비교·분석 점검

통 계 명	통화금융통계
승 인 번 호	301006
작 성 기 관	한국은행
연 구 원	조준기
연구보조원	최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 통계자료(KOSIS, 보도자료)

II. 통계 개요

통 계 명	통화금융통계
작 성 기 관 명	한국은행
작 성 주 기	월
점검기준년도	2023.05
작 성 목 적	○ 통화금융통계는 금융시장 및 거시경제 상황을 파악하는 데 필요한 정보를 제공하여 통화정책의 수립 및 금융안정정책을 지원하는 것을 그 목적으로 함
작 성 대 상	○ 중앙은행, 기타예금취급기관 (ODCs) 등 금융기관
자료수집방법	○ 각 금융기관의 대차대조표를 기초로 한 통화금융통계조사표, 지역별 여수신 자료를 DACOS 시스템으로 수집
주요작성항목	○ 통화 및 유동성, 금융기관 수신 및 여신, 산업별 대출금, 가계 신용, 지역별 여수신, 금리 등

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시하고 구체적으로 검토함	-	정량평가 (V-9작성 주기 차이에 의한 통계 일관성)
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 유사통계항목 간 증감 추이가 유사하며, 차이에 대한 설명을 제시하고 있음	-	정성평가

제3부 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「유사통계 비교·분석 점검」은 서로 다른 통계 간 유사하거나 동일한 통계를 파악하고, 통계 종류, 작성대상 및 범위 등 통계 현황을 고려하여 해당 통계의 수치의 유사 여부 및 시계열적인 추이가 같은지 점검하는 과정이다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를들어 동일한 영역에서 통계 간 유사한 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

가) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

통화금융통계는 금융기관 자료를 통해 가계신용을 파악한다는 점에서 가계대출동향(금융위원회, 금융감독원, 미승인)이 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관은 설명자료에 동일영역 통계의 명칭, 유사점, 차이점 등을 자세하게 비교하였다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	통화금융통계	가계대출동향
작성기관	한국은행	금융위원회, 금융감독원
통계종류	보고통계	-
작성목적	중앙은행 및 금융기관의 대차대조표 등을 기초로 각종 통화금융통계를 편제하여 통화신용정책 및 여타 정책수립의 기초자료로 활용	가계대출 동향의 신속한 파악 및 적기 정책 대응
작성대상 및 범위	중앙은행, 기타예금취급기관 (ODCs) 등 금융기관	은행, 상호금융, 신협, 저축은행, 보험사, 새마을 금고 등
작성단위	기업체	기업체
작성주기	월	월
공표시기	작성기준월 익월	작성기준월 익월
표본/전수	-	-
작성규모	-	-

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

통계청 KOSIS 및 기타자료¹⁾를 기준으로 통화금융통계 공표항목 중 유사하거나 동일한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토한 후 수치의 추이가 유사한지 비교하였다. 가계금융복지조사(통계청)의

1) 가계대출동향 : 2023년 2월~6월 중 가계대출 동향 보도자료

‘가구 부채’와 가계대출동향의 ‘대출항목별 가계대출’과 ‘업권별 가계대출’이 비교 가능한 유사항목으로 확인되었으며, 관련 내용은 <표 2>를 참고할 수 있다.

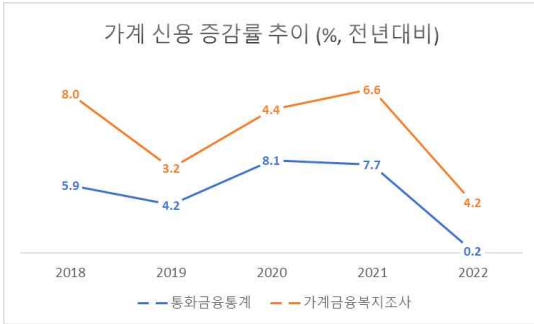
<표 2> 유사항목 통계 현황

구분	통화금융통계	가계금융복지조사	가계대출동향
유사항목	가계신용	가구 부채	-
	가계대출	-	대출항목별 가계대출
	가계대출(업권별)	-	업권별 가계대출
작성기관	한국은행	통계청	금융위원회, 금융감독원
통계종류	보고통계	조사통계	-
작성목적	중앙은행 및 금융기관의 대차대조표 등을 기초로 각종 통화금융통계를 편제하여 통화신용정책 및 여타 정책수립의 기초자료로 활용	자산, 부채, 소득 등의 규모, 구성 및 분포와 미시적 재무건전성을 파악하여 사회 및 금융관련 정책과 연구에 활용	가계대출 동향의 신속한 파악 및 적기 정책 대응
작성대상 및 범위	중앙은행, 기타에 금취급기관(ODCs) 등 금융기관	조사기간을 기준으로 전국 동읍면에 거주하는 1인 이상의 일반가구	은행, 상호금융, 신협, 저축은행, 보험사, 새마을금고 등
작성주기	월	1년	월

① 가계신용 증감률

통화금융통계와 가계금융복지조사의 2018년~2022년 5년간의 전년 대비 가계신용 증감률 추이를 비교한 결과, 2019년부터 2021년까지 증가하다가 2022년에 감소하는 추이가 동일하게 나타났다.

<그림 1> 가계신용 증감률 추이 비교



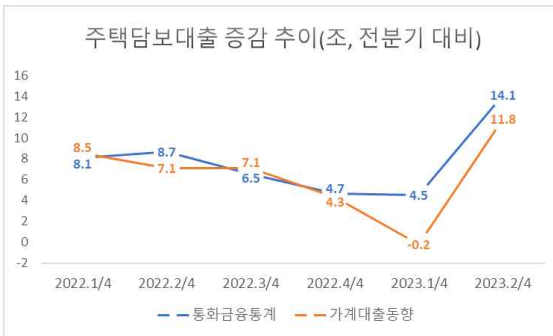
<표 3> 가계신용 비교

연도	통화금융통계		가계금융복지조사	
	가계신용 (조)	증감률 (%)	가구평균부채 (만원)	증감률 (%)
2018	1,538	5.9	7,668	8.0
2019	1,601	4.2	7,910	3.2
2020	1,730	8.1	8,256	4.4
2021	1,863	7.7	8,801	6.6
2022	1,868	0.2	9,170	4.2

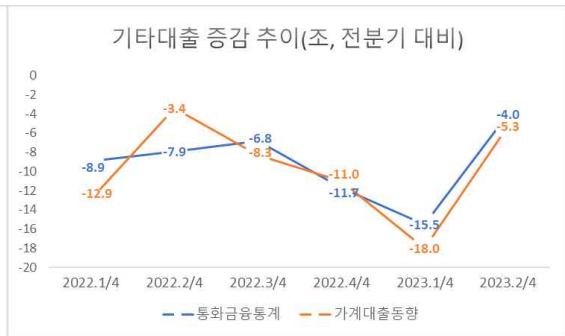
② 대출 항목별 가계대출 증감

통화금융통계와 가계대출동향의 2022년 1분기~2023년 2분기까지의 전분기 대비 대출 항목별 가계대출 증감 추이를 비교한 결과, 2023년 1분기까지 감소하다가 2023년 2분기에 증가하는 추이가 유사하게 나타났다. 작성대상과 항목의 차이로 인해 증감 수치가 완전히 동일할 수는 없으며, 작성기관은 설명자료를 통해 해당 사항에 대해 안내하는 것으로 확인되었다.

<그림 2> 주택담보대출 증감 추이



<그림 3> 기타대출 증감 추이



<표 4> 대출 항목별 증감 비교

(단위 : 조)

통계명	대출 항목	2022.1/4	2022.2/4	2022.3/4	2022.4/4	2023.1/4	2023.2/4
통화금융통계	주택담보대출	8.1	8.7	6.5	4.7	4.5	14.1
	기타대출	-8.9	-7.9	-6.8	-11.7	-15.5	-4.0
가계대출동향	주택담보대출	8.5	7.1	7.1	4.3	-0.2	11.8
	기타대출	-12.9	-3.4	-8.3	-11.0	-18.0	-5.3

③ 업권별 가계대출 증감

통화금융통계와 가계대출동향의 2023년 1월~5월의 전월 대비 업권별 가계대출 증감 추이를 비교하였다. 두 통계 간 공표항목의 차이로 인해 비교 가능한 항목만 비교하였으며, 예금은행의 증감 추이가 유사하다는 점, 비은행예금취급기관의 수치가 유사하다는 점에서 두 통계 간의 추이가 일관성 있게 유지된다는 것을 확인하였다.

<표 5> 업권별 가계대출 비교

(단위 : 조)

통계명	업권	2023.01	2023.02	2023.03	2023.04	2023.05
통화금융통계 ¹⁾	예금은행	-4.4	-2.9	-4.8	-1.8	2.4
	비은행예금취급기관	-2.9	-2.6	-4.3	-2.6	-2.2
	상호저축은행	0.1	0	-0.4	0.1	0
	신용협동조합	-0.3	-0.2	-0.5	-0.3	-0.3
	상호금융	-1.9	-1.8	-2.5	-1.7	-1.3
	새마을금고	-0.7	-0.5	-0.9	-0.6	-0.5
가계대출동향 ²⁾	예금은행	-4.6	-2.7	-0.7	2.3	4.2
	비은행예금취급기관	-2.9	-2.6	-4.3	-2.6	-2.1
	상호저축은행	0.1	0	-0.4	0	0
	신용협동조합	-0.3	-0.2	-0.5	-0.4	-0.3
	상호금융	-2	-1.9	-2.5	-1.6	-1.3
	새마을금고	-0.7	-0.5	-0.9	-0.6	-0.5

1) 예금취급기관이 취급한 모기지론 중 주택금융공사 앞 양도분 불포함

2) 예금취급기관이 취급한 모기지론 중 주택금융공사 앞 양도분 포함

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 넷째, 공표자료 오류 점검, 다섯째, 유사통계 비교·분석 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 보고내용 및 보고양식을 설계하여야 하며, 응답자에게 통계목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 보고양식의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 보고양식의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 통계작성을 위해서는 보고대상에 대한 정의가 명확하게 설정되어 있어야 하며, 통계작성대상의 변동이 발생한 경우 이를 수정, 보완하는 방법을 마련하여 적용하는지를 점검한다.

(3) 제3장 자료수집

보고통계는 대부분 행정업무 수행을 통해 자료를 수집하게 된다. 자료수집 체계(보고체계)에 의해서 수집되는 자료에 대해 일반적으로 정확성을 높이기 위해서는 각 자료 수집 단계에 대하여 명확하게 정의되어 있어야 한다. 이를 위해, 최초 보고자(등록자) 단계 및 자료수집체계, 전산입력, 오류점검, 집계자료 등의 과정에 대해 상세히 기술되어 있는지 점검한다. 또한, 일부 조사 또는 측정을 하는 경우 구체적이고 정확한 자료수집방법(조사방법, 측정방법 등)을 가지고 있는지 점검하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지를 점검한다. 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를 작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 자료수집 단계별로 담당자를 면담하여 자료수집 방법을 파악하고, 이에 대한 문제점과 개선사항이 있는지 점검한다. 특히, 최초 보고자가 자료를 수집하는 과정에서 잘못될 소지가 있는지, 자료를 상급기관에 보고하는

과정에서 오류가 날 가능성이 있는지, 보고양식과 행정 전산망 등을 통해 효율적인 자료 보고가 이루어지고 있는지 등을 함께 점검하고, 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

바. 유사통계 비교·분석 점검

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 따라서 참값과 추정된 값의 차이인 오차가 작을수록 정확성이 높고 통계가 된다. 보고통계의 경우, 자료수집, 자료입력과 내검 및 자료처리 과정에서 오차가 발생한다. 정확성은 자료입력 방법, 자료내검 방법 등을 검토함으로써 확인할 수 있다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2023년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일 2023년 12월
발 행 인 통계청장 이형일
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과
대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처 위드 나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.