

발간등록번호

11-1240000-001697-01

# 『한국미디어패널조사』 2023년 정기통계품질진단 결과보고서

2023 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2023. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.



# 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『한국미디어패널조사』 2023년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023 년 12 월 31 일

연 구 원 : 한국통계진흥원 김용환 부장

조사표·유사통계  
연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

표본 연구원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연구원 : 한국통계진흥원 조준기

연구보조원 : 한국통계진흥원 김성중



# 목 차

결과보고서 요약문 .....	1
정기통계품질진단 흐름도 .....	2
제 1 장 진단대상통계 개요 .....	3
제 2 장 통계품질진단 결과 .....	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과 .....	5
1. 통계작성 기획 진단결과 .....	5
2. 통계설계 진단결과 .....	7
3. 자료수집 진단결과 .....	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과 .....	14
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	18
6. 통계기반 및 개선 진단결과 .....	22
제 2 절 품질차원별 진단결과 .....	24
1. 관련성 .....	24
2. 정확성 .....	25
3. 시의성/정시성 .....	25
4. 비교성/일관성 .....	26
5. 접근성/명확성 .....	27
제 3 절 진단결과 종합표 .....	28
제 3 장 개선과제별 개선방안 .....	29
제 1 절 통계설명자료 내용 보완 및 제공 .....	30

1. 현황 및 문제점 .....	30
2. 세부 개선과제 내용 .....	30
제 2 절 신규패널구축(WAVE) 방안 검토 .....	32
1. 현황 및 문제점 .....	32
2. 세부 개선과제 내용 .....	32
제 3 절 마이크로데이터 이용 편의성 증대 방안 검토 .....	34
1. 현황 및 문제점 .....	34
2. 세부 개선과제 내용 .....	34
제 4 절 개선과제 요약 .....	36
제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵 .....	38
붙임1) 자료수집체계 점검 결과 .....	39
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 .....	47
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과 .....	55
붙임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 .....	59
붙임5) 표본설계 점검 결과 .....	71
붙임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과 .....	89
부 록. 통계품질진단 개요 .....	99
1. 통계품질진단의 개념 .....	99
2. 통계품질진단 체계 .....	100
3. 통계품질 수준 측정 .....	105

## 표 목 차

<표 1> 한국미디어패널조사(2022 기준) 개요 .....	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과 .....	6
<표 3> 통계설계 진단결과 .....	8
<표 4> 자료수집 진단결과 .....	11
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 .....	15
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	19
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 .....	22
<표 8> 진단결과 종합표 .....	28
<표 9> 개선과제 요약 .....	36

## 그 립 목 차

<그림 1> 통계품질진단 흐름도 .....	2
<그림 2> 『한국미디어패널조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ...	24

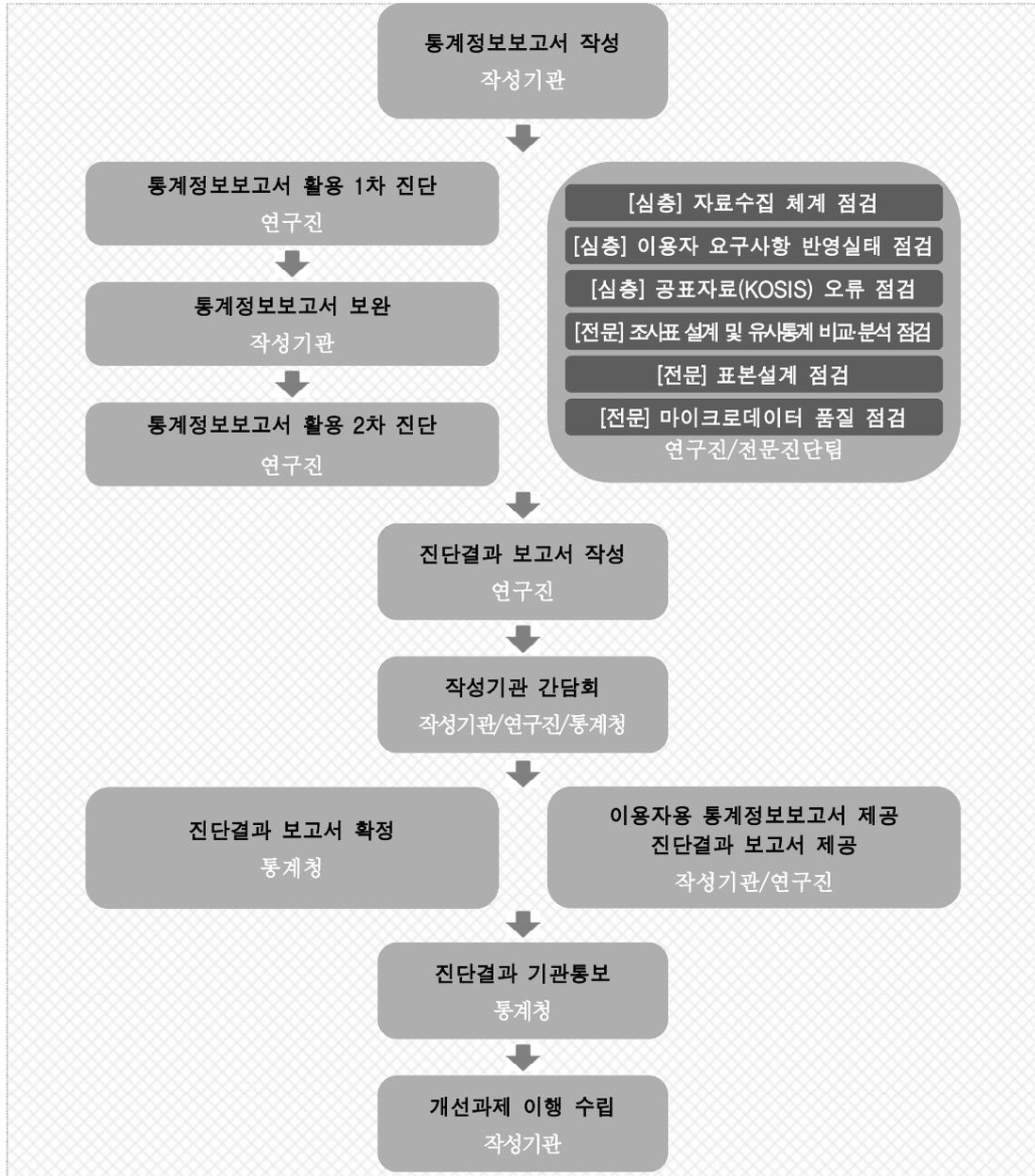


## 결과보고서 요약문

진단통계명	「한국미디어패널조사」 (정보통신정책연구원)
주 제 어	미디어패널, 미디어기기 및 이용, 방송통신 서비스
진 단 기 간	2023. 2. ~ 2023. 12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	김용환, 조준기, 이영민, 김성중
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2022.12.31.에 공표된 2022년 한국미디어패널조사이다. 본 진단은 한국미디어패널조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>한국미디어패널조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.8점, 통계설계 5.0점, 자료수집 5.0점, 통계처리 및 분석 4.8점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.5점, 통계기반 및 개선 4.7점으로 평가되었다. 통계공표, 관리 및 이용자서비스는 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 방송매체 이용행태조사, 인터넷이용실태조사 등과 같은 유사통계에 대한 비교·분석 내용이 구체적으로 검토 및 작성되지 않았기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.9점, 정확성 4.9점, 시의성/정시성 5.0점, 비교성/일관성 3.3점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 비교성/일관성 차원에서의 진단 결과가 상대적으로 낮게 평가되었는데 이는 통계공표, 관리 및 이용자서비스 절차와 마찬가지로 국내외 유사통계 비교·검토 등이 충분히 반영되지 않았기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 패널관리의 체계화 구축, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 신규패널구축 검토 및 마이크로데이터 이용 편의성 증대 방안 수립, 표본설계 점검에서는 가구원 조사항목의 항목 무응답 관리 체계 수립 등 개선이 필요할 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 통계설명자료 내용 보완 및 제공이 단기과제로 도출되었다. 중기과제로는 신규패널구축(WAVE) 방안 검토가 장기과제로는 마이크로데이터 이용 편의성 증대 방안 검토가 도출되었다.</p>	

## 정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계 품질진단 흐름도

## 제 1 장 진단대상통계 개요

&lt;표 1&gt; 한국미디어패널조사(2022 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 405001
	승인일자	• 2010년 9월 15일
	법적근거	• 방송통신발전 기본법 제41조(통계의 작성·관리) • 통계법 제18조(통계작성의 승인)
	조사목적	• ICT 환경변화에 따른 미디어 이용행태를 파악하여 향후 정책고객에게 정책입안 자료를 제공
	주요연혁	• 최초작성년도 : 2010년 • 2010 : 통계작성 승인(정보통신정책연구원) 최초 패널가구(3,085가구) 구축 • 2011 : 전국 16개 광역시도(제주 포함) 확대 구축 • 2013 : 전국 17개 광역시도(세종시 포함)로 진행 • 2019 : 신규 1,027가구를 패널가구에 보완(KMPS19)하여 총 4,537가구로 패널구성
일반특성	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	• 전국 17개 광역시도에 거주하고 있는 가구 및 만6세 이상의 가구원
	조사대상 지역	• 전국 17개 광역시도
	조사항목	• 가구 : 가구현황, 미디어기기 보유 및 이용 현황, 방송통신 서비스 가입 및 지출현황 • 가구원 : 응답자 기본 현황, 미디어 이용 현황, 전자상거래 및 온라인 거래 이용 현황, 방송통신 서비스 가입 및 지출현황, 미디어 활용 현황, 휴대폰 및 스마트기기 보유 및 이용 현황, 미디어 다이어리
	자료수집방법	• 방문면접
	조사체계(위탁·용역포함)	• 조사전문업체 → 작성기관(정보통신정책연구원)
	조사대상기간/조사기준시점	• 조사기준시점 : 2022년 5월 ~ 8월
	조사실시기간	• 2022년 5월 ~ 2022년 8월
결과공표	공표주기	• 1년
	공표시기	• 조사기준 년도 12월
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 전산망(인터넷), 간행물, 언론(보도자료)

조사 통계 특 성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> <li>표본조사</li> </ul>
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> <li>목표모집단 : 대한민국에 거주하는 모든 가구 내 만6세 이상 가구원 전체</li> <li>조사모집단 : 인구주택총조사 상의 아파트 및 일반조사구(섬, 기숙/사회시설 조사구 제외) 내의 전체 가구와 만6세 이상 가구원 전체</li> </ul>
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> <li>원패널 : 2005년 인구주택총조사 결과</li> <li>추가패널 : 2017년 인구주택총조사 결과</li> </ul>
	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> <li>1차 추출단위 : 조사구</li> <li>2차 추출단위 : 가구</li> </ul>
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> <li>4,537가구</li> </ul>
통계 활용	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> <li>보유</li> </ul>
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>제공</li> <li>- 미디어통계포털(KISDISTAT)에서 제공</li> </ul>
	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>해당없음</li> </ul>
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>제공</li> </ul>
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>미제출</li> </ul>
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>한국미디어패널조사는 2010년 수도권 및 5대 광역시 패널구축을 시작으로 2011년 전국을 대상으로 패널가구 및 가구원을 확대 구축하여 조사하였고, 2022년 13차년도 조사를 실시함</li> <li>2022년 한국미디어패널조사는 정보통신정책연구원이 2011년에 구축한 KMPS11 3,510가구와 10차년도(2019년)에 신규 구축한 KMPS19 1,027가구를 포함한 전국의 4,537개 통합패널 가구 및 해당 가구 내 만 6세 이상 가구원 약 10,800명을 대상으로 2022년 5월 25일부터 8월 28일 사이에 실시한 추적 면접조사를 통해 집계한 자료를 분석한 결과임</li> <li>통계표와 도표 안의 수치(비율)는 통계 처리 과정 중 소수점 둘째 자리, 혹은 셋째 자리에서 반올림 처리하여 세부 항목의 합이 전체 합계 또는 세부 항목 간의 소계와 일치하지 않을 수 있으며, 통계표에 사용된 부호 중 ‘-’는 ‘해당 없음’을, 0은 단위 미만을 의미함</li> <li>일부 항목의 경우 복수 응답을 적용하였으며, 이 경우 한 개 이상(1순위~3순위 또는 모두 선택)을 응답한 결과치를 집계(가중)한 결과임</li> <li>본 보고서에 수록된 통계수치를 이용하는 경우 가구 및 개인별 표본 오차를 참고하여 해석하여야 함</li> </ul>

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 통계작성절차별 진단결과

#### 1. 통계작성 기획 진단결과

한국미디어패널조사의 통계정보보고서에는 통계작성에 대한 법적 근거, 조사 방법, 조사 및 공표주기, 통계작성과정, 통계연혁, 통계활용분야 등에 대해 이용자들이 필요로 하는 통계인지 여부를 쉽게 판단할 수 있도록 구체적으로 작성되어 있다. 특히, 변경 또는 개편 이력은 최초 작성년도부터 가장 최근년도까지 변경된 내용을 구체적이고 상세히 설명하고 있어 이용자들이 통계작성 흐름을 충분히 이해할 수 있도록 제공하고 있다.

본 통계는 2010년 국가통계 작성승인 이후 현재까지 13년 동안 매년 통계이용자 의견을 적극적으로 수렴하여 반영하고 있다. 즉, 통계작성 기관은 본 진단대상통계의 품질향상과 이용자 중심의 결과를 도출하기 위한 노력을 기울이고 있음을 알 수 있다.

다만, 국내 또는 해외 관련 통계 및 유사 사례 사전 검토 등을 수행하지 않아 통계의 활용성 확대를 저해하고 있는 것으로 판단된다. 향후 정보통신 또는 인터넷 분야의 유사통계 등을 검토하여 이용자들에게 그 내용을 제공함으로써 본 통계의 활용을 증진시킬 수 있을 것으로 보여진다.

&lt;표 2&gt; 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 법적근거 ~ 5. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
1. 법적근거	1/1	
2. 조사방법	1/1	
3. 조사 및 공표주기	1/1	
4. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
5-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
5-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
6. 통계연혁 (관련성)		5/5
6-1. 작성통계의 최초개발 시기	2/2	
6-2. 작성통계의 개발 배경	2/2	
6-3. 통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
7. 통계의 작성목적 (관련성)		4/5
7-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
7-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
7-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	0/2	
8. 주요 이용자 및 용도 ~ 9. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
8-1. 주요 이용자 관리	1/1	
8-2. 주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
9-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
9-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
<b>정성평가</b>		<b>0</b>

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

\* 1.법적근거~5.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 6.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 7.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 8.주요이용자및용도~9.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 2. 통계설계 진단결과

조사내용과 조사표 설계는 구성체계 및 항목별 정의가 명확하고 구체적으로 반영된 것으로 확인되었다. 우선 조사에서 사용하는 조사항목이나 주요 용어를 명확하게 정의하고 있다. 이는 조사자나 응답자가 잘못 해석하여 발생할 수 있는 비표본오차를 방지하여 통계품질을 향상시킬 수 있도록 하기 위함으로 판단된다. 또한 조사항목별 조사목적에 대한 설명을 제시하고 있어 이용자들이 본 조사에 대한 활용성 등을 이해하는데 도움을 주고 있는 것으로 확인되었다.

적용 분류체계는 직업의 경우 한국표준직업분류(7차)를 준용하고 있어 관련 통계의 일관성 및 비교성 등을 향상시키고 있다.

### □ 시사점

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과에 따르면, 한국미디어패널조사의 조사표 항목은 응답의 혼선 및 피로도를 유발시킬 수 있도록 구성되어 있어 이를 개선시키는 것이 필요하다. 예를 들면, 명확한 지시문의 작성, 보기항목의 추가, 척도항목의 선택항목으로 전환 등이 이에 해당된다. 그러나 본 조사통계는 패널조사임을 감안할때, 시계열 유지 등과 같은 패널조사의 특성을 훼손하지 않는 범위 내에서 조사표 항목 구성을 검토하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

표본설계 점검 결과에 따르면, 일반적으로 신규패널 구축 방법인 웨이브(WAVE) 방식을 적용하지 않고 이탈 표본에 대한 표본대체 방법을 적용한 내용에 대해 구체적으로 설명되지 않은 점이 다소 미흡한 것으로 확인되었다. 이와 같이 표본설계 점검에서 파악된 문제점은 통계의 신뢰성 및 활용성 등에 부정적인 인식을 유발시킬 수 있는 중요한 요소이기 때문에 정성평가에서 감점을 부여하였다.

따라서 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과와 표본설계 점검 결과에서 확인된 미흡한 점은 통계품질 향상을 위해 체계적인 개선방안이 도출될 수 있도록 노력하는 것이 필요하다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사 항목 ~ 2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	해당없음	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	해당없음	
3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	4/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
4-1. 조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리	2/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	2/2	
6-2. 조사모집단 정의	2/2	
6-3. 목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
7. 표본추출틀 (정확성)		5/5
7-1. 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성 기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
7-4. 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	2/2	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리 (정확성)		5/5
8-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	
8-2. 표본크기 결정의 타당성	2/2	
8-3. 표본추출 결과의 타당성	2/2	
8-4. 표본설계보고서 첨부	1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
9-1. 동일대상을 연속 조사 하는 경우 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	3/3	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
1-5. 주요 항목의 조사목적	0.1/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0.1/0.1	
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
6-4. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
7-5. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
7-6. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0/0.1	
<b>정성평가</b>	<b>-0.2</b>	

- \* 1.조사항목~2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.조사표설계및변경절차~5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 6.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.표본설계방법및결과~9.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점

### 3. 자료수집 진단결과

한국미디어패널조사의 조사방법은 전문 조사원이 조사대상 패널가구를 직접 방문하여 진행하는 대면조사이다. 그러나 가구주 및 가구원은 일반적인 항목 외에 미디어 이용에 대해 1주일 동안 일기(다이어리)형태로 응답해야 되는 조사표가 있으며, 이러한 조사표의 경우 유치조사 형태로 병행하고 있다. 이와 같이 두 가지 조사방법을 혼용하고 있는 특성에 맞게 작성기관은 현장조사 체계를 구축하여 적용하고 있다. 즉, 현장조사를 수행하는 데 있어 필요한 능력과 역량을 갖춘 조사원을 채용하고 있으며, 채용된 조사원의 비표본오차를 최소화하기 위한 교육을 체계적으로 실시하고 있음을 확인하였다.

조사항목별 작성요령은 조사지침서에 수록하고 교육을 통해 이를 숙지시킴으로써 정확도를 향상시킬 수 있도록 노력하고 있다. 이 외에도 본 조사는 가구를 대상으로 한 패널조사이므로, 이를 효과적으로 수행하기 위해 사전 조사(패널유지 및 관리) 및 조사 홍보 등을 통해 패널 이탈(연평균 2~3%)을 최소화할 수 있도록 노력하고 있다.

현장조사관리체계는 정보통신정책연구원의 통계담당 전문인력을 중심으로 위탁기관과 함께 구축하였으며, 이를 통해 현장조사를 체계적으로 관리하고 있다. 조사원의 응답 오류 방지 및 해결은 조사지침서에 오류사례 등을 기재하여 1차적으로 관리하고 있으며, 이외에 현장조사 과정에서 발생한 오류에 대해서는 정보통신정책연구원과 위탁기관 간 질의응답 체계를 구축하여 해결하고 있는 것으로 확인되었다.

본 통계는 정확하게 조사가 진행되었는지 확인하기 위해 패널가구를 대상으로 사후조사를 실시하고 있어 정성평가에서 가점을 부여하였다.

□ 시사점

자료수집 체계 점검 결과에 의하면 구축된 패널가구를 대상으로 1년에 1회 조사를 진행함에 따라 패널관리의 어려움이 나타났다. 즉, 패널이탈(조사거절 또는 타 지역 이동 등)을 방지하기 위해 패널가구 현황 파악 조사(전화조사)가 본 조사 직전 1회만 실시되고 있어 효과적인 패널관리를 달성하는데 어려움을 겪고 있다. 특히, 약 1만명 정도의 패널가구 내 가구원에 대한 조사거절 등의 변동성을 최소화해야 하는 과정보다 병행해야 하는 어려움도 내포하고 있다. 이에 따라 가구원을 포함한 전체적인 가구패널 관리를 실행하기 위해서는 현재의 조사예산 증가를 검토할 필요가 있다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		5/5
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	2/2	
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토	1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2	
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
7. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
8-1. 현장조사 관리 체계	1/1	
8-2. 현장조사 관리 방법	2/2	
8-3. 현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
8-4. 현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
8-5. 현장조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1	
8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시	1/1	
9. 조사 질의응답 체계 (정확성)		5/5
9-1. 현장조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성	3/3	
9-2. 주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	
9-3. 현장조사 사례집 첨부	1/1	
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체 (정확성)		5/5
10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
11-1. 항목 무응답 대처 방법	2/2	
11-2. 단위 무응답 대처 방법	2/2	
12-1. 표본대체 허용 기준	해당없음	
12-2. 표본대체 절차 및 방법	해당없음	
12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	해당없음	
13. 사후조사 (정확성)		해당없음
13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율)	해당없음	
13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해당없음	
14. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)		해당없음
14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해당없음	
14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해당없음	
14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음	
15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리 기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)		해당없음	
15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성 기관 기준)		해당없음	
15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-3. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
3-7. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0.1/0.1	
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0.1/0.1	
<b>정성평가</b>		0.3	

- \* 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2.조사원채용및처우~4.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.조사업무흐름도~6.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 8.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 9.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.조사대상~12.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 13.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 14.행정자료활용목적및내용~15.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점

#### 4. 통계처리 및 분석 진단결과

한국미디어패널조사의 자료코딩 체계는 지역의 경우 통계청의 17개 시도 코드를 사용하고 있으며, 직업은 한국표준직업분류(7차) 코드를 사용하고 있는 것으로 확인되었다. 자료의 코딩 및 입력, 자료 내검에 대한 관리가 잘 이루어지고 있는 것으로 진단된다. 조사결과 자료의 전산입력은 조사원이 CAPI 시스템에 직접 입력하거나 응답자가 온라인 조사 시스템에 입력하는 방식이며, 입력 시 논리적 오류가 자동으로 검출되어 관리자가 실시간으로 적절성 여부를 확인할 수 있도록 처리되고 있다. 자료의 내검은 논리 내검과 범위 내검 등으로 구분하여 절차에 따라 단계적으로 적절하게 수행되고 있다.

##### □ 시사점

본 통계의 표본설계 점검 결과에 따르면, 한국미디어패널조사의 무응답 관리의 경우 전체 가구패널의 가구원에 대한 단위 무응답 현황에 대한 관리를 강화시킬 필요가 있는 것으로 나타났다. 이는 한국미디어패널조사가 가구 단위로 패널이 구성되어 가구주에 대한 단위 무응답 관리에 중점을 두었기 때문으로 보여진다.

또한 본 조사는 2019년에 일부 패널가구를 보완하여 통합패널 가중치를 산출하고 있다. 그러나 이와 같은 통합패널 가중치에 대해 구체적인 설명이 작성되어 있지 않은 점이 미흡한 점으로 지적되었다. 즉, 가중치 산출의 경우 원패널과 신규패널 각각의 가중치를 산출하여 이용자들에게 제공하여야 하나 이를 통합패널 가중치란 내용으로 단순하게 설명된 점이다.

따라서 향후 통계품질의 향상을 위해 가구주와 가구원에 대한 단위 무응답 관리 체계를 수립하고, 가중치 산출과정을 구체적으로 작성하는 것이 필요하다. 특히, 가중치는 원패널과 신규패널로 구분하여 산출과정을 작성하고 이를 마이크로데이터 이용자들에게 제공함으로써 활용성을 향상시킬 수 있도록 하여야 한다. 예를 들면, 장애인고용패널조사, 한국복지패널조사, 한국노동패널

조사 등과 같은 패널조사에서는 원패널과 신규패널에 대한 가중치 산출을 구체적으로 제시하고 있어 이용자들의 활용성을 향상시키고 있다.

또한 무응답 관리체계를 수립하기 위해서는 관련 예산의 확보도 검토할 필요가 있으며, 가중치 산출과정의 개선의 경우에는 표본전문가의 점검 및 의견수렴을 병행하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검 (정확성)		5/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
4-1. 주요 항목에 대하여 최초 항목 무응답률 수치 제시	해당없음	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	해당없음	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	2/2	
6-2. 단위무응답률 산출 산식	1/1	
6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	1/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산식 및 내용 (정확성)		4/5
7-1. 설계가중치 산출	1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정	1/1	
7-3. 사후가중치 조정	1/1	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	1/2	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
8-1. 추정하고자 하는 주요 모수	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	8-2. 추정치를 계산하는 산식의 적절성	1/2	
9.	표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		5/5
	9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
	9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	3/3	
	9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
10.	지수 유형 및 산출산식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
	10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
	10-2. 사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
	10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
	11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
	11-2. 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
12.	지수개편 ~ 13. 디플레이터 (정확성)		해당없음
	12-1. 지수개편의 주기	해당없음	
	12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	12-3. 과거자료 접속방법	해당없음	
	13-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	13-2. 디플레이터의 불변화 방법	해당없음	
14.	계절조정 (비교성)		해당없음
	14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음	
	14-2. 계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음	
	14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음	
15.	행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
	15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
	15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
	15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음	
	15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
3-5.	자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축	0.1/0.1	
3-6.	확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석	0.1/0.1	
3-7.	이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리	0.1/0.1	
4-3.	항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석	0/0.1	
5-2.	항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석	0/0.1	
6-4.	단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토	0.1/0.1	
6-5.	항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로	0/0.1	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진 단 결 과	
	진 단 점 수 / 배 점 점 수	5 점 척 도 점 수
인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무	0.1/0.1	
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법	0/0.1	
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리	0/0.1	
<b>정성평가</b>	0	

- \* 1.자료코딩 ~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.주요항목무응답실태 ~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.가중치조정 ~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 9.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.지수유형및산출산식 ~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 12.지수개편 ~13.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 14.계절조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점

## 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

한국미디어패널조사의 통계공표 해석방법은 전반적으로 적절한 것으로 진단되었다. 즉, 공표하는 통계의 주요 결과에 대해 주요 통계표, 그래프, 인포그래픽 등을 통하여 알기 쉽게 제공하고 있으며, 이용자 유의사항을 안내하여 이용자의 통계 활용도를 증진시키고 있다.

본 조사의 주기는 1년 단위로 진행되고 있으며, 조사기준시점과 통계결과의 공표일 간 차이가 크지 않아 시의성을 확보하고 있는 것으로 확인되었다. 또한 통계 공표일정은 작성기관의 홈페이지를 통해 사전에 예고하고 있는 것으로 확인되었다. 이와 같이 통계조사에 대한 공표일정 사전예고제를 실시함으로써 이용자의 편의성 향상을 도모하고 있는 것으로 판단된다.

이 외에도 자료의 수집, 처리 및 보관 과정에서 자료의 비밀보호 및 보안이 잘 지켜지고 있으며 자료의 유실, 유출, 훼손 등을 예방하기 위한 자료보완 관련 지침이나 조치가 적절하게 이루어지고 있다고 진단되었다.

한국미디어패널조사에 대한 이해도를 높이기 위해 작성기관은 국가통계포털(KOSIS)뿐만 아니라 미디어통계포털(KISDISTAT)에도 통계설명자료를 제공하고 있으나, 국가통계포털(KOSIS)에서 제공되는 통계설명자료의 경우 상대적으로 내용의 구성이 구체적이고 명확하게 되어있지 않아 이용 편의성을 감소시키고 있는 것으로 확인되었다.

### □ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과에 의하면, 마이크로데이터 이용이 다소 불편하다는 의견을 제시하였다. 즉, 가구, 개인, 다이어리 등과 같은 3가지 유형의 마이크로데이터가 개별적으로 제공됨으로써, 연계하여 가공하는데 장시간 소요된다는 점이다. 따라서 마이크로데이터의 활용성 및 이용 편의성을 증진시키기 위해 3가지 유형을 통합한 별도의 마이크로데이터를 제공하는 방안을 마련하는 것이 필요할 것으로 판단된다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표의 적정성 검토	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2. 공표통계 일치성 (정확성)		5/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	5/5	
4. 공표일정 (정시성)		5/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		4/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	2/2	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
7-1. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	0/1	
7-2. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	0/1	
7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	0/1	
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 10. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		1/5
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	0/3	
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	0/2	
9-1. (작성주기가 다른 경우) 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	해당없음	
9-2. (작성주기가 다른 경우) 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	10-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
11.	통계의 이용자 서비스 (접근성)		5/5
	11-1. 통계공표 방법의 다양화	3/3	
	11-2. 국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
12.	통계설명자료 제공 (명확성)		4/5
	12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보)	2/2	
	12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
	12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	1/3	
	12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계 /표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	2/3	
	12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
	12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	3/3	
	12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	1/3	
13.	마이크로데이터 생성·관리 (정확성)		5/5
	13-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2	
	13-2 마이크로데이터 관리 방법	2/2	
14.	마이크로데이터 서비스 (접근성)		5/5
	14-1. 마이크로데이터 제공	2/2	
	14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	3/3	
	14-3. 마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
	14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1	
15.	마이크로데이터 일치율 (정확성)		10/10
	15-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10	
	15-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5	
16.	자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 18 자료 보안 및 접근제한(관련성)		5/5
	16-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
	16-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀 보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
	16-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침 (법령, 규정)이나 조치	2/2	
	17-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
	17-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
	18-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
	1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0/0.1	
	3-4. 기간 단축 가능성 검토	0.1/0.1	
	7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시	0/0.1	
	10-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
10-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
11-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0/0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0.1/0.1	
<b>정성평가</b>	0	

- \* 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 2.공표통계일치성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.동일영역통계와일관성~10.잠정치와확정치와의일관성: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 11.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 12.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- \* 13.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- \* 14.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- \* 16.자료수집·처리및보관과정의비밀보호~18.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

## 6. 통계기반 및 개선 진단결과

한국미디어패널조사는 외부 전문조사기관에 위탁하여 조사를 진행하고 있다. 작성기관인 정보통신정책연구원에서는 조사기관으로부터 조사기획서, 표본 설계서, 조사원 교육 관련 사항, 조사표 원본, 조사결과 원자료 파일, 에디팅 요령서 등의 자료를 제출받아 조사를 관리하고 있다. 또한 과거 2018년에 정기통계품질진단을 받은 이력이 확인되었으며, 이와 관련된 개선과제 및 이행내역을 충실히 수행한 것으로 확인되었다.

다만, 본 조사는 통계작성에 참여하고 있는 정보통신정책연구원과 전문조사기관의 인력 현황에 대한 내용이 다소 미흡하게 설명되어 있어 향후 이에 대한 개선이 필요할 것으로 판단된다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		4/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	1/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
2. 통계위탁 조사 (정확성)		5/5
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체	1/1	
2-4. (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해당없음	
2-5. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1	
2-6. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
2-7. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
2-8. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
2-9. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	1/1	
2-10. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법,	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등		
	2-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1	
3.	통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
	3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
	3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
	3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	1/1	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4.	전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토		0/0.1
<b>정성평가</b>		0	

\* 1. 기획 및 분석인력, 사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

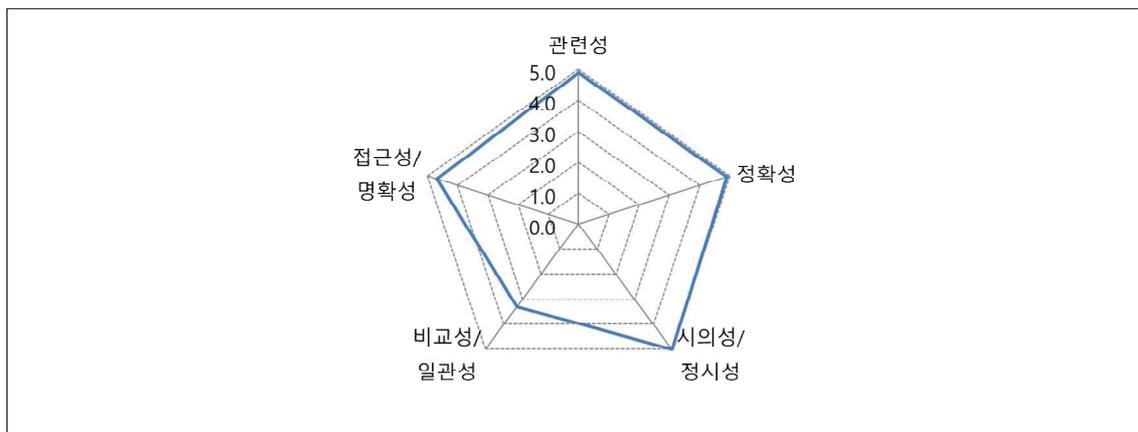
\* 2. 통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

\* 3. 통계품질관리 및 개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 한국미디어패널조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.9점, 정확성 척도 4.9점, 시의성/정시성 척도 5.0점, 비교성/일관성 척도 3.3점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 『한국미디어패널조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

### 1. 관련성

관련성은 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자가 통계를 이용함에 있어 얼마나 의미 있고 유용한 정보를 제공하고 있는지에 대한 개념이며, 통계작성기관이 이용자 중심의 통계를 생산하여 활용성을 증대시키기 위해서는 이용자의 요구사항 등이 충분히 반영될 수 있도록 노력해야 한다.

한국미디어패널조사의 관련성은 4.9점으로 진단되었다. 통계 이용자가 쉽게 이해할 수 있도록 통계작성에 대한 법적 근거, 조사 방법, 조사 및 공표주기, 통계작성과정, 통계연혁 등과 같은 기본 정보를 구체적이고 명확하게 작성하여 이용자들에게 제공하고 있다. 즉, 이용자가 필요로 하는 통계인지에 대한 판단근거를 명확하게 제공함으로써 통계의 활용성을 향상시키는데 기여하고 있다. 다만, 해당

통계의 참여인력에 대한 전문성을 나타내주는 구체적인 설명이 다소 미흡한 것으로 판단된다.

## 2. 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 얼마나 근접하게 추정할 수 있는가의 정도를 의미한다. 이와 같은 정확성 확보를 통한 통계품질 향상을 위해서는 통계설계와 자료수집 과정에서 발생 가능한 표본오차와 비표본오차를 최소화시켜야 한다.

한국미디어패널조사의 정확성은 4.9점으로 진단되었다. 통계설계 부문에서는 모집단 정의, 표본설계 방법 및 결과 등에 대해 구체적인 방법과 절차를 수립하여 정확성을 향상시키고 있으며, 자료수집 부문에서는 조사방법, 현장조사 관리, 사후조사 등을 체계적으로 관리함으로써 정확성을 확보하고 있는 것으로 확인되었다. 이에 반해 표본설계 점검 결과, 가구원 무응답 관리와 가중치 산출과정에 대한 개선의견이 도출됨에 따른 감점이 부여되어 다소 아쉬운 점으로 나타났다.

## 3. 시의성/정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점 간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이라 할 수 있으며, 정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타낸다. 이와 같이 시의성과 정시성은 이용자들이 필요한 시점에 맞춰 통계자료를 제공하여 활용성을 증대시키기 때문에 통계품질을 결정하는 요소가 된다.

한국미디어패널조사의 시의성/정시성은 5.0점으로 진단되었다. 본 통계의 조사 주기는 1년 단위로 진행되고 있으며 조사기준시점과 통계결과의 최초 공표일 간 차이가 약 8개월 미만으로 시의성이 우수한 것으로 확인되었다. 또한,

통계작성기관인 정보통신정책연구원은 예정된 공표일정에 따라 지체없이 이용자들에게 통계 결과물을 제공함에 따라 정시성도 확보되고 있어 이용자들의 통계 이용에 대한 편의성을 증대시키고 있다.

#### 4. 비교성/일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미하고, 일관성은 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 이러한 비교성과 일관성은 통계작성 분류체계의 적용, 계절조정, 국가 간 비교성, 잠정치와 확정치의 일관성 등에 의해 확인할 수 있다.

한국미디어패널조사의 비교성/일관성은 3.3점으로 진단되었다. 조사내용과 조사표 설계는 적절하게 이루어진 것으로 판단된다. 즉, 조사자가 잘못 해석하여 발생될 수 있는 오류를 방지하기 위해 조사에서 사용하는 조사항목이나 주요 용어를 명확하게 정의하고 있으며, 또한 조사항목이나 주요 용어를 주기적으로 변경하지 않고 지속적으로 사용함으로써 시계열을 이용자들이 이용할 수 있도록 제공하고 있다. 아울러 본 조사는 한국표준직업분류(7차) 체계를 적용하고 있어 타 통계와의 비교 가능성을 증대시키고 있는 것으로 확인되었다.

그러나 통계결과의 활용성을 높이기 위해서는 타 통계의 유사항목 비교·검토가 수행되어야 하나, 이에 대한 내용이 미흡한 것으로 나타났다. 즉, 방송매체이용행태조사, 인터넷이용실태조사, 지능정보사회이용자패널조사 등과 같은 유사통계가 작성됨에도 불구하고 한국미디어패널조사와 어떤 요소에서 유사하고 다른지에 대한 비교·검토가 이루어지지 않은 점이다. 따라서 향후 이들 유사통계와 한국미디어패널조사와의 유사항목 비교·검토가 구체적으로 수행되어 이용자들에게 이에 대한 내용을 제공할 필요가 있다. 예를 들면, 각 통계별 조사목적, 조사설계 및 방법, 조사항목 등을 상호 검토하여 제공하는 것이다.

## 5. 접근성/명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다.

한국미디어패널조사의 접근성/명확성은 4.7점으로 진단되었다. 통계작성 기관인 한국정보통신정책연구원은 마이크로데이터를 이용자들에게 제공하고 있으나, 가구, 개인, 다이어리 등과 같은 3가지 유형을 각각 제공하고 있어 이용자들이 연계하거나 가공하여 사용하는 데 불편함을 주고 있는 것으로 확인되었다. 또한 이용자들의 이용 편의성 향상을 위해 통계설명자료를 통계포털(KOSIS)과 미디어통계포털(KISDISTAT)에 제공하고 있는 것으로 확인되었다. 그러나 통계포털(KOSIS)의 통계설명자료의 경우 통계의 정확성 및 신뢰성을 파악할 수 있는 조사관리, 표본설계, 통계추정·추계 및 분석, 마이크로데이터 등과 같은 항목에 대한 구체적인 설명이 ‘첨부파일 있음’으로 되어 있으나 실제 첨부파일이 누락되어 있어 이에 대한 개선이 필요할 것으로 판단된다.

따라서 향후 정보통신정책연구원은 한국미디어패널조사의 활용성을 향상시키기 위해 통합된 형태의 마이크로데이터를 제공할 수 있는 방안을 검토할 필요가 있고, 통계설명자료를 이용자들이 명확하게 확인할 수 있도록 구체적으로 작성하여 제공할 필요가 있다.

## 제 3 절 진단결과 종합표

『한국미디어패널조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

&lt;표 8&gt; 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.8	5.0	-		5.0	5.0	4.9
정확성		5.0	5.0	4.8	5.0	4.5	4.9
시의성/ 정시성					5.0		5.0
비교성/ 일관성		5.0		-	2.5		3.3
접근성/ 명확성					4.7		4.7
<b>평점 (5점척도)</b>	<b>4.8</b>	<b>5.0</b>	<b>5.0</b>	<b>4.8</b>	<b>4.5</b>	<b>4.7</b>	<b>4.8</b>
가중치 적용	7.7	16.7	20.5	22.7	22.8	5.3	95.7
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	0.0	0.6	0.5	0.2	0.0	1.3
<b>총계</b>	<b>7.7</b>	<b>16.7</b>	<b>21.1</b>	<b>23.2</b>	<b>23.0</b>	<b>5.3</b>	<b>97.0</b>

\* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음

### 제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『한국미디어패널조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

## 제 1 절 통계설명자료 내용 보완 및 제공

### 1. 현황 및 문제점

통계설명자료는 이용자들이 통계의 이용계획 수립에 반영하여 관련 통계를 보다 효과적으로 활용함으로써 업무적 성과를 극대화할 수 있는 매우 중요한 요소이다. 따라서 여러 통계 작성기관은 보다 구체적이며 명확한 통계설명자료를 구성하여 이용자들에게 제공하려는 노력을 기울이고 있다.

정보통신정책연구원의 경우에도 한국미디어패널조사의 통계설명자료를 국가통계포털(KOSIS)과 미디어통계포털(KISDISTAT)에서 제공하고 있다. 그러나 현재 제공하고 있는 모든 통계포털의 통계설명자료는 구성 및 내용이 상이하게 되어 있다. 즉, 국가통계포털(KOSIS)의 통계설명자료는 전체 구성 요소 중 일부가 내용이 누락되어 있으며, 미디어통계포털(KISDISTAT)의 통계설명자료는 구성 요소가 간략하게 되어 있다. 이와 같이 이용자들에게 일관된 통계설명자료를 제공하고 있지 않아 이용자들의 접근성 및 통계에 대한 이해도를 감소시키는 요인으로 작용하고 있다.

따라서 이용자들의 통계이용 편의성과 이해도를 향상시키기 위해서는 명확한 통계설명자료를 구성하고, 이를 복수의 채널에 일관된 형태로 제공하는 것이 필요할 것으로 보인다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

현재 통계청의 국가통계포털(KOSIS)에서 제공하고 있는 한국미디어패널조사의 통계설명자료는 통계개요 부분만 구체적으로 작성되어 있고, 나머지 부분은 ‘첨부파일 있음’으로 간략하게 제공되고 있다. 즉, 관련 파일이 첨부되어 있지 않음에도 불구하고 단순히 ‘첨부파일 있음’으로 되어 있어 이용자들에게 혼선을 주고 있다. 또한 정보통신정책연구원의 미디어

통계포털(KISDISTAT)에서는 통계개요 부분만 동일하게 구성되어 있고, 나머지 부분의 내용은 구성되어 있지 않아 이용자들의 통계에 대한 이해도를 저해시키고 있다.

따라서 정보통신정책연구원은 우선적으로 현재 통계청의 국가통계포털(KOSIS)에 수록되어 있는 통계설명자료 내용 중 ‘첨부파일 있음’으로 구성되어 있는 부분을 관련 파일 등을 첨부하여 제공하거나 관련 파일이 없을 경우 구체적인 내용을 직접 작성하여 보완하여야 할 필요가 있다. 또한 미디어통계포털(KISDISTAT)의 통계설명자료는 보완된 국가통계포털(KOSIS)의 통계설명자료를 기반으로 하여 동일한 구성요소별 구체적인 내용을 보완(파일첨부 또는 직접 작성)하여 이용자들에게 일관성 있는 통계설명자료를 제공하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

## 제 2 절 신규패널구축(WAVE) 방안 검토

### 1. 현황 및 문제점

이용자 요구사항 반영을 위해 수행한 FGI에서 이용자들은 현재 미디어패널은 디지털시대의 변화에 맞게 주기적으로 신규패널을 구축하지 않고, 기술변화의 특성이 반영되고 있지 않아 다음과 같은 두 가지의 문제점을 제시하고 있다. 첫째, 조사표 항목의 내용이 변화의 흐름에 맞지 않아 통계의 가치를 훼손시키는 점이며, 둘째, 미디어 이용행태의 변화를 정확하게 파악하지 못해 정책수립의 혼선을 초래하여 실질적으로 자원의 낭비를 유발시키는 점이다. 또한 자료수집체계 점검 결과에서 유실된 가구패널은 신규 가구를 추출하여 대체시키는 방식을 적용하고 있어 패널조사의 특성을 상쇄시키고 있다. 즉, 기존 패널가구와 신규 패널가구가 혼재됨으로써 동태적 특성을 파악하려는 의미가 희석될 수 있고, 이는 궁극적으로 통계품질의 감소가 유발될 수 있다.

따라서 급변하는 디지털시대의 변화를 정확히 반영하고 동태적 특성을 파악하여 통계의 가치 및 정책수립의 효율성을 달성하기 위해서는 주기적인 신규패널구축(WAVE)을 검토하는 것이 필요하다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

앞서 언급된 문제점을 개선하기 위한 신규패널구축은 일반적인 패널조사에서 적용하고 있는 WAVE 방식을 고려하는 것이 바람직하다. 이와 같이 WAVE 방식을 적용한 신규패널 구축을 하기 위해서는 우선적으로 디지털시대의 변화와 이에 따른 미디어 이용행태의 변화를 파악하고, 동시에 현재 구축된 패널의 노후화 현황을 파악하기 위한 기초연구를 추진하는 것이 선행되어야 한다. 이후 기초연구 결과를 바탕으로 전문가 자문단을 구성하여 신규패널구축 주기(또는 시기) 등을 결정하여 WAVE 주기를 설정하는 것이다. 마지막으로

신규패널구축(WAVE)에 대한 중장기적인 계획서를 구체적으로 작성하여 관리체계를 마련하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

이 외에도 주기적인 신규패널구축(WAVE)에 따라 새로운 조사항목의 개발 또는 기존 조사항목의 개선 등도 병행하여 통계의 활용성을 향상 시킬 수 있는 방안도 고려되어야 한다.

## 제 3 절 마이크로데이터 이용 편의성 증대 방안 검토

### 1. 현황 및 문제점

이용자 요구사항 반영을 위해 수행한 FGI에서 현재 한국미디어패널조사의 마이크로데이터는 가구, 개인, 다이어리 등과 같이 3가지 유형으로 각각 개별적으로 제공되고 있어 이들을 연계하거나 가공하여 사용하는데 불편하거나 어렵다는 의견을 제시하였다. 이처럼 마이크로데이터 활용이 불편하거나 어려운 이유는 각 개별 데이터를 손쉽게 연계시킬 수 있는 지침서가 없어 많은 시간과 노력이 소요된다는 점이다.

따라서 한국미디어패널조사 데이터의 활용성을 극대화 시키기 위해서는 마이크로데이터 이용 편의성을 증대시킬 수 있는 방안 마련이 필요하다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

한국미디어패널조사는 3가지 유형의 마이크로데이터를 미디어통계포털(KISDI STAT)에서 손쉽게 이용할 수 있도록 제공하고 있으나, 이들을 연계하거나 가공하여 이용할 수 있는 지침서가 제공되고 있지 않다. 따라서 작성기관인 정보통신정책연구원은 3가지 유형의 마이크로데이터를 통합한 별도의 통합데이터를 제공하거나 마이크로데이터를 연계할 수 있는 이용지침서를 작성하여 활용할 수 있는 기반을 마련하여야 한다.

위의 두 가지 방법들은 이용자들에게 모두 제공하는 것이 바람직하나 투입 예산 또는 인력 등을 고려한 효율성을 우선적으로 반영하여야 한다. 즉, 통계관리의 효율성을 고려하여 최소의 투입자원으로 최대의 효과를 발생시킬 수 있는 방법을 우선적으로 실행하고, 이후 점진적으로 나머지 방법을 실행할 수 있는 기반을 마련하는 것이다.

이 외에도 마이크로데이터 제공과 관련된 보안(개인정보 보호 및 유출 방지)

등과 같은 추가적인 사항들로 구성된 내부 규정 또는 지침을 마련하여 현재의 마이크로데이터 제공의 이용 편의성 및 활성화를 증대시킬 수 있을 것으로 판단된다. 아울러 현재 가중치 산출과정에 대한 내용의 경우 기존의 통합가중치로 제시하기 보다 기존패널 가중치와 신규패널 가중치로 구분하여 구체적으로 제시함으로써 이용자들의 정확한 마이크로데이터 활용에 도움이 될 것으로 판단된다.

## 제 4 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	통계설명 자료 내용 보완 및 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 누락이 발생한 통계설명 자료 내용을 구체적으로 보완</li> <li>- KOSIS와 KISDISTAT에 동일한 내용을 일관성 있게 제공</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 통계의 이용 편의성 및 접근성 확보</li> <li>- 통계에 대한 이해도 증진</li> </ul>	접근성/ 명확성	5통계공표, 관리 및 이용자서비스	
중기	신규패널 구축(WAVE) 방안 검토	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 신규패널을 일정 주기의 WAVE 방법을 적용하여 구축할 수 있는 방안 검토</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 통계결과의 정확성 증대</li> <li>- 정책수립의 실효성 달성</li> </ul>	정확성	자료수집 체계점검, FGI, (2통계설계)	예산 확보
장기	마이크로 데이터 이용 편이성 증대 방안 검토	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 통합 마이크로데이터 구축 및 방법론 구축</li> <li>- 마이크로데이터 연계 지침서 마련 및 제공</li> <li>- 마이크로데이터 실무 운영 및 보안 관련 사항 내부 규정 또는 지침 마련</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 통계의 활용성 확대</li> <li>- 이용자의 통계 이용 편의성 증대</li> </ul>	관련성, 접근성/ 명확성	FGI, (5통계공표 관리 및 이용자서비스)	예산 확보

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

## 제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵

디지털기술의 발달에 따라 미디어환경도 인터넷 기반으로 재편되면서, 1인 미디어 시대의 도래와 글로벌 OTT 기업의 출현이란 큰 변화에 직면하였다. 이와 같은 환경의 변화는 국내의 방송·영화·콘텐츠 산업구조에 큰 영향을 미치고 있고 과학기술정보통신부, 행정안전부, 문화체육관광부 등 정부기관에서는 변화된 환경에 빠르게 대처하고자 노력하고 있다.

이에 한국미디어패널조사는 방송통신발전기본법에 의해 작성되는 국가통계로서, 앞서 언급한 여러 정부기관의 미디어환경 변화와 관련된 정책수립에 필요한 통계조사라 할 수 있다. 현재 본 조사는 2022년 기준 약 4,500가구(가구원 10,000명)를 대상으로 실시하고 있으나, 2022년 조사예산의 경우 2021년에 비해 3,000만원이 삭감된 7억원 수준으로 책정된 것을 확인하였다. 자료수집 체계 점검 등을 통해 확인한 바에 따르면 유사 패널조사인 장애인고용패널조사의 경우 4,577명 기준 5억6,800만원(2022년)으로 수행되고 있으며, 매년 소폭의 예산이 증가하여 2019년에 비해 약 2,000만원 정도 증액된 것을 알 수 있다. 이처럼 가구원 10,000명을 대상으로 조사를 실시하고 있는 한국미디어패널조사는 조사대상의 수가 장애인고용패널조사 보다 약 2.2배 정도 많음에도 불구하고 조사예산의 경우 표본당 단가가 장애인고용패널조사 보다 절반 수준을 보이고 있어 통계품질의 확보가 어려울 것으로 판단된다.

조사명	표본 수	조사예산	표본당 단가
한국미디어패널조사	4,500가구 10,000명	7억원	7만원
장애인고용패널조사	4,577명	5억6,800만원	12만원

또한 한국미디어패널조사는 일반적인 설문응답 외에 응답자들이 3일 동안 미디어이용에 대해 다이어리 형태로 작성을 해야되는 고난이도 조사란 점을 고려할 경우 무응답(조사거절 또는 중도포기) 방지를 위한 현재의 조사예산은 현실적으로 부족해 보이는 것이 사실이다. 즉, 이와 같이 난이도가 높은 조사일수록 조사예산도 현실적으로 반영하여야 충실한 응답을 확보하고 무응답을 방지할 수 있으나, 현재로서는 이를 기대하는 것이 어려워 보인다. 예를

들면 본 조사의 난이도와 유사한 통계청의 생활시간조사(2일 동안 다이어리 작성) 예산은 2019년 기준 약 26억원(12,435가구 29,000명) 임에도 불구하고 가구 무응답율이 23.8%로 나타나고 있다.

조사명	표본 수	조사예산	표본당 단가	비고
한국미디어패널조사	4,500가구 10,000명	7억원	7만원	
생활시간조사	12,435가구 29,000명	26억원	9만원	패널조사 아님

결과적으로 한국미디어패널조사는 난이도가 높은 조사이지만 표본당 단가가 7만원 수준으로 앞서 살펴본 유사 통계 조사에 비해 낮은 수준임을 알 수 있다.

따라서 한국미디어패널조사의 통계품질을 확보하고 정책활용성을 향상시키기 위해서는 현재의 표본당 7만원 수준으로 형성되어 있는 예산을 증액시키기 위한 방안을 적극적으로 모색할 필요가 있다. 이와 같이 통계조사 예산을 증액시키기 위해서는 일차적으로 내·외부의 전문가 의견을 수렴하는 절차를 거치고, 이에 따라 예산의 증액에 대한 방법을 적용하는 것이 바람직할 것으로 판단된다. 예를 들면 매년 10%로 점진적인 증액으로 할 것인지, 예산편성을 별도의 통계예산으로 적용하여 확보할 것인지 등에 대한 다양한 방법을 도출하여 방안을 수립하는 것이 필요하다.

#### [통계예산 증액 예시]

2023년	2024년	2025년	2026년	2027년	2028년
7만원	7.7만원	8.4만원	9.3만원	10.2만원	11.2만원
-	예년 수준	생활시간조사 수준		장애인고용패널조사 수준	

(출처: 차원별-정확성, 통계작성절차별-3.자료수집, 자료수집 체계 점검)

붙임1

## 자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	한국미디어패널조사
승 인 번 호	405001
작 성 기 관	정보통신정책연구원
면 접 일 시	2023년 6월 13일
연 구 원	김용환
연구보조원	김성중

제1부 점검계획

1. 점검 방법

- 점검대상
  - 자료수집체계의 주요 관련자(조사기획자, 조사관리자, 조사원)
  
- 점검내용
  - 자료수집이 이루어지는 과정에서 나타날 수 있는 오류 점검
  - 자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처/응답자 관리, 자료수집 오류 가능성 등 파악
  
- 점검방법
  - 점검대상자들에게 개방형 사전질의서를 준비 후 방문하여 면담으로 진행

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'23.6.13.	닐슨컴퍼니코리아 000	닐슨컴퍼니코리아 회의실	자료수집 체계 점검 근거자료목록 확인 및 자료수집 체계 전반
'23.6.13.	닐슨컴퍼니코리아 000		
'23.6.13.	닐슨컴퍼니코리아 000		

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조사기획서</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1년 주기로 진행하고 있는 패널가구조사를 위한 현황 파악 횟수가 1회로 되어 있어 패널유지 및 관리가 다소 부족함</li> <li>- 이와 같은 패널유지 및 관리를 위한 현황 파악조사가 부족한 이유는 이를 위한 패널유지 및 관리 예산이 낮음으로써 비롯됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 패널가구의 현황 파악 횟수를 매년 2회 이상으로 추진하는 것이 필요함</li> <li>- 또한 현황 파악 횟수의 증가에 따른 예산 확보도 필요함</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조사기획서</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 신규 패널의 구축은 이탈된 패널가구 수 만큼 대체하여 활용하고 있어 패널조사란 특성 또는 타당성을 저해하고 있음</li> <li>- 타 패널조사에서 활용하고 있는 신규 패널 구축방법을 적용하고 있지 않으며, 이에 대한 구체적인 설명이 없어 이용자들에게 혼선을 야기시킬 여지가 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 신규패널을 구축하기 위해 패널노후화 현황 파악, 신규패널 구축시기 결정, 신규패널 구축(WAVE) 등과 같은 절차와 각 절차에서 고려되어야 할 요소 등을 검토하여 반영시킬 필요가 있음</li> </ul>

## 제3부 자료수집 체계 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

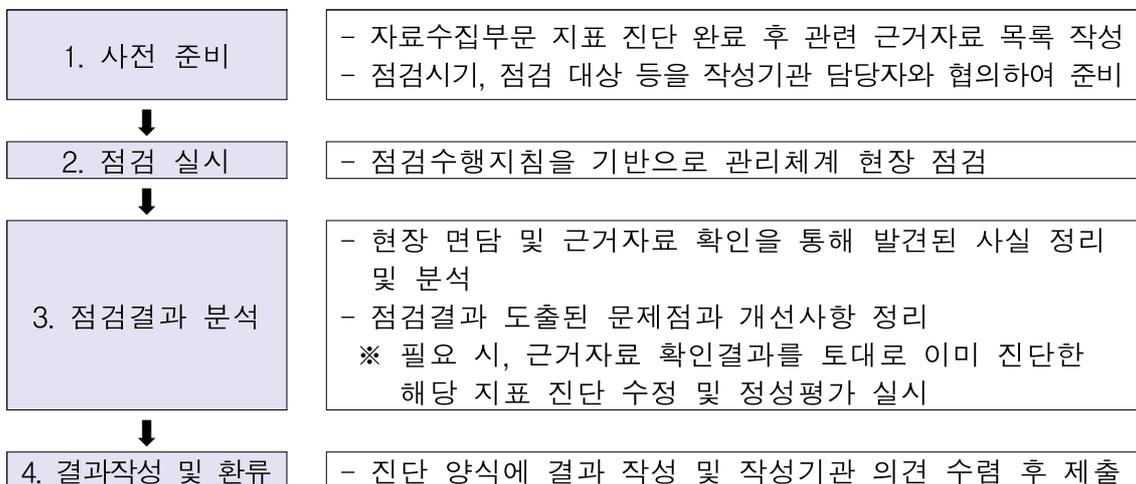
#### 가. 점검 개요

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처/응답자 관리 방법 등에 대하여 점검하기 위해 조사 용역기관의 담당자를 대상으로 점검 인터뷰를 실시하였다. 각 담당자는 조사기획자, 조사관리자 등으로 총 3명을 조사하였다.

#### 나. 점검 설계

사전에 점검시기, 점검대상 등을 작성기관 담당자와 협의하여 준비하였고, 선정된 면담자에게 사전질문지 및 관련 근거자료 목록을 미리 배포하고 직접 방문하여 질문지 내용을 바탕으로 인터뷰 형식으로 진행하였다. 세부 과정은 다음 흐름도와 같다.



## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 문제점

#### (1) 패널관리 예산 확보

한국미디어패널조사는 4,500가구를 가구패널로 구축하여 1년 단위로 수행하고 있다. 패널에 선정된 가구의 가구원(7세 이상)은 모두 조사대상이며, 각 가구원은 미디어 이용에 대해 다이어리 형태로 응답을 받는 고난이도 조사특성을 지니고 있다. 이러한 특성임에도 불구하고 패널조사에 사용되는 답례비 예산은 가구당 4만~5만원으로 책정하고 있고, 또한 패널유지 인센티브로 2만원을 책정하여 사용하고 있다. 특히 패널유지 인센티브 비용은 반기별 또는 분기별로 패널현황을 확인하여야 하나 예산이 다소 충분하지 않아 1년에 1회 정도 수행하는 것으로 확인되었다.

이에 현장조사 수행업체에서는 본 조사와 같이 고난이도 가구패널조사를 빠른 시일 내에 원활히 수행하기 위해서는 현재의 답례비용을 현실에 맞게 증액시킬 필요성이 있다는 의견을 제시하였다. 즉, 조사의 비협조에 의한 조사기간이 증가(현재 약 60일 소요)하고 가구패널의 추적을 위한 현황 파악 조사 횟수가 현재의 1회 보다 더 필요하다는 점이다.

따라서 가구패널의 적극적인 조사참여를 통해 조사기간의 단축과 패널가구의 이동현황을 즉각적으로 파악하기 위한 패널관리 비용을 증액시키는 것이 필요하다.

#### (2) 패널구축 체계화 마련

한국미디어패널조사는 구축된 패널가구를 매년 동일한 조사 대상을 추적하여 조사하기 때문에 기본적으로 표본추출틀을 타 조사와 달리 매년 구축하거나 갱신하고 있지 않다. 이로 인해 구축된 패널가구는 응답 피로도의 증가로 인한 조사거절과 패널 노후화로 인한 마모로 인해 매년 2~3% 정도의 패널가구 유실률이 발생하고 있다. 2011년도 구축된 패널가구(KMP11)는 2018년까지 조사를 실시하였으며, 유실된 가구패널 1,027가구를 새롭게 추출하여 원패널 가구에

보완하는 방식으로 2019년에 새로운 패널가구를 구축(KMPS19)하였다. 즉, 이와 같이 유실된 패널가구 수 만큼 새로운 가구를 추가하여 보완하는 방식은 패널조사로서의 기능과 의미를 희석시킬 수 있는 여지를 보여 줄 수 있다.

따라서 타 패널조사와 동일한 방법 또는 기준을 고려하여 패널구축 방법을 체계화시킬 필요가 있다.

## 나. 주요 개선의견

### (1) 패널관리 예산 확보

패널조사의 통계품질은 지속적으로 패널을 유지하는 것이 중요하다. 이러한 측면에서 한국미디어패널조사도 패널유지 및 관리에 중점을 두어야 한다. 본 조사의 형태는 패널가구로 되어 있으나, 가구내 모든 가구원들을 대상으로 조사를 실시하고 있어 이에 대한 관리도 필요하다.

현재 패널유지 및 관리를 위한 예산은 대략 9천만원 수준으로 전체 예산(7억원) 대비 13%로 다소 미비한 실정이다. 즉, 전체 패널에 대한 현황을 파악하는 전화조사가 연 1회로 한정되어 있어 이를 연 2회 이상 증가시키는 것이 적절할 것으로 판단된다.

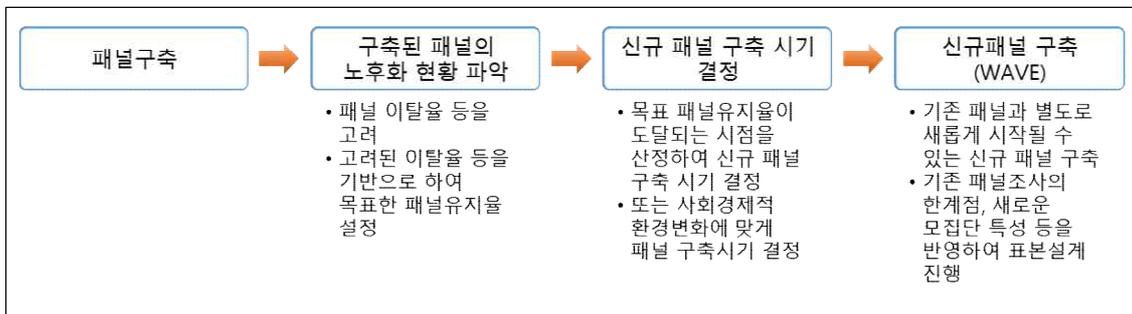
따라서 패널관리 예산은 아래와 같이 패널 현황 파악을 위한 전화조사 예산을 고려하여 적용하는 것이 적절할 것으로 보여진다.

구분	패널 현황 파악 조사	패널관리 예산	비고
현재	연 1회	9천만원	
제1안	연 2회	1억 8천만원	
제2안	연 3회	2억 7천만원	

## (2) 패널구축 체계화 마련

현재 한국미디어패널조사는 유실된 가구패널 1,027가구를 보완하는 방법을 적용하고 있다. 그러나 이와 같은 방법의 경우 패널조사의 특성을 충분히 반영하는데 어려움을 줄 수 있다는 단점이 있다. 즉, 기존 패널가구와 신규 패널가구가 혼재됨으로써 이용자에게 혼선을 줄 수 있다.

따라서 타 패널조사와 같이 다음과 같은 절차와 방법을 고려하여 패널구축을 체계화할 필요가 있다.



다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자 특성 · 분석결과 자료	최종보고서
2. 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	조사원 채용 공고 조사원 채용 계획서
3. 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	면접원 지침서 조사원 교육 계획
4. 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사 기간 등 참고자료	조사원 업무량 배정 계획 및 결과
5. 조사업무 흐름도	· 조사업무 흐름도 관리	일정계획서
6. 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	조사홍보 실시 내용과 방법, 응답자(조사대상) 사전 통지, 조사구 확인 또는 조사명부 보완
7. 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 문항별 응답 요령 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사 지침서
8. 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	현장조사 관리 체계, 현장조사 파라미터 기록 관리, 참관자료
9. 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	현장조사 질의응답 체계, 현장조사 사례집
10. 조사(또는 응답) 대상	· 기억응답에 활용된 참고자료	기억응답과 관련된 검토결과
11. 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	항목, 단위 무응답 대처 방안
12. 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	표본대체 허용 기준, 표본대체 절차 및 방법
13. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	사후조사 실시 과정 및 방법, 조치 방안, 사후조사 수행에 따른 결과 분석 및 조치 결과
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	· 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황	해당 없음
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	· 행정자료 활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등)	해당 없음

## 붙임2

# 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	한국미디어패널조사
승 인 번 호	405001
작 성 기 관	정보통신정책연구원
면 접 일 시	2023년 7월 11일
연 구 원	김용환
연구보조원	김성중

## 제1부 회의 준비 및 진행

### I. 회의 준비과정

참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 선정방법</b></li> <li>* 작성기관에 한국미디어패널조사 이용자 집단을 대상으로 FGI에 참석 가능자를 요청하여 선정함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 현황</b></li> <li>- 정책고객 (기업경영정책수립자 포함)      __2__ 명</li> <li>- 교수      __3__ 명</li> <li>- 연구원      __  __ 명</li> <li>- 대학원생 또는 대학생      __  __ 명</li> <li>- 일반인      __  __ 명</li> <li>- 기타(                    )      __  __ 명</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>실시 장소</b></li> </ul>	서울역 제이케이비즈센터 2호점 B회의실
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>소요 시간</b></li> </ul>	1시간 30분

### II. 회의 진행

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사전 질의서 및 통계승인 사항 등 관련 참고자료 배부</li> <li>- 회의 진행(인사말, 참석자 소개 =&gt; 주제, 인터뷰 결과의 용도 설명 =&gt; 사전질의서를 이용하여 진행)</li> <li>- 문제점 및 개선요구사항 등 토의</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>사회자 : 김용환</b></li> <li>● <b>기록자 : 김성중</b></li> <li>● <b>관찰자 : 김영수</b></li> <li>● <b>녹음 · 녹화 여부 : 녹음</b></li> </ul>

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
2. 통계설계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사표 항목 검토</li> <li>- 신규패널 구축</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 변화하는 디지털미디어 환경에 적절한 조사표 항목을 개발 또는 개선하기 위한 실행계획(안) 작성</li> <li>- 패널의 활용성을 증대시키기 위해 조사표 항목 개발 및 검토와 같이 디지털미디어 환경 변화에 맞는 신규패널을 웨이브(WAVE) 방법을 적용하여 구축</li> </ul>
5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 마이크로데이터 이용 편의성 증대</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3종의 마이크로데이터를 통합하여 제공하는 방안, 또는 이용자들이 쉽게 각 데이터를 연계시킬수 있는 지침서를 제공하는 방안 등을 검토</li> </ul>

## 제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

통계이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원하며, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 측정하고 나아가 요구사항이 무엇인지 파악한다. 이를 위해서 표적집단면접(FGI)을 실시하였다. FGI는 소집단을 형성하여 특정 주제에 대해서 계획적이면서도 자유롭게 토론하는 형태를 말한다. 일대일 면접에 비해 정보 획득이 신속하고, 함께 모여 토론함으로써 다른 사람의 아이디어를 힌트로 자신의 생각을 좀 더 확실히 표출하는 시너지 효과가 있어 정성적인 이용자 조사기법으로 많이 활용된다. 본 표적집단면접(FGI)의 목적은 이용자의 요구사항, 본 통계의 문제점 및 개선 아이디어를 파악하여 품질개선에 활용하고자 함에 있다

#### 나. 점검 설계

사전 준비 단계에서 FGI실시 계획을 수립하였고, 참가자는 통계활용 정책고객, 연구활동 종사자 등 본 통계에 대해 직접 활용 경험이 있는 자를 대상으로 선정하였으며 참가자들에게는 사전에 인터뷰 질문서와 통계 승인내역 등 관련 참고자료를 제공하였다.

회의는 사전질의서 자료를 이용하여 진행하였으며 인사말, 참석자 소개, 주제, 인터뷰 결과의 용도 설명, 토론 등의 순서로 진행하였다. 토론에서는 문제점 및 개선요구사항 등을 중점으로 진행하였으며, FGI는 사전준비 → FGI실시 → 자료분석 → 보고서 작성 및 환류의 절차로 진행하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 이용자 요구사항

#### (1) 조사표 항목 검토

한국미디어패널조사의 조사표 항목은 정책 및 연구목적에 맞게 구성되어 있으나, 패널조사란 한계로 인해 빠르게 변화하고 있는 디지털 기술에 대한 내용이 반영되어 있지 않다는 점이다. 예를 들면, 10여년 전의 상황과 현재의 상황은 크게 변화가 되었지만 이를 조사표에 사용되는 용어 또는 항목 등에 적용하고 있지 않은 점이다. 이러한 시대적 변화상을 조사표 항목에 적절히 반영되어야 통계의 활용 효과가 높아질 수 있으나, 패널조사란 특성에 의해 쉽게 변경 또는 수정하는 것이 어려운 것이 사실이다.

따라서 패널조사의 가치를 훼손하지 않는 범위 내에서 시대적 변화상을 반영할 수 있도록 조사항목을 검토하여 활용할 수 있는 방안 마련이 필요하다.

#### (2) 신규패널 구축 검토

한국미디어패널조사는 디지털시대의 변화에 맞게 새로운 패널을 주기적으로 구축하지 않고 이탈된 패널을 보완하는 방식을 적용하고 있어, 기술변화의 특성을 반영하고 있지 않아 이를 개선해야 할 필요가 있다. 즉, 앞서 언급한 것처럼 디지털환경변화에 맞게 조사항목을 개발 또는 개선하거나 새로운 인구학적 특성 등을 반영하여야 하는데 현재로써는 한계가 있다는 점이다.

따라서 본 조사의 활용성을 향상시키기 위해서는 디지털기술 환경변화에 맞게 통계가 작성될 수 있는 주기적인 신규패널 구축 방안을 마련하는 것이 필요하다.

#### (3) 마이크로데이터 이용 편의성 증대

한국미디어패널조사는 가구데이터, 개인데이터, 데일리데이터 등 3종의 마이크로데이터를 제공하고 있어 정책 및 연구를 위해 매우 유용하게 활용되고 있다. 그러나, 이용자들은 이들 마이크로데이터가 각각 제공되고 있어 3종을 연계하여 사용할 경우 불편하다는 의견을 제시하였다. 예를 들면 데이터

사용량을 분석할 경우 개인데이터와 데일리데이터를 연계하여야 하는데 이를 위해 많은 시간과 노력이 소요된다는 점이다.

따라서 이용자들의 이용 편의성을 증대시키기 위한 방안을 모색하는 것이 필요하다.

## 나. 주요 개선의견

### (1) 조사표 항목 검토

통계작성의 주된 목적 중 하나는 시대의 변화를 반영하여 최적의 의사결정을 할 수 있도록 도움을 주는 것이라 할 수 있다. 이에 한국미디어패널조사도 빠르게 변화하고 있는 디지털환경에 맞춰 조사표 항목도 개발 또는 개선시켜야 한다.

이와 같은 조사표 항목의 개발 또는 개선은 주요 통계이용자를 정의하고 각 분야(정책, 연구, 기업 등)별 이용자들에게 주기적인 수요조사를 통해 요구사항을 반영시킬 필요가 있다. 다만, 본 조사가 패널형태의 조사이기 때문에 이를 충분히 고려하여 조사표 항목 개발 또는 개선 계획을 수립하고 실행하는 것이 선행되어야 할 것으로 보여진다.

### (2) 신규패널 구축 검토

앞서 언급한 조사표 항목 검토와 마찬가지로 급변하는 디지털환경변화에 따라 미디어이용자들의 행태변화도 반영되어야 하기 때문에 주기적인 신규패널 구축이 필요하다.

이러한 신규패널 구축은 웨이브(WAVE) 형태를 주로 사용하고 있어, 이를 본 조사의 특성에 맞게 적용하여 활용할 수 있는 방안을 마련하는 것이 바람직할 것으로 보여진다. 이처럼 웨이브(WAVE) 형태의 신규패널을 구축하기 위해서는 디지털환경변화 주기 및 패널유지 현황 등을 구체적으로 검토할 수 있는 계획 수립이 선행되어야 할 것으로 판단된다. 또한 본 조사와 유사한 타 통계자료를 수집하여 미디어 이용행태를 분석하여 고려하여 반영하는 방법도 바람직할 것으로 보여진다.

**(3) 마이크로데이터 이용 편의성 증대**

이용자들의 한국미디어패널조사 마이크로데이터 이용 편의성을 증대시키기 위해 3종의 마이크로데이터를 통합하여 제공하는 방안, 또는 이용자들이 쉽게 각 데이터를 연계시킬수 있는 지침서를 제공하는 방안 등을 검토할 필요가 있다.



붙임3

## 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	한국미디어패널조사
승 인 번 호	405001
작 성 기 관	정보통신정책연구원
연 구 원	김용환
연구보조원	김성중

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 2022년 한국미디어패널조사
- 점검자료명: 한국미디어패널조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2021년, 2022년

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
TV화질	수치오류	- 2021년 사례수 수정 필요	반영
촬영(드론)기기 이용	수치오류	- 2021년 드론기기 : 제주 사례수 수정 필요	반영
VR/AR(가상/증강현실)	수치오류	- AR(증강현실)기기 2세대가구 사례수 수정 필요	반영
컴퓨터 사용기간	수치오류	- 2022년 컴퓨터 유형별 사례수 수정 필요	반영
차량용 미디어기기 보유대수	수치오류	- 2022년 차량용 미디어기기별 사례수 수정 필요	반영

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스

'2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성': 미반영 시 0~1점으로 진단

'2-2. 공표된 통계수치의 일치성': 미반영 시 0점으로 진단

## 제2부 공표자료 오류 점검 결과

### 1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본 보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

#### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

#### (2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

#### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

## 2. 점검 결과

### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표를 비교한 결과, 지역 중 세종의 ‘분류값 불일치’가 확인되었으며, 현재 모든 불일치 통계표의 지역(세종) 분류값이 수정되어 서비스되고 있음을 확인하였다.

또한 이용자의 통계표에 대한 이해도를 높이기 위한 주석이 일부 통계표에서 누락되었으나, 현재 누락된 모든 통계표에서 주석이 추가되어 서비스되고 있음을 확인하였다. 예를 들면 미디어기기 보유 및 이용 현황과 관련된 통계표에서 ‘소수점 2자리 이상 결과 값이 반올림 과정에서 미세한 변동으로 인한 오류가 있다’란 주의사항을 주석으로 처리하여 통계표에 반영한 점이다.

### (2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표를 비교한 결과, 5개의 통계표(TV화질, 촬영(드론)기기 이용, VA/AR(가상/증강현실), 컴퓨터 사용기간, 차량용 미디어기기 보유대수)에서 응답자 사례수와 관련된 ‘수치오류’ 확인되었으며, 현재 모든 수치오류 통계표가 수정되어 서비스되고 있음을 확인하였다. 즉, 통계표의 전체 사례수(가구)의 경우 지역, 가구원수, 주택형태, 가족구성, 가구소득 등과 같은 분석단위별 사례수(가구) 합계가 일치하지 않아 이를 수정하여 반영하였다.

### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

한국미디어패널조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인되어, 점검에서 제외하였다.

붙임4

# 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	한국미디어패널조사
승 인 번 호	405001
작 성 기 관	정보통신정책연구원
연 구 원	조준기
연구보조원	최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서
  - 조사표
  - 조사지침서
  - 용어설명집
  - 통계자료(KOSIS, 보고서)
  - FGI 이용자 의견

II. 조사 개요

조 사 명	한국미디어패널조사	
작 성 기 관 명	정보통신정책연구원	
작 성 주 기	1년	
작성기준년도	2023년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본( ● )
조 사 목 적	○ 미디어 환경의 변화가 가구 및 개인의 미디어 이용행태에 미치는 영향과 변화하는 미디어 환경을 중장기적으로 파악할 수 있는 통계자료를 지속적으로 구축하는 것을 목적으로 함	
조 사 대 상	○ 조사 시점 현재 대한민국에 거주하는 모든 가구 및 가구 내 만 6세 이상 가구원 전체	
조 사 방 법	○ CAPI 면접조사, 유치조사	
주요조사항목	○ 가구 : 미디어 기기 보유 현황, 방송통신 서비스 가입 및 지출 현황, 가구 내 TV시청/인터넷/게임/스마트기기 이용 제한 현황 ○ 개인 : 미디어 이용 현황, 전자상거래 및 온라인 거래 이용 현황, 방송통신 서비스 가입 및 지출 현황 등	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	정량평가 (II-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 9개 확인	- 조사표 수록사항 보완	정량평가 (II-3-3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	정량평가 (II-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 가구 조사표 수정 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 가구, 개인 조사표 응답항목 수정 필요 - 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함	- 조사표 보완 검토	정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	정량평가 (II-5-1. 조사표 변경 이력 관리)
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	정량평가 (III-7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계를 제시하지 않고, 검토한 사항이 없음	- 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리	정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 패널조사의 특성으로 다른 통계와 비교하지 않음	-	해당없음

## 제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

### 1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

#### 가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

#### 나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

## 2. 점검 결과

### 가) 조사표 설계 적정성 진단

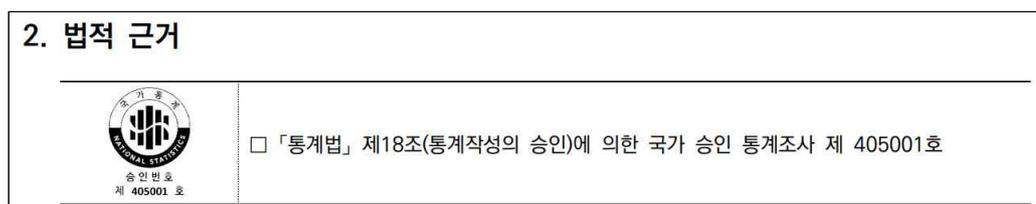
#### (1) 주요 용어 및 항목별 정의

한국미디어패널조사는 ‘화면 방식’, ‘미디어 기기’ 등 주요 용어 및 응답자가 헷갈릴 수 있는 용어를 정리하여 용어 설명집을 기록 및 관리하고 있으므로, 주요 용어 및 항목별 정의는 적절하다고 판단된다.

#### (2) 조사표 구성

본 통계는 조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 법적근거가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다. 조사지침서에는 법적근거가 수록되어 있으므로, 조사표에도 동일하게 명시할 필요가 있다.

<그림 1> 한국미디어패널조사 조사지침서 (법적근거)



한국미디어패널조사는 가구와 개인 조사표로 구분되며, 조사표 점검 시 2종의 조사표를 점검하였다.

#### (3) 조사표 설계 및 변경 절차

한국미디어패널조사는 조사표 변경 시 기존 조사항목을 적정성을 검토하고, 변화하는 미디어 환경과 당해 미디어 관련 이슈를 토대로 신규항목을 개발한다. 이후, 미디어 관련 전문가와 자문단 회의를 통해 삭제해야 하는 항목과 신규항목의 타당성에 대한 검토를 통해 최종 문항을 확정하고 통계청 변경승인을 거쳐 최종 변경 조사표를 확정하는 것으로 나타났다. 다만, 최종 조사표 확정

이전에 통계이용자를 대상으로 사전조사 등을 수행하지 않은 것은 아쉬운 점이다.

**(4) 조사항목의 적정성<sup>1)</sup>**

본 통계의 조사항목 구성과 질문표현의 적정성을 점검한 결과, 가구 및 개인의 미디어 보유 현황 및 이용행태 등을 적합한 질문표현에 맞게 조사하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 본 통계 FGI에서 가구용 조사표의 ‘II.미디어 기기 보유 및 이용 현황’에서 응답 효율성, 피로도, 시계열적 추세 등을 고려하여 조사문항의 조정이 필요한 경우, 라디오, 가정용 오디오 기기, 가정용 전화기 등 보유 및 이용 빈도가 이전보다 줄어든 항목을 우선적으로 검토할 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

**(5) 응답항목 및 지시문의 적정성<sup>2)</sup>**

본 통계의 응답항목과 문항이동을 나타내는 지시문을 점검한 결과, 지시문은 적절하게 진단되었으며, 2종 조사표 응답항목에 관해 검토가 필요하다고 판단된다.

**① 가구**

‘I.가구 내 TV 시청/인터넷 이용/게임/스마트 기기 이용 제한 현황’의 문21-11, 문22-12, 문23-11은 인터넷 이용, 게임, 스마트 기기 이용에 관해 염려하는 부분을 조사하는 항목이다. 문20-12 TV 이용에 관해 염려하는 부분을 조사하는 항목에 ‘부적절한 언어’가 응답항목으로 있는데, 본 응답항목은 다른 미디어 제한 현황에서도 조사될 필요가 있으므로, 문21-11, 문22-12, 문23-11에 동일하게 추가할 필요가 있다.

<그림 2> 가구 내 스마트 기기 이용 시 염려사항 관련 조사항목

<b>문23-11) 자녀의 스마트 기기(스마트폰, 태블릿PC 등) 이용에 대해 염려하는 부분은 무엇입니까(복수응답)?</b>	
① 크게 염려하지 않음	⑤ 놀이 및 학업 시 집중력 저하
② 자녀가 방문하는 웹/앱 콘텐츠	⑥ 신체적/건강적 문제(거북목, 시력저하, 손목터널증후군 등)
③ 인터넷 이용시간(이용량)	⑦ 정신적 발달에 영향
④ 사이버 괴롭힘/사이버 폭력	⑧ 기타(구체적으로 _____)
④ 온라인 결제 유도	

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님  
 2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

② 개인

먼저, ‘I.미디어 이용 현황’의 문2-6은 OTT서비스 이용 경로를 조사하는 항목인데, <그림 3>과 같이 조사됨에 따라 애플리케이션을 별도의 이용 경로로 혼동할 수 있으므로, ‘방송사 (홈페이지 또는 애플리케이션)로 시청’, ‘온라인동영상제공서비스(OTT) (홈페이지 또는 애플리케이션)로 시청’ 등으로 표현을 명확하게 수정할 필요가 있다.

<그림 3> OTT 서비스 이용 경로 관련 조사항목과 응답 결과

<p><b>문2-6) 귀하께서는 지난 3개월간 어떠한 경로로 OTT 서비스를 이용하십니까?</b>  <b>이용하신 모든 OTT 서비스를 기준으로, 해당되는 사항을 모두 응답해 주십시오.</b></p> <p>① 방송사 홈페이지 또는 애플리케이션을 이용하여 시청                  ② 온라인동영상제공서비스(OTT) 홈페이지 또는 애플리케이션을 이용하여 시청                  ③ SNS(페이스북, 트위터 등)에서 링크를 이용하여 시청                  ④ 메신저(카카오톡, 라인 등)로 전달받은 링크를 이용하여 시청</p>
---

두 번째, ‘IV.미디어 활용 현황’에서 개인의 미디어 활용 역량, 경험 여부를 조사하고 있는데, 역량과 경험 여부는 척도 항목이 아닌 양자택일형 항목이므로, 문22~문24의 응답항목을 수정할 필요가 있다. 동일한 의견이 FGI에서도 제기되었다.

<그림 4> 미디어 활용 관련 조사항목 (문22)

문22) [전체 응답]		동의 정도					
귀하께서는 데스크톱 PC 또는 노트북을 이용하여 타인의 도움을 받지 않고 다음의 활동을 할 수 있습니까? 각각의 상황에 대하여 응답해 주십시오.		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다	
문 번호	항목	①	②	③	④	⑤	
문22-1)	동영상	1. 나는 고프레이머/윈도우미디어 플레이어/아이튠즈 등의 프로그램에서 동영상을 재생할 수 있다	①	②	③	④	⑤
		2. 나는 유튜브, 아프리카TV 등의 동영상 플랫폼에서 동영상을 시청할 수 있다	①	②	③	④	⑤
문22-2)	인터넷	3. 나는 컴퓨터에 인터넷을 연결해서 사용할 수 있다. (PC에서 유선이나 무선 네트워크 선택 이용, PC에서 인터넷 접속가능 확인 등. 단, IP 설정은 제외)	①	②	③	④	⑤
		4. 나는 인터넷 검색엔진(구글, Bing, 네이버, 다음 등)에서 검색어를 사용해 정보검색을 할 수 있다	①	②	③	④	⑤
		5. 나는 웹 브라우저(익스플로러, 크롬, 사파리 등)에서 원하는 환경을 설정할 수 있다.(팝업창 차단, 텍스트 크기 설정, 보안 및 시작 홈페이지 설정 등)	①	②	③	④	⑤
		6. 나는 인터넷을 통해 인터넷 뱅킹 등 금융거래를 할 수 있다	①	②	③	④	⑤
문22-3)	이메일	7. 나는 인터넷을 통해 쇼핑을 하거나 영화, 공연 등을 예약/예매할 수 있다	①	②	③	④	⑤
		8. 나는 수신된 이메일을 열람·확인할 수 있다	①	②	③	④	⑤
		9. 나는 이메일을 작성하여 타인에게 보낼 수 있다	①	②	③	④	⑤
문22-4)	기타 활용	10. 나는 필요한 컴퓨터 프로그램을 설치, 삭제, 업데이트를 할 수 있다	①	②	③	④	⑤
		11. 나는 컴퓨터에 다양한 외장기기(디지털 카메라, 프린터, 스캐너, USB 외장하드 등)를 연결해서 사용할 수 있다	①	②	③	④	⑤
		12. 나는 한글, 엑셀, 파워포인트 등을 이용하여 필요한 문서나 자료를 작성할 수 있다	①	②	③	④	⑤
		13. 나는 컴퓨터의 악성코드(바이러스, 스파이웨어 등)를 검사하고 치료할 수 있다	①	②	③	④	⑤

세 번째, ‘Ⅵ.디지털 전환의 인식과 영향력의’ 신기술 인지 정도와 삶에 미치는 영향력을 조사하는 문31에서 인지 정도의 척도 문항 중 <그림 5>의 ‘잘 알지 못하지만, 들어본 적은 없다’가 문맥에 따라 ‘들어본 적은 있다’로 수정될 필요가 있으며, 신기술을 ‘전혀 모른다’라고 응답할 경우, 삶에 미치는 영향력을 판단하는 데 어려움이 있으므로, ‘해당없음’, ‘모름’ 등의 응답항목이 추가될 필요가 있다.

<그림 5> 신기술 인지 정도와 영향력 관련 조사항목

문31) 귀하께서는 다음과 같은 신기술에 대해 어느 정도 알고 있습니까?  
기술별 인지 정도를 응답한 후, 해당 기술이 귀하의 삶에 미칠 영향에 대해서도 응답해 주십시오

문 번호	항목	인지 정도				삶에 미치는 영향력				
		전혀 모른다 ①	잘 알지 못하지만, 들어본 적은 없다 ②	아는 편이다 ③	잘 알고 있다 ④	매우 부정적 ①	부정적 ②	보통 ③	긍정적 ④	매우 긍정적 ⑤
문31-1-1)	5G	①	②	③	④	①	②	③	④	⑤
문31-1-2)	블록체인	①	②	③	④	①	②	③	④	⑤
문31-1-3)	인공지능(AI)	①	②	③	④	①	②	③	④	⑤
문31-1-4)	10기가 인터넷	①	②	③	④	①	②	③	④	⑤
문31-1-5)	증강현실(AR)·가상현실(VR)	①	②	③	④	①	②	③	④	⑤
문31-1-6)	사물인터넷(IoT)	①	②	③	④	①	②	③	④	⑤
문31-1-7)	양자컴퓨팅	①	②	③	④	①	②	③	④	⑤

**(6) 기준시점의 적정성**

한국미디어패널조사는 주로 이용 현황을 조사하고 있으므로 조사 기준시점이 ‘지난 3개월’인 경우가 대부분이다. 조사항목에 따라 ‘지난 1년간’ 등으로 설정되어 있으며, 작성 주기와 그 목적에 따라 적합하다고 판단되며, 조사항목별로 기준시점을 명시하고 있으므로 적절하다고 판단된다.

**(7) 조사표 변경 이력 관리**

본 통계는 미디어 이용행태 관련하여 최신의 미디어 경향을 반영하기 위해 조사항목 등을 변경하고 있으며, 특히 주요 변경 사항을 결과보고서에 기록 및 관리하는 것으로 확인되었다. 주요 개편 이력과 변경 이유, 변경 일자 등을 상세히 기록하고 있는 것으로 나타나므로 조사표 변경 이력 관리는 적절하다고 판단된다.

**(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항**

한국미디어패널조사는 용어설명집, 지침서, 다이어리 작성 가이드북을 마련하여 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 안내하고 있는 것으로 확인되었다.

또한, 조사표에도 주요 작성요령을 조사항목 하단에 특수기호로 명시하여 부연 설명하고 있으므로 조사항목별 작성요령 및 유의사항은 적절하다고 판단된다.

## 나) 유사통계 비교·분석 점검

### (1) 동일영역 통계와 일관성

한국미디어패널조사는 미디어 이용행태 및 보유 현황 등을 조사한다는 점에서 방송매체이용행태조사(방송통신위원회)가 동일영역 통계로 확인되나 작성기관에서 구체적으로 검토한 사항은 없는 것으로 나타났다.

통계 작성 시 동일영역의 통계를 사전에 검토 후, 통계의 개요, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	한국미디어패널조사	방송매체이용행태조사
작성기관	정보통신정책연구원	방송통신위원회
통계종류	조사통계	조사통계
작성목적	미디어 환경의 변화가 가구 및 개인의 미디어 이용행태에 미치는 영향과 변화하는 미디어 환경을 중장기적으로 파악할 수 있는 통계자료를 지속적으로 구축하는 것을 목적으로 함	방송매체에 대한 수용자의 인식과 시청행태의 변화를 정기적으로 추적, 분석하여 수용자 정책 수립에 활용
작성대상 및 범위	조사 시점 현재 대한민국에 거주하는 모든 가구 및 가구 내 만 6세 이상 가구원 전체	전국 국내 거주 가구 및 가구내 만 13세 이상 가구원
작성단위	가구, 개인	가구, 개인
작성주기	1년	1년
공표시기	조사기준년도 12월	조사기준년도 12월
표본/전수	표본조사	표본조사
작성규모	약 4,500가구 약 10,800명	4,000가구 약 6,700명

### (2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

본 통계의 공표항목 중 유사한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토하였다. 방송매체이용행태조사의

‘가구매체 보유현황’, ‘유료방송 가입현황’ 등이 유사항목으로 확인되나, 한국미디어패널조사는 동일 대상을 연속하여 조사하는 패널조사이므로 패널 특성을 고려하여 구체적인 수치 비교는 하지 않았다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사표 수록사항 보완

본 통계 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 법적근거가 명시되어 있지 않으므로 이를 보완할 필요가 있다.

#### (2) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 2> 2023년 조사표 보완 검토사항

구분	문항번호	내용
가구	II	- 효율성, 피로도, 시계열적 추세를 고려하여 일부 기기 조사 조정 검토
	문21-11	- ‘부적절한 언어’ 응답항목 추가 필요
	문22-12	
	문23-11	
개인	문22	- 척도항목 → 양자택일형 항목으로 응답항목 수정 필요
	문23	
	문24	
	문31	- 표현 수정 및 ‘해당없음’ 등 응답항목 추가 필요

#### (3) 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리

동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계의 개요, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다. 한국미디어패널조사의 경우, 동일영역 통계의 개요, 유사 내용, 차이점 등을 검토한 사항이 확인되지 않았다. 작성기관은 이에 관한 내용을 파악하여 이용자용 통계정보보고서를 통해 통계이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다.



붙임5

## 표본설계 점검 결과

통 계 명	한국미디어패널조사
승 인 번 호	405001
작 성 기 관	정보통신정책연구원
연 구 원	이영민
연구보조원	전재현, 송은주

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
  - 원패널(KMPS11) 표본설계보고서
  - 신규패널(KMPS19) 표본설계보고서
  - 2022년 한국미디어패널 조사, 정보통신정책연구원

II. 조사 개요

조 사 명	한국미디어패널조사	
작 성 기 관 명	정보통신정책연구원	
작 성 주 기	1년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
표본설계주체	자체설계 ( )	외부용역 ( ● )
조 사 목 적	○ 새로운 방송통신 환경을 반영한 측정방법론 설계 및 종단적 패널자료의 구축을 통해 보다 심층적인 미디어 부문 연구와 정책의 기초자료 제공, 미디어 환경의 변화가 가구 및 개인의 미디어 이용 행태에 미치는 영향을 추적하고 계층, 지역별 미디어 이용 행태의 차이 분석을 위한 정보 제공	
조 사 대 상	○ 국내 거주하는 모든 가구내 만 6세이상 가구원	
조 사 방 법	○ 면접조사(TAPI를 이용한 타계식조사)	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단에 대한 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- '19년 10차조사 표본추출틀 '17년 인구총조사 조사구리스트	-	정량평가 (II-7.표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	- 총화집락추출방법에 따른 표본배분 및 표본추출방법 제시함	-	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
표본관리	- 표본관리 방법에 대해 제시함 - 패널유지율 제시하였지만 기준이 모호함	- 패널유지율 제시에서 웨이브를 함께 표기할 필요	정량평가 (II-9. 표본관리)
무응답 대처	- 항목무응답, 단위무응답 대처 방법에 대해 제시함	-	정량평가 (III-11.무응답 대처)
표본대체	- 해당사항 없음	-	정량평가 (III-12.표본대체)
항목무응답 실태	- 항목무응답 허용안함 - 항목무응답률 산식 제시안함	-	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- 항목무응답을 허용하지 않으므로 해당사항 없음	- 가구설문은 항목무응답 허용 안함이지만, 개인설문 항목무응답 제시 필요	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- 단위무응답률 수치와 산식 제시함 - 주요 하위그룹별 및 무응답사유별 단위무응답률 제시함	-	정량평가 (IV-6.단위무응답 실태)
가중치 조정	- '19년 신규패널의 가중치, 통합패널 가중치 산출 과정에 대해 제시함	- 가중치 산출과정 검토 필요	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산식 및 내용	- 모수 추정, 분산추정식이 제시되어 있음	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	- 상대표준오차 추정량 산식, 주요항목에 대한 상대표준오차를 보고서에 제시함	-	정량평가 (IV-9.표집오차 추정 방법 및 결과)

## 제3부 표본설계 점검 결과

### 1. 점검 개요

한국미디어패널조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사 방법은 다음과 같다.

- (1) 통 계 명 : 한국미디어패널조사(작성주기 : 1년)
- (2) 승인번호 : 제405001호
- (3) 작성기관 : 정보통신정책연구원
- (4) 조사목적 : 새로운 방송통신 환경을 반영한 측정방법론 설계 및 종단적 패널자료의 구축을 통해 보다 심층적인 미디어 부문 연구와 정책의 기초자료 제공, 미디어 환경의 변화가 가구 및 개인의 미디어 이용 행태에 미치는 영향을 추적하고 계층, 지역별 미디어 이용 행태의 차이 분석을 위한 정보 제공
- (5) 조사대상 : 3,085개 패널가구(KMPS10),  
2,024개 신규 패널추가(KMPS11),  
1,027개 신규 패널추가(KMPS19)
- (6) 조사방법 : 가구방문 면접조사(설문지와 TAPI 이용)
- (7) 표본설계연도 : 2010년, 2011년, 2019년

본 표본설계 진단은 「한국미디어패널조사(2021 기준)」에 대하여 표본설계 진단 항목을 4개의 부문(모집단 및 표본추출틀, 표본추출방법, 무응답처리, 추정)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 통계 정보보고서, 표본설계 내역서, 간행물에 근거하여 실시하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 모집단 및 표본추출틀

#### (1) 현황

##### □ 목표모집단

- '10년 1차 : '09년 기준 전국 16개 시도의 가구내 만 6세이상 가구원
- '11년 2차 : '10년 기준 전국 16개 시도의 가구내 만 6세이상 가구원
- '19년 10차 : '18년 기준 전국 17개 시도의 가구내 만 6세이상 가구원

##### □ 조사모집단

- '10년 1차 : '05년 인구주택총조사 아파트 및 보통조사구내 전체가구의 만 6세 이상 가구원
- '11년 2차 : '05년 인구주택총조사 아파트 및 보통조사구내 전체가구의 만 6세 이상 가구원
- '19년 10차 : '17년 인구총조사 아파트 및 보통조사구내 전체가구의 만 6세 이상 가구원
- 섬, 기숙시설, 특수사회시설, 집단시설 및 외국인조사구 제외

##### □ 표본추출틀

- '10년 1차 : '05년 인구주택총조사 아파트 및 일반조사구 리스트
- '11년 2차 : '05년 인구주택총조사 아파트 및 일반조사구 리스트
- '19년 10차 : '17년 인구주택총조사 아파트 및 일반조사구 리스트
- 섬 및 집단시설 조사구 제외

<표1> 표본추출틀

시도	조사구		가구		인구(만 6세이상)	
	조사구 수	구성비(%)	가구수	구성비(%)	안구수	구성비(%)
전국	341,522	100.0%	19,673,875	100.0%	47,392,126	100.0%

시도	조사구		가구		인구(만 6세이상)	
	조사구 수	구성비(%)	가구수	구성비(%)	안구수	구성비(%)
서울	67,354	19.7%	3,813,260	19.4%	8,976,316	18.9%
부산	23,829	7.0%	1,354,401	6.9%	3,216,746	6.8%
대구	15,686	4.6%	948,030	4.8%	2,305,793	4.9%
인천	17,937	5.3%	1,080,285	5.5%	2,696,728	5.7%
광주	9,167	2.7%	575,732	2.9%	1,393,114	2.9%
대전	9,824	2.9%	597,736	3.0%	1,427,051	3.0%
울산	7,711	2.3%	428,720	2.2%	1,064,065	2.2%
세종	1,535	0.4%	104,325	0.5%	248,408	0.5%
경기	73,967	21.7%	4,602,950	23.4%	11,655,010	24.6%
강원	11,979	3.5%	620,729	3.2%	1,434,960	3.0%
충북	11,585	3.4%	629,073	3.2%	1,483,650	3.1%
충남	14,612	4.3%	834,986	4.2%	1,965,571	4.1%
전북	13,101	3.8%	728,871	3.7%	1,707,986	3.6%
전남	13,325	3.9%	733,757	3.7%	1,668,477	3.5%
경북	21,598	6.3%	1,087,807	5.5%	2,486,420	5.2%
경남	23,835	7.0%	1,292,998	6.6%	3,076,976	6.5%
제주	4,477	1.3%	240,215	1.2%	584,855	1.2%

**(2) 점검결과**

본 설계는 2010년 최초 패널 3,085가구, 2011년 추가 패널 2,024가구, 2019년 추가 패널 1,027가구를 계속 조사하는 한국미디어패널조사의 표본설계이다. 패널조사의 경우 통계청 정기통계품질관리 표본설계 점검으로 개선사항이 도출되어도 다음 웨이브의 설계단계에 반영 가능하다는 한계점이 있으며 본 점검에서는 2019년 추가패널 표본설계에 대하여 작성하였다.

**나. 표본추출방법**

**(1) 현황**

**□ 2019년 추가 패널 표본설계**

**□ 표본 크기**

- 목표표본크기 : 4,510가구(기존 패널 약 3,510 + 추가 패널 1,000)
- 예상 개인 응답 : 약 10,800명('17년 인총 가구당 평균 만6세이상 가구원 2.4명)
- 모비율 추정에 대한 95% 신뢰수준의 최대 허용오차 한계는 가구 대상 조사 항목인 경우는 약 ±2.6%p, 개인 대상 조사항목인 경우에 전국 추정은 약 ±1.9%p

□ 층화

- 추출 방법 : 2단 층화집락추출
  - 1차 추출 : 조사구
    - 조사구 내의 가구 수에 비례하는 확률비례계통추출법에 의해 추출
    - 층화집락설계 : 광역시도(서울(4개 권역-북서부,북동부,남서부,남동부) 및 조사구 유형(2, 아파트, 일반)
  - 2차 추출 : 가구
    - 표본조사구로부터 최소 7가구부터 13가구 이내를 유지하여 표본 조사구로부터 평균 10가구를 조사

□ 표본 배분

- 1단계 : 표본조사구 배분
  - 최종 451개 조사구를 가구 규모에 따라 층별로 절충배분
- 2단계 : 세부 층별 현행 조사구 크기와 비교후 추가 조사구 크기 조정

<표2> 표본 배분현황

지역	2019년 표본설계					KMPS11 (현재 패널)	KMPS19 (추가 패널)	
	조사구 수	가구수	가구수 비례배분	가구수 제공근 비례배분	절충배분	조사구 수	조사구 수	조사구 수 (조정)
전국	341,522	19,673,875	451	451	451	351	100	104
서울	67,354	3,813,260	90	54	72	59	13	13
부산	23,829	1,354,401	31	31	31	25	6	6
대구	15,686	948,030	22	26	24	17	7	7
인천	17,937	1,080,285	25	28	27	19	8	8
광주	9,167	575,732	13	21	17	14	3	3
대전	9,824	597,736	14	21	18	13	5	5
울산	7,711	428,720	10	18	14	10	4	4
세종	1,535	104,325	2	8	5	2	3	3
경기	73,967	4,602,950	105	58	81	53	28	28
강원	11,979	620,729	14	21	18	11	7	7
충북	11,585	629,073	14	22	18	16	2	2
충남	14,612	834,986	19	25	22	19	3	3
전북	13,101	728,871	17	23	20	20	0	2
전남	13,325	733,757	16	23	19	19	0	1
경북	21,598	1,087,807	25	28	26	23	3	3
경남	23,835	1,292,998	29	31	30	27	3	4
제주	4,477	240,215	5	13	9	4	5	5

<표3> 추가 조사구 배분현황

시도	동부		읍면부		합계
	일반	아파트	일반	아파트	
전국	43	54	4	3	104
서울-북서	1	1	-	-	2
서울-북동	2	2	-	-	4
서울-남서	2	2	-	-	4
서울-남동	1	2	-	-	3
부산	3	3	-	-	6
대구	3	4	-	-	7
인천	4	4	-	-	8
광주	1	2	-	-	3
대전	2	3	-	-	5
울산	2	2	-	-	4
세종	1	2	-	-	3
경기	10	14	2	2	28
강원	3	4	-	-	7
충북	-	-	1	1	2
충남	1	2	-	-	3
전북	1	1	-	-	2
전남	-	1	-	-	1
경북	1	2	-	-	3
경남	2	2	-	-	4
제주	3	1	1	-	5

□ 표본관리(패널조사의 경우)

- '10년 최초 1차 조사 원표본 3,085가구
- '11년 2차 조사 신규 2,024가구 추가(원표본 3,085 포함 총 5,109가구)
- '19년 10차 조사 신규 1,027가구 추가(원표본 3,510 포함 총 4,537가구)

○ 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우 수정·보완 방법

○ 조사대상 가구의 소멸 시

- 주변가구, 관리사무소 등의 네트워크를 통해 이사여부 확인, 이사한 것으로 확인된 경우, 다양한 접촉채널을 통해 추적
- 단독 가구 사망/해외 이주로 확인된 경우, 소멸가구 처리
- 이사가구로 확인되지 않고 추적이 불가능한 경우, 미조사로 확정하여 별도의 무응답 대체 진행하지 않으나 매 조사시점마다 추적

○ 조사대상 가구 내 가구원 이탈 등의 변동 시

- 가구원의 사망(해당 가구원의 사망 여부 재확인 및 타가구원의 존재 여부 확인, 단독 가구 사망 시 미조사(소멸가구 처리))
- 가구원의 전출(원가구 소속 여부 확인하여, 원가구에 거주하였으나 결혼, 이혼, 경제적 독립 등의 사유로 원가구에서 분가한 경우 분가 번호 부여 및 분가 가구조사 실시)
- 가구원의 전입(원가구에 전입하여 살고 있는 경우로 원가구 조사 대상에 포함하여 진행)

□ 패널 유지율

○ 2022년 원가구기준

- 10차년도에 패널 보완이 이루어지며 전체 가구 및 개인 수에 변화가 있었음

<표4> 2022년 13차조사 원표본 가구 유지율

	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차	12차	13차
전체	5,109	5,109	5,109	5,109	5,109	5,109	5,109	5,109	4,537	4,537	4,537	4,537
완료 가구수	5,109	4,429	4,372	4,297	4,281	4,205	4,181	4,116	4,537	4,214	4,115	4,066
가구 유지율	100.0%	86.7%	85.6%	84.1%	83.8%	82.3%	81.8%	80.6%	100.0%	92.9%	90.7%	89.6%

\* 출처 : 2022년 한국미디어패널조사, 통계정보보고서 <표IV-17> 한국미디어패널조사 무응답률 현황(원가구 기준)

(2) 점검결과

본 조사는 13차이상 계속된 패널조사로서 10차년도에 패널 보완(최종 유지 및 구축된 통합패널)이 이루어지며 전체 가구 및 개인 수에 변화가 있었다. 따라서 웨이브로 분리하지 않고 10차에서 패널유지율이 100%로 표현하는 것은 오해의 소지 있으므로, 2차년도부터 9차년도를 1차웨이브 10차년도부터 2차웨이브라고 분리하여 기술할 필요가 있다.

차수	1차웨이브								2차웨이브			
	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차	12차	13차
전체	5,109	5,109	5,109	5,109	5,109	5,109	5,109	5,109	4,537	4,537	4,537	4,537
완료 가구수	5,109	4,429	4,372	4,297	4,281	4,205	4,181	4,116	4,537	4,214	4,115	4,066
가구 유지율	100.0%	86.7%	85.6%	84.1%	83.8%	82.3%	81.8%	80.6%	100.0%	92.9%	90.7%	89.6%

2차웨이브의 1회차인 10차조사의 완료가구수 4,537가구에 대한 13차조사의 완료가구수는 4,056가구로서 패널유지율은 89.6%로서 패널유지와 관리가 잘 되고 있다고 여겨진다.

## 다. 무응답처리

### (1) 현황

#### □ 무응답 대처

- 항목무응답 대처 방법
  - TAPI 조사로 진행되는 가구설문의 경우 무응답이 불가하도록 프로그램 설정하여 사전에 항목 무응답이 발생하지 않도록 조치함
- 단위무응답 대처 방법
  - 조사거절 : 조사원 직접 방문하여 면대면 설득 혹은 해당 가구의 타 가구원들과 접촉하여 조사에 참여할 수 있도록 설득
  - 시점을 두고 지속적으로 재접촉 시도 결과 최종적으로 조사 거절한 경우에는 무응답으로 처리하지 않고, 미조사로 확정
  - 장기부재 : 주변가구 및 관리사무소 등의 네트워크를 통해 이사여부 등 추적 조사
  - 이사가구로 확인되지 않으며 추적 또한 불가능한 경우 무응답으로 처리하지 않고, 미조사로 확정
  - 단위 무응답 최소화를 위해 최소 3회 이상 접촉 시도 및 가구 방문 진행

#### □ 표본대체

- 표본대체 허용 기준
  - 본 조사는 패널조사로 최초 표집한 패널만을 대상으로 하며, 표본대체를 원칙적으로 허용하지 않음
- 표본대체 절차 및 방법

□ 주요 항목무응답 실태

- 최초 항목무응답율
  - 해당 없음
- 항목 무응답률 산출 산식
  - 항목무응답이 존재하지 않으므로 해당사항 없음

□ 항목무응답 대체

- 항목무응답 대체 방법
  - 항목무응답이 존재하지 않으므로 해당사항 없음

□ 단위무응답 실태

- 최초 단위무응답률 수치
  - 단위무응답 현황은 하기 표와 같으며, 10차년도에 패널 보완이 이루어지며 전체 가구 및 개인 수에 변화가 있었음

<표 5> 한국미디어패널조사 무응답률 현황(원가구 기준)

		2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차	12차	13차
가 구	전체	5,109	5,109	5,109	5,109	5,109	5,109	5,109	5,109	4,537	4,537	4,537	4,537
	완료 가구수	5,109	4,429	4,372	4,297	4,281	4,205	4,181	4,116	4,537	4,214	4,115	4,066
	가구 유지율	100.0%	86.7%	85.6%	84.1%	83.8%	82.3%	81.8%	80.6%	100.0%	92.9%	90.7%	89.6%
	가구 무응답률	-	13.3%	14.4%	15.9%	16.2%	17.7%	18.2%	19.4%	-	7.1%	9.3%	10.4%
개 인	전체	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	10,765	10,765	10,765	10,765
	완료 개인수	12,000	10,315	10,445	10,140	9,824	9,730	9,342	9,332	10,765	10,203	10,036	9,832
	개인 유지율	100.0%	86.0%	87.0%	84.5%	81.9%	81.1%	77.9%	77.8%	100.0%	94.8%	93.2%	91.3%
	개인 무응답률	-	14.0%	13.0%	15.5%	18.1%	18.9%	22.2%	22.2%	-	5.2%	6.8%	8.7%

- 단위무응답률 산출 산식
  - 단위 무응답률 = 무응답 패널가구 수 / 전체 패널가구 수 \* 100

○ 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률

구분	전체 가구 수 (A) *2019년 기준	조사 완료 가구 수	미조사	*미조사 전체 기준 (471개, 100.0%)								
				접촉 후 거절 (N=341, 72.4%)			접촉 불가 (N=63, 13.4%)			단독 가구 사망 (소멸)	기타	
				감력거절	가구조사 완료 후 개인조사 거절	이사 후 거절	이사 추적 실패	접촉 불가 (방문 시 부재)	병원/사실입소장기요양		해위거주 등	
계	4,537 (100%)	4,066 (89.6%)	471 (10.4%)	12 (2.5%)	259 (55%)	29 (6.2%)	41 (8.7%)	32 (6.8%)	31 (6.6%)	42 (8.9%)	24 (5.1%)	1 (0.2%)
지역별	서울	719 (100%)	659 (91.7%)	60 (8.3%)	4 (6.7%)	46 (76.7%)	2 (3.3%)	4 (6.7%)	0 (0%)	3 (5%)	0 (0%)	1 (1.7%)
	인천	280 (100%)	238 (85%)	42 (15%)	0 (0%)	24 (57.1%)	7 (16.7%)	0 (0%)	8 (19%)	2 (4.8%)	0 (0%)	1 (2.4%)
	경기	813 (100%)	757 (93.1%)	56 (6.9%)	1 (1.8%)	48 (85.7%)	4 (7.1%)	0 (0%)	1 (1.8%)	2 (3.6%)	0 (0%)	0 (0%)
	부산	312 (100%)	293 (93.9%)	19 (6.1%)	0 (0%)	15 (78.9%)	2 (10.5%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	0 (0%)
	울산	141 (100%)	131 (92.9%)	10 (7.1%)	0 (0%)	8 (80%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (20%)	0 (0%)	0 (0%)
	경남	301 (100%)	273 (90.7%)	28 (9.3%)	1 (3.6%)	19 (67.9%)	7 (25%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (3.6%)	0 (0%)
	대구	229 (100%)	199 (86.9%)	30 (13.1%)	0 (0%)	23 (76.7%)	0 (0%)	2 (6.7%)	0 (0%)	2 (6.7%)	2 (6.7%)	1 (3.3%)
	경북	262 (100%)	219 (83.6%)	43 (16.4%)	0 (0%)	23 (53.5%)	0 (0%)	2 (4.7%)	0 (0%)	1 (2.3%)	11 (25.6%)	6 (14%)
	광주	167 (100%)	151 (90.4%)	16 (9.6%)	1 (6.3%)	2 (12.5%)	0 (0%)	7 (43.8%)	3 (18.8%)	0 (0%)	2 (12.5%)	1 (6.3%)
	전북	214 (100%)	194 (90.7%)	20 (9.3%)	2 (10%)	7 (35%)	1 (5%)	3 (15%)	4 (20%)	0 (0%)	3 (15%)	0 (0%)
	전남	206 (100%)	191 (92.7%)	15 (7.3%)	0 (0%)	4 (26.7%)	0 (0%)	3 (20%)	2 (13.3%)	0 (0%)	6 (40%)	0 (0%)
	대전	184 (100%)	157 (85.3%)	27 (14.7%)	0 (0%)	4 (14.8%)	3 (11.1%)	9 (33.3%)	4 (14.8%)	5 (18.5%)	2 (7.4%)	0 (0%)
	충북	181 (100%)	156 (86.2%)	25 (13.8%)	1 (4%)	11 (44%)	2 (8%)	3 (12%)	1 (4%)	3 (12%)	2 (8%)	2 (8%)
	충남	211 (100%)	193 (91.5%)	18 (8.5%)	0 (0%)	4 (22.2%)	1 (5.6%)	4 (22.2%)	1 (5.6%)	4 (22.2%)	2 (11.1%)	2 (11.1%)
	세종	45 (100%)	38 (84.4%)	7 (15.6%)	0 (0%)	3 (42.9%)	0 (0%)	1 (14.3%)	2 (28.6%)	1 (14.3%)	0 (0%)	0 (0%)
	강원	184 (100%)	148 (80.4%)	36 (19.6%)	1 (2.8%)	8 (22.2%)	0 (0%)	2 (5.6%)	5 (13.9%)	0 (0%)	9 (25%)	11 (30.6%)
	제주	88 (100%)	69 (78.4%)	19 (21.6%)	1 (5.3%)	10 (52.6%)	0 (0%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	5 (26.3%)	1 (5.3%)	0 (0%)

(2) 점검결과

가구설문의 경우 무응답이 불가하도록 TAPI프로그램 설정함으로써 항목무응답은 발생하지 않고 있다고 기술하였지만, 가구설문이 아닌 개인설문에 대한 항목무응답에 대한 내용이 없으므로 추가하여 기술하도록 한다.

패널조사에서 단위무응답은 패널유지율로 표현할 수 있으며 2차웨이브 4회차(전체기준 13차년도) 조사에서 89.6%의 유지율은 패널이 잘 관리되고 있는것으로 여겨진다. 그러나 원가구의 사유소실(거절 등)에 의한 무응답을 기존 계속조사된 가구와 추가된 패널가구를 나누어 살펴볼 필요가 있다.

라. 추정

(1) 현황

□ 가중치 산출

① 10차년도 추가 패널가구(KMPS19) 가중치 산출

1) 가구 설계가중치 산출

- $L$  : 층의 수
- $N_h$  : 층  $h$ 의 모집단 조사구 수
- $n_h$  : 층  $h$ 의 표본 조사구 수
- $S_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본조사구에 대한 크기의 측도(해당 조사구의 총 가구수)
- $S_h = \sum_{i=1}^{N_h} S_{hi}$  : 층  $h$ 에서 크기의 측도에 대한 총합
- $M_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본 조사구 내 전체 가구 수  
(조사완료+조사미완+조사미착수)
- $m_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본조사구 내 접촉 가구 수(응답+거절)
- $r_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본조사구 내 조사완료 가구 수(응답)
- 설계가중치는 각 표본 조사구에 대한 표본 추출률의 역수와 표본 조사구에서 가구조사 착수율의 역수를 곱하여 다음과 같이 산출

$$\text{설계가중치} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

- 실제 조사과정에서는 표본추출률의 조사구 내 가구 수와 실제 가구 수에 차이가 있어 각 층 내에서 설계가중치는 동일하지는 않지만 비슷한 값을 갖게 됨

2) 가구 무응답조정

- 표본 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 동일하며, 본 조사에서 무응답 조정은 표본 조사구 단위로 적용되며,

무응답 조정계수는 다음식에 따라 구함

$$\text{무응답 조정계수} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

- $m_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구 내 조사 착수 가구 수(응답+거절)
- $r_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본조사구 내 조사완료 가구 수(응답)

### 3) 가구 최종가중치

가구 최종가중치 = 설계가중치×무응답 조정계수×모집단 정보 조정계수

### 4) 개인가중치 작성

- 개인의 설계가중치는 가구의 최종가중치와 동일
- 무응답 조정은 가구 내 미디어를 가구 구성원이 공유하고 있다는 점을 고려하여 표본가구 내의 전체 6세 이상 가구원 수와 응답자 수에 따라 무응답 조정을 실시
- 무응답 조정계수 =  $\frac{\text{해당 표본 가구의 만 6세 이상 전체 가구원 수}}{\text{응답 가구원 수}}$

## ② 10차년도 통합패널의 가중치 산출

- 통합패널은 현행 패널조사의 패널가구와 추가 패널의 패널 가구로 구성

### 1) 현행패널(원패널)의 가구가중치

- 현행 원가구의 가구 가중치는 10차년도 조사된 개인 종단가중치의 가구 내 평균
- 최종 횡단면 가구가중치(잠정)는 모집단 정보를 이용한 조정 과정을 통해서 최종 횡단면 가구가중치를 산출

### 2) 통합패널의 가구가중치

- 통합 패널에 대한 가구 가중치는 2019년 기준의 『추계 인구·가구』 자료 중 시도 및 성별 추계가구 수와 가구주 연령대 및 가구원 수별 추계가구 수를 벤치마킹 정보로 하는 레이킹비 방법을 적용하여 산출

○ 벤치마킹 정보

- 시·도별(17) 가구 수,
- 지역구분(동부, 읍·면부)×주택유형(5) 가구 수
- 지역구분(동부, 읍·면부)×가구주 연령(3)×가구원 수(4)
  
- 최종 가구 가중치=설계가중치×무응답 조정계수×모집단 정보 조정계수

3) 통합패널의 개인 횡단가중치

- 통합패널의 개인가중치는 동일 가구의 가구가중치와 동일
- 모집단 정보를 이용한 조정은 2019년 기준의 『추계 인구·가구』 자료 중 시·도 인구분포와 지역구분 및 성별 연령대별 인구분포 정보를 이용하며, 레이킹비 방법을 적용하여 산출
- 시·도(17) 인구분포
- 지역구분(동부, 읍·면부)×성(2)×연령대(7)

○ 최종 개인 가중치= 가구 가중치×무응답 조정계수×모집단 정보 조정계수

③ 통합 표본 패널가중치 작성

1) 패널가중치

○ 통합패널의 1차년도(KMPS19) 조사에 응답한 표본 가구나 개인이 2차년도 조사에 응답할 확률은 1차년도 조사결과의 가구나 개인의 특성변수를 설명 변수로 하는 로지스틱회귀모형을 통해서 추정될 수 있다. 즉, 통합패널의 2차년도 조사에 해당 표본가구가 응답했는지 여부를 반응변수로 하고 지역구분, 주택유형, 가구주 연령, 가구원 수, 가구 소득, 가구주 학력 등의 변수를 설명변수로 하는 로지스틱회귀모형(logistic regression model)을 적합하여 응답률의 차이를 보정하도록 해야 한다. 패널가중치는 다음과 같이 구할 수 있다. 여기서 2차년도 조사에 응답할 확률은 앞서 설명한 로지스틱회귀모형을 통해서 추정할 수 있다.

$$\text{패널 가중치} = 1\text{차년도 가중치} \times \frac{1}{2\text{차년도 조사에 응답할 확률}}$$

## 2) 개인 패널가중치

- 가구와 유사한 방법을 적용하여 개인에 대한 패널가중치를 산정

### □ 통계추정 산식 및 내용

- 모평균 추정량

$$\hat{p} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{\dots}}$$

$$- w_{\dots} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} \text{ 는 전체 응답자에 대한 가중치의 합계}$$

### □ 표본오차 추정 방법 및 결과

#### 1) 분산, 표준오차 등의 추정 방법

- 분산추정량

$$\text{var}(\hat{p}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi.} - \bar{e}_{h..})^2$$

- 여기에서  $L$  은 층의 수,  $n_h$  는 층  $h$ 에서의 1차 추출단위인 조사구 수,  $m_{hi}$  는 층  $h$ 내  $i$ 번째 표본조사구의 응답자 수

$$\cdot f_h = n_h/N_h, e_{hi.} = \left( \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \hat{p}) \right) / w_{\dots}, \bar{e}_{h..} = \left( \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi.} \right) / n_h$$

○ 상대표준오차

$$RSE(\bar{y}) = \frac{\sqrt{var(\bar{y})}}{\bar{y}} \times 100(\%)$$

$$\text{오차의 한계} = 1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$$

2) 주요 항목들에 대한 상대표준오차, 신뢰구간

○ 2022 한국미디어패널조사 보고서, 정보통신정책연구원, p22~p23

● 상대표준오차

- 가구설문 주요 조사항목별 상대표준오차

구분	지역	추정 항목	표본수	비율/ 평균 추정값	표준오차 (s.e.)	상대표준 오차(rse)
가구 조사 항목	전국	TV보유율	4,128	99.2%	0.0048	0.49%
		컴퓨터 보유율	4,128	71.5%	0.0149	2.08%
	시 지역	TV보유율	3,840	99.2%	0.0052	0.52%
		컴퓨터 보유율	3,840	73.8%	0.0153	2.07%
	군 지역	TV보유율	288	99.6%	0.0003	0.03%
		컴퓨터 보유율	288	40.8%	0.0592	14.50%

- 개인설문 주요 조사항목별 상대표준오차

구분	지역	추정 항목	표본수	비율/ 평균 추정값	표준오차 (s.e.)	상대표준 오차(rse)
개인 조사 항목	전국	휴대폰 보유율	9,941	97.9%	0.0025	0.26%
		스마트폰 보유	9,941	94.3%	0.0041	0.44%
		OTT 이용율	9,941	85.4%	0.0081	0.94%
		SNS 이용율	9,941	57.7%	0.0136	2.36%
		휴대폰 이용 요금	9,941	55.2%	0.7767	1.41%
	시 지역	휴대폰 보유율	9,278	98.1%	0.0026	0.26%
		스마트폰 보유	9,278	95.1%	0.0039	0.41%
		OTT 이용율	9,278	86.9%	0.0080	0.92%
		SNS 이용율	9,278	59.0%	0.0143	2.42%
		휴대폰 이용 요금	9,278	55.7%	0.7953	1.43%
	군 지역	휴대폰 보유율	663	94.6%	0.0130	1.37%
		스마트폰 보유	663	82.6%	0.0292	3.54%
		OTT 이용율	663	64.7%	0.0480	7.41%
		SNS 이용율	663	39.3%	0.0419	10.66%
		휴대폰 이용 요금	663	48.9%	3.7092	7.58%

※ 통계청의 표본조사의 기준에 따라 전체 추정량의 경우 상대표준오차 5% 이내, 특성별 추정량의 경우에는 25% 이내일 때 공표를 허용함

## (2) 점검결과

본 조사는 2019년에 원패널 중 강력거절 가구를 제외하고 신규패널을 보완하여 4,537가구로 패널가구를 구성하였다. 따라서 신규패널에 대한 가중치와 원패널의 가중치를 통합하여 통합패널의 가중치 산출과정에 대해 기술하였다. 그러나 가중치 산출과정의 내용이 다소 미비한 부분이 있다. 예를 들면 통합패널의 개인가중치를 작성할때, '통합패널의 개인가중치는 가구가중치와 동일하다'는 표현은 이미 만들어진 원패널의 개인가중치와 신규패널의 개인가중치와 무관하게 통합패널의 가구가중치로 개인가중치를 작성한다는 의미이다.

따라서 전체적으로 표본설계 전문가가 가중치 작성과정을 점검하고, 전반적으로 가중치 산출과정에 대한 내용에 대한 개선이 필요한 것으로 보인다.

붙임6

# 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	한국미디어패널조사
승 인 번 호	405001
작 성 기 관	정보통신정책연구원
연 구 원	조준기
연구보조원	최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
  - 통계승인사항
  
- 마이크로데이터 품질점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	한국미디어패널조사	
작 성 기 관 명	정보통신정책연구원	
작 성 주 기	1년	
작성기준년도	2022년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본( ● )
조 사 대 상	○ 조사 시점 현재 대한민국에 거주하는 모든 가구 및 가구 내 만 6세 이상 가구원 전체	
주요조사항목	○ 가구 : 미디어 기기 보유 현황, 방송통신 서비스 가입 및 지출 현황, 가구 내 TV시청/인터넷/게임/스마트기기 이용 제한 현황 ○ 개인 : 미디어 이용 현황, 전자상거래 및 온라인 거래 이용 현황, 방송통신 서비스 가입 및 지출 현황 등	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	-작성기관과 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-13. 마이크로데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	-마이크로데이터를 자체 제공하고 있는 것으로 확인됨	-MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토	정량평가 (V-14. 마이크로데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	-가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가 (V.통계공표, 관리 및 이용자 서비스)
일치율	-KOSIS 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 일치함	-	정량평가 (V-15. 마이크로데이터 일치율)
표본설계와의 일치성	-모수추정식대로 집계하는 것으로 확인됨	-	정성평가 (IV.통계처리 및 분석)
	-결과보고서상 최종 응답 수와 마이크로데이터 합계 건수가 일치함	-	정성평가 (III.자료수집)
기타	-일치율 점검 과정에서 1개의 통계표에 관해 주석이 수정됨	-	-

## 제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

### 1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 통계표와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 적합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

### 2. 점검 결과

#### (1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

한국미디어패널조사 마이크로데이터는 작성기관인 정보통신정책연구원과 용역기관에서 1년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

마이크로데이터는 다음의 과정을 거쳐 생성된다. 수집된 응답 데이터가 패널 데이터 기준의 마스터 변수 및 코드로 변환되고, 시계열 통합 데이터로 생성되어 클리닝을 진행한다. DB 설계서의 기준체계에 따라 분석 도구를 활용하여 DB를 생성하고, 검증하여 최종 마이크로데이터를 확정한다. 이렇게 생성된 마이크로데이터는 작성기관에서 데이터 버전 관리, 패널 구축 연도에 따른 변수 관리 등을 수행하고 있는 것으로 확인되었다.

### (2) 마이크로데이터 서비스 현황

본 통계 마이크로데이터는 KISDI STAT 사이트에서 제공되며, 2010년~2022년 기준 마이크로데이터를 서비스하는 것으로 확인하였다. 일부 개인정보가 식별될 수 있는 항목을 제외한 항목을 제공하며, 개인정보보호방침, 다운로드 유의사항에 동의 후 이메일 주소 및 데이터 이용 목적만 기재하면 무료로 즉시 다운로드가 가능하다. SPSS, STATA, CSV 포맷으로 코드북 및 유저 가이드와 함께 제공하고 있다.

### (3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

통계이용자가 마이크로데이터를 제대로 활용하기 위해서는 마이크로데이터뿐만 아니라 마이크로데이터에 대한 메타자료도 필요하다. 데이터를 이해하고 활용하는 데 필요한 메타자료에는 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등이 있다. 이 밖에도 조사지침서, 내검규칙, 집계표설계서 등의 참고자료가 있으며 경우에 따라 데이터 스크립트, 리코딩 방법, 가중치 산술식, 통계기법 설명자료 등이 필요하다. 한국미디어패널조사의 경우, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서, 가중치 등의 필수자료와 조사지침서, 내검규칙 등을 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

#### <점검용 자료 제출여부>

항목	상세	제출여부	비고
마이크로 데이터	KOSIS 집계표 기준 모든 변수 및 가중치 포함 (TXT, SPSS, SAS, XLSX 등 형식)	제출	-
	조사표	제출	-
필수 메타자료	코드집 및 파일설계서 (무응답 처리방법 포함)	제출	-
	공표용 보고서	제출	-

**(4) 일치율**

KOSIS 통계표와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 일치하는 것으로 나타났다.

**<일치율 점검 결과>**

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
80	80*	0	100

\* 소수점 차이 포함(한 단위 이하)

**(5) 표본설계와의 일치성<sup>1)</sup>**

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 위해 주요 모수를 대상으로 추정식과 동일하게 집계하고 있는지 여부, 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식과 동일하게 집계하고 있는 것을 확인하였다.

**<참고 1>**

모수 추정식

$$\hat{p} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{k_h} \sum_{j=1}^{n_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w \dots}$$

(L : 층의 수,  $n_h$  : 층 h에서의 표본 조사구 수,  $m_{hi}$  : 층 h내 i번째 표본 조사구의 응답자 수  
 $w_{hij}$  : 각 응답자 또는 가구에 부여된 가중치,  $y_{hij}$  : 각 응답 결과)

본 통계는 매 조사에서 동일한 대상을 조사하는 패널조사 특성상 표본 이탈이 발생하므로 최초 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수는 비교하지 않았으나 결과보고서에 최종 응답 수를 제시하고 있으므로 마이크로데이터 건수와

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

비교하였다. 그 결과, 본 통계는 패널 구축 당시의 지역 배분에 따라 최종 응답 수를 제시하고 있는데, 이는 이사, 분가 등의 지역 이동을 반영하지 않아 응답 시점의 지역을 기준으로 분석한 마이크로데이터 건수와 세부적으로 차이가 있다. 관련 내용을 결과보고서 주석으로 제시하고 있고, 합계 수치가 일치하게 나타나므로 최종 응답 수가 적절하게 관리되고 있다고 판단된다.

<참고 2 (가구)>

결과보고서상 최종 응답 수		마이크로데이터 건수	
(단위 : 개)		(단위 : 개)	
지역	응답 표본 수	지역	마이크로데이터 건수
계	4,128	계	4,128
서울	665	서울	663
부산	294	부산	288
대구	202	대구	197
인천	251	인천	250
광주	158	광주	157
대전	166	대전	166
울산	132	울산	131
경기	760	경기	768
강원	150	강원	151
충북	158	충북	154
충남	195	충남	190
전북	194	전북	192
전남	198	전남	202
경북	221	경북	226
경남	273	경남	279
제주	72	제주	72
세종	39	세종	42

<참고 3 (개인)>

결과보고서상 최종 응답 수		마이크로데이터 건수	
(단위 : 명)		(단위 : 명)	
지역	응답 표본 수	지역	마이크로데이터 건수
계	9,941	계	9,941
서울	1,642	서울	1637
부산	615	부산	602
대구	582	대구	572
인천	623	인천	617
광주	414	광주	411
대전	409	대전	407
울산	246	울산	244
경기	2,164	경기	2,186
강원	346	강원	350
충북	336	충북	326
충남	452	충남	436
전북	449	전북	445
전남	443	전남	452
경북	481	경북	490
경남	507	경남	520
제주	159	제주	159
세종	73	세종	87

(6) 기타

마이크로데이터 일치율 점검과정에서 [단독가입상품 제공사업자] 통계표 산출 시 복수응답을 허용하여 처리하고 있으므로 이와 관련하여 KOSIS 통계표 주석이 수정되었다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토

통계의 접근성을 높이기 위해 자체 제공뿐만 아니라 통계청 MDIS를 통한 마이크로데이터 서비스 활용을 검토할 필요가 있다. 마이크로데이터 서비스 시 이용자들은 정책반영, 연구목적, 현황 파악 등 목적에 따라 다양하게 활용할 수 있어 이용자 만족도를 높일 수 있다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
KOSIS (80개)	가구 응답자 특성표	일치
	총 가구원 수	일치
	TV 보유율	일치
	TV 보유대수	일치
	TV 화면방식	일치
	TV 이용하는 평균 가구원수	일치
	셋톱박스 보유율	일치
	가정용 비디오 재생 녹화기기 이용하는 평균 가구원수	일치
	촬영(드론)기기 보유율	일치
	촬영(드론)기기 보유대수	일치
	사물인터넷기기 유형별 보유여부	일치
	음성인식 인공지능기기 종류	일치
	음성인식 인공지능 기기 이용목적	일치
	차량용 미디어기기 보유율	일치
	방송통신서비스 가입 현황	일치
	사물인터넷기기 연결경험	일치
	방송통신서비스 이용회선수	일치
	첫번째 결합상품 제공사업자	일치
	휴대폰 복지할인 여부	일치
	휴대폰 요금 부담자	일치
	태블릿PC 보유대수	일치
	태블릿PC 종류_개인	일치
	웨어러블기기 이용목적	일치
	가구 내 미디어 이용 제한 강제 정도	일치
	네비게이션 부가기능	일치
	인터넷 활동_온라인 지식 생산 및 SNS 활동빈도	일치
	최근 3개월 OTT서비스 이용 경험여부	일치
	OTT서비스 이용빈도	일치
	가장 많이 이용하는 OTT 서비스의 주 이용 콘텐츠 1순위	일치
	PC 활용능력	일치
	스마트 기기 애플리케이션 이용 경험 유무	일치
	전자상거래 경험 여부	일치
	전자상거래 종류별 구매매체	일치
	인터넷 전용 은행 사용 여부	일치
	전자상거래 및 통신판매 이용시 구매 방식	일치
	스마트폰 보유 여부	일치
	스마트폰 지상파 DMB 기능 여부	일치
	좋아하는 TV 방송 프로그램 장르 1순위	일치
	인터넷 동호회·카페·클럽 활동 빈도	일치
	인터넷 뉴스·토론 게시판 활동빈도	일치

\* 점검한 총 80개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

## 부 록. 통계품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 통계품질진단 체계

### 가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

### 나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

#### (1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

## (2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

## (3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

#### (4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

##### 다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

##### 라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

##### 마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

#### 바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

#### 사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

#### 아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

### 3. 통계품질 수준 측정

#### (1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

#### (2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

#### (3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

#### (4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- \* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

#### (5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2023년 정기통계품질진단 진단결과보고서

---

발 행 일      2023년 12월  
발 행 인      통계청장 이형일  
발 행 처      통계청 통계정책국 품질관리과  
                 대전시 서구 청사로 189  
인 쇄 처      위드 나래

---



## 안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.