

발간등록번호

11-1240000-001576-14

『가족실태조사』 2022년 정기통계품질진단 결과보고서

2022 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2022. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『가족실태조사』 2022년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2022 년 12 월 15 일

연 구 원 : 산업연구원 문혜선 연구위원

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

조사표·유사통계
연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	8
3. 자료수집 진단결과	11
4. 통계처리 및 분석 진단결과	14
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	18
6. 통계기반 및 개선 진단결과	23
제 2 절 품질차원별 진단결과	25
1. 관련성	25
2. 정확성	26
3. 시의성/정시성	27
4. 비교성/일관성	27
5. 접근성/명확성	28
제 3 절 진단결과 종합표	29

제 3 장 개선과제별 개선방안	31
제 1 절 통계설명자료 보완	32
1. 현황 및 문제점	32
2. 세부 개선과제 내용	32
제 2 절 조사항목 및 응답 선택지 검토 및 보완	34
1. 현황 및 문제점	34
2. 세부 개선과제 내용	34
제 3 절 응답자용 조사표 작성 요령·지침 마련	35
1. 현황 및 문제점	35
2. 세부 개선과제 내용	36
제 4 절 조사항목별 시계열 현황 관리 자료 제공	38
1. 현황 및 문제점	38
2. 세부 개선과제 내용	39
제 5 절 통계 결과의 접근성 제고 방안 검토	40
1. 현황 및 문제점	40
2. 세부 개선과제 내용	40
제 6 절 시계열 통계자료 제공	41
1. 현황 및 문제점	41
2. 세부 개선과제 내용	41
제 7 절 개선과제 요약	42

붙임1) 자료수집 체계 점검 결과	43
붙임2) 표본설계 점검 결과	53
붙임3) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과	71
붙임4) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과	87
붙임5) 마이크로데이터 품질 점검 결과	95
붙임6) 공표자료 오류 점검 결과	103
부 록. 통계품질진단 개요	107
1. 통계품질진단의 개념	107
2. 통계품질진단 체계	108
3. 통계품질 수준 측정	113

표 목 차

<표 1> 가족실태조사(2020 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성기획 진단결과	7
<표 3> 통계설계 진단결과	9
<표 4> 자료수집 진단결과	12
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	16
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	20
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	24
<표 8> 진단결과 종합표	29
<표 9> 개선과제 요약	42

그 립 목 차

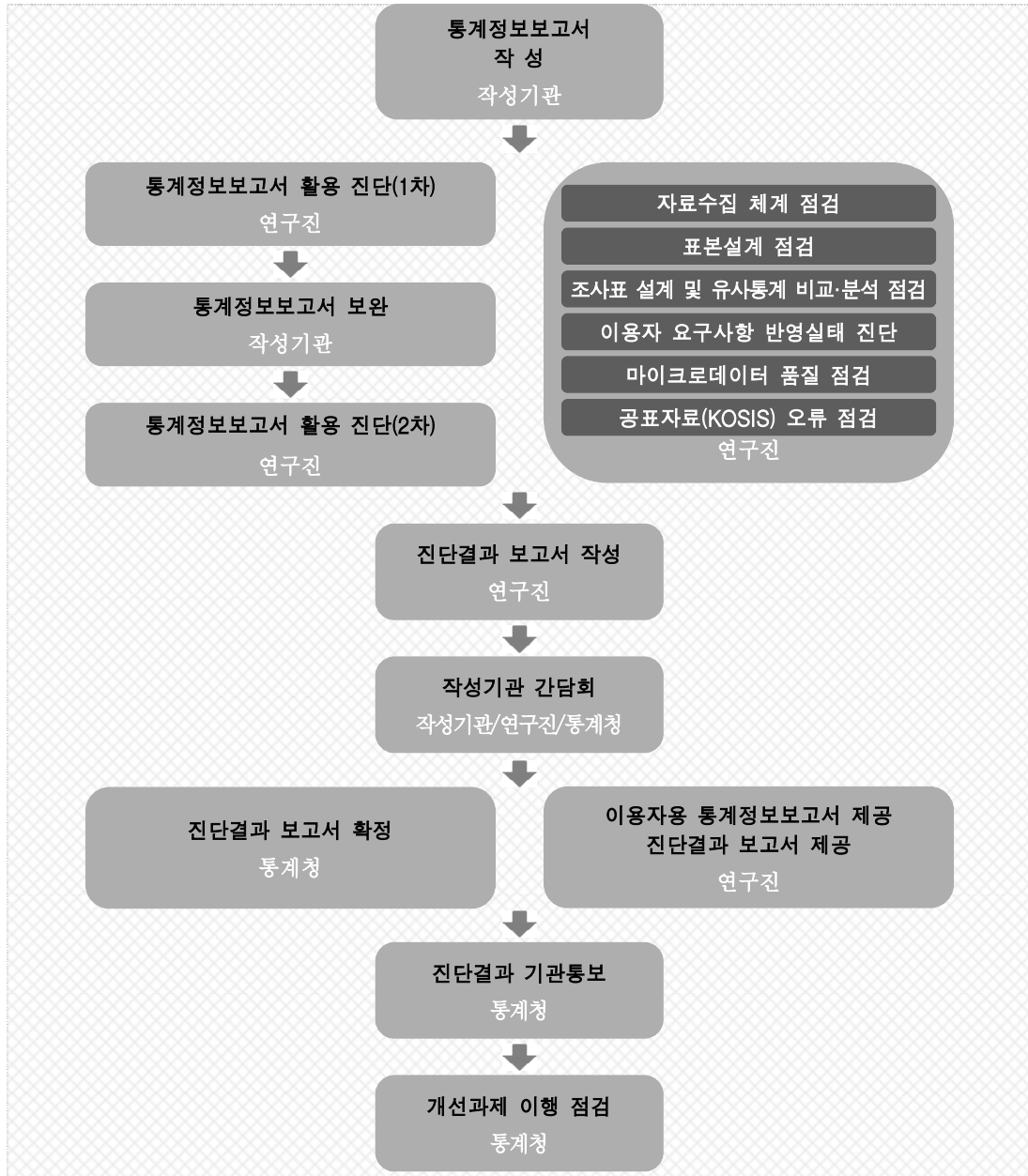
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『가족실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)	25

결과보고서 요약문

진단통계명	「가족실태조사」 (여성가족부)
주 제 어	가족 형성, 가족 관계, 가족 인식, 노후, 일
진 단 기 간	2022.02. ~ 2022.12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	문혜선, 오유진, 조준기
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2021.05.에 공표된 2020년 가족실태조사이다.</p> <p>본 진단은 가족실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질 점검 및 공표자료 오류 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>가족실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성기획 4.8점, 통계설계 4.7점, 자료수집 4.9점, 통계처리 및 분석 4.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.5점, 통계기반 및 개선 5.0점으로 평가되었다. 통계처리 및 분석은 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 조사요원 교육 교재에 포함되어 있는 간단한 입력 가이드 외에 세부 입력 지침을 다룬 입력 매뉴얼이 제출되지 않았고, 발생한 항목 무응답에 대해 발생 항목, 무응답율 등의 파악이 필요하기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.5점, 정확성 4.7점, 시의성/정시성 5.0점, 비교성/일관성 3.7점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 비교성/일관성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 일부 조사항목의 용어 설명 등에서 보완이 필요하며, 응답 범주 차이 등으로 시계열 단절이 발생한 항목에 대해 발생 원인 및 변경 자료 이용 시 고려사항 등 자료 보완 제시가 필요하기 때문이다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제는 단기과제로 통계설명자료 보완, 조사항목 및 응답 선택지 검토 및 보완이 도출되었다. 중기과제로는 응답자용 조사표 작성요령·지침 마련, 조사항목별 시계열 현황 및 관리 자료 제공이 도출되었으며, 장기과제로는 통계 결과의 접근성 제고 방안 검토, 시계열 통계자료 제공이 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 가족실태조사(2020 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 154001
	승인일자	• 2005년 10월 11일
	법적근거	• 「건강가정기본법」 제20조(가족실태조사)
	조사목적	• 가족 변화 실태 파악 수요에 대응 • 가족 관련 정책 및 학술 연구의 기초자료 수집·제공
	주요연혁	• 건강가정기본법 제정시행(2005.1.1.) • 제1차 가족실태조사 수행(2005년) • 제2차 가족실태조사(2010년) • 제3차 가족실태조사(2015년) • 제4차 가족실태조사(2020년)
일반특성	조사주기	• 3년 (2020년 조사부터)
	조사대상 범위	• 대한민국에 거주하는 모든 가구 및 만 12세 이상 가구원
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• 개인 관련 사항, 가족 관련 인식 태도, 가족형성과 변화, 일, 가족생활과 노후 준비 등
	자료수집방법	• 면접조사(필요시 자기기입, E-mail 등 병행) ※ 2020년 조사는 코로나19 상황을 고려하여 온라인 응답 방식병행
	조사체계(위탁·용역포함)	• (조사 위탁) 통계청 통계대행과, (분석연구 위탁) 한국 여성정책연구원 -> 여성가족부
	조사대상기간/조사기준시점	• 조사대상기간 - 경제활동구분 문항 : 2020. 2.23 ~ 2.29 - 최근 6개월의 일주일 평균 근무시간 : 2020. 3.1 ~ 2020. 8.31 - 월평균소득, 생활비 : 2019. 9.1 ~ 2020. 8.31 • 조사기준시점: 조사 기준연도 3월 1일 (단, 2020년은 코로나19 확산으로 기준시점이 9월 1일로 변경)
조사실시기간	• 2020.9.8. ~ 2020.9.18	
결과공표	공표주기	• 3년 (2020년 조사부터)
	공표시기	• 2021년 5월 말
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 보도자료, 간행물 발간

조사 통계 특성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> 표본조사
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> 조사기간 내 대한민국에 거주하는 모든 가구 및 만 12세 이상 가구원
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> 총조사가구 (등록 기반 표본추출틀)
	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> 가구
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> 10,998 가구
통계 활용	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> 보유
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> 제공
	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> 해당없음
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> 제공
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> 미제출
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> 공표자료는 가구단위 조사임. 이에 대부분 결과표는 가구단위의 개인 응답 결과이나, 일부 통계표는 가족원의 특성과 범위를 파악하기 위해 가족단위로 구분함 연도별 분석 결과 비교 <ul style="list-style-type: none"> 1차, 2차와 3차, 4차 조사는 조사대상의 연령과 규모가 달라서, 비교 시 연령을 조정필요 항목별 응답자 주의할 것 <ul style="list-style-type: none"> 항목별로 혼인상태를 구분하여 응답한 부분이 있음 연령별 응답자 제한 문항 모든 결과표는 표준화 가중치를 적용하여 분석함. 이에 제시된 수치는 표준화 가중치를 적용한 값임.

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성기획 진단결과

가족실태조사는 조사 관련 법적 근거 및 조사방법, 조사 작성 개관 등을 구체적으로 제시하고 있으며, 통계작성 기본 계획을 문서로 체계화하여 관리하고 있다. 또한 통계 개발 배경 및 목적을 명확하게 제시하고 있으며, 통계 연혁, 조사표 변경 이력 관련 정보를 상세하게 제시하고 있어 이용자 측면에서 가족실태조사의 배경과 목적, 취지 등을 쉽게 이해할 수 있도록 관련 정보를 제공하고 있다. 또한 전문가 대상으로 동 조사의 개선을 위한 조사항목 정비 등의 의견을 수렴하고 이를 조사표 개선에 반영하고 있는 점은 긍정적으로 평가된다.

이용자의 의견 수렴 측면에서는 주요 이용자를 관리하고 있으며, 특히 마이크로데이터를 활용한 연구 현황 자료를 수집·분석함으로써 학술적·정책적 연구에서 가족실태조사의 활용 분야나 주제, 범위를 파악하는 등 통계 활용 현황을 구체적으로 수행하고 있다는 점은 긍정적으로 평가된다. 다만, 이용자 유형을 보다 세분화하고, 이용자의 세부 유형별로 통계 활용도를 보다 구체적으로 파악한다면 이용자 관리의 질적 수준을 더욱 높일 수 있을 것이다.

□ 시사점

가족실태조사는 통계작성 기본 계획을 작성하고 이에 따라 조사가 수행된다는 점은 긍정적이나, 기본계획 외에 업무편람이 별도로 구비되어 있지 않은 점은 보완이 필요한 것으로 판단된다. 특히 가족실태조사는 3년 주기의 조사로서 조사 간 담당자 변동 가능성에 대비하여 조사과정 및 절차상에서의 업무 노하우, 세부 방법 등을 문서화하여 작성 기관 차원에서 관리함으로써 통계의 일관성 유지에 기여할 수 있을 것으로 판단된다.

또한 통계 기획 단계에서 내·외부 전문가들의 의견수렴 및 반영이 이루어지고 있는 점은 긍정적이나, 이용자 요구사항 반영실태 진단 과정에서 의견 수렴 대상을 보다 확대하여 다양한 통계 이용자들로부터 의견을 수렴·반영할 필요성이 확인되었다. 특히 1인 가구의 증가, 인구 고령화 등 최근 들어 가족 환경의 변화가 빠르게 진행되고 있어 다양한 이용자층의 통계 수요 및 정책 수요를 폭넓게 수렴·반영함으로써 통계의 유용성 및 활용도 제고에 기여할 수 있을 것으로 판단된다.

<표 2> 통계작성기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통계명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
통계명	제외	
통계작성기관/부서명	제외	
법적근거	1/1	
조사방법	1/1	
조사 및 공표주기	1/1	
조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
통계작성 기본계획서 첨부 업무편람(직무편람) 첨부	1/1 0/1	
8. 통계연혁 (관련성)		5/5
작성통계의 최초개발 시기	2/2	
작성통계의 개발 배경	2/2	
통계의 개념 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)		4/5
통계작성 목적의 명확성	1/1	
주된 활용분야에 대한 명시 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	1/3 2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
주요 이용자 관리	1/1	
주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

가족실태조사는 조사내용 및 조사표 설계 측면에서 조사항목의 체계가 잘 구축되어 있으며, 주요 용어 및 개념에 대한 충분한 설명이 제시되어 있다. 또한 조사표의 구성 및 개선 과정에서 전문가 의견을 반영하고 있으며, 조사표 변경 이력을 세부적으로 관리하고 있어 조사표 설계와 개선, 관리가 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 다만, 일부 조사항목 및 응답 선택지의 경우 주요 용어에 대한 설명이 충분하지 않아 보완이 필요한 것으로 평가되었다. 모집단과 표본틀 측면에서는 목표 모집단과 조사 모집단이 명확하게 정의되어 있으며, 표본추출틀의 관리도 대체적으로 잘 이루어지고 있다. 표본 추출 방법 측면에서는 층화와 분류 지표 변수, 표본 배분 관련 설명이 잘 제시되어 있으며, 모수 및 분산 추정 방법 등을 포함하는 표본 설계보고서가 상세히 작성·제시되었다.

정성평가와 관련해서는 개별 하위 진단 항목의 점수에서 감점이 발생했으나 5점 척도의 상위 항목 점수로 집계 시 5점 만점이 부여된 경우, 실제 상황보다 점수가 높게 부여된 점을 감안하여 감점하였다. 즉, 아래 <표 3>의 필수 진단항목 중 ‘목표 모집단 및 조사 모집단’, ‘표본추출틀’의 하위 부문에서 감점이 발생하였으나 5점 척도로 평가한 해당 부문의 점수는 5점이 부여되었으므로 실제 진단보다 점수가 높게 부여된 점을 고려하여 감점을 부여하였으며, 자기기입식 조사 비중 증가에 대비한 응답자용 조사지침 마련, 일부 조사항목의 용어 설명 보완 및 항목 개선 등이 필요한 것으로 판단하여 이를 개선과제로 도출하고 감점을 부여하였다.

□ 시사점

가족실태조사는 조사표설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 일부 문항의 용어 설명 보완 및 항목 검토 필요성이 제시되었으며, 이용자 요구사항 반영실태 진단 과정에서도 일부 조사 항목 및 응답 범주의 검토 필요성이 확인되었다. 따라서 조사항목 및 응답 선택지의 주요 용어 설명을 이용자의 입장에서 쉽게 이해할 수 있도록 보완하고 조사항목 및 응답 범주에 대한 전반적인 검토 및 개선이 요청된다.

표본설계 점검 단계에서는 표본추출 방법에 대한 점검 결과 분류지표 변수로 사용된 “1인 가구 비율”에 대한 설명 보완 필요성이 제기되었으며, 층화와 분류지표로 사용한 변수들에 대한 모집단과 표본 분포를 함께 제시함으로써 표본의 특성에 대한 이용자의 이해를 높일 수 있을 것으로 제시되었다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 조사 항목 ~ 1-2. 적용 분류체계 (비교성)		4/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	1/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	2/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	1/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)		4/5
조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	1/3	
조사표 변경 이력 관리	2/2	
조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
변경승인일자 기록·관리	2/2	
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
목표모집단 정의	2/2	
조사모집단 정의	2/2	
목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	1/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)		5/5
표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	1/1	
표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	1/2	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)		5/5
표본추출방법의 적절성	2/2	
표본크기 결정의 타당성	2/2	
표본추출 결과의 타당성	2/2	
표본설계보고서 첨부	1/1	
표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정 보완하는 방법	3/3	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 주요 항목의 조사목적	0/0.1	
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0/0.1	
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0.1/0.1	
2-1. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0/0.1	
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법	0/0.1	
정성평가	-1	

- * 1-1. 조사항목 ~ 1-2. 적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-3. 조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-4. 조사표설계 및 변경절차 ~ 1-5. 조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1. 목표모집단과 조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2. 표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1. 표본설계방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

3. 자료수집 진단결과

가족실태조사의 자료수집 단계에서는 코로나19 등의 환경 변화를 고려한 조사 방법의 선택 및 이에 따른 대응 방안이 적절히 수립·실행되었으며, 조사 방법 선택에 따른 효과도 기존 조사와 비교하여 제시하는 등 체계적 대응이 이루어졌음을 확인하였다.

조사원 채용 및 교육의 측면에서는 조사원 채용과 관리가 비교적 적절하게 이루어지고 있으며, 교육 훈련 일정에 따라 교육훈련 교재를 통해 조사원에 대한 교육이 적절하게 수행된 것으로 확인되었다. 또한 비밀보호 의무 교육 및 비밀보호 서약서 작성 등 조사원에 대한 비밀보호 관련 관리와 교육도 원활히 진행된 것으로 판단된다.

조사 실시 과정에서는 조사 홍보, 응답자 사전 통지, 조사구 확인 등 준비조사 과정이 적절하게 수행되었으며 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 세부적으로 작성되었고 조사표 기입을 정확히 수행하기 위한 조사지침서가 마련되어 있어 조사 수행을 위한 기본 준비 과정이 효과적으로 수행된 것으로 확인되었다.

자료수집 체계 점검 결과 가족실태조사는 사후조사를 실시하고 있으며, 사후 조사 결과의 분석 및 조치를 수행하고 있어 정성평가로 가점을 부여하였다. 다만, <표 4>의 필수진단항목 중 5점이 부여된 ‘조사업무흐름도’, ‘현장조사 관리’, ‘조사질의응답체계’, ‘응답자’ 항목에서는 하위 진단 항목에서 감점이 발생한 점을 반영하여 감점을 부여하였다.

□ 시사점

자료수집 체계 점검 결과, 조사 과정에서 현장조사 파라미터가 파악되었음을 확인하였으나 파일 등의 형태로 보존·관리되고 있지 않았다. 따라서 이후 조사에서는 파라미터에 대한 기록을 파일 형태로 보존·관리함으로써 조사 현장에서 수집되는 다양한 정보들을 수집·관리·활용할 필요가 있다.

또한 현장 조사 과정에서 자주 발생하는 질의응답이나 오류 사항들이 축적 및 관리되고 있는 점은 긍정적이나, 향후 자료수집 과정의 체계성 및 효과성을 높이기 위해서는 현장조사 사례집을 작성·활용할 필요가 있다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	2/2	5/5
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	4/5
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	1/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	0/1	
교육훈련 교재 첨부	1/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	1/2	5/5
조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		
주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	5/5
조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)		
현장조사 관리 체계	1/1	5/5
현장조사 관리 방법	2/2	
현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
현장조사 파라미터 기록·관리 여부	0/1	
조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	1/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)		
현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	3/3	5/5
주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
현장조사 사례집 첨부		0/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)			5/5
적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성		1/2	
항목 무응답 대처 방법		2/2	
단위 무응답 대처 방법		2/2	
표본대체 허용 기준		2/2	
표본대체 절차 및 방법		2/2	
표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성		1/1	
5. 사후조사 (정확성)			해당없음
조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시		해당없음	
사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안		해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			해당없음
행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악		해당없음	
행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수 방법 및 경로의 기록 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사 방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0/0.1	
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조 사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0/0.1	
정성평가		0.3	

- * 1. 조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2-1. 조사원채용및처우~2-3. 조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1. 조사업무흐름도~3-2. 조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-3. 조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3-4. 현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-5. 조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1. 응답자, 4-3. 무응답대처~4-4. 표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5. 사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 6. 행정자료활용목적및내용~7. 활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

통계처리 및 분석 과정의 점검 결과를 살펴보면, 먼저 자료 입력 과정에서는 조사 결과의 전산입력을 위한 방법이 마련되어 있으며 입력 시스템을 통해 입력 시 오류 검출에 대응하고 있는 것으로 확인되었고, 입력 담당자에 대한 전산입력 교육도 실시되었다. 다만, 입력 매뉴얼은 조사요원 교육 교재에 일부 내용이 포함되어 있으나 ‘가구관리종합표 입력방법’, ‘가족·가구원 명부 및 조사표 입력방법’ 등 일반적인 사항에 대한 지침 위주로 구성되어 있으며 세부 조사항목에 대한 입력 매뉴얼은 확인되지 않았다.

자료 내검은 통계 산출에 사용되는 자료의 오류와 불일치 자료를 확인하여 수정하는 과정으로서 조사 현장에서의 내검, 입력 결과의 내검, 전산내검 등이 체계적으로 수행되었으며, 내검 매뉴얼도 구비되어 있음이 확인되었다.

다음으로 무응답 처리와 관련해서는 항목 무응답의 경우 항목 무응답은 원칙적으로 허용하지 않으나, 자료 입력 과정에서 발견된 37개 조사표의 항목 무응답에 대해서는 사후 전화조사를 통해 보완하였으며, 이 과정에서도 보완되지 않은 20개의 조사표에 대해서는 결측치로 처리하였음을 확인하였다. 그러나 항목 무응답이 발생한 항목과 항목별 무응답률 수치가 제시되지 않아 항목 무응답 현황에 대한 세부 특성 정보는 제시되고 있지 않다.

통계 추정을 위한 가중치는 무응답 가중치, 사후가중치 조정 등이 적절한 과정과 방법으로 이루어지고 있으며, 추정하고자 하는 주요 모수가 명확히 제시되었고, 추정치 산출식도 적절하게 제시되었다.

□ 시사점

가족실태조사는 조사 항목별 입력 지침을 구체적으로 다룬 입력 매뉴얼이 구비되어 있지 않아 보완이 필요하다. 특히 2020년 가족실태조사의 경우 자기기입식 조사 및 온라인 응답 방식의 비중이 높으며, 온라인 응답 방식의 경우 응답자가 직접 응답을 입력하게 되므로 일반 이용자 및 조사 입력원들이 이용할 수 있도록 상세 입력 매뉴얼을 구비하는 것이 요구된다.

항목 무응답의 경우 사후 전화조사 과정에서도 응답을 받지 못한 20개의 조사표 65개 항목에 대해서는 결측치로 처리되었는데, 결측치의 영향 등을 파악하기 위해서는 항목 무응답의 특성, 현황, 분포 등 세부 사항에 대한 파악이 필요한 것으로 판단된다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		3/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	1/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	1/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부	0/1	
자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
5. 자료내검 (정확성)		5/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	1/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		3/5
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	0/1	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	0/1	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
단위무응답률 수치 제시	2/2	
단위무응답률 산출 산식	1/1	
주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	0/1	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		5/5
무응답 가중치 조정	1/1	
사후가중치 조정	1/1	
무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
추정치를 계산하는 산식	2/2	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		4/5
주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	1/3	
주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유		해당없음	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디플레이터(정확성)			해당없음
지수개편의 주기		해당없음	
지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성		해당없음	
과거자료 접속방법		해당없음	
디플레이터의 개요, 특성, 적정성		해당없음	
디플레이터의 불변화 방법		해당없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)			해당없음
계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전		해당없음	
계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리		해당없음	
계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료코딩~4.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6-1.주요항목무응답실태~6-3단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7-1.가중치 조정~7-2.통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9-1.지수유형및산출산식~9-2.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9-3.지수개편~9-4.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10-1.계절조정의의미~10-3.계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

공표통계의 해석 방법 및 정확성 측면에서 가족실태조사는 상대표준오차 검토 등을 통해 통계 공표의 적정성을 검토하고 있으며 연도별 통계 결과 및 분석 결과의 관리도 전반적으로 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다.

통계 결과의 발표는 작성기관 홈페이지에 예고된 일정을 준수하여 공표되고 있어 정시성은 높은 것으로 확인되었으며, 통계의 개념, 분류체계 등 통계 작성 방법이 일관되게 유지되고 있는 것으로 판단된다.

통계의 이용자 서비스 측면에서는 보고서 간행물과 홈페이지, 보도자료를 통해 공표가 이루어지고 있으며 국가통계포털(KOSIS)를 통한 통계 서비스가 이루어지고 있다. 통계 설명자료 제공 측면에서는 통계 개요, 조사관리 관련 설명 자료가 충실하게 제공되고 있는 점은 긍정적이나 표본설계 방법 관련 설명은 보완 제시가 필요하다. 아울러 참고자료의 경우 마이크로데이터의 비밀보호, 집계표 데이터 비밀보호 등 자료의 비밀보호와 관련된 규정이나 지침 등이 통계설명자료를 통해 제공되고 있지 않으므로 보완이 필요하다.

마이크로데이터의 경우 통계청 MDIS를 통해 제공되고 있으며, 제공 방법 및 제공항목 등에 대한 설명이 충분히 제시되었고 제공 관련 내부 규정을 마련하고 있는 점 등은 긍정적으로 평가된다.

비밀보호 및 보안 측면에서는 자료 수집 및 처리, 공표자료 및 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침이 잘 마련되어 있다. 다만, 자료의 보관 과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침이 마련되어 있지 않아 보완이 필요하며, 자료수집·처리 및 보관 과정에서 자료의 유실, 유출, 훼손 예방을 위한 지침의 마련도 요청된다.

정성평가 부문에서는 <표 6>의 필수 진단항목 중 5점 만점으로 부여된 “조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기”, “공표일정” 항목의 하위 진단 항목에서 감점이 발생한 점을 고려하였고, 이용자 입장에서의 시계열 자료 활용도 제고를 위한 개선 노력, 통계설명자료 보완 등이 필요한 것으로 판단하여 이를 개선과제로 도출하였으며 감점을 부여하였다.

□ 시사점

가족실태조사는 연도별로 새로 추가, 삭제된 항목에 대해 통계정보보고서 등에서 설명을 제시하고 있으나 응답 선택지의 범주가 변동되거나 용어의 포괄 범주가 변동되는 경우에 대해서는 상세 설명의 보완이 필요하며, 항목 삭제나 추가, 범주 변동으로 인한 시계열 단절 발생 시 자료 이용 방법에 대한 안내를 제시하고 있지 않아 보완이 필요하다. 이러한 점은 이용자 요구사항 반영실태 진단 과정에서도 확인되었는데, 이용자들은 2020년부터 조사 주기가 3년으로 변경됨으로써 가족 환경의 빠른 변화 등을 반영할 수 있다는 점에서 긍정적으로 판단하는 한편, 조사 결과가 3년 주기로 단축됨에 따라 제공되는 통계 자료에 대해 과거 조사 결과와의 연속성 여부 파악이나 시계열 분석을 위한 지침 등이 제공될 필요가 있다는 점을 지적하였다.

다음으로 통계설명자료에 표본조사 관련 설명자료 및 데이터 비밀보호 등과 관련된 참고자료가 충분히 제공되고 있지 않아 보완이 필요하다. 이와 관련하여 이용자 요구사항 반영실태 진단 과정에서도 조사방법과 관련된 보완 설명자료의 필요성이 제기되었는데, 표본추출방법, 규모 산출식, 추정산식, 가중치 조정 등에 대한 보완 설명이 제시된다면 이용자의 이해를 높일 수 있을 것이다. 또한 통계 결과가 다양한 방법과 경로로 이용자에게 제공될 수 있도록 통계 결과의 접근성 제고 방안을 마련하는 것도 필요하다.

마지막으로 현재 미비되어 있는 자료 보관 과정에서의 응답자 비밀보호 지침, 자료 유실·유출·훼손 예방을 위한 자료 보안 지침을 마련·활용함으로써 자료의 수집에서 보관에 이르는 전 과정에서 응답자 비밀보호 및 자료 보안을 강화할 수 있을 것이다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)		4/5
주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	1/2	
통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	3/3	
주요 통계표, 그래프	2/2	
공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	1/2	
연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)		5/5
공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
공표된 통계수치의 정확성	3/3	
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	4/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		5/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	1/2	
통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)		3/5
통계의 개념 동일 여부	1/1	
분류체계 동일 여부	1/1	
조사 기준시점 동일 여부	1/1	
조사 실시시기 동일 여부	1/1	
변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	0/2	
시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	0/2	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	해당없음	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	해당없음	
국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
3-4. 동일영역 통계와 일관성 ~ 3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		4/5
작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요	해당없음	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요	3/3	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	1/2	
작성통계의 잠정치와 확정치의 차이	해당없음	
두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)		
통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)	3/3	5/5
국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)		
통계 설명자료에 대한 소재 정보	2/2	4/5
국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공	-	
통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
통계설명자료 제공(조사관리)	2/3	
통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정 추계 및 분석)	1/3	
통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
통계설명자료 제공(참고자료)	1/3	
간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3	
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)		
마이크로데이터 생성 방법	2/2	5/5
마이크로데이터 관리 방법	2/2	
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)		
마이크로데이터 제공	2/2	5/5
마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시	3/3	
마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	1/1	
5-3. 마이크로데이터 일치율 (정확성)		
마이크로데이터 점검용 자료 제출	5/5	10/10
마이크로데이터 일치율 점검 결과	5/5	
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3 자료 보안 및 접근제한 (관련성)		
자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	4/5
자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	0/2	
공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법	2/2	
마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법	2/2	
자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	0/2	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0.1/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토	0/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시	0/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0/0.1	
5-2. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
정성평가	-1	

- * 1-1.공표통계및 해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-4.동일영역통계와일관성~3-6.잠정치와확정치와의일관성 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5-3.마이크로데이터이용: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 6-1.자료수집처리및보관과정의비밀보호6-3.자료보안및접근제한 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

가족실태조사의 분석연구 업무는 여성정책연구원에서 위탁 수행하며, 조사 수행은 통계청 통계대행과에서 수행하였다. 본 조사의 수행 관련 인력은 인력 구성 및 통계 담당년수 등에서 적절성이 높으며, 전문성 제고를 위한 통계 관련 교육과정에 참여하고 있어 긍정적으로 평가된다.

통계위탁 조사 측면에서는 조사 완료 이후 실사 업체로부터 조사기획서, 표본설계서, 조사표 원본, 원자료 등이 제출되었으며, 민간조사 위탁 지침에 따라 위탁 관리가 적절히 이루어진 것으로 진단되었다.

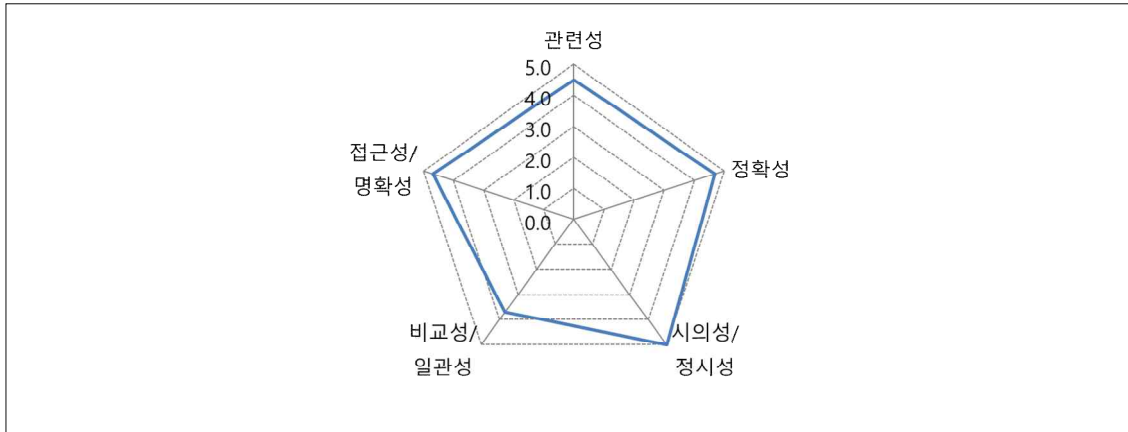
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)		5/5
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)		5/5
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
조사 원료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록	-	
조사기획서(사업계획서)	1/1	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	1/1	
(전수조사) 모집단 명부 일체	해당없음	
조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집 등)	1/1	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
현장조사 평가보고서	1/1	
자료처리 보고서	1/1	
최종보고서	1/1	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)	1/1	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0.1/0.1	
정성평가	0	

- * 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 가족실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.5점, 정확성 척도 4.7점, 시의성/정시성 척도 5.0점, 비교성/일관성 척도 3.7점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 『가족실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

관련성은 이용자 관점에 중점을 둔 차원으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 진단하는 것이다. 진단 결과 가족실태조사의 관련성은 5.0점 중 4.5점으로 평가되었다. 관련성 측면에서 볼 때 가족실태조사는 통계 작성 기획 단계에서 법적 근거, 배경을 잘 제공하고 있으며 통계 연혁 관리도 충실하게 이루어지는 등 기획 과정에서의 관리가 잘 이루어지고 있다. 또한 조사표의 개선 과정에서 전문가들로부터 의견 수렴을 실시하고 제시된 의견을 반영하는 점도 관련성을 높이기 위한 노력으로 평가되었다.

다만, 통계 설계 과정에서 조사표의 설계 및 개선 과정에서 내·외부 전문가가 참여하고 있으나 향후 가족 환경 변화 및 정책 수요 변화에 대응하여 보다 다양한 전문가 및 이용자가 참여할 필요가 있다. 또한 통계 공표, 관리 및 이용자 서비스 단계에서도 공표 통계의 특성을 이용자가 충분히 이해할 수 있도록

시계열 단절 사항이나 공표 자료 해석 시 유의사항 등을 상세히 보완 제공할 필요가 있다.

2. 정확성

정확성은 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는가와 관련된 개념이며, 통계 조사로부터 추정된 값과 미지의 참값의 차이가 작을수록 정확성이 높아지게 된다. 가족실태조사의 정확성은 5.0점 중 4.7점으로 높은 것으로 나타났다.

통계 작성 단계별로 살펴보면, 통계 설계 과정에서는 모집단이 명확히 정의되어 있으며, 표본추출과 설계 방법이 적절히 마련되어 있고 표본 관리도 정확히 이루어지고 있다. 자료 수집 단계에서도 조사 준비 및 준비조사가 적절히 이루어지고 있으며, 현장조사 관리, 질의응답체계 운영 등에서 전반적으로 통계의 정확성을 높이기 위한 노력이 충실히 수행되었다.

다만, 통계처리 및 분석 과정에서는 항목 무응답이 발생한 항목에 대한 분석과 항목별 무응답률이 관리되고 있지 않아 보완이 필요하다. 아울러 자료 입력과 내검 과정도 대체적으로 적절하게 이루어지고 있으나 향후 이용자 직접 입력 확대 등에 대비한 입력 매뉴얼의 마련 등 입력 과정에서 발생될 수 있는 처리 오차를 최소화하기 위한 노력이 강화될 필요가 있다.

3. 시의성/정시성

시의성은 통계의 작성 기준 시점과 결과 공표 시점 간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 가족실태조사의 시의성/정시성은 5.0점 중 5.0점으로 가장 높게 진단되었다.

가족실태조사는 당초 계획에는 2020년 3월 1일을 작성 기준시점으로 조사를 수행할 계획이었으나 코로나19 영향으로 조사 시기가 변동되었다. 이에 2020년 9월 1일을 작성 기준 시점으로 조사가 수행되었으며, 공표시점과 작성 기준시점 간 시차는 12개월 미만으로서 시의성이 높은 것으로 진단되었다. 또한 2020년 조사부터는 기존의 5년 주기 조사에서 3년 주기의 조사로 변동됨으로써 변화된 가족 실태 현황 정보를 이용자에게 보다 빠르게 제공할 수 있을 것으로 판단된다.

4. 비교성/일관성

비교성 측면은 시간 및 공간적으로 통계 자료가 서로 비교 가능한지의 측면을 파악하는 것이며, 일관성 측면은 동일한 현상에 대해 작성된 다른 통계자료와의 유사 또는 근접성 정도를 파악하는 것이다. 가족실태조사의 비교성/일관성 진단 결과는 5.0점 중 3.7점으로 품질 차원 중 가장 낮게 진단되었다.

이는 통계 설계 과정에서 일부 용어에 대해 용어의 정의 및 개념 등에 대한 보완 제시가 필요하며, 통계 공표, 관리 및 이용자 서비스 단계에서 조사 실시 시기 변동에 대한 전·후 비교가 제시되지 않아 조사 실시 시기 변동으로 인한 영향을 정확하게 파악하기 어렵다는 점이 반영된 것이다. 또한 시계열 단절이 발생한 항목에 대해 단절 사유와 시계열 자료 활용 방법, 주의 사항 등이 구체적으로 제시되지 않는 부분도 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

반면, 통계의 개념, 분류체계 등은 일관되게 유지되고 있으며, 조사 기준 시점이 변동되는 경우 사전 검토를 통해 변경이 이루어진 점은 긍정적이다. 또한 국내 유사 통계를 검토하고, 주요 항목에 대해 수치 차이를 분석하는 점 등은 긍정적으로 평가되며, 향후 유사 통계 항목에 대해서는 향후 수치 차이 원인 분석을 지속적으로 확대하는 것이 요청된다. 이와 관련하여 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 과정에서는 가족실태조사와 유사항목이 있는 통계 간 작성과정을 검토하여 수치 차이의 원인을 파악·제시할 필요가 있는 것으로 진단되었다.

5. 접근성/명확성

접근성 측면의 품질 진단은 이용자 측면에서 통계자료에 얼마나 쉽고 용이하게 접근할 수 있는지를 진단하는 것이며, 명확성은 통계가 작성된 방법과 과정 등에 대한 정보 제공이 충분한 수준에서 이루어지고 있는지를 파악하는 것이다. 가족실태조사의 접근성/명확성은 5.0점 중 4.7점으로 높게 진단되었다.

접근성의 품질 차원과 관련하여 가족실태조사의 조사결과는 작성기관의 홈페이지에서 보고서 간행물이 제공되며, 주요 통계 결과는 KOSIS에서 제공되고 있으며 주요 결과에 대해서는 보도자료로 배포하고 있어 다양한 방식으로 이용자 서비스를 제공하고 있다. 또한 이용자에게 마이크로데이터가 제공되고 있으며, 제공/미제공과 관련된 내부 규정도 마련하고 있어 통계 결과뿐만 아니라 마이크로데이터에 대한 이용자의 접근성이 높다.

명확성 측면에서는 조사 개관 및 방법에 대한 통계설명자료가 제공되고 있어 이용자에 대한 이해를 돕는다는 점에서 긍정적인 것으로 확인되었다. 다만, 표본조사 방법론, 가중치 조정 등 조사 방법과 관련된 설명자료가 보완될 필요가 있으며, 마이크로데이터의 비밀보호, 집계표 데이터 비밀 보호 규정 등이 통계설명자료의 참고자료로 제공되고 있지 못하므로, 이를 이용자가 쉽게 접근할 수 있도록 통계설명자료로 제공하는 것이 필요하다.

제 3 절 진단결과 종합표

『가족실태조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 / 품질 차원	1. 통계작성기획	2 통계설계	3 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.8	4.0	-		4.0	5.0	4.5
정확성		5.0	4.9	4.0	5.0	5.0	4.7
시의성/ 정시성					5.0		5.0
비교성/ 일관성		4.0		-	3.5		3.7
접근성/ 명확성					4.7		4.7
평점 (5점척도)	4.8	4.7	4.9	4.0	4.5	5.0	4.6
가중치 적용	7.8	15.6	19.9	19.1	23.3	5.8	91.5
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	-0.9	0.4	0.1	-0.9	0.1	-1.2
총계	7.8	14.7	20.3	19.2	22.4	5.9	90.3

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『가족실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 마이크로데이터 품질 점검, 공표자료 오류 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 통계설명자료 보완

1. 현황 및 문제점

통계설명자료는 통계의 개요 및 작성 방법에 대한 이용자의 이해를 높이는 데 중요한 가이드 역할을 한다. 가족실태조사는 통계 개요 부문에 대해서는 KOSIS에서 구체적 정보가 제공되고 있으나, 조사 관리, 표본 설계, 통계 추정 및 분석, 참고자료 부문에서는 상세 설명이 제공되지 않아 이용자에게 조사 관련하여 보다 상세한 정보를 제공할 필요가 있다. 이와 관련하여 이용자 요구사항 반영실태 진단 과정에서도 가족실태조사의 조사방법, 가중치 분석자료 등의 관련 정보 보완 제시가 필요하다는 점이 지적된 바 있다.

구체적으로 조사관리 부문에서는 표본관리 및 비표본오차관리에 대한 간략한 설명이 제시되고 있으나 조사원 교육훈련, 현장조사 지도 등에 대한 세부자료는 제시되고 있지 않다. 또한 표본 설계 부문에서는 목표 모집단과 조사 모집단이 구분되어 제시되지 않아 보완이 필요하며, 표본설계방법에 대한 항목별 설명, 통계 추정 및 분석 부문 관련 정보가 제공되고 있지 않다. 또한 참고자료 부문에서도 작성지침서는 제공되고 있으나 집계표 데이터 비밀보호, 마이크로데이터 비밀보호 관련 사항은 미제공되고 있다. 따라서 가족실태조사의 조사 방법 및 관리와 관련하여 이용자의 이해를 높이기 위해서는 통계정보자료의 전반적 보완이 요청된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

보완이 필요한 통계설명자료를 통계 개요, 조사관리, 표본설계, 통계추정·추계 및 분석, 참고자료 부문으로 구분하여 제시하면 다음과 같다. 각 설명자료는 통계정보 보고서의 해당 항목 수록 내용을 간략히 정리하여 제시하고, 상세설명이 필요한 항목에 대해서는 첨부자료로 제시함으로써 이용자의 이해를 도울 수 있을 것이다.

1) 통계 개요 부문의 추가 사항

자료수집 방법에 대해 현재의 통계설명자료는 ‘면접조사’로 기재되어 있으나 2020년 조사의 응답 방식을 보면 자기기입식 65%, 온라인 응답 방식 5%로 면접타계식 조사보다 비중이 높다. 따라서 자료수집 방법에 자기기입식 조사 및 온라인 응답 방식이 병행된 점을 보완하여 제시할 필요가 있다.

2) 조사 관리 부문의 추가 사항

조사업무 흐름도, 조사원 규모 및 조사원 교육 훈련 자료, 입력 매뉴얼 등 조사 관리 전반에 대한 자료의 추가 보완 및 제시가 필요하며, 향후 현장조사 사례집 작성을 추진하고, 이를 이용자에게 제공할 필요가 있다.

3) 표본 설계 부문의 추가 사항

모집단에 대해 현재의 통계설명자료는 목표 모집단과 조사 모집단을 구분하여 제시하고 있지 않으므로 구분 제시가 필요하다. 또한 표본추출틀 관련 설명 및 필요 시 자료를 첨부하고 표본 설계방법에 대한 보완 설명이 필요하다.

4) 통계추정·추계 및 분석 부문의 추가 사항

현재 통계설명자료에는 통계 추정·추계 및 분석 관련 설명 및 자료가 제공되고 있지 않다. 가족실태조사의 통계 결과에 대한 이용자의 이해를 높이기 위해서는 추정 산식, 가중치 조정 방법 등 통계 추정에 사용된 방법에 대한 보완 설명이 필요하다.

5) 참고자료 관련 추가 사항

비밀 보호 관련 방법 및 규정, 조사 단계별 보안 규정 및 보안 범위, 보안 유지 방법 등의 보완 제시가 필요하다.

제 2 절 조사항목 및 응답 선택지 검토 및 보완

1. 현황 및 문제점

가족실태조사의 조사 항목 구성은 전반적으로 잘 구성되어 있으며, 조사표 설계·변경 절차도 적절히 수행되고 있다. 그러나 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검과 이용자 요구사항 반영실태 진단 과정에서 일부 조사 항목 및 응답 범주 관련하여 검토 및 보완 필요성이 제기되었다.

먼저 조사표 설계 적정성 진단에서 정책 관련 문항 등에서 응답 선택지별 설명 보완이 필요한 것으로 진단되었으며, 남성과 여성의 역할 인식 문항, 여가활동 문항 등 일부 문항의 검토 필요성이 제기되었으므로 이에 대한 검토 및 반영이 필요하다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

향후 응답자의 조사항목 이해를 돕고 조사의 정확성을 더욱 높이기 위해서는 이용자의 입장에서 구체적으로 이해하기 어려운 용어들을 선별하고 해당 용어에 대한 추가 설명을 제시할 필요가 있다. 예를 들어 가족 관련 정부 정책들은 이용자의 입장에서 용어나 개념이 생소할 수 있으므로 용어의 설명과 구체적 예시 등을 추가함으로써 이용자의 이해를 도울 수 있을 것이다. 구체적으로는 지역 사회 가족지원서비스, 일·가정 조화를 위한 정책, 1인 가구를 위한 정책을 조사하는 문항의 선택지별 설명을 보완 제공할 필요가 있다.

다음으로 응답자의 입장에서 조사항목을 쉽고 정확하게 이해하고 응답의 부담을 최소화할 수 있도록 조사 문항의 전반적인 검토도 필요하다. 이를 위해서는 구체적으로는 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과에서 제시된 바와 같이 문항 전반에 대해 이용자 입장에서 질문의 정확한 의도가 전달되고 있는지를 점검하고 단순화가 가능한 문항에 대해서는 문항을 단순화함으로써 응답 부담을 줄이고 응답의 정확성을 높일 수 있을 것이다. 또한 이 과정에서 보다 다양한 이용자들을 포함할 수 있도록 이용자 풀을 확대하고, 다양한 이용자들로부터 조사 항목 및 범주 개선 관련 의견을 수렴하고 반영할 필요가 있다.

제 3 절 응답자용 조사표 작성 요령·지침 마련

1. 현황 및 문제점

가족실태조사는 주요 조사 방법으로서 조사원이 직접 방문하여 면접조사를 실시하는 면접타계식 조사를 택하고 있으며, 조사항목 작성 지침 및 요령의 전달도 조사원의 교육 훈련을 통해 이루어지고 있다. 즉, 조사원들이 각 조사항목 작성 지침 및 요령을 숙지하고 응답자의 응답 과정에서 충분한 설명과 지침을 제공함으로써 응답의 정확성을 높이고 있다. 이러한 방법은 면접타계식 조사 비중이 높은 경우에는 적절한 대응으로 판단된다. 그러나 2020년 조사의 경우 면접타계식 응답 비중은 30%이며, 70%의 응답자가 자기기입 방식이나 온라인응답 방식으로 응답하였다. 자기기입식 조사의 경우 조사원이 응답 현장에서 직접적인 도움 제공이 어렵기 때문에 응답자 자신이 조사표 작성 요령 및 지침 자료를 통해 조사항목에 대한 충분한 이해와 작성 요령을 숙지하는 것이 중요하다. 그러나 자료수집 체계 점검 결과 2020년 조사의 경우 응답자에게 별도의 조사표 작성 요령이나 지침이 제공되지 않은 것으로 확인되었다. 물론 자료수집 체계 점검에서 가족실태조사는 현장조사 관리체계 운영을 통해 응답자의 질문사항에 대해서는 조사원과 현장관리자의 정보제공이 원활하게 이루어진 것으로 확인된다. 그러나 자기기입식 조사의 경우 응답자의 이해와 판단에 근거하여 응답하게 되므로 응답자에게 각 항목의 작성 지침과 요령을 구체적으로 제시할 필요가 있다고 판단된다.

또한 2020년 조사의 경우 인터넷을 통한 온라인 응답 방식이 5%로 높지 않으나, 향후 온라인 응답 방식의 비중이 증가될 것으로 예상되므로 이용자의 온라인 접속, 응답 및 직접 입력과 관련하여 응답자를 대상으로 하는 온라인 응답 요령 마련이 필요하다고 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

자기기입식 응답 비중이 확대되는 가족실태조사에서 조사 항목에 대한 이해와 응답의 정확성 제고를 위해서는 응답자에게 조사 항목별 주요 개념 설명 및 작성 요령의 작성·제공이 필요하다. 이와 관련하여 응답자에게 제공되는 조사표 작성 요령·지침은 이용자에게 주요 조사항목 및 작성요령에 대한 정확한 이해를 제공하면서도 과도한 분량으로 이용자가 응답의 부담을 갖지 않도록 제공 내용의 중요도에 따라 적합한 방식을 고려할 필요가 있다.

구체적으로는 먼저 현재 조사요원 교육 교재에서 제공되고 있는 조사 항목 용어 설명 및 작성 지침의 내용 중 이용자의 입장에서 응답을 위해 필수적으로 요구되는 지침과 보완적 지침 내용을 선별할 필요가 있다. 다음으로 필수적으로 요구되는 설명이나 지침에 대해서는 다음의 예시와 같이 조사표 내에서 조사항목 또는 응답 선택지 아래에 관련 설명을 간략히 추가·제시하거나 수정함으로써 이용자의 이해를 높일 수 있을 것이다.

<표> 주요 항목에 대한 작성 요령의 추가(예시)

<현재 조사표>

6 귀하에게 어려운 일이 닥쳤을 때 가장 의지가 되는 사람은 다음 중 누구입니까?

① 부모 ② 배우자(사실혼, 비혼동거 포함) ③ 자녀
 ④ 연인 ⑤ 형제자매 ⑥ 친구
 ⑦ 동료 ⑧ 이웃 ⑨ 성직자(목사, 신부, 수녀, 스님 등)
 ⑩ 본인 ⑪ 기타() ⑫ 의지할 사람 없음

<해당 항목의 작성요령을 반영한 조사표 개선(안)>

6 귀하에게 어려운 일이 닥쳤을 때 가장 의지가 되는 사람은 다음 중 누구입니까?

① 부모(배우자 부모 포함) ② 배우자(사실혼, 비혼동거 포함) ③ 자녀(자녀의 배우자 포함)
 ④ 연인 ⑤ 형제자매(배우자 형제자매 포함) ⑥ 친구
 ⑦ 동료 ⑧ 이웃 ⑨ 성직자(목사, 신부, 수녀, 스님 등)
 ⑩ 본인 ⑪ 기타() ⑫ 의지할 사람 없음

응답자에게 필수적으로 제공되어야 하는 지침 및 작성 요령 중에 추가로 정보가 제공되어야 하는 사항에 대해서는 항목 간 제공 정보의 공통성 및 차별성, 논리적 연관성 등을 고려하여 이용자 입장에서 재구성하여 제공할 필요가 있다.

또한 응답에 필수적으로 제시되어야 하는 작성 요령 외에 상세 작성 요령이나 보완설명 등은 이용자의 입장에서 필요한 사항들을 중심으로 내용을 선별하여 조사표의 부록으로 작성하고, 자기기입식 응답자에게 조사표와 함께 배포함으로써 조사의 정확성 제고에 기여할 수 있을 것이다.

아울러 온라인 응답 방식의 경우 아직까지 비중은 높지 않으나 언택트 확산 등의 변화로 향후 그 비중이 확대될 것으로 예상되므로 온라인 응답자에 대한 상세 지침 및 작성 요령도 마련이 필요하다. 온라인 응답 방식은 응답자가 응답 내용을 직접 입력까지 하게 되므로 자기기입식 응답자에 대한 작성 지침 및 요령 외에도 온라인 응답 방식의 구조 및 특성을 반영하여 입력 단계별 방법과 유의사항을 추가로 제공할 필요가 있다.

제 4 절 조사항목별 시계열 현황 관리 자료 제공

1. 현황 및 문제점

가족실태조사는 2020년 이전까지 5년 주기로 작성됨으로써 아직 시계열 자료가 충분히 확보되지 않은 상황이다. 그러나 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과 과거 조사와 동일하게 유지되고 있는 문항의 경우 가족 실태 변화를 파악하기 위한 시계열 자료 분석의 수요가 높은 것으로 파악되었으며, 향후 통계자료가 누적됨에 따라 시계열 자료의 이용 수요는 더욱 확대될 것으로 예상된다.

가족실태조사의 경우 매 조사마다 조사항목 검토를 통해 일부 조사 항목이 추가 또는 삭제되었으며, 변경 이력은 체계적으로 관리·제공되고 있다. 그러나 일부 항목의 경우 연속적으로 조사되는 항목임에도 응답 선택지의 범주가 변동되는 경우가 있어 동일 항목이라고 하더라도 시계열 자료 활용이 어려운 경우가 있다. 예를 들어 다수 항목의 응답 선택지에 포함된 ‘배우자’의 경우 2015년에는 혼인관계 및 사실혼까지를 포함하였으나 2020년 조사에서는 혼인관계, 사실혼, 비혼 동거까지를 포함하는 것으로 확대되었다. 또한 ‘초등학생이 방과 후에 주로 시간을 보내는 곳’에 대한 조사 항목의 응답 선택지에는 2015년 조사의 경우 ‘공부방’이 포함되어 있었으나 2020년 조사의 응답 선택지에서는 제외되었다. 그러나 이와 같은 범주의 변동에 대해 이용자에게 충분한 정보가 제공되고 있지 않으며, 이로 인한 시계열 자료의 연계 활용 가능 여부, 시계열 자료 연계 방법 등이 제공되고 있지 못하여 이용자의 시계열 자료 활용에 어려움이 있으므로 보완이 필요하다. 이와 같은 점은 이용자 요구사항 반영실태 진단 과정에서도 확인되었는데, 이용자의 입장에서 과거 조사 결과와의 연속성 여부 파악이 어렵다는 의견이 제시되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

이용자의 시계열 자료 활용 수요에 효과적으로 대응하기 위해서는 다음과 같은 점을 보완·개선할 필요가 있다. 먼저 지금까지 실시된 가족실태조사의 각 조사항목에 대해 시계열 분석 가능 여부, 주요 변동사항 등을 정리하여 분석 보고서 및 KOSIS의 통계표에 제공할 필요가 있다. 이와 관련하여 ‘2015년 가족실태조사 분석연구’ 보고서에서는 ‘<부록 2> 제1, 2, 3차 조사표 문항 비교표’에서 조사항목별로 시계열 분석 가능 여부, 주요 변동사항, 시계열 분석 방법 등을 정리하여 제공하고 있는데, 이를 2020년 조사 결과 및 향후 수행될 조사에서도 적용·작성하고, 항목별 시계열 관리를 체계적으로 수행하는 것이 요청된다.

아울러 이러한 항목별 시계열 관리 현황을 분석 보고서뿐만 아니라 KOSIS에서도 제공함으로써 이용자의 이해를 높이고 활용도를 제고할 수 있을 것이다. 이를 위한 방안으로는 분석 보고서에서 제공하는 동일한 표를 KOSIS에서 ‘연도별 조사표 문항 비교표’와 같은 형태로 추가로 제공하거나 KOSIS의 주요 통계표를 중심으로 ‘공표 통계의 해석 방법 및 이용시 유의사항’ 또는 ‘주석 정보’ 형태로 시계열 관련 상세 사항을 제시하는 방안을 고려할 수 있을 것이다. 세부적인 추진 방안은 소요 시간과 장단점 등을 고려하여 작성 기관에서 검토 후 추진이 가능할 것으로 판단된다.

특히 이 과정에서는 조사항목의 변동뿐만 아니라 응답 선택지의 범주 변동으로 인한 시계열 자료 현황 및 활용 방법도 구체적으로 보완 제시할 필요가 있다. 예를 들어 과거 조사부터 동일하게 유지되고 있는 조사항목임에도 불구하고, ‘배우자’ 범위의 변동, 특정 범주의 삭제 등 범주 변동으로 인해 시계열 연계가 어려운 항목에 대해서는 주석 정보나 이용시 유의사항 제공을 통해 관련 내용을 이용자에게 제공하고, 시계열 연계가 가능한 방안이 있다면 이를 제시하는 것이 필요하다.

제 5 절 통계 결과의 접근성 제고 방안 검토

1. 현황 및 문제점

통계 결과가 다양한 이용자들에게 활용되기 위해서는 이용자가 다양한 방식과 경로로 통계에 접근할 수 있도록 서비스 경로를 다양화하는 것이 중요하다. 현재 작성기관 홈페이지에서는 가족실태조사의 보도자료를 통해 주요 결과가 공표되며, 통계표는 KOSIS 링크 형태로만 제공하고 있다. 또한 가족실태조사의 분석 보고서가 발간되고 있으나 이는 통계 결과에 대한 간행물이 아니라 가족실태조사 자료를 활용한 분석 연구보고서로서 KOSIS 제공 표와 일치하는 통계 결과물은 KOSIS 외에 별도로 제공되고 있지 않다. 그러나 이용자 요구사항 반영실태 진단과정에서 이용자들은 KOSIS를 통해 통계자료를 활용하기도 하지만, 여성가족부 홈페이지에서 통계 자료를 직접 접근·활용하려는 수요도 높아 공표 방법의 다양화 방안을 검토할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

가족실태조사 결과의 접근성 및 이용자 활용 편의성 제고를 위해서는 주요 통계표를 KOSIS를 통해 제공하는 것 외에도 작성기관 홈페이지에서도 제공하는 방안을 검토할 필요가 있다. 이를 위해서는 KOSIS에서 제공되는 통계표를 보도자료의 부록으로 제공하는 방안 등을 검토할 수 있을 것이다. 다만, 작성기관의 홈페이지를 통한 주요 통계표의 제공 여부, 제공 방안 등은 작성기관의 통계 제공 규정이나 작성기관에서 수행하는 타 조사의 통계표 제공 방법 등을 고려하여 실행 가능한 방안을 고려할 수 있을 것이다.

제 6 절 시계열 통계자료 제공

1. 현황 및 문제점

가족실태조사의 결과는 현재 조사시점별로 분류되어 KOSIS에서 제공되고 있으며 시계열로 연계된 통계자료가 제공되고 있지 않다. 가족실태조사는 아직까지 시계열 자료가 충분하게 구축되지 않았으며, 조사 시기별로 변동된 조사항목이 많아 시계열 자료 제공에 한계가 있는 실정이다. 그러나 이용자 요구사항 반영실태 진단에서 확인된 바와 같이 2020년부터 3년 주기의 조사로 변동되면서 시계열 자료의 활용 수요가 높아지고 있으며, 이러한 수요에 대응하기 위해서는 현재 KOSIS에서 조사 연도별로 제시되고 있는 통계 결과에 대해 연속적으로 조사되는 항목에 대해서는 시계열로 통합된 자료를 제공하는 방안을 검토할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

가족실태조사의 시계열 자료 제공을 위해서는 연속적으로 조사되는 항목 등 시계열 분석이 가능한 조사항목을 도출하고, 해당 항목에 대해서 시계열 연계 결과표를 KOSIS에서 제공하는 방안을 검토할 필요가 있다. 가족실태조사의 경우 삭제 및 추가된 조사항목이 많고 응답 선택지의 범주 변화 등으로 현 상태에서 직접적인 시계열 연동이 가능한 항목은 많지 않을 것으로 판단된다. 따라서 KOSIS에서 통계표 제공 형태는 현재와 같이 수행된 조사 연도별로 제공하되, 시계열 연계가 가능한 항목만을 별도로 구분하여 시계열 연계 결과를 보완적으로 제공하는 방안을 검토할 수 있을 것이다.

제 7 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	통계설명자료 보완	- 조사관리, 표본설계, 통계추정 및 분석, 참고자료 부문에 대해 통계설명자료 제공	- 통계에 대한 이용자 이해 제고	명확성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	조사항목 및 응답 선택지 검토 및 보완	- 조사표 항목 보완 검토 - 응답 선택지의 범주 검토	- 통계 정확성 제고	비교성, 일관성	조사표설계 및 유사통계 비교 분석 점검, (2. 통계설계)	
중기	응답자용 조사표 작성요령·지침 마련	- 자기기입식 응답자 대상 조사표 작성 요령 마련 및 제공 - 온라인 응답자 대상 조사표 작성 및 입력 요령 마련 및 제공	- 응답 정확성 제고	정확성	자료수집 체계 점검, (2.통계설계)	
	조사항목별 시계열 현황 및 관리 자료 제공	- 조사항목별 시계열 현황 자료 작성 및 제공	- 이용자 만족도 제고	비교성, 일관성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
장기	통계 결과의 접근성 제고 방안 검토	- KOSIS에 수록된 주요 통계표를 기관 홈페이지에서 제공	- 이용자 만족도 제고	관련성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	시계열 통계자료 제공	- 연속 조사 항목에 대해 시계열 통계자료 제공	- 통계 활용도 제고	관련성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	가족실태조사
승 인 번 호	154001
작 성 기 관	여성가족부
면 접 일 시	2022년 4월 21일
연 구 원	문혜선
연구보조원	-

제1부 **점검계획**

1. 점검 방법

- 점검 목적
 - 현장조사 단계에서 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 현장조사 실태를 점검 후 문제점 파악
- 점검 방법
 - 자료수집 체계 점검을 위해 조사에 참여한 조사기획자 및 조사원을 면담함
- 점검 내용
 - 조사기획자 : 실사관리, 조사관리체계, 부실조사 방지체계, 조사내용 확인체계, 조사표 회수율, 무응답률, 조사원 선발 및 교육, 조사원 업무수행능력 점검 및 향상체계, 조사표 및 원자료 관리 등
 - 조사원 : 조사시간, 재접촉시도 횟수, 조사경비, 표본대체 방법, 불응 기업체 관리 방법 등

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
4.21.	신○○ 사무관	통계청	조사 기획 및 관리
	박○○ 주무관		실사 관리
4.22.	우○○ 조사원	과천정부청사	조사 실무 관련 사항

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
가족실태조사 세부 실시계획 자료	<ul style="list-style-type: none"> - 도급조사원 교육이 자체 영상교육으로 수행되었으며, 교육 숙지정도 파악, 질의응답 체계 운영, 보완교육 운영 등이 미흡함 	<ul style="list-style-type: none"> - 직접 교육 방식으로 전환하거나 자체 영상 교육 방식을 지속할 경우 다양한 방식의 교육 보완 필요 - 교육 여부 및 숙지 정도 파악, 질의사항 수집 및 대응, 보완재교육실시 등
조사요원 교육교재, 실사지도 결과 자료	<ul style="list-style-type: none"> - 현장조사에 대한 실사조사는 체계적으로 수행되고 있으나 주요 질의응답 및 오류사례 등을 현장조사 사례집으로 누적 관리하고 있지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사원의 사전 숙지와 조사 효율성 제고를 위해 기존 조사로부터 수집된 주요 질의응답, 오류사례 등을 사례집으로 작성하고 해당 사례들을 추적 관리 필요
조사표 및 조사요원 교육 교재	<ul style="list-style-type: none"> - 자기기입식 조사 비중이 높으나 응답자 대상의 조사표 작성요령이 제공되지 않음 - 온라인 응답 방식의 경우 응답자에게 입력 매뉴얼 등 구체적 지침이 제공되지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> - 주요 조사 항목에 대해 응답자 대상의 조사표 작성 요령 마련 및 제공 - 향후 온라인 응답 방식 확대에 대응하여 응답자용 입력 매뉴얼 마련 필요

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 자료수집 체계 점검 개요 및 설계

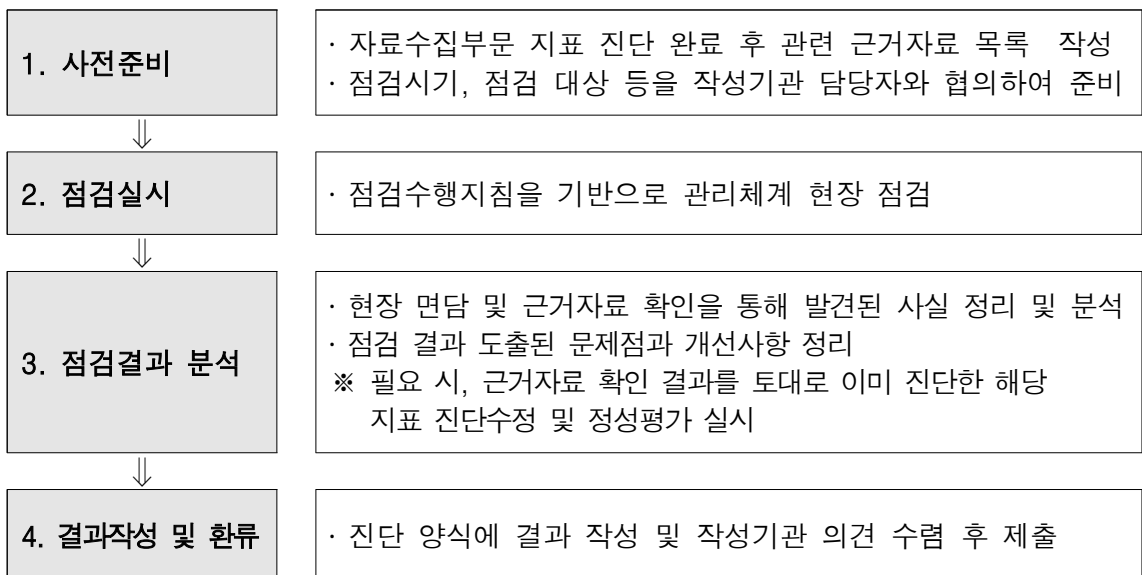
가. 점검 개요

자료수집 체계 점검은 자료수집 과정 전반을 이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 인식하고 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 높이기 위해 실시한다.

자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처/응답자 관리 방법 등에 대하여 점검하기 위해 조사 용역기관의 담당자를 대상으로 점검 인터뷰를 실시하였다. 각 담당자는 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등으로 총 3명을 조사하였다.

나. 점검 설계

자료수집 체계 점검은 사전 준비부터 결과작성 및 환류까지 아래의 절차를 통해 진행되었다.



2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

① 준비과정 및 준비조사

가족실태조사의 조사원은 공고를 통하여 모집되었으며, 서류 전형 평가 후 조사관리자, 입력내검원, 업무보조원, 도급조사원 분야의 적격자를 선발하였으며, 경인, 동북, 강원, 호남, 동남, 충청권역으로 구분하여 총 556명의 조사인력을 채용하였다. 도급조사원에 대한 교육은 교육 영상을 활용한 자체 교육을 기본으로 하였으며, 조사관리자 및 입력·내검원에 대한 집합교육의 경우 코로나19에 따른 사회적 거리두기 단계에 따라 8개 지역 거점별 집합교육과 영상을 활용한 자체 교육이 병행되었다.

조사 준비과정에서는 조사원들에게 가구관리종합표, 조사구요도, 가족·가구원 명부, 조사표, 조사안내문, 조사협조공문 등의 조사용품을 지급하고 있으며, 조사 홍보를 위하여 조사안내문, 조사협조 공문 발송, 홈페이지를 통한 홍보 등을 수행하고 있어 조사 준비과정이 적절히 수행된 것으로 판단된다.

다음으로 준비조사를 통해 조사대상 가구의 파악, 주소 확인이 이루어졌으며, 가구 방문을 통한 조사 사전 안내 및 방문 약속, 선호하는 조사방식 파악 등의 준비가 적절히 수행되었다.

② 현장조사

가족실태조사는 조사대상 가구 및 가구원에 대해 조사원이 기록하는 면접타계식을 조사원칙으로 하고 있으나, 조사대상자의 여건 및 선호방식, 코로나19로 인한 조사환경 변화 등을 고려하여 자기기입식조사 및 온라인 응답 방식을 병행하여 수행되었다. 조사지침서의 항목별 작성 요령 및 유의사항에 따라 413명의 도급 조사원이 10,998가구에 대한 조사를 수행하였으며, 각 조사원은 1일 평균 2.4가구를

조사하였다. 현장조사 관리자는 1인당 4명 내외의 도급조사원의 지도·지원을 수행하며, 관리하는 조사원이 완료한 조사표의 입력 및 내검, 보완 지시, 사후검증 등의 업무를 수행하였다. 조사관리자는 현장조사 종료 후 입력·내검원으로 업무가 전환되었다.

사후조사는 결측치 및 오류값 처리를 목적으로 조사표 재확인 및 보완조사 방식으로 수행되었으며 사후 조사과정에서 파악된 미입력 항목 등이 보완되었다.

(2) 문제점

① 도급조사원 교육 훈련 보완 필요

가족실태조사의 자료수집 체계는 조사과정 전반에 대한 체계적 계획 하에 수행되고 있으며, 조사 단계별로 실행 체계 및 계획이 구체화되어 있는 점은 긍정적으로 평가된다. 다만, 조사과정 전반이 체계적 계획 하에 관리되고 있는 것에 비하여 조사대상 가구 및 가구원을 실제 접촉하는 도급조사원의 교육 및 관리는 보완이 필요한 것으로 보인다. 예를 들어 2020년 조사의 도급조사원 교육은 조사원 개별적으로 동영상 자료를 통한 자체 교육으로 진행되었는데, 영상교육 외에도 조사원의 이해를 돕고 현장에서의 효과적 대응을 위한 교육의 보완, 질의응답 활성화 등이 필요할 것으로 판단된다.

② 현장조사 질의응답 사례집 없음

조사원 교육 자료에 조사 항목별로 상세한 작성 기준이 제공되고 있는 점은 조사원의 이해를 높이는 데 도움이 될 것으로 보이며, 긍정적으로 평가된다. 또한 통계청에서 수행하는 현장조사 전반의 운영 요령 및 지침을 훈령으로 관리하고 있으며, 현장실사 지도를 통해 현장에서 발생하는 질의내용에 대한 점검과 조치를 수행하고 있는 점은 긍정적이다.

다만, 현장조사에서 조사원들이 직면하게 되는 다양한 사례 및 질문에 대해 질의응답 사례는 별도로 관리·제공되고 있지 않다. 따라서 조사원들이 조사

수행 이전에 예상되는 어려움이나 대응이 필요한 사례에 대해 사전 준비가 어렵고, 교육자료에 제시되지 않은 지침 사항들은 모든 조사원에게 공유되기 어렵다는 단점이 있다.

③ 자기기입식 조사에 대비한 응답자용 작성 요령 미비

2020년 가족실태조사는 코로나19로 인하여 자기기입식 조사 및 온라인 응답방식의 비중이 70%로 매우 높다. 자기기입식 조사의 경우 조사원이 응답 현장에서 직접적인 도움 제공이 어렵기 때문에 응답자에게 조사표 작성 요령 및 지침이 제공될 필요가 있으나, 조사표 작성 요령은 조사원 대상 교육 훈련 과정에서만 제공되었다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사원 교육 보완 강화

가족실태조사는 조사 문항이 많고 응답자의 주관적 판단을 묻는 문항 비중이 높아 응답자를 직접 대면하는 조사원들의 역할 중요성이 높다. 따라서 조사원들이 조사에 대한 충분한 사전 이해와 현장에서 발생될 수 있는 문제점에 대한 대처 요령 숙지가 필요하다.

이를 위해서는 자체 영상교육으로 수행되고 있는 도급조사원의 교육을 온라인 및 오프라인을 통한 직접 교육 방식으로 전환하는 것을 고려할 필요가 있다. 또한 영상 교육 중심의 기존 방식을 지속하는 경우 영상교육을 통한 조사원들의 사전 지식 숙지 정도 점검, 영상교육으로부터 발생하는 질문에 대한 응답 및 보완 교육 체계 마련 등 영상교육의 한계를 보완할 수 있는 방안 마련이 필요하다.

(2) 현장조사 질의응답 사례집 작성 및 관리

효과적 조사 수행을 위해서는 기존 조사 수행과정에서 발생한 문의사항이나 현장조사의 유의사항 등을 체계적으로 관리하는 것이 필요하다. 특히, 가족실태조사는 3년을 주기로 수행되므로 매년 수행되는 조사에 비해 조사 담당자의 변동 가능성 등이 높으므로 조사 과정의 노하우나 유의사항 등을 문서화하여 관리할 필요가 있다.

따라서 조사표 작성 및 현장에서의 문의사항에 대한 대응 등 조사표 작성 및 조사 수행 관련 문의사항을 수집하고, 이에 대한 응답 및 대응 방안을 사례집 형태로 체계적으로 관리하는 것이 필요하다.

아울러 현재 입력 시스템을 통한 자료 입력이 수행되고 있으나, 입력 업무의 효과적 수행을 위해서는 담당 인력의 업무 숙지와 교육을 위한 입력 매뉴얼 마련도 필요한 것으로 판단된다.

(3) 자기기입식 조사 확대에 대응한 응답자용 조사표 작성 요령 마련

언택트 시대의 도래 등으로 향후 가족실태조사에서도 자기기입식 조사 및 온라인 응답방식의 비중은 지속적으로 확대될 것으로 예상된다. 자기기입식 조사의 경우 정확한 응답을 위해서는 응답자의 조사항목에 대한 충분한 이해와 작성 요령 숙지가 중요할 것으로 판단된다. 따라서 조사원에게 제공되는 조사표 작성 요령 및 지침 외에도 자기기입식 응답자를 대상으로 하는 주요 항목 및 용어 해설 등을 마련하여 제공하는 것이 필요하다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자특성 · 분석결과 자료	최종결과보고서 확인
2-1 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	세부 실시계획 문서에서 확인
2-2 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	조사원 교육교재 확인 세부실시계획 문서 확인 조사원 평가결과, 재교육 일정 없음
2-3 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	세부실시계획 문서에서 확인
3-2 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	표본조사구 사전 확인결과 문서확인 안내문, 공문 확인
3-3 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사요원 교육교재에서 확인 내검규칙 파일 확인
3-4 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라데이터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	현장조사 운영지침 확인 파라데이터 미확인 ¹⁾ 실사지도 결과자료 확인
3-5 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	세부실시계획 문서에서 확인 현장조사 사례집 없음
4-2 기억응답	· 기억응답에 활용된 참고자료	해당사항 없음
4-3 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	최종결과보고서 확인
4-4 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	표본설계보고서에서 확인
5. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	사후검증실시계획, 전화검증 점검표 확인 최종결과보고서 확인

1) 자료수집 체계 점검 면담 시 파라데이터 수집이 이루어진 것으로 파악되었으나 파라데이터 증빙 자료는 남아 있지 않음

통 계 명	가족실태조사
승 인 번 호	154001
작 성 기 관	여성가족부
점 검 일 시	2022년 4월 15일
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
 - 가족실태조사 통계정보보고서
 - 2020년 가족실태조사 표본설계보고서
(표본설계, 가중치 산출, 추정, 표본관리 등)

II. 조사 개요

조 사 명	가족실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
표본설계주체	자체설계()	외부용역(●) 【기관명:통계청】
조 사 목 적	가족 관련 가치관 및 인식과 더불어 가족 관계 등 개인과 가족의 전반적인 생활실태를 조사하여 가족정책 수립을 위한 기초자료 및 한국 가족에 대한 학계의 연구자료로 활용될 수 있도록 기여하고자 함	
조 사 대 상	대한민국에 거주하는 모든 가구 및 만 12세 이상 가구원	
조 사 방 법	면접조사(필요 시 자기기입, e-mail 등 병행) ※ 2020년 조사는 코로나19 상황을 고려하여 온라인 응답 방식 병행	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견
모집단 및 표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> - 모집단 정의 및 현황이 제시되어 있음 	-
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> - 층화와 분류지표 변수들을 제시하고 있음 - 표본배분에 대한 설명이 있음 	-
추정	<ul style="list-style-type: none"> - 가중치와 추정식을 제시하고 있음 	-
무응답처리	<ul style="list-style-type: none"> - 단위 무응답 산출식과 표본 대체가구 비율을 제시함 	-

제3부 표본설계 점검 결과

1. 표본설계 점검 개요

가족실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 가족실태조사 (작성주기 : 3년)
- (2) 승인번호 : 제154001호
- (3) 작성기관 : 여성가족부
- (4) 조사목적 : 가족 관련 가치관 및 인식과 더불어 가족 관계 등 개인과 가족의 전반적인 생활실태를 조사하여 가족정책 수립을 위한 기초자료 및 한국 가족에 대한 학계의 연구자료로 활용될 수 있도록 기여하고자 함
- (5) 조사대상 : 대한민국에 거주하는 모든 가구 및 만 12세 이상 가구원
- (6) 조사방법 : 면접조사(필요시 자기기입, e-mail 등 병행)
- (7) 표본설계연도 : 2017년

이번 표본설계 진단은 2020년 가족실태조사에 대하여 표본설계 진단 항목에 따라 모집단 및 표본추출틀, 표본설계 방법 및 결과, 가중치 산출 및 추정, 표본관리 등의 항목으로 나누어 진단하며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 표본설계보고서 등을 토대로 진단을 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

가족실태조사에 대한 모집단 및 표본추출틀에 대한 설명은 다음과 같다.

- 목표모집단: 조사기간 내 대한민국에 거주하는 모든 가구 및 만 12세 이상 가구원
- 조사모집단: 2017년 기준 가구부문 등록기반 표본추출틀, 조사하기 어려운 섬지역 등을 제외한 일반조사구(1, A)
- 표본추출틀: 2017년 가구부문 등록기반 총조사의 일반조사구 중 보통조사구와 아파트 조사구

<조사모집단 및 표본추출틀>

(단위: 가구, 명, 개, %)

총	조사모집단		표본추출틀					
	가구수	12세 이상 인구	조사구수	가구수	포함률	12세 이상 인구	포함률	
전국	19,607,905	43,395,864	341,263	19,568,385	99.8	43,319,311	99.8	
서울	3,837,690	8,429,976	64,193	3,837,690	100.0	8,429,976	100.0	
부산	동	1,273,618	2,804,752	22,234	1,273,618	100.0	2,804,752	100.0
	읍면	57,061	124,811	975	57,061	100.0	124,811	100.0
대구	동	855,630	1,918,477	14,023	855,630	100.0	1,918,477	100.0
	읍면	87,117	195,453	1,540	87,117	100.0	195,453	100.0
인천	동	1,050,823	2,432,556	17,382	1,050,505	100.0	2,431,964	100.0
	읍면	34,339	71,301	541	28,087	81.8	59,692	83.7
광주	574,837	1,264,525	9,406	574,837	100.0	1,264,525	100.0	
대전	594,552	1,286,667	9,477	594,552	100.0	1,286,667	100.0	
울산	동	342,260	769,602	5,801	342,260	100.0	769,602	100.0
	읍면	80,243	184,262	1,399	80,243	100.0	184,262	100.0
세종	동	60,169	130,016	1,150	60,169	100.0	130,016	100.0
	읍면	43,081	86,261	788	43,081	100.0	86,261	100.0
경기	동	3,862,580	8,982,587	62,166	3,862,541	100.0	8,982,520	100.0
	읍면	791,324	1,799,295	13,372	791,281	100.0	1,799,206	100.0
강원	동	367,260	780,356	6,301	367,260	100.0	780,356	100.0
	읍면	230,522	477,496	6,119	230,522	100.0	477,496	100.0
충북	동	364,759	798,707	6,059	364,759	100.0	798,707	100.0
	읍면	258,690	539,308	5,777	258,690	100.0	539,308	100.0
충남	동	375,966	807,160	6,329	375,966	100.0	807,160	100.0
	읍면	458,112	974,141	8,724	456,619	99.7	970,881	99.7
전북	동	500,383	1,087,631	8,565	500,383	100.0	1,087,631	100.0
	읍면	219,577	449,948	5,367	218,406	99.5	447,591	99.5
전남	동	304,460	658,816	5,360	303,914	99.8	657,684	99.8
	읍면	416,042	845,444	8,623	392,087	94.2	799,034	94.5

경북	동	555,594	1,177,692	9,745	555,594	100.0	1,177,692	100.0
	읍면	505,546	1,034,786	11,811	505,546	100.0	1,034,786	100.0
경남	동	813,362	1,797,128	14,013	813,053	100.0	1,796,504	100.0
	읍면	464,653	977,704	9,580	461,093	99.2	971,094	99.3
제주	동	165,197	369,890	3,296	165,197	100.0	369,890	100.0
	읍면	62,458	139,116	1,147	60,624	97.1	135,313	97.3

(2) 점검결과

모집단 및 표본추출틀에 대한 점검결과, 가족실태조사는 개인과 가족의 전반적인 생활실태를 조사하여 가족정책 수립을 위한 기초자료를 제공하는 것을 목적으로 수행되는 조사로 대한민국에 거주하는 모든 가구 및 만 12세 이상 가구원을 목표모집단으로 하며, 2017년 가구부문 등록기반 총조사의 일반조사구 중 조사하기 어려운 섬지역 등을 제외한 보통조사구와 아파트 조사구를 조사모집단으로 정의하고 있다. 표본추출틀은 통계청의 등록센서스로 조사대상을 작성할 수 있는 적절한 표본추출틀이다. 그리고 모집단 현황 및 분포를 잘 제시하고 있다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

가족실태조사에 대한 표본추출방법으로 층화기준, 표본크기, 표본배분 방법은 다음과 같다.

○ 층화 및 분류지표

- 층화: 17개 시도 및 동/읍면부(총 31개층)

- 분류지표

→ 2015년 가족실태조사 및 2020년 예비조사의 분류지표를 활용

→ 1인 가구 비율이 점차 증가하는 추세*를 반영하여 우선적으로 고려

* '15년 27.2%, '16년 27.9%, '17년 28.6%, '18년 29.3%

→ 65세 이상 인구 비율 및 3세대 가구 비율을 추가적으로 고려

<주요 특성별 표본추출틀 분포>

(단위: %)

순서	변수 분류	분류지표		
1차	1인 가구 비율	설계층별 1인가구 비율로 구간화		
		1구간	2구간	3구간
		Q0(min)-Q1	Q1-Q3	Q3-Q4(max)
2차	행정구역	시군구 코드		
3차	조사구 특성	조사구 특성 코드(1, A)		
4차	65세 이상 인구 비율	설계층별 65세 이상 비율로 구간화		
		1구간	2구간	3구간
		Q0(min)-Q1	Q1-Q3	Q3-Q4(max)
5차	3세대 가구 비율	설계층별 3세대 가구 비율로 구간화		
		1구간	2구간	3구간
		Q0(min)-Q1	Q1-Q3	Q3-Q4(max)

○ 표본추출 규모 및 표집오차

- 목표 가구: 11,000가구
- 조사구 수: 846개 내외
- 조사구당 가구 수: 13가구(대상처 불응, 불능 시 가구 대체)

○ 예상 오차

- 목표 상대표준오차 달성 위한 최소표본규모 설정, 달성 여부를 기준으로 판단
- '15년 RSE 활용, 목표 RSE(RSE*) 달성 필요 표본 수(n*) 산출
- 검토 시점에 전국의 목표 표본을 확보했는지 여부 고려

$$n_1 \times RSE_1^2 = n_2 \times RSE_2^2$$

$$5,000 \times (0.143)^2 = n^* \times RSE^{*2}$$

- 예상되는 상대표준오차(RSE)는 9.6%

<표본규모에 따른 예상 오차>

(단위: %, 가구)

구분	2015년	2020년 예상 RSE			
		10,000	11,000	12,000	13,000
RSE	14.3*	10.1	9.6	9.2	8.9
표본 규모	5,000	10,000	11,000	12,000	13,000

* 2015년 가족실태조사 주요 5개 항목별 최대 RSE의 평균

○ 표본배분

- 지역별 유효표본 확보를 위해 가구수 기준 제공근 비례배분

<표본규모>

층	조사구수	가구수	제공근비	초기표본	조정표본	최종 표본조사 구수	
전 국	341,263	19,568,385	1.000	11,000	10,998	846	
서울	64,193	3,837,690	0.093	1,023	1,027	79	
부산	동	22,234	1,273,618	0.054	594	598	46
	읍면	975	57,061	0.011	121	117	9
대구	동	14,023	855,630	0.044	484	481	37
	읍면	1,540	87,117	0.014	154	156	12
인천	동	17,382	1,050,505	0.049	539	533	41
	읍면	541	28,087	0.008	88	91	7
광 주	9,406	574,837	0.036	396	390	30	
대 전	9,477	594,552	0.037	407	403	31	
울산	동	5,801	342,260	0.028	308	312	24
	읍면	1,399	80,243	0.014	154	156	12
세종	동	1,150	60,169	0.012	132	130	10
	읍면	788	43,081	0.010	110	104	8
경기	동	62,166	3,862,541	0.094	1,034	1,040	80
	읍면	13,372	791,281	0.042	462	468	36
강원	동	6,301	367,260	0.029	319	325	25
	읍면	6,119	230,522	0.023	253	247	19
충북	동	6,059	364,759	0.029	319	325	25
	읍면	5,777	258,690	0.024	264	260	20
충남	동	6,329	375,966	0.029	319	325	25
	읍면	8,724	456,619	0.032	352	351	27
전북	동	8,565	500,383	0.034	374	377	29
	읍면	5,367	218,406	0.022	242	247	19
전남	동	5,360	303,914	0.026	286	286	22
	읍면	8,623	392,087	0.030	330	325	25
경북	동	9,745	555,594	0.036	396	390	30
	읍면	11,811	505,546	0.034	374	377	29
경남	동	14,013	813,053	0.043	473	468	36
	읍면	9,580	461,093	0.032	352	351	27
제주	동	3,296	165,197	0.019	209	208	16
	읍면	1,147	60,624	0.012	132	130	10

○ 표본추출

- 층화 2단 집락추출(Stratified Two-stage Cluster Sampling)

- 1단(조사구): 확률비례계통추출(MOS=가구수)
- 추출확률이 조사구 내 가구 수의 크기에 비례하도록 386개 조사구를 추출

- 표본조사구 조정(대체)

- 조사구 조정 사유* 발생 시, 층내 유사한 특성의 조사구로 대체조정
- * 사용 조사구 등
- 분류지표를 기준으로 동일한 특성의 조사구를 탐색하되 동일한 조사구가 없는 경우, 분류지표와 동일한 순서로 특성의 중요도를 부여하여 중요도가 낮은 특성부터 제외하여 조정

○ 표본추출 결과

- 표본추출률과 표본조사구의 주요 특성 차이는 2.4%p 이내

<분류지표 특성별 표본조사구 구성>

(단위: %, %p)

특 성	표본추출률 구성비(A)	표본조사구 구성비(B)	차이(B-A)	
1인 가구 비율	28.7	29.6	0.9	
보통조사구 비율	54.5	52.1	-2.4	
연령층	12~19세	8.1	8.4	0.3
	20대	12.3	12.0	-0.3
	30대	14.8	14.5	-0.3
	40대	17.0	17.2	0.2
	50대	16.6	16.5	-0.1
	60대	11.1	10.8	-0.3
	65세 이상	14.0	13.8	-0.1
	70세 이상	9.4	9.3	-0.1
3세대 가구 비율	4.7	4.8	0.1	

<층별 표본수 및 표본추출률>

(단위: 개, 가구, %)

층	표본추출률		표 본		표본추출률	
	조사구	가구	조사구	가구		
전 국	341,263	19,568,385	846	10,998		
서 울	64,193	3,837,690	79	1,027	0.027	
부 산	동	22,234	1,273,618	46	598	0.047
	읍면	975	57,061	9	117	0.205
대 구	동	14,023	855,630	37	481	0.056
	읍면	1,540	87,117	12	156	0.179
인 천	동	17,382	1,050,505	41	533	0.051
	읍면	541	28,087	7	91	0.324
광 주	9,406	574,837	30	390	0.068	
대 전	9,477	594,552	31	403	0.068	
울 산	동	5,801	342,260	24	312	0.091
	읍면	1,399	80,243	12	156	0.194

세종	동	1,150	60,169	10	130	0.216
	읍면	788	43,081	8	104	0.241
경기	동	62,166	3,862,541	80	1,040	0.027
	읍면	13,372	791,281	36	468	0.059
강원	동	6,301	367,260	25	325	0.088
	읍면	6,119	230,522	19	247	0.107
충북	동	6,059	364,759	25	325	0.089
	읍면	5,777	258,690	20	260	0.101
충남	동	6,329	375,966	25	325	0.086
	읍면	8,724	456,619	27	351	0.077
전북	동	8,565	500,383	29	377	0.075
	읍면	5,367	218,406	19	247	0.113
전남	동	5,360	303,914	22	286	0.094
	읍면	8,623	392,087	25	325	0.083
경북	동	9,745	555,594	30	390	0.070
	읍면	11,811	505,546	29	377	0.075
경남	동	14,013	813,053	36	468	0.058
	읍면	9,580	461,093	27	351	0.076
제주	동	3,296	165,197	16	208	0.126
	읍면	1,147	60,624	10	130	0.214

(2) 점검결과

표본추출방법에 대한 점검 결과, 17개 시도 및 동/읍면부를 층화변수로 사용하였고 1인가구비율, 행정구역, 조사구특성, 65세인구비율, 3세대 가구비율을 분류지표로 사용하였으며 각 변수별 구분점도 제시하고 있다. 다만 분류지표 변수로 ‘1인가구비율’ 를 사용하였으나 이에 대한 설명이 제시되지 않아 이에 대한 설명과 층화와 분류지표로 사용한 변수들에 대하여 모집단과 표본의 분포를 같이 제시하면 좋을 듯하다.

표본크기는 지난 조사의 결과를 바탕으로 산출하였으며, 표본배분은 지역별 유효표본 확보를 위해 가구수 기준으로 제공된 비례배분을 사용하였으며 배분 결과를 제시하고 하고 있다.

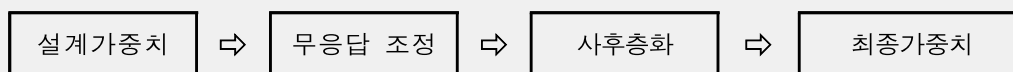
다. 추정

(1) 현황

가족실태조사에 대한 가중치 작성 및 추정식은 다음과 같다.

○ 가중치 작성 개요

- (가중치 종류) 설계 가중치, 무응답 보정 가중치, 사후가중치
- (가중치 부여) 설계가중치를 가구원에 부여한 후 무응답 조정, 사후보정의 단계로 작성



○ 설계 가중값(Design Weight)

- 설계가중값은 표본설계로부터 직접 구해지며, 확률비례계통추출(PPS_SYS)로 조사구를 추출하고, 추출된 조사구 내에서 가구를 단순임의 추출(SRS, 시작가구)

$$w_{hij}^0 = \frac{M_h}{n_h \times M_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}} = \frac{M_h}{n_h \times m_{hi}}$$

- $h = 1, 2, \dots, H$: 설계층을 나타내는 첨자
- $i = 1, 2, \dots, n$: 조사구를 나타내는 첨자
- $j = 1, 2, \dots, m$: 가구를 나타내는 첨자
- w_{hij}^0 : h 층 i 조사구 j 가구의 설계 가중값
- M_h : h 층의 전체 가구수
- n_h : h 층의 표본 조사구수
- M_{hi} : h 층의 i 표본조사구 내 전체 가구수
- m_{hi} : h 층의 i 표본시군구 내 표본 가구수(=13)

○ 무응답 보정 가중값

- 응답자가 조사 자체에 불응한 단위무응답 등 표본의 변동사유에 해당하는 경우, 무응답 보정 실시

$$w_{hij}^1 = w_{hij}^0 \times \frac{1}{\rho_{hij}}$$

- w_{hij}^1 : 무응답 보정 가중값
- w_{hij}^0 : 설계 가중값
- ρ_{hij} : 응답률

○ 최종 가중값

- (벤치마크 보정) 추정량의 정도를 개선하기 위해 벤치마크 모집단의 분포에 맞게 사후층화 활용
 - 등록센서스, 2020년 추계가구 인구 자료 등 활용

$$w_{hij,g} = w_{hij}^1 \times \frac{X_{hij,g}}{\hat{X}_{hij,g}}$$

- $w_{hij,g}$: 최종 가중값
- w_{hij}^1 : 무응답 보정 가중값
- g : 사후층화 그룹
- X : 추출틀 내 가구 특성 값
- \hat{X} : 표본의 총 가중값

○ 평균추정

- 「가족실태조사」의 모비율 추정 및 추정량의 분산은 모평균 추정 방법과 동일하나 모비율 추정의 경우 조사변수 값이 어떤 특성이 있는가에 따라 1 또는 0의 값을 갖는다는 점이 다름
- 본 조사는 여러 가지 표본추출법을 적용한 복합표본설계이므로 이에 적합한 추정식을 적용하여 결과를 산출해야 함. 복합표본설계에서 모평균 또는 모비율 추정을 위해 가중치를 적용한 추정량은 다음과 같이 정의함

$$\hat{\mu}_G = \hat{p}_G = \bar{y}_G = \frac{\sum_h^H \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij} I[c_{hij} \in G]}{\sum_h^H \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} I[c_{hij} \in G]}$$

- $h = 1, 2, \dots, H$: 설계층을 나타내는 첨자
- $i = 1, 2, \dots, n$: 조사구를 나타내는 첨자
- $j = 1, 2, \dots, m$: 가구를 나타내는 첨자
- w_{hij} : h 층 i 조사구 j 가구(가구원)의 가중값
- y_{hij} : h 층 i 조사구 j 가구(가구원)의 관측값
- $I[c_{hij}] = \begin{cases} 1 & \text{if } I[c_{hij} \in G] \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$
- G : 분류 (성별, 연령 등)

○ 분산 추정

- 앞서 제시한 모평균 또는 모비율 추정량에 대해서 층화와 집락추출 등의 표본설계를 반영한 분산 추정량은 다음과 같이 계산됨

$$var(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h..})^2$$

여기서, L 은 층의 수, n_h 는 h 층에서의 1차 표본 추출 단위(조사구)의 수, m_{hi} 는 h 층 내 i 번째 표본 조사구의 응답자 수,

$$f_h = n_h/N_h, \quad e_{hi} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{...}, \quad \bar{e}_{h..} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h$$

- 모평균 및 모비율 추정에 대한 표준오차(standard error)와 상대표준오차(relative standard error), 95% 신뢰수준에서의 오차 한계

$$s.e(\bar{y}) = \sqrt{var(\bar{y})},$$

$$rse(\bar{y}) = \frac{s.e(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%),$$

$$\text{오차의 한계} = 1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$$

(2) 점검결과

추정방법에 대한 점검결과, 가중치와 추정식에 대해 잘 기술하고 있다. 가중치는 설계가중값과 무응답 보정 가중값, 벤치마크 보정을 통해 최종가중치를 사용하고 있으며, 산출과정을 제시하고 있다.

추정에서는 모평균 또는 모비율 추정을 위해 추정량을 제시하였고 이에 따른 분산 추정식도 제시하고 있다. 다만, 설계추정치의 m_{hi} 에 대한 설명이 h 층의 i 표본 시군구 내 표본가구수라고 표기하고 있으나 h 층의 i 표본조사구 내 표본가구수라고 수정이 되어야 한다.

라. 무응답처리

(1) 현황

가족실태조사에 대한 무응답 처리방법은 다음과 같다.

- 주요 항목무응답 실태
 - 항목무응답은 총 37건 발생하였고 17건은 전화조사로 보완, 20건은 결측치로 처리함
 - 원칙적으로 응답 항목은 현장에서 모두 검토하고 무응답에 대해 재응답을 요청함.
 - 하지만 이와 같은 과정을 거쳤음에도 자료의 코딩과 분석 과정에서 발견된 37개 조사표의 항목 무응답에 대해서 전화조사를 통해 관련 항목에 대해 응답받았고, 20개의 조사표의 경우 응답자와 전화 접촉이 불가능하거나, 전화 통화는 가능했으나 응답의사가 없을 시 이를 결측치로 처리함
- 항목무응답 대체
 - 항목무응답 허용하지 않음
- 단위무응답 실태
 - 산출산식
 - 가족실태조사의 응답률은 부적격 표본을 제외한 적격표본만을 대상으로 산정함.
 - 응답은 3가지 유형으로 분석하고 있으며, 각 유형의 정의는 다음과 같음

<조사 결과에 대한 사업체와 공공기관명부>

구분	결과	내용
완료(I)	조사성공	- 조사 완료한 경우
불응(R)	조사 비성공	- 사생활 노출기피, 가정 사정, 바쁘거나 귀찮아서, 정부 불신, 코로나19의 사유와 가구는 존재하나 해외 여행과 가정사정, 장기부채 등의 사유로 응답 거부
불응(0)	기타	- 건강상의 문제, 언어소통의 문제 등의 기타 사유로 응답이 불가능할 경우

○ 응답률과 무응답률

- 응답률은 조사 가구에서 응답한 비율을 나타내는 측도로 다음과 같이 산정함

$$\text{응답률} = \frac{I}{I+R}$$

여기서 I = 응답 가구, R = 불응 가구

- 한편 무응답률은 조사 가구에서 불응가구 비율을 의미하며 다음과 같이 산정함

$$\text{무응답률} = \frac{R}{I+R} = 100 - \text{응답률}$$

여기서 I = 응답 가구, R = 불응 가구

- 2020년 응답률은 76.4%이며, 무응답률은 23.6%임

○ 원표본 대체율

- 표본조사는 응답 불응과 불가, 조사구 대체 등으로 표본설계의 표본을 대체해야 하는 상황이 발생하게 됨. 하지만 표본 대체는 통계적 문제뿐 아니라 비표본적 문제를 동시에 가져올 수 있어, 모수 추정의 대표성이 훼손되지 않게 최소화해야 함
- 2020년 가족실태조사의 원표본 대체율은 30.9%로 양호하게 나타난다. 원표본 대체율은 2020년 코로나19로 인해 어려운 상황이었음에도 2015년(30.7%)에 비해 비슷한 수준으로 조사함

<원표본 대체율>

(단위: 가구, %)

연도	총 완료 가구	원표본 가구 (유지율)	대체 가구 (대체율)
2020년	10,997	7,604	3,393
	(100.0%)	(69.1%)	(30.9%)
2015년	5,018	3,475	1,543
	(100.0%)	(69.3%)	(30.7%)

○ 응답 비율

- 2020년은 2015년과 달리 조사환경을 고려하여 조사 대상의 5.1%는 온라인 응답 방식을 도입하여 진행함. 응답가구 10,997가구 중 6,254가구(56.9%)는 자기 기입식 방식으로 응답하였고, 4,182가구(38.0%)가 대면조사 방식으로 응답함

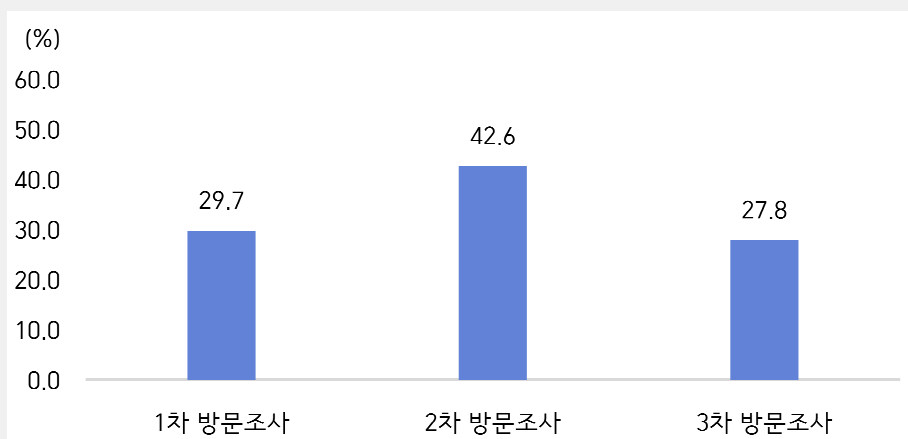
<조사방법별 가구 응답 비율>

(단위: 가구, %)

계	대면조사	자기기입	인터넷
10,997	4,182	6,254	561
(100.0%)	(38.0%)	(56.9%)	(5.1%)

- 가구는 총 3회 방문으로 조사되었고, 방문차수별 응답 비중을 살펴보면, 응답 가구 중 2차 방문에서 응답한 가구 비율이 42.6%로 가장 높았고 1차 방문과 3차 방문 시 응답한 가구가 각각 29.7%와 27.8%로 나타남

<방문 차수별 응답가구 분포>



- 조사 성공 가구의 적격응답 가구원은 총 22,913명이었으며, 이중 62.9%는 자기 기입자 방식으로 응답했고 대면조사가 28.8%, 온라인응답 방식이 5.1%을 보임. 조사 성공 가구 중 740명인 3.2%는 불응 혹은 불능으로 응답하지 않았음.

<조사방법별 가구원(가구대표+가구원)응답 비율>
(단위: 명, %)

계	대면조사	자기기입	인터넷	불응·불능
22,913	6,592	14,404	1,177	740
(100.0%)	(28.8%)	(62.9%)	(5.1%)	(3.2%)

(2) 점검결과

무응답처리에 대한 점검 결과, 조사과정에서 항목 무응답은 허용하지 않으나 자료의 코딩과 분석 과정에서 항목 무응답이 발견되었으며, 이를 대처하는 방법을 설명하였다. 단위 무응답은 응답유형을 3가지로 분석하여 응답률과 무응답률을 산출하고 있다. 표본대체가 이루어진 가구에 대하여 대체가구의 대체율을 제시하고 있으며, 조사 방법에 따른 가구 응답 비율도 제시하고 있다.

붙임3

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	가족실태조사
승 인 번 호	154001
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 조사표
 - 조사지침서
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)
 - FGI 이용자 의견

II. 통계 개요

통 계 명	가족실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
점검기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 목 적	○ 혼인 등 가족 형성과 변화, 부부관계, 부모자녀관계, 가사 참여 등 가족 내 역할 수행, 가족 여가 등 가족 생활 전반에 대한 내용을 조사하고 있으며, 가족정책 수립을 위한 기초 자료 및 한국 가족에 대한 학계의 연구자료로 활용될 수 있도록 기여하고자 함	
조 사 대 상	○ 조사기간 내 대한민국에 거주하는 모든 가구 및 만 12세 이상 가구원	
조 사 방 법	○ 면접조사, 온라인응답방식 병행	
주 요 조 사 항 목	○ 가구대표 <ul style="list-style-type: none"> - 가구 구성원 명부(함께 또는 따로 사는 가족 구성원 파악), 가족관계 (12세 미만, 12~25세 미만 청소년, 25세 이상 성인자녀)유무 및 세부내용, 가족돌봄(영유아, 초등학생, 간병필요자) 유무 및 세부내용, 일, 정책에 대한 인식, 1인가구 특성, 가구특성(경제상태 등) ○ 가구원 (만 12세 이상) <ul style="list-style-type: none"> - 개인속성(성,연령,교육수준), 가족에 대한 인식과 태도, 가족형성 및 변화, 가족관계, 일, 가족생활과 노후준비, 정책에 대한 인식 	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	<ul style="list-style-type: none"> - 각 용어 및 항목에 대한 정의가 대체로 적절함 - ‘정책에 대한 인식’ 관련 문항에 사용된 용어별 개념 설명 필요 	- 용어 설명 보완	
조사표 구성	<ul style="list-style-type: none"> - 조사표 수록사항 10개 중 10개 확인 	-	
조사표 설계 및 변경 절차	<ul style="list-style-type: none"> - 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함 	-	
조사항목의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - ‘가족 내 남성과 여성의 역할’ 등 2개 문항에 대해 검토 필요 	- 조사표 보완 검토	
응답항목 및 지시문의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> - 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함 - 2개 문항의 응답항목 검토 - ‘기타()’ 문항 추가 	- 조사표 보완 검토	
기준시점의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목별 기준시점이 적절함 	-	
조사표 변경 이력 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 조사표 변경 이력 관리가 적절함 	-	
조사항목별 작성요령 및 유의사항	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함 	-	
동일영역 통계와 일관성	<ul style="list-style-type: none"> - 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함 - 동일영역 통계에 대해 구체적으로 검토함 	-	
유사통계항목 간 수치의 정확성	<ul style="list-style-type: none"> - 유사통계항목 간 차이에 대한 설명 제공 필요 - 사회조사의 배우자와의 관계 만족도 항목의 수치 차이가 확인됨 	- 유사통계의 현황 및 차이점 파악·관리 필요	

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단

(1) 주요 용어 및 항목별 정의

가족실태조사는 가구 대표, 가족·가구원, 조사대상 가족 및 가구원 등 작성대상에 대한 기준을 명시하고 있으며, 주관적 가족의 범위, 혼인상태, 자녀 유무, 근로 여부, 종사상 지위 등 조사항목별 용어를 구체적으로 정의하고 있어 주요 용어 및 항목별 정의는 대체로 적절하다고 판단된다.

다만, <그림 1>과 같이 정책에 대한 인식과 관련하여 지역 사회 가족지원 서비스, 일·가정 조화를 위한 정책, 1인 가구를 위한 정책 관련 문항의 선택지별 개념 설명이 마련되어있지 않은 것으로 나타났다.

<그림 1> 정책에 대한 인식 관련 문항

58 다음은 지역 사회 가족지원기관에서 제공할 수 있는 가족지원서비스입니다. 귀하에게 가장 필요하다고 생각하는 것을 두 가지 이내로 골라 순서대로 써 주십시오.

1순위 <input style="width: 80px;" type="text"/>	2순위 <input style="width: 80px;" type="text"/>
---	---

<ul style="list-style-type: none"> ① 임신·출산 및 자녀 양육방법 교육·상담 지원 ③ 가족여가·문화 프로그램 제공(가족캠프 등) ⑤ 이웃 간 소통 공간 제공(동네부엌, 동네카페) ⑦ 아이돌봄 서비스 지원 ⑨ 자녀 학습 공간 제공 ⑪ 노인 돌봄 지원 ⑬ 1인 가구 생애주기별 지원 ⑮ 맞벌이가정 직장고충상담 	<ul style="list-style-type: none"> ② 가족 상담(부부, 부모-자녀 등) ④ 가족 간·세대 간 관계 개선 지원 ⑥ 이웃 간 육아 품앗이를 위한 공간 제공 ⑧ 평등한 육아가사 지원 프로그램(남성육아지원) ⑩ 청소년 놀이 공간 제공 ⑫ 노인을 위한 공간 제공 ⑭ 취업 지원을 위한 프로그램 운영
--	--

59 귀하는 우리 사회에서 일(직장)·가정의 조화를 위해 가장 우선적으로 추진해야 할 정책이 무엇이라고 생각합니까?

<ul style="list-style-type: none"> ① 초과 근로 시간의 단축 ③ 남성들의 육아·가사 참여 지원 ⑤ 가족 친화 기업 문화 확산 ⑦ 경력 단절 여성 맞춤형 취업 지원 강화 ⑨ 잘 모르겠음 	<ul style="list-style-type: none"> ② 재택근무, 시간제 근무 등 유연근무제 확산 ④ 일하는 여성을 위한 보육지원 확대 ⑥ 일·가정의 양립을 위한 인식 확산 ⑧ 기타()
---	--

83 다음은 1인 가구를 위한 지원 정책입니다. 귀하에게 가장 필요하다고 생각하는 지원 정책을 두 가지 이내로 골라 순서대로 써 주십시오.

1순위 2순위

- ① 주택 안정 지원(1인 가구를 위한 안정적 주택 공급, 주택자금 대출 등)
- ② 안전한 주거를 위한 지역사회 환경 조성
- ③ 돌봄 서비스 지원
- ④ 가사 서비스 지원
- ⑤ 외로움, 고립감 등에 대한 심리정서적 지원
- ⑥ 공동체 활동을 통한 사회적 관계망 지원
(공유 부엌, 동아리 활동, 지역커뮤니티 등 1인 가구 연대 활동 지원)
- ⑦ 여가문화활동 프로그램 지원
- ⑧ 건강 증진 지원
- ⑨ 고독사 및 장례에 대한 지원

(2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목이 모두 수록된 것을 확인하였다.

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

가족실태조사는 가족 변동 양상 및 관련 법 등 정책 환경 변화를 분석하고 가족정책 관련 학회, 연구자, 통계대행과 등의 전문가 의견을 수렴하고 있다. 그리고 예비조사를 통해 조사표의 신뢰도와 타당도를 점검한 후 통계청 변경승인 신청을 통해 조사표를 확정하고 있어 조사표 설계 및 변경 절차는 적절한 것으로 판단된다.

(4) 조사항목의 적정성¹⁾

가족실태조사의 조사항목 적정성 점검 결과, 가족 내 남성과 여성의 역할에 대한 인식 관련 문항과 여가 활동 관련 문항 2개 문항에 대한 검토가 필요하다고 판단된다. 먼저, <그림 2> 9번 문항과 같이 기존의 진술을 기준으로 질문할 경우, 응답 편향이 발생할 수 있으며, 5점 척도 중 ‘보통이다’ 는 이용자별로 다르게 해석될 수 있다고 판단된다. 예를 들어 ‘가사는 주로 여성이

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

해야 한다’ 에서 ‘보통이다’ 는 ‘공평하게 이뤄져야 한다’ , ‘보통 여성이 해야 한다’ , ‘주로 여성이 하는 것에 반대하지 않는다’ 등 여러 해석이 나올 수 있다. 따라서, ‘가사는 주로 여성이 해야 한다.’ 라는 특정 진술에 대한 견해를 묻기보다 ‘가사 분담에 대해 어떻게 생각하십니까?’ 와 같이 응답자가 스스로 생각할 수 있도록 질의 후 ‘아내가 주로·전적으로 해야 한다’ , ‘서로 동일하게 해야 한다’ , ‘남편이 주로·전적으로 해야 한다’ 와 같은 응답항목을 구성하는 방안을 고려해볼 필요가 있다.

<그림 2> ‘가족 내 남성과 여성의 역할’에 대한 인식 관련 문항

9 귀하는 '가족 내 남성과 여성의 역할'에 대한 기존의 진술들을 어떻게 생각하십니까?					
항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 가족의 경제적 부양은 주로 남성이 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
2) 가족의 의사 결정은 주로 남성이 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
3) 가사는 주로 여성이 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
4) 가족 돌봄(자녀, 부모 등)은 주로 여성이 해야 한다.	①	②	③	④	⑤

다음, <그림 3> 51번 문항은 가족과 함께 한 여가활동을 조사하는데, ‘함께 사는 가족 또는 따로 사는 가족이 있습니까?’ 라고 질의하기보다 ‘함께 사는 가족 또는 따로 사는 가족과 한 여가활동이 있습니까?’ 로 수정하여 여가활동을 하지 않는 경우 응답하지 않고 넘어가도록 보완하는 것이 논리적으로 적절하다고 판단되며, FGI 이용자 의견에서도 동일한 의견이 존재하였다.

<그림 3> 가족과 함께 한 여가활동 관련 문항

51 귀하는 최근 6개월(2020. 3. 1. ~ 2020. 8. 31.)동안 함께 사는 가족 또는 따로 사는 가족이 있습니까?
▶ 함께 사는 가족 또는 따로 사는 가족이 모두 없는 경우 '② 아니요'에 응답

① 예 → 51-1 귀하가 가족과 함께 한 여가 활동은 무엇입니까? 평일과 휴일로 나누어 가장 자주 한 여가 활동을 두 가지 이내로 골라 순서대로 써 주십시오.

	1순위	2순위
평일		
휴일		

보 기

- ① TV 또는 비디오 시청
- ② 문화 예술 관람(영화, 미술관 등)
- ③ 게임
- ④ 쇼핑
- ⑤ 외식
- ⑥ 놀이공원 가기
- ⑦ 산책
- ⑧ 스포츠 활동(등산 포함)
- ⑨ 스포츠 경기 관람
- ⑩ 여행
- ⑪ 종교 생활
- ⑫ 주말농장 가꾸기
- ⑬ 목욕/샤우나/찜질방 가기
- ⑭ 자원봉사 활동
- ⑮ 기타()

② 아니요 ▶▶▶▶ 54 번으로 이동합니다.

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성²⁾

가족실태조사의 응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문의 적정성 점검 결과, ‘58. 가족지원서비스’, ‘83. 1인 가구 지원 정책’ 관련 2개 문항에 대해 응답항목 검토가 필요하다고 판단된다. 응답자별로 수요가 있는 가족지원서비스 또는 지원 정책이 선택지에 없는 경우를 고려해 마지막에 ‘기타(_____)’ 항목을 추가할 필요가 있다.

<그림 4> 가족지원서비스 및 1인 가구 지원 정책 관련 문항

58 다음은 지역 사회 가족지원기관에서 제공할 수 있는 가족지원서비스입니다. 귀하에게 가장 필요하다고 생각하는 것을 두 가지 이내로 골라 순서대로 써 주십시오.

1순위
2순위

<ul style="list-style-type: none"> ① 임신·출산 및 자녀 양육방법 교육·상담 지원 ③ 가족여가·문화 프로그램 제공(가족캠프 등) ⑤ 이웃 간 소통 공간 제공(동네부엌, 동네카페) ⑦ 아이돌봄 서비스 지원 ⑨ 자녀 학습 공간 제공 ⑪ 노인 돌봄 지원 ⑬ 1인 가구 생애주기별 지원 ⑮ 맞벌이가정 직장고충상담 	<ul style="list-style-type: none"> ② 가족 상담(부부, 부모-자녀 등) ④ 가족 간·세대 간 관계 개선 지원 ⑥ 이웃 간 육아 품앗이를 위한 공간 제공 ⑧ 평등한 육아가사 지원 프로그램(남성육아지원) ⑩ 청소년 놀이 공간 제공 ⑫ 노인을 위한 공간 제공 ⑭ 취업 지원을 위한 프로그램 운영
--	--

83 다음은 1인 가구를 위한 지원 정책입니다. 귀하에게 가장 필요하다고 생각하는 지원 정책을 두 가지 이내로 골라 순서대로 써 주십시오.

1순위
2순위

- ① 주택 안정 지원(1인 가구를 위한 안정적 주택 공급, 주택자금 대출 등)
- ② 안전한 주거를 위한 지역사회 환경 조성
- ③ 돌봄 서비스 지원
- ④ 가사 서비스 지원
- ⑤ 외로움, 고립감 등에 대한 심리정서적 지원
- ⑥ 공동체 활동을 통한 사회적 관계망 지원
(공유 부엌, 동아리 활동, 지역커뮤니티 등 1인 가구 연대 활동 지원)
- ⑦ 여가문화활동 프로그램 지원
- ⑧ 건강 증진 지원
- ⑨ 고독사 및 장례에 대한 지원

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 간해가 아님

(6) 기준시점의 적정성

2020년 가족실태조사의 조사 기준시점은 코로나19 영향으로 3월 1일에서 9월 1일로 변경되어 조사가 이뤄졌다. 가족에 대한 인식을 조사하는 문항 외에 기간 설정이 필요한 경제활동 구분 문항, 일주일 평균 근무시간, 월평균 소득 및 생활비 관련 문항의 기준시점이 조사표에 명시되어 있어 적절한 것으로 판단된다.

(7) 조사표 변경 이력 관리

가족실태조사는 보고서를 통해 통계작성 변경 이력에 대한 기록·관리가 적절히 이뤄지고 있다. 본 통계는 조사표의 변경 내용 및 사유를 이전 조사표와 비교하여 기록·관리하는 것으로 확인되었다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

가족실태조사는 조사지침서 및 보고서를 통해 가구 구성 개념, 혼인상태 여부 파악 및 기입 방법, 부모님 생존 여부 기입 방법 등 작성요령 및 유의사항을 구체적으로 제시하고 있어 적절하다고 판단된다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 가족과 관련된 실태를 조사한다는 점에서 사회조사(통계청), 여성가족패널조사(한국여성정책연구원)가 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관은 동일영역 통계 간 현황 및 차이점을 구체적으로 파악하고 있는 것으로 나타났다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	가족실태조사	사회조사	여성가족패널조사
작성기관	여성가족부	통계청	한국여성정책연구원
통계종류	조사통계	조사통계	조사통계
작성목적	혼인 등 가족 형성과 변화, 부부관계, 부모자녀관계, 가사 참여 등 가족 내 역할 수행, 가족 여가 등 가족 생활 전반에 대한 내용을 조사하고 있으며, 가족정책 수립을 위한 기초자료 및 한국 가족에 대한 학계의 연구자료로 활용될 수 있도록 기여하고자 함	삶의 질과 관련된 국민의 사회적 관심사와 주관적 의식에 관한 사항을 파악하여 관련 정책의 수립 및 연구의 기초자료로 제공	여성과 가족에 대한 전국규모의 종단면 패널자료를 구축하여 여성의 경제활동과 가족관련 요인 간의 관계를 파악하여 여성·가족정책 및 학술적 기초자료로 활용
작성대상 및 범위	조사기간 내 대한민국에 거주하는 모든 가구 및 만 12세 이상 가구원	만 13세 이상 상주 가구원	19세 이상 65세 미만 여성 가구원
작성단위	가구	가구	가구
작성주기	3년	1년	2년
공표시기	조사기준년도 익년 5월	조사기준년도 11월	조사기준년도 익년 6월
표본/전수	표본조사	표본조사	표본조사
작성규모	약 11,000가구	약 18,000가구	약 15,000명

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

가족실태조사 공표항목 중 유사한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토한 후 수치의 일관성이 있는지 비교하였다. 수치를 비교한 유사항목은 <표 2>와 같다. 여성가족패널조사는 패널 특성으로 인해 유사항목 간 수치를 비교하지 않았다. 또한, 본 통계의 가사노동 관련 문항은 사회조사와 유사하나, 사회조사는 단순히 가사를 누가 더 분담하고 있는지 조사하는 반면, 가족실태조사는 음식 준비, 의류 손질 및 세탁, 청소 및 정리 등 가사를 구체화하여 참여 여부 및 횟수를 조사하고 있어 응답문항의 차이로 수치를 비교하지 않았다.

<표 2> 유사항목 통계 현황

구분	가족실태조사	사회조사
유사항목	성역할태도(가사 분담)	가사 분담에 대한 견해
	배우자와의 관계만족도	배우자와의 관계만족도

① 성역할태도(가사 분담에 대한 견해)

가족실태조사와 사회조사 간 가사 분담 견해와 관련된 조사항목이 유사한 것으로 확인되었다. 가족실태조사는 ‘가사는 주로 여성이 해야 한다’에 대한 태도를 조사하고 있다. 해당 항목에서 ‘보통이다’는 여성이 주로 가사를 분담하는 것에 반대하지 않는 의견으로 해석하여 ‘보통이다’, ‘그렇다’ 비율 합계와 사회조사의 ‘아내가 전적으로·주로 분담’ 비율을 비교하였다. 해당 통계의 수치를 비교한 결과, 가족실태조사의 ‘그렇다 & 보통이다(37.7%)’와 사회조사의 ‘아내가 전적으로·주로 분담(34.8%)’ 비율이 서로 유사하게 나타났다.

<표 3> 가사분담에 대한 견해 수치 비교

(단위 : %)

통계명	조사항목	응답항목	전체	남자	여자
가족실태조사 (2020)	성역할태도 (가사는 주로 여성이 해야 한다)	대체로·매우 그렇다	12.8	15.5	10.1
		보통이다	24.9	29.6	20.3
		별로·전혀 그렇지 않다	62.4	55.1	69.7
사회조사 (2020)	가사분담에 대한 견해	아내가 전적으로·주로 분담	34.8	39.5	30.2
		공평하게 가사 분담	62.5	57.9	67.0
		남편이 전적으로·주로 분담	2.7	2.6	2.8

<그림 5> 가사분담에 대한 견해 및 가사 분담 관련 문항

가족실태 조사(2020)					
9 귀하는 '가족 내 남성과 여성의 역할'에 대한 기존의 진술들을 어떻게 생각합니까?					
항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 가족의 경제적 부양은 주로 남성이 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
2) 가족의 의사 결정은 주로 남성이 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
3) 가사는 주로 여성이 해야 한다.	①	②	③	④	⑤
4) 가족 돌봄(자녀, 부모 등)은 주로 여성이 해야 한다.	①	②	③	④	⑤

사회 조사(2020)	
가사 분담	
53 귀하는 가사 분담을 어떻게 생각하십니까?	
<ul style="list-style-type: none"> ① 아내가 전적으로 책임져야 한다 ② 아내가 주로 하고 남편도 분담해야 한다 ③ 부부가 공평하게 분담해야 한다 ④ 남편이 주로 하고 아내도 분담해야 한다 ⑤ 남편이 전적으로 책임져야 한다 	

② 배우자와의 관계 만족도

가족실태조사와 사회조사 간 배우자와의 관계 만족도와 관련된 문항이 유사한 것으로 확인되었다. 두 통계 간 수치를 검토한 결과, 가족실태조사와 사회조사 모두 이전 시점 대비 만족도가 높아진 것으로 확인되었다. 다만, 가족실태조사에 비해 사회조사에서 ‘매우 만족’의 비율이 상대적으로 크게 나타나 비율 자체는 차이가 있는 것으로 나타났다. 작성대상 및 작성목적의 차이로 유사항목 간 수치는 동일할 수 없으나, <그림 6> 조사표를 서로 비교했을 때, 보기문항의 배치 순서(매우 불만족↔매우 만족)가 반대인 것이 만족도 응답에 영향을 준 것으로 사료된다.

<표 4> 배우자와의 관계 만족도 수치 비교

(단위 : %)

통계명	시점	성별	배우자와의 관계 만족도				
			매우 불만족	약간 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족
가족실태 조사	2015	전체	2.9	8.7	37.1	43.5	7.7
		남성	1.7	6.8	35.4	46.5	9.5
		여성	4.2	10.6	38.9	40.4	5.8
	2020	전체	2.9	7.7	32.5	45.0	12.0
		남성	1.6	5.2	30.0	48.1	15.1
		여성	4.2	10.3	34.9	41.7	8.9
사회 조사	2016	전체	2.3	4.9	27.8	35.9	29.1
		남성	1.2	2.9	24.5	36.5	34.8
		여성	3.4	6.9	31.2	35.2	23.3
	2020	전체	1.9	4.7	24.2	33.8	35.5
		남성	0.8	2.7	20.6	33.2	42.7
		여성	2.9	6.7	27.9	34.4	28.0

<그림 6> 배우자와의 관계 만족도 조사문항

가족실태 조사(2020)

26 귀하는 현재 배우자와의 관계에 전반적으로 얼마나 만족합니까?

① 매우 불만족 ② 약간 불만족 ③ 보통 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족

사회 조사(2020)

가족 관계 만족도

54. 귀하는 가족 관계에 어느 정도 만족하고 계십니까? 각 항목의 해당되는 곳에 ○ 표를 하여 주십시오.

	① 매우 만족한다	② 약간 만족한다	③ 보통이다	④ 약간 불만족한다	⑤ 매우 불만족한다	⑥ 해당 없다
1. 배우자와의 관계						
2. 자녀와의 관계						
3. 자기 부모와의 관계						
4. 배우자 부모와의 관계						
5. 자기 형제자매와의 관계						
6. 배우자의 형제자매와의 관계						
7. 전반적인 가족 관계						

3. 주요 개선의견

(1) 용어 설명 추가

정책에 대한 인식과 관련하여 지역 사회 가족지원서비스, 일·가정 조화를 위한 정책, 1인 가구를 위한 정책을 조사하는 문항의 선택지별 설명을 제공할 필요가 있다. FGI에서도 이용자들의 정책 관련 문항의 선택지별 설명이 부족하다는 의견이 있었다. 예컨대, 가족지원서비스 중 ‘이웃 간 육아 품앗이를 위한 공간 제공’, ‘1인 가구 생애주기별 지원’ 등에 대한 개념 설명이 필요하다는 의견이 있었고, 일·가정 조화를 위한 정책 중 ‘남성들의 육아·가사 참여 지원’ 과 ‘일하는 여성을 위한 보육지원 확대’ 에서 성별로 과생되는 정책 차이에 대한 설명의 필요성이 제기되었다. 작성기관은 이러한 정책 문항들의 개념 또는 설명을 제공한다면 이용자의 이해를 도울 수 있을 것이다.

(2) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 5> 2020년 조사표 보완 검토사항

문항	현재	개선안
9	1) 가족의 경제적 부양은 주로 남성이 해야 한다.	1) 가족의 경제적 부양에 대해 어떻게 생각하십니까?
	2) 가족의 의사 결정은 주로 남성이 해야 한다.	2) 가족의 의사 결정 주체에 대해 어떻게 생각하십니까?
	3) 가사는 주로 여성이 해야 한다.	3) 가사 분담에 대해 어떻게 생각하십니까?
	4) 가족 돌봄(자녀, 부모 등)은 주로 여성이 해야 한다.	4) 가족 돌봄(자녀, 부모 등)에 대해 어떻게 생각하십니까?
	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 대체로 그렇다 ⑤ 매우 그렇다	① 여자가 전적으로 책임져야 한다 ② 여자가 주로 책임져야 한다 ③ 공평하게 책임져야 한다 ④ 남자가 주로 책임져야 한다 ⑤ 남자가 전적으로 책임져야 한다
51	귀하는 최근 6개월 동안 함께 사는 가족 또는 사는 가족이 있습니까?	귀하는 최근 6개월 동안 함께 사는 가족 또는 사는 가족과 여가 활동을 한 적이 있습니까?
58, 83	-	‘기타(____)’ 문항 추가

(3) 유사통계의 현황 및 차이점 파악·관리 필요

통계를 작성할 때는 동일하거나 유사한 공표항목이 있는지 사전에 검토 후 유사통계가 있다면 통계 간의 차이점을 파악한 후 이용자에게 안내해야 한다. 가족실태조사의 경우, 사회조사의 ‘배우자와의 관계 만족도’의 ‘매우 만족’ 비율 수치의 차이가 있는 것으로 확인되었다. 작성기관은 유사항목이 있는 통계 간 작성과정을 검토하여 수치 차이의 원인을 파악할 필요가 있다.

붙임4

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	가족실태조사
승 인 번 호	154001
작 성 기 관	여성가족부
면 접 일 시	2022년 4월 27일
연 구 원	문혜선
연구보조원	-

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 선정방법 - 산·학·연·관 주체별 주요 이용자를 선정 - 작성기관에서 제시한 이용자 리스트를 바탕으로 통계 이용자 여부, 산학연 이용자 비중의 균형도 등을 고려하여 참석자 확정 	<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 현황 - 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) _____ 명 - 교수 _____ 1_ 명 - 연구원 _____ 2_ 명 - 대학원생 또는 대학생 _____ 2_ 명 - 일반인 _____ 명 - 기타() _____ 명
<ul style="list-style-type: none"> ● 실시 장소 수서역 델포이 	
<ul style="list-style-type: none"> ● 소요 시간 2시간 	

2. 회의 참석자 명부			
연번	소 속	성 명	직 위
1	충남대/사회학과	김○○	교수
2	대구여성가족재단/성주류화정책팀	성○○	연구위원
3	한국보건사회연구원/저출산가족연구센터	변○○	연구위원
4	중앙대/사회학과	김○○	박사
5	고려대/생활과학과	최○○	박사

II. 회의 진행

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> - 질문지 및 해당 통계관련 정보, 보고서 등을 참석자에게 사전 송부 - 질문지 내용을 바탕으로 FGI 수행 ① Warming up (토론 목적, 진행방법 등) ② 가족실태조사 통계자료 이용 실태 파악 ③ 가족실태조사의 통계 차원별 이용자 의견 수렴 및 개선 사항 파악 	<ul style="list-style-type: none"> ● 사회자 : 문혜선 ● 기록자 : 문혜선 ● 관찰자 : 윤수지 ● 녹음 · 녹화 여부 : 녹음

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
1. 통계작성 기획	<ul style="list-style-type: none"> - 빠르게 변화하는 가족실태와 가족 생애주기 등을 반영하여 문항의 재점검이 필요하며, 가족 생애주기에 따라서 문항이 적절히 배분될 필요가 있음 	<ul style="list-style-type: none"> - 핵심 부문 항목은 기본 조사로 유지하고 환경변화, 시기별 현안 이슈 등에 대응하기 위해서는 환경변화를 반영한 문항을 부가조사로 구분하여 실시하는 방안 검토 필요 (코로나 19, 1인가구 증가 등)
2. 통계설계	<ul style="list-style-type: none"> - 조사 문항 전반적으로 범주(미혼/기혼, 미혼/기혼/사별)에 대한 설명 및 검토가 필요하며, 특히 과거 자료의 경우 범주 검토를 통해 범주의 일관성 유지 필요 - 일부 문항(부모-성인자녀 지원 문항 등) 구성이 복잡하여 단순화 필요 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사 문항 전반에 대한 범주 검토를 통해 분류 기준 및 범주의 일관성 유지 필요 - 조사 문항 전반적 검토를 통해 단순화 가능한 문항의 단순화 추진
4. 통계처리 및 분석	<ul style="list-style-type: none"> - 해외 국가와의 비교 어려움 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사의 활용성을 높이기 위해서는 가족실태조사와 유사한 해외 조사 사례를 검토하고 비교 가능 문항의 별도 제공 필요
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 과거 조사 결과와의 연속성 여부 파악이 어려움 	<ul style="list-style-type: none"> - 동일 문항의 경우 자료의 시계열 유지가 필요하며, 보고서 본문이나 KOSIS 통계표 상에서 각 문항에 대해 과거 조사 이력(언제 조사되었는지 등)을 포함 제시 필요
	<ul style="list-style-type: none"> - 부가조사의 경우 조사는 실시했으나 데이터는 제공되지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> - 향후 부가조사가 통계청과의 협의를 거쳐 공식 통계로서 수행될 경우 데이터도 같이 공개하는 방안을 검토함으로써 부가조사의 유용성을 제고 필요
	<ul style="list-style-type: none"> - 조사 방법, 가중치분석자료 등 조사 및 분석 방법론 관련 정보가 충분하지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사 방법 및 분석 방법과 관련된 보완 설명자료 제공 필요 (표본설계, 가중치 분석 자료 등)
	<ul style="list-style-type: none"> - 조사 결과가 여성가족부 홈페이지에서 보고서만 탑재되어있고 통계표 검색을 위해서는 별도로 KOSIS를 검색해야 함 	<ul style="list-style-type: none"> - 주요 통계표 제공 방식을 KOSIS외에도 다양하게 추진할 필요

제3부 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

가. 진단 개요

통계자료의 활용도 및 품질 향상을 위해서는 실제 통계를 이용하는 이용자들이 느끼는 다양한 요구사항을 파악하고 이를 통계 작성과정에 반영함으로써 이용자의 만족도를 제고하기 위한 노력이 필요하다. 이를 위해 통계 이용자의 입장에서 해당 통계를 어떤 용도로 활용하고 있으며 해당 통계에 대한 만족스러운 부분과 개선이 필요한 부분이 무엇인지 파악이 중요하다. 따라서 가족실태조사의 이용자 요구사항 반영실태 진단은 통계를 활용하는 주요 이용자들로 표적 집단을 구성하고 조사와 관련된 자유로운 의견 개진을 통해 통계자료에 대한 만족도와 개선 요구사항을 파악함으로써 이용자 측면의 품질 진단을 수행하는 것을 목표로 수행되었다.

나. 진단 설계

이용자 요구사항 반영실태 진단은 가족실태조사의 주요 이용자들로 구성된 표적집단면접(FGI: Focus Group Interview)을 수행하였다. 표적집단면접은 주제에 대해 자유롭게 토론하는 형태의 인터뷰로 토론자들이 함께 논의하는 과정에서 자신의 생각을 자유롭게 확실하게 표출하는 장점이 있어 품질 진단의 방법으로 사용되었다. FGI를 원활하게 수행하기 위하여 참석자에게 사전에 향노화제조산업실태조사에 대한 정보 제공, 인터뷰 개요 및 목적, 회의 방식, 질문지를 배포하였다. FGI는 연구진의 진행에 따라 질문지를 바탕으로 회의 참석자들이 자유롭게 의견을 개진하도록 하였다. FGI 과정에서 가족실태조사의 다양한 이용자 요구사항과 개선 방향을 위한 아이디어를 수집하였다.

2. 진단 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

가족실태조사는 가족 다양성 연구, 세대 현황, 1인 가구 분석 등에서 유용한 자료를 제공하고 있으며, 특히 가족문화 부문은 타 조사에서는 조사되지 않는 항목으로서 본 조사의 정책적 중요성이 높은 것으로 파악되었다.

가족실태조사의 통계기획 단계에서는 조사 항목의 개선을 위해 전문가 의견 수렴 및 반영 과정을 충실히 수행하고 있는 것으로 파악되었다. 다만, 최근 1인 가구의 증가, 인구고령화 등 가구 환경 변화가 빠르게 진행되고 있어 보다 다양한 통계이용자들을 대상으로 의견 수렴을 확대할 필요가 있는 것으로 진단되었다.

조사 설계 과정에서는 조사 관련 용어 설명이나 범주 설명 등이 제공되고 있으나 기존 자료와의 범주 일관성이 유지되지 않거나 조사표 내에서 범주의 통일성 유지 등에서 보완이 필요하다는 의견이 제시되었다.

통계처리 및 분석 과정에서는 조사 결과의 분석 방법에 대한 기본 정보가 제공되고 있으나 온라인 응답방식의 응답 비중, 분석에 사용된 패키지, 가중치 분석 자료 등 보다 구체적인 방법론 관련 자료제공이 필요한 것으로 파악되었다.

통계 공표, 관리 및 이용자 서비스와 관련해서는 2020년부터 조사 주기가 3년으로 변경된 것은 가족 환경의 빠른 변화 등을 고려할 때 적절한 것으로 파악되었다. 현재 통계 결과는 작성기관 홈페이지에서 보고서가 제공되며 통계표는 KOSIS를 통해 제공되고 있으나 과거 조사 결과와의 연속성 여부 파악이나 시계열 분석이 어렵다는 점이 지적되었다.

(2) 이용자 요구사항

① 환경 변화를 반영한 조사 문항 보완 필요성 제기

최근 가족 환경 및 실태가 빠르게 변화하고 있어 변화 상황을 반영한 조사 문항의 재점검이 필요하며, 조사 항목 구성에 있어서도 가족 생애주기에 따라서 문항이 적절히 배분될 필요가 있음이 지적되었다. 예를 들어, 인구 고령화로 생애주기 중 노년기 기간이 길어지고 있으며, 이를 반영하여 노년기 관련 문항의 증가 등을 고려할 필요성이 제기되었다. 또한 최근의 환경 변화 요소인 코로나19, 1인 가구 증가 등의 현상을 파악할 수 있는 문항 개발의 필요성이 파악되었다.

또한 일부 조사 문항 간 범주가 통일되지 않는 경우가 있어(예) 이혼/기혼, 이혼/기혼/사별) 범주의 전반적 검토를 통해 일관성을 유지 노력이 필요한 것으로 파악되었다.

② 조사 및 분석 방법에 대한 보완 정보 제공 필요

현재 조사 방법 관련 개요와 설명이 제시되고 있으나 조사 방법 및 분석 방법에 대한 보다 구체적인 자료가 제시될 필요성이 제기되었다. 예를 들어 온라인조사의 응답 비중, 온라인 응답방식의 집계 방법, 가중치 분석 자료 등 조사 결과를 활용함에 있어 각 자료의 수집 및 분석에 관한 구체적 정보가 충분하지 않아 보완이 필요한 것으로 파악되었다.

③ 조사결과의 시계열 분석이 어려움

가족실태조사의 활용에 있어 과거 조사 결과와의 연속성 여부 파악이 어려워 활용에 제한이 있다는 점이 제기되었다. 또한 가족실태조사 분석 보고서의 각 통계분석표를 이용하거나 KOSIS에서 통계표를 다운받아 활용하는 경우에 통계표만으로는 해당 항목이 시계열 연속성이 유지되는 항목인지 판단이 어려워 이용자 측면에서 시계열 자료의 활용 편의성 보완이 필요한 것으로 파악되었다.

나. 주요 개선의견

(1) 환경 변화를 반영한 조사표 보완 개선

다양한 이용자층의 가족실태조사 활용도 제고를 위해서는 조사 항목에도 변화하는 환경 및 주요 현안 이슈가 반영될 수 있도록 조사 문항의 지속적 보완개선이 필요하다. 2020년 조사에서도 조사항목 개선 과정에서 전문가의견 수렴이 이루어졌으나 향후 급변하는 환경 변화와 정책 수요를 보다 효과적으로 반영하기 위해서는 전문가뿐만 아니라 다양한 계층의 이용자들로부터 조사 수요를 반영할 필요가 있다.

나아가 다양하게 수집된 의견을 바탕으로 조사표를 개선함에 있어서는 가족실태조사의 핵심 항목은 기본 항목으로 일관되게 유지하되, 코로나19, 1인 가구 증가 등 현안 이슈나 환경 변화를 반영한 항목을 부가 조사로 구분하여 실시하는 방안도 검토할 필요가 있다. 또한 부가조사를 실시할 경우 해당 결과의 활용도 제고를 위해서는 부가조사의 결과 및 마이크로데이터도 함께 제공하는 것도 필요할 것으로 판단된다.

또한 조사표 개선 과정에서 조사 문항 전반에 대한 범주 검토를 통해 분류 기준 및 범주의 일관성을 제고함으로써 조사 결과의 시계열 활용도를 높이고 문항 간 비교 가능성도 높일 수 있을 것으로 보인다.

(2) 조사 관련 설명 자료의 보완 제공

가족실태조사는 2020년까지 5년 주기로 작성됨으로써 아직까지 시계열 자료가 충분히 확보되지 않은 상황이다. 그러나 이용자 요구사항 조사 결과 지금까지의 조사에서 동일하게 유지되고 있는 문항의 경우 가족 실태 변화를 파악하기 위한 시계열 자료 분석의 수요가 파악되었으며, 향후 자료 활용도 제고를 위해서 시계열 자료 제공에 대비할 필요성이 높다.

따라서 향후 조사에서는 기본 문항에 대해서는 시계열 분석이 가능하도록 조사 개념이나 범주, 조사 방법의 일관성 유지가 필요하며, 시계열 분석 결과를 제공할 필요가 있다. 또한 조사 결과의 보고 시 각 문항에 대해 과거 조사 포함

이력을 제공하거나 동일 항목에 대한 기존 조사 결과를 함께 제공 또는 연계 제공하는 방안도 검토할 필요가 있다.

아울러 조사 자료의 활용도 제고를 위해서는 조사 방법과 관련된 보완설명자료를 보다 구체적 수준에서 제공할 필요가 있다. 예를 들어 온라인조사의 구체적 방법(표본틀 유지 여부 등), 조사 결과 중 온라인 응답방식의 응답 비중, 분석 패키지 및 방법론(STATA, SPSS 등), 가중치 분석 자료 등 세부 자료가 제공된다면 분석 결과에 대한 이용자의 이해를 도울 수 있을 것으로 판단된다.

(3) 이용자의 시계열 자료 활용 편의성 제고

가족실태조사의 이용자들은 과거 조사부터 연속성이 존재하는 항목에 대해서는 시계열 자료 활용을 통해 가족 실태 및 인식 등의 변화 관련 정보 수요가 존재하며, 향후 가족실태조사의 자료가 누적됨에 따라 이러한 수요는 더욱 확대될 것으로 판단된다. 따라서 이러한 수요에 대응하여 이용자가 주로 활용하는 분석 보고서의 통계표나 KOSIS 통계표 상에서 해당 항목의 시계열 분석 가능 여부, 시계열 분석 방법 제시, 시계열 연계 분석 시 유의사항 등을 구체적으로 제시함으로써 시계열 분석에 대한 이용자 수요에 대응할 수 있을 것으로 판단된다.

붙임5

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	가족실태조사
승 인 번 호	154001
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
 - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질 점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 표본설계와의 일치성 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	가족실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
작성기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 대 상	○ 조사기간 내 대한민국에 거주하는 모든 가구 및 만 12세 이상 가구원	
주요조사항목	○ 가구대표 - 가구 구성원 명부(함께 또는 따로 사는 가족 구성원 파악), 가족관계 (12세 미만, 12~25세 미만 청소년, 25세 이상 성인자녀)유무 및 세부내용, 가족돌봄(영유아, 초등학생, 간병필요자) 유무 및 세부내용, 일, 정책에 대한 인식, 1인가구 특성, 가구특성(경제상태 등) ○ 가구원 (만 12세 이상) - 개인속성(성,연령,교육수준), 가족에 대한 인식과 태도, 가족형성 및 변화, 가족관계, 일, 가족생활과 노후준비, 정책에 대한 인식	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관, 위탁기관, 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)을 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 314개의 통계표 중 314개(100%)의 통계표가 일치함	-	
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 표본 배분 결과 및 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 대체로 유사함	-	

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질 점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

가족실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 여성가족부와 위탁기관인 한국여성정책연구원 그리고 용역기관에서 3년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

가족실태조사는 구조화된 조사표를 활용하여 결과를 입력하고, 입력오류 및 논리오류 등을 수정하는 과정을 거쳐 마이크로데이터를 생성하며 최종 생성된 마이크로데이터는 여성가족부 원자료 관리지침을 준용하여 관리하는 것으로 나타났다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

가족실태조사는 통계청 MDIS를 통해 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. 통계청 MDIS에서는 2010년, 2015년, 2020년 기준 마이크로데이터를 제공하고 있으며, 이용자가 자료요청 시 무료로 이용할 수 있다. 단, 특별한 자료 가공이 필요할 경우에는 여성가족부에서 제공하는 것으로 확인하였다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

가족실태조사의 경우 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다. 이와 같은 자료들은 통계청 MDIS를 통해 접근·활용할 수 있다.

(4) 일치율

가족실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검 결과, 314개의 통계표 중 314개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

<일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
314	314*	0	100

*소수점 차이 포함(0.2 이하)

(5) 표본설계와의 일치성¹⁾

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계를 하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 1>

모수 추정식

$$\hat{\mu}_G = \hat{p}_G = \bar{y}_G = \frac{\sum_h \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij} I[c_{hij} \in G]}{\sum_h \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} I[c_{hij} \in G]}$$

($h = 1, 2, \dots, H$: 설계층을 나타내는 첨자)

($i = 1, 2, \dots, n$: 조사구를 나타내는 첨자)

($j = 1, 2, \dots, m$: 가구를 나타내는 첨자)

(w_{hij} : h 층 i 조사구 j 가구(가구원)의 가중값)

(y_{hij} : h 층 i 조사구 j 가구(가구원)의 관측값)

$$I[c_{hij}] = \begin{cases} 1 & \text{if } I[c_{hij} \in G] \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$$

(G : 분류 (성별, 연령 등))

다음으로 본 통계의 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, <참고 2>와 같이 본 통계는 표본 배분 결과에 따라 조사가 대체로 잘 이뤄진 것으로 확인되었으며, 최종 응답 표본 수 자료와 마이크로데이터 건수는 서로 일치하는 것으로 나타났다.

<참고 2>

표본 할당 크기		최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수	
층	표본	지역	최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수
전국	10,998	전국	10,997
서울특별시	1,027	서울특별시	1,027
부산광역시	715	부산광역시	714
대구광역시	637	대구광역시	637
인천광역시	624	인천광역시	624
광주광역시	390	광주광역시	390
대전광역시	403	대전광역시	403
울산광역시	468	울산광역시	468
세종특별자치시	234	세종특별자치시	234
경기도	1,508	경기도	1,508
강원도	572	강원도	572
충청북도	585	충청북도	585
충청남도	676	충청남도	676
전라북도	624	전라북도	624
전라남도	611	전라남도	611
경상북도	767	경상북도	767
경상남도	819	경상남도	819
제주특별자치도	338	제주특별자치도	338

3. 주요 점검의견

가족실태조사는 작성기관인 여성가족부, 위탁기관과 용역기관에서 마이크로데이터를 생성·관리하고 있는 것으로 확인하였다. 또한, 통계청 MDIS를 통해 이용자를 위한 높은 접근성과 활용도를 갖추고 있는 것으로 판단된다.

보고서 내 통계표와 마이크로데이터를 통해 집계한 통계표 간 수치도 모두 일치하는 것으로 나타나 정확성 측면의 품질도 양호한 편이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (314개)	세대구성 및 가구구성 분포	일치
	가구원 수	일치
	조사완료 가구의 가족원 규모별 분포	일치
	가구대표의 특성	일치
	비동거 가족원 특징	일치
	응답 가구원의 특성	일치
	가구원 특성별 주관적 계층의식	일치
	가족의 범위에 대한 인식(중복응답)	일치
	가족의 정의(성별)	일치
	가족의 정의(연령별)	일치
	가족의 정의(혼인상태별)	일치
	가족의 정의(교육수준별)	일치
	가족의 정의(취업여부별)	일치
	가족의 정의(가족소득별)	일치
	가족의 정의(지역별)	일치
	가구원 특성별 가장 의지가 되는 사람	일치
	삶의 방식과 가족 가치관에 대한 생각(성별)	일치
	삶의 방식과 가족 가치관에 대한 생각(연령별)	일치
	삶의 방식과 가족 가치관에 대한 생각(혼인상태별)	일치
	삶의 방식과 가족 가치관에 대한 생각(교육수준별)	일치
	삶의 방식과 가족 가치관에 대한 생각(취업여부별)	일치
	삶의 방식과 가족 가치관에 대한 생각(가족소득별)	일치
	삶의 방식과 가족 가치관에 대한 생각(지역별)	일치
	다양한 가족의례와 문화에 대한 생각(성별)	일치
	다양한 가족의례와 문화에 대한 생각(연령별)	일치
	다양한 가족의례와 문화에 대한 생각(혼인상태별)	일치
	다양한 가족의례와 문화에 대한 생각(교육수준별)	일치
	다양한 가족의례와 문화에 대한 생각(취업여부별)	일치
	다양한 가족의례와 문화에 대한 생각(가족소득별)	일치
	다양한 가족의례와 문화에 대한 생각(지역별)	일치
	성역할태도(성별)	일치
성역할태도(연령별)	일치	
성역할태도(혼인상태별)	일치	
성역할태도(교육수준별)	일치	
성역할태도(취업여부별)	일치	
성역할태도(가족소득별)	일치	
성역할태도(지역별)	일치	

*점검한 총 314개 중 유형별 일부 집계표만 나열함

붙임6

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	가족실태조사
승 인 번 호	154001
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	문혜선
연구보조원	-

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 가족실태조사 간행물
- 점검자료명: 가족실태조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2020년

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
가구원 수	-평균 가구원 수 구성비 수치 오류	-평균 가구원 수의 구성비 수치 삭제	반영
청소년 자녀와의 관계	-원본 집계표 수치 오류	-원본에 소수점 둘째자리 입력을 첫째자리로 변경	반영
조사완료 가구의 가족원 규모별 분포	-원본 집계표 수치 오류	-수치 오류 수정	반영
청소년 자녀의 부모님과의 관계 청소년 자녀 부모님의 의사결정	-교육 수준별 전체 수치가 다른 특성별 전체 수치와 합계 불일치	-수치 불일치 확인 및 수정	-청소년 자녀만을 대상으로 하는 조사 항목으로 타 특성수치와 불일치하며, 이를 통계표에 메모로 작성하여 제공
부모님과의 관계에 대한 전반적인 만족도			반영
성인자녀의 관계 만족도	-분류값 수정	-소계 분류를 삭제	반영
따로 사는 성인 자녀 연락 빈도	-분류값 수정	-소계 분류를 삭제	반영
성인자녀와의 상호 도움	-분류값 수정	-소계 분류를 삭제	반영

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

공표자료 오류 점검에서는 가족실태조사의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 오류 여부, 국제기구에 자료를 제공하는지 등을 파악한다. 공표자료 오류 점검을 위한 통계의 기준 자료는 점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 통계 간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본 보고서를 자료로 사용하도록 하고 있다. 가족실태조사의 경우 2020년 발간된 가족실태조사 간행물을 기준자료로 하였고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검하였다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

가족실태조사의 기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순 오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

가족실태조사의 KOSIS 통계표 형식 및 내용 점검 결과 일부 항목의 분류값에 대한 검토가 필요한 것으로 나타났다. ‘성인자녀와의 관계 만족도’, ‘따로 사는 성인 자녀 연락 빈도’, ‘성인 자녀와의 상호 도움’ 항목의 경우 분류값에 소계가 제시되고 있어 불필요한 분류 삭제 필요성이 점검되었다. 이에 KOSIS와 원본 자료의 확인 결과 제시된 3가지 항목에 대해 분류값 수정 보완이 모두 이루어졌음을 확인하였다.

(2) 통계표 수치자료 점검

통계표 수치 점검과 관련해서는 ‘가구원 수’ 항목에서 평균 가구원 수의 구성비 수치 삭제 필요성이 지적되었으며, ‘청소년 자녀와의 관계’, ‘조사완료 가구의 가족원 규모별 분포’ 항목에서 원본 집계표의 수치 오류가 지적되었다. 이에 대해서 KOSIS와 원본 자료의 확인 결과 제시된 3가지 항목에 대해 수치 오류 수정이 모두 이루어졌음을 확인하였다.

다음으로 ‘청소년 자녀의 부모님과의 관계’, ‘청소년 자녀 부모님의 의사결정’, ‘부모님과의 관계에 대한 전반적인 만족도’의 3가지 항목에 대해서는 교육 수준별 전체 수치가 다른 세부 특성별 수치의 합과 불일치한다는 검토사항이 있었다. 이에 대해서 원본 자료를 확인한 결과 해당 항목은 청소년 자녀만을 대상으로 하는 조사항목으로 타 특성 수치와 불일치함이 확인되었으며, 이용자의 이해를 돕기 위해 이러한 사항을 통계표에 메모로 작성하여 제공하고 있음을 확인하였다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

가족실태조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인하여, 점검에서 제외하였다.

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

마. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

바. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

사. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

아. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는 가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2022년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발행일 2022년 12월
발행인 통계청장 한훈
발행처 통계청 통계정책국 품질관리과
대전시 서구 청사로 189
인쇄처 위드나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.