

발간등록번호

11-1240000-001614-14

『결혼중개업실태조사』
2022년 정기통계품질진단 결과보고서

2022 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2022. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 결혼중개업실태조사 』 2022년 정기통계품질진단”
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2022 년 12 월 15 일

연 구 원 : 건국대학교 박해선 교수

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

조사표·유사통계
연 구 원 : 한국통계진흥원 정미량

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과	14
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	17
6. 통계기반 및 개선 진단결과	21
제 2 절 품질차원별 진단결과	23
1. 관련성	23
2. 정확성	24
3. 시의성/정시성	25
4. 비교성/일관성	25
5. 접근성/명확성	26
제 3 절 진단결과 종합표	27

제 3 장 개선과제별 개선방안	29
제 1 절 통계설명자료 보완	30
1. 현황 및 문제점	30
2. 세부 개선과제 내용	30
제 2 절 통계 공표일정 준수	31
1. 현황 및 문제점	31
2. 세부 개선과제 내용	31
제 3 절 통계간행물 제공 개선	32
1. 현황 및 문제점	32
2. 세부 개선과제 내용	32
제 4 절 조사표 보완 검토	33
1. 현황 및 문제점	33
2. 세부 개선과제 내용	34
제 5 절 업무편람(직무편람) 작성	35
1. 현황 및 문제점	35
2. 세부 개선과제 내용	35
제 6 절 조사성공률 제고 검토	36
1. 현황 및 문제점	36
2. 세부 개선과제 내용	36

제 7 절 조사지침서 보완 검토	37
1. 현황 및 문제점	37
2. 세부 개선과제 내용	37
제 8 절 현장조사사례집 보완	38
1. 현황 및 문제점	38
2. 세부 개선과제 내용	38
제 9 절 개선과제 요약	39
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과	41
붙임2) 표본설계 점검 결과	49
붙임3) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과	65
붙임4) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과	81
붙임5) 마이크로데이터 품질 점검 결과	89
붙임6) 공표자료 오류 점검 결과	99
부 록. 통계품질진단 개요	105
1. 통계품질진단의 개념	105
2. 통계품질진단 체계	106
3. 통계품질 수준 측정	111

표 목 차

<표 1> 결혼중개업실태조사(2020 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	8
<표 4> 자료수집 진단결과	12
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	15
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	18
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	22
<표 8> 진단결과 종합표	27
<표 9> 개선과제 요약	39

그 림 목 차

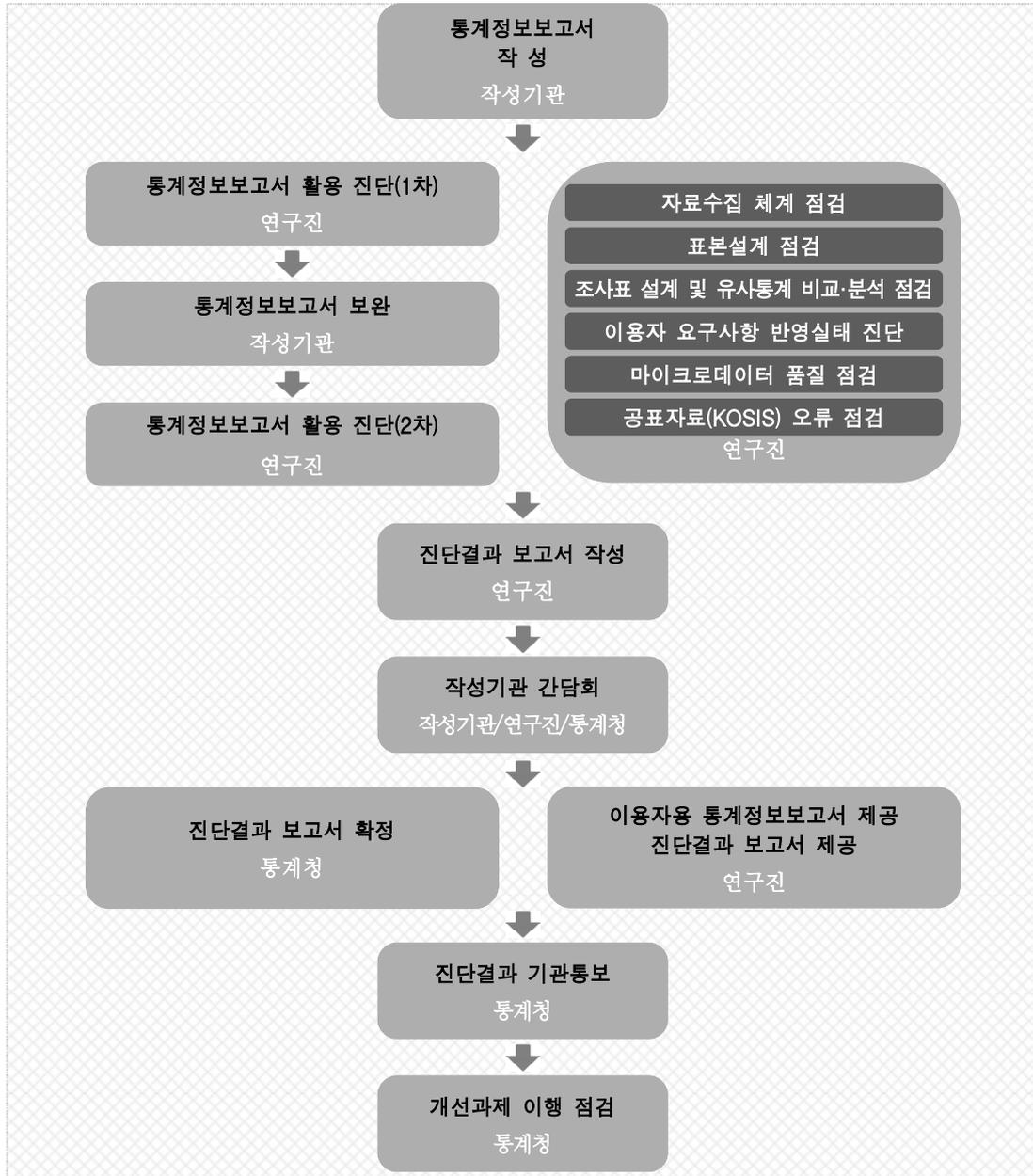
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『결혼중개업실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)	23

결과보고서 요약문

진단통계명	「결혼중개업실태조사」 (여성가족부)
주 제 어	결혼중개업, 이용자
진 단 기 간	2022.02. ~ 2022.12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	박해선, 오유진, 정미량, 조준기
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2021.03.31.에 공표된 2020년 결혼중개업실태조사이다.</p> <p>본 진단은 결혼중개업실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보 보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질 점검 및 공표자료 오류 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>결혼중개업실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.5점, 통계설계 4.2점, 자료수집 4.4점, 통계처리 및 분석 4.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.1점, 통계기반 및 개선 4.3점으로 평가되었다. 통계처리 및 분석이 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 표집오차 추정 방법 및 절차 등에서 다소 미흡한 점에 기인한다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.6점, 정확성 4.2점, 시의성/정시성 3.5점, 비교성/일관성 4.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.3점으로 나타났다. 특히 시의성/정시성 차원에서의 진단결과가 낮게 평가되었는데 이는 예고된 공표시기를 준수하지 않았기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 현장조사사례집 마련, 조사실시기간 조정, 조사성공률 제고, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표 보완 검토, 이용자 요구사항 반영실태 진단에서는 접근성 개선, 통계설명자료 보완, 조사항목 개선 등이 필요할 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 통계설명자료 보완, 통계 공표일정 준수, 통계간행물 제공 개선 등이 단기과제로 도출되었다. 중기과제로는 조사표 보완 검토, 업무편람(직무편람) 작성, 조사성공률 제고 검토, 조사지침서 보완 검토, 현장조사사례집 보완 등이 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 결혼중개업실태조사(2020 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 154017
	승인일자	• 2014년 8월 21일
	법적근거	• 결혼중개업의 관리에 관한 법률 제2조의 2
	조사목적	• 결혼중개업의 관리에 관한 법률 제2조에 의거 국제결혼중개업의 운영실태 및 이용자 생활, 피해사례 등 국내, 국제결혼 실태 파악
	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> • 최초작성년도 : 2014년 (여성가족부) - 2014년 : 국제결혼중개업실태조사 신규통계작성승인 등 - 2017년 : 통계작성변경승인신청 등 - 2020년 : 통계명칭, 작성목적, 조사대상, 조사규모, 조사실시기간 및 기준시점, 공표방법, 간행물 명칭, 작성체계, 조사표, 조사항목, 결과표 변경, 코로나19로 인한 조사기간 변경 등 - 2021년 : 결과표 변경 등
일반특성	조사주기	• 3년
	조사대상 범위	• 지난 3년간 국내, 국제결혼중개업체 및 국제결혼 중개업체 이용자(배우자 포함)
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	<ul style="list-style-type: none"> • 국제결혼중개업 및 이용자(배우자) - (업체) 일반 현황, 변경등록, 임직원 등 종사자 교육, 국내회원 모집과 계약체결, 해외업무 제휴, 결혼 당사자 정보제공과 해외법령 준수, 사후관리서비스, 결혼중개업 운영상 문제점과 개선방안, 국제결혼중개업 실적, 사업장 지도 점검, 성혼, 계약 건수, 행정처분 등 9개 항목 - (이용자 및 배우자) 회원가입, 맞선, 성혼, 혼인지속여부, 국제결혼 정책, 인구사회학적 배경 등 6개 항목 • 국내결혼중개업 - 사업체 일반현황, 임직원 등 종사자와 교육, 회원모집과 계약체결, 결혼중개업 운영상 문제점과 개선방안 등 4개 항목
	자료수집방법	• 면접조사, 인터넷/팩스 조사(코로나19 고려)
	조사체계(위탁/용역포함)	• 여성가족부 → 연구용역(전문기관 위탁)
	조사대상기간/조사기준시점	• 2017.1.1.~2019.12.31

	조사실시기간	• 2020년 10월 6일 ~ 2020년 12월 7일
결과 공표	공표주기	• 3년
	공표시기	• 조사기준년도 12월
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 전산망(인터넷), 간행물, 보도자료
조사 통계 특성	전수/표본구분	• 결혼중개업체는 전수조사, 이용자 및 배우자는 표본조사
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> • 목표모집단 <ul style="list-style-type: none"> - 국제결혼중개업체 및 이용자 부부 : 2017년부터 2019년까지 지방자치단체에 등록되어 있는 국제결혼중개업체와 해당업체를 이용한 부부 - 국내결혼중개업체 : 2017년부터 2019년까지 지방자치단체에 등록되어 있는 국내결혼중개업체 • 조사모집단 <ul style="list-style-type: none"> - 국제 결혼중개업체 및 이용자 부부 : 통계기준시점(2019.12.31.) 현재 지방자치단체에 등록되어 있는 국제결혼중개업체 379개, 지난 3년간(2017.1.1.~2019.12.31.) 국제결혼중개업체를 이용한 한국인과 그 배우자 - 국내결혼중개업체 : 통계기준시점(2019.12.31.) 현재 지방자치단체에 등록되어 있는 국내결혼중개업체 761개
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> • 국내 및 국제업체 : 통계기준시점(2019.12.31.) 현재 지방자치단체에 등록되어 있는 국내 및 국제결혼중개업체 리스트 • 국제결혼 중개업체 이용자 부부 : 지방자치단체에서 업체로부터 취합한 2017년~2019년 이용자 리스트
	추출단위	• 업체 및 이용자
	조사대상 규모	• 국제결혼중개업체 379개, 국내결혼중개업체 761개, 국제결혼중개업체 이용자 및 배우자 각 1,000명
	통계 활용	미크로데이터 보유
	미크로데이터 제공	• 제공
	행정자료 활용 여부	• 미활용
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 미제출
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> • 본 조사는 결혼중개업체실태조사로 국제결혼은 승인통계로 중개업체는 전수조사, 중개업체 이용자와 그 배우자는 확률표집된 자료임 • 국제결혼중개업 관련통계는 2014년, 2017년, 2020년 3개년도 비교, 하지만 문항 수정 보완을 하여 직접 비교가 불가한 경우 2020년 결과를 중심으로 제시함

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성기획 진단결과

결혼중개업실태조사통계의 통계작성기획 부분을 진단한 결과, 법적 근거, 조사방법, 조사주기 및 공표주기, 통계의 작성목적 등에 있어서 양호한 것으로 진단되었다. 또한 통계의 최초개발시기, 개발배경, 그리고 관련 통계나 유사사례에 대한 사전 검토에 대해서도 비교적 잘 관리되고 있는 것으로 확인되었다. 본 통계와 관련된 관련 통계로서 여성가족부가 3년마다 작성하는 『전국다문화가족실태조사』 통계를 들 수 있다. 이 통계에 대하여 사전 검토를 실시한 것으로 보인다. 통계작성 문서화 부문에 있어서 업무편람(직무편람)을 제외하고 문서화 관리가 비교적 양호하게 이루어지고 있었다.

한편 이용자 의견수렴은 전문가 자문회의를 통해 이루어지고 있고 자문회의 결과를 설문지 문항 개발에 반영하고 있으며 주요 이용자 관리 및 주요 이용자별 용도 파악도 양호하게 이루어지고 있는 것으로 확인되었다. 다만 학계와 연구원으로 구성된 전문가 자문회의 이외에 일반 이용자 그룹을 관리하고 이로부터 더욱 다양한 의견을 수렴하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

□ 시사점

전반적으로 통계작성 관련 문서화 작업은 양호한 것으로 보이나 자료수집 체계 점검에서 지적된 바와 같이 업무편람(직무편람)이 작성되지 않은 것으로 확인되었다. 통계작성 담당자의 교체에도 불구하고 통계의 일관성 있고 지속적인 작성을 위해 업무편람(직무편람)을 마련하는 것이 필요한 것으로 판단된다. 이에 따라 정성평가에서 감점을 부여하였다.

<표 2> 통계작성기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통계명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
통계명	제외	
통계작성기관/부서명	제외	
법적근거	1/1	
조사방법	1/1	
조사 및 공표주기	1/1	
조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
통계작성 기본계획서 첨부 업무편람(직무편람) 첨부	1/1 0/1	
8. 통계연혁 (관련성)		4/5
작성통계의 최초개발 시기	2/2	
작성통계의 개발 배경	2/2	
통계의 개념 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	1/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)		4/5
통계작성 목적의 명확성	1/1	
주된 활용분야에 대한 명시 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	1/3 2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
주요 이용자 관리	1/1	
주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		-0.5

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

주요 용어 및 항목별 정의의 적절성, 조사항목의 체계 등에 있어서 양호한 것으로 진단되었다. 국제결혼중개업 사업체조사에 있어 9개 영역, 국제결혼중개업체 이용자조사에서 6개 영역, 국제결혼중개업체 이용자의 배우자조사에서 9개 영역으로 구분하여 제시함으로써 이용자에게 조사의 전체적인 내용을 파악하는데 유용한 것으로 보인다. 다만, 용어 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교가 제시되지 않고 있는 점은 보완이 필요할 것으로 보인다.

조사표 구성을 위한 내·외부 전문가 회의를 개최하여 이를 반영함으로써 조사표 개선을 위해 노력하고 있는 점을 확인하였다. 목표모집단과 조사모집단의 정의의 명확성, 차이의 적절성, 표본추출틀로 사용된 자료의 출처 등에 있어서는 양호하나, 표본추출틀로 선정된 이유, 표본추출틀의 구축 과정, 내용, 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차 등에 대하여 구체적인 내용을 제시하는 것이 바람직할 것으로 보인다. 추가적으로 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토, 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등에 대한 기록 및 관리, 그리고 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과, 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사대상자 관리방법 등에 있어 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

□ 시사점

표본설계 점검 결과에 따르면 표본추출방법은 적절하나, 표본크기의 산출과정 및 산출식을 구체적으로 제시함으로써 이용자의 통계 이해를 제고할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서 조사표 설계 부분과 관련하여 제시된 보완사항은 다음과 같다. 일부 보기 문항 오류 수정 등 응답 문항의 검토가 필요한 것 등을 포함하여 조사표의 보완을 검토할 필요가 있는

것으로 진단하였다. 또한 조사항목별 기준시점이 명확하게 제시되지 않고 있는 점도 보완이 필요할 것으로 보인다.

한편 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과에서도 일부 조사문항에 대해 추가적으로 심층적인 질문 문항을 제시함으로써 통계정보의 활용도를 제고할 필요가 있다는 의견이 있었다. 예를 들어 중개업자의 자질 향상과 관련하여 어떤 자질을 향상시켜야 하는지에 대한 추가적인 질문이 제시될 필요가 있다. 이상의 개선의견들을 반영하여 정성평가에서 감점을 부여하였다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 조사항목 ~ 1-2. 적용분류체계 (비교성)		4/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	0/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	2/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	1/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
조사표 변경 이력 관리	2/2	
조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
변경승인일자 기록·관리	2/2	
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
목표모집단 정의	2/2	
조사모집단 정의	2/2	
목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)		1/5
표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	1/1	
표본추출틀로 선정한 이유	0/1	
표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	0/2	
모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	0/2	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)		5/5
표본추출방법의 적절성	2/2	
표본크기 결정의 타당성	1/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
표본추출 결과의 타당성	2/2	
표본설계보고서 첨부	1/1	
표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정 보완하는 방법	3/3	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 주요 항목의 조사목적	0/0.1	
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0/0.1	
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0.1/0.1	
2-1. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0/0.1	
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법	0/0.1	
정성평가	-1	

- * 1-1.조사항목~1-2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-4.조사표설계및변경절차~1-5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.표본설계방법및결과~3-2.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

3. 자료수집 진단결과

결혼중개업실태조사통계는 국제결혼중개업 및 이용자의 현황과 문제점을 파악하고 결혼 중개업체 이용자의 피해 예방 및 건전화, 결혼 이민자 보호 등 바람직한 결혼문화를 정착시키기 위한 정책의 근거자료를 제공하는 목적으로 작성되고 있다. 최초 조사는 2014년 국제 결혼중개업 실태조사로 시작되었으며 2017년 12월 12일 『결혼중개업의 관리에 관한 법률』의 개정으로 국내 결혼중개업체에 대한 실태조사도 포함되었다. 본 통계는 2014년 최초 조사부터 여성가족부 정책연구용역 과제로 실시되었으며 2014년, 2017년, 2020년 모두 전북대학교 산학협력단이 용역수행기관이었고 2014년과 2017년에는 전문조사 업체인 한국리서치, 2020년에 입소스코리아가 실제 조사를 수행하였다. 국제결혼 중개업체(379개)와 국내결혼중개업체(761개)를 대상으로 전수조사를 실시하였으며 국제결혼중개업체 이용자(3,331명)를 대상으로 추출된 이용자(1,010명)와 이용자 배우자(727명)를 대상으로 표본조사를 실시하였다. 국내 및 국제 업체를 대상으로는 면접타계식, 인터넷 조사, FAX 조사 방식이 활용되었으며 국제 이용자 부부에 대해서는 면접타계식, 자기기입식 및 인터넷 조사 방식이 활용되었다.

선택한 조사방법에 대한 조사과정, 조사원 채용 및 처우, 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등은 적절한 것으로 보인다. 조사원에 대한 교육, 조사원 업무량 배정 등에 있어서 대체적으로 양호하나 교육시간의 적정성을 검토할 필요가 있는 것으로 확인되었다. 조사준비 및 준비조사, 조사항목별 조사방법, 현장조사 관리, 조사 질의응답 체계 등에 있어서 전반적으로 양호한 것으로 진단되었다. 다만, 응답자를 대상으로 사전통지가 이루어지나 조사 홍보가 실시되지 않은 것으로 확인되어 이에 대한 보완이 필요할 것으로 보인다.

조사지침서의 내용이 보다 구체적이고 상세하게 작성될 필요가 있는 것으로 보인다. 또한 현장조사사례를 간단하게 조사지침서에 수록하여 활용하고 있으나 보다 풍부한 내용의 현장조사사례를 기록·관리하는 것이 바람직할 것으로 판단된다. 이에 따라 정성평가에서 감점을 부여하였다.

□ 시사점

조사표 설계 및 유사 통계 비교·분석 점검 결과에 따르면 조사원에게 조사개요 및 컨택 진행 가이드, 용어해설 등 내용을 작성한 조사지침서를 제공하고 있는 것으로 확인되었으나, 조사지침서에 조사항목별 작성요령이나 유의사항이 작성된 것이 아닌 조사표가 첨부되어 있으므로, 조사지침서의 내용을 보완하여 제공할 필요가 있다는 점이 지적되었다. 또한 본 통계의 대표 기준시점을 조사표 내에서 별도로 명시하지 않고 있는 점을 보완할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 또한 조사표 개요와 조사지침서에 조사기준시점을 별도로 명시하고 기준시점이 다른 특정 문항은 항목별로 기준시점을 명시하여 응답자들이 동일한 기준으로 응답할 수 있도록 안내가 필요한 것으로 판단하였다.

자료수집 체계 점검 결과에서 풍부한 현장조사사례의 기록·관리가 필요한 것으로 진단되었다. 또한 자료수집 체계 점검은 실사가 2020년 10월 6일부터 12월 7일까지 실시됨으로 인해 연말의 공표예정일까지 최종보고서를 작성하기에 충분한 시간이 확보되지 못하고 있는 점과 관련하여 공표예정일 또는 조사실시 기간의 조정이 필요할 것으로 진단하였다. 그리고 본 통계조사의 조사성공률이 낮은 점(국제결혼중개업체의 경우 조사성공률 58%, 국내결혼중개업체의 조사성공률 50%)을 감안할 때 효과적인 실사를 위해 조사홍보 실시 등 조사성공률을 제고하는 방안을 강구할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 이상의 개선의견들을 반영하여 정성평가에서 감점을 부여하였다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		3/5
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	0/2	
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	0/1	
교육훈련 교재 첨부	1/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	해당없음	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
조사 홍보 실시 내용과 방법	0/1	
응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		3/5
주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	1/3	
조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
현장조사 관리 체계	1/1	
현장조사 관리 방법	2/2	
현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
현장조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1	
조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시	1/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)		5/5
현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	3/3	
주요 질의 응답·오류사례 추적 및 관리	2/2	
현장조사 사례집 첨부	1/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)		5/5
적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성	1/2	
항목 무응답 대처 방법	해당없음	
단위 무응답 대처 방법	2/2	
표본대체 허용 기준	2/2	
표본대체 절차 및 방법	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성		1/1	
5. 사후조사 (정확성)			해당없음
조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시		해당없음	
사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안		해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			해당없음
행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악		해당없음	
행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수 방법 및 경로의 기록 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사 방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0.1/0.1	
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조 사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0/0.1	
정성평가		-1	

* 1. 조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

* 2-1. 조사원채용및처우~2-3. 조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)

* 3-1. 조사업무흐름도~3-2. 조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 3-3. 조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

* 3-4. 현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 3-5. 조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 4-1. 응답자, 4-3. 무응답대처~4-4. 표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 5. 사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

* 6. 행정자료활용목적및내용~7. 활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

자료 코드체계 및 코딩 방법, 조사결과 자료의 전산입력 방법, 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법 등은 적절한 것으로 진단되었다. 입력매뉴얼을 활용하여 자료입력교육을 실시하고 있는 것으로 확인되었다. 자료내검과 관련하여 전반적으로 양호하나 내검매뉴얼(지침서)는 별도로 마련되지 않은 것으로 확인되어 보완이 필요한 것으로 보인다. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석과 이상치를 처리하는 경우 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등의 기록·관리 등에 있어서 보완이 필요할 것으로 판단된다. 단위무응답의 수치와 산출 산식은 제시되고 있으나, 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성의 검토 내용은 제시되지 않고 있는 것으로 확인되었다.

무응답과 사후가중치에 대한 조정이 이루어지고 있으며, 구체적인 조정과정 및 방법도 적절한 것으로 진단되었다. 다만 표집오차 추정 방법 및 결과와 관련하여 주요 항목의 오차특성과 이용 시 고려사항, 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법 등에 있어서는 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

□ 시사점

표본설계 점검 결과에서 지적된 바와 같이 주요 항목에 대한 상대표준오차가 제시되지 않는 점은 보완이 필요할 것으로 보인다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		5/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
5. 자료내검 (정확성)		3/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	1/3	
내검매뉴얼(지침서) 첨부	0/1	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	해당없음	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	해당없음	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
단위무응답률 수치 제시	2/2	
단위무응답률 산출 산식	1/1	
주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	1/1	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		5/5
무응답 가중치 조정	1/1	
사후가중치 조정	1/1	
무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
추정치를 계산하는 산식	2/2	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		2/5
주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	0/3	
주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	0/1	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디스플레이터(정확성)		해당없음
지수개편의 주기	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	과거자료 접속방법	해당없음	
	디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)	보정(비교성)	해당없음	
계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0.1/0.1	
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료코딩~4.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6-1.주요항목무응답실태~6-3단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7-1.가중치 조정~7-2.통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9-1.지수유형및산출산식~9-2지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9-3.지수개편~9-4.디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10-1.계절조정의미~10-3.계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

관련성 차원에서 통계공표의 적정성 검토, 주요 통계표, 그래프, 연도별 통계결과 및 분석결과 관리 등에 있어서는 대체적으로 양호한 것으로 진단되었다. 그러나 자료수집 체계 점검에서 언급된 것처럼 시의성 및 정시성 차원에서 예고된 통계공표일정을 준수하지 못한 점은 보완이 필요할 것으로 판단된다. 또한 통계작성 방법이 변경된 경우 변경 전·후 비교분석 결과가 제시되지 않는 점, 시계열 단절이 발생한 경우 발생원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토 등에 있어 보완이 필요한 것으로 보인다.

조사표 설계 및 유사 통계 비교·분석 점검 결과에서 언급된 바와 같이 본 통계는 결혼중개업체의 운영실태와 국제결혼중개업체 이용자 현황 및 피해사례를 파악하고 성혼 이후 결혼생활까지 폭넓게 파악한다는 점에서 전국다문화가족 실태조사(여성가족부)가 동일영역 통계로 확인되었으며, 동일영역 통계 간 현황과 차이점을 구체적으로 파악하고 있는 것으로 나타났다. 특히 결혼이민자 (국제결혼 중개업체 이용자의 배우자) 설문 항목 중 배우자와의 관계 만족도 항목이 전국다문화가족실태조사(결혼이민자·귀화자) 설문 항목 중 가족관계 중 배우자 만족도 항목이 유사한 것으로 확인되었다. 본 통계와 전국다문화가족실태조사는 동일하게 3년 주기의 통계이나, 통계작성 시점이 정확하게 일치하지 않고 두 통계는 조사목적이 명확하게 차이가 있다. 결혼중개업체실태조사와 전국다문화가족 실태조사 간 유사항목인 ‘배우자와의 관계 만족도’ 항목에 있어 ‘배우자와의 관계는 만족’ 하다는 비율이 유사한 것으로 확인된다.

통계설명자료의 제공과 관련하여 조사관리, 표본설계/표본조사, 통계 추정 및 분석, 참고자료 등에 있어 일부 항목이 제공되지 않고 있는 점을 확인하였다. 이에 대한 보완이 필요한 것으로 판단된다. 이에 따라 감점을 부여하였다. 한편 결혼중개업체실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 여성가족부와 위탁기관인 전북대학교 그리고 용역기관에서 3년 주기로 생성하고, 관리하고 있으며 마이크로데이터가 통계청 MDIS를 통해 제공되고 있는 것을 확인하였다.

결혼중개업실태조사는 구조화된 조사표를 활용하여 결과를 입력하고, 입력오류 및 논리오류 등을 수정하는 과정을 거쳐 마이크로데이터를 생성하며 최종 생성된 마이크로데이터는 여성가족부 원자료 관리지침을 준용하여 관리하는 것으로 나타났다. 결혼중개업실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검 결과, 139개의 통계표 중 139개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 확인되었다. 이상을 감안할 때 본 통계의 마이크로데이터 생성·관리 및 서비스 부분은 우수한 것으로 진단되었다. 이를 반영하여 가점을 부여하였다.

□ 시사점

자료수집 체계 점검에서 언급된 것처럼 실사가 늦어짐에 따라 연말의 공표예정일까지 최종보고서를 작성하기에 충분한 시간이 확보되지 못한 것이 공표일정을 준수하지 못한 주요 이유라고 파악되므로 공표예정일 또는 실사기간을 조정할 필요가 있다. 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과에서는 여성가족부 홈페이지에서 제공되는 통계가 KOSIS로 링크되는 서비스만 제공하고 있어 자료접근에 어려움이 있으므로 통계간행물을 통계가 제공되는 홈페이지에서 제공할 필요가 있다는 의견이 제시되었다. 이상의 개선의견을 따라 최종적으로 정성평가에서 감점을 부여하였다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)		4/5
주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	1/2	
통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	3/3	
주요 통계표, 그래프	2/2	
공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	1/2	
연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)		3/5
공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
공표된 통계수치의 정확성	0/3	
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	5/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		2/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	1/2	
통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
예고된 통계 공표일정 준수	0/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)		3/5
통계의 개념 동일 여부	1/1	
분류체계 동일 여부	1/1	
조사 기준시점 동일 여부	1/1	
조사 실시시기 동일 여부	1/1	
변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	0/2	
시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	0/2	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	해당없음	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	해당없음	
국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
3-4. 동일영역 통계와 일관성 ~ 3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		5/5
작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요	3/3	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	2/2	
동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요	해당없음	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
작성통계의 잠정치와 확정치의 차이	해당없음	
두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)		5/5
통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)	3/3	
국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)		3/5
통계 설명자료에 대한 소재 정보	2/2	
국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공	-	
통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
통계설명자료 제공(조사관리)	2/3	
통계설명자료 제공(표본설계, 표본조사, 통계추정, 추계 및 분석)	2/3	
통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
통계설명자료 제공(참고자료)	0/3	
간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	1/3	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)		
마이크로데이터 생성 방법	2/2	5/5
마이크로데이터 관리 방법	2/2	
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)		
마이크로데이터 제공	2/2	5/5
마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시	3/3	
마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	1/1	
5-3. 마이크로데이터 일치율 (정확성)		
마이크로데이터 점검용 자료 제출	5/5	10/10
마이크로데이터 일치율 점검 결과	5/5	
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3. 자료 보안 및 접근제한 (관련성)		
자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	5/5
자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법	2/2	
마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법	2/2	
자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	2/2	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토	0/0.1	
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시	0/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0/0.1	
5-2. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
정성평가	-0.5	

- * 1-1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-4.동일영역통계와일관성~3-6.잠정치와확정치와의일관성 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5-3.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 6-1.자료수집,처리및보관과정의비밀보호~6-3.자료보안및접근제한 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

본 통계는 외부 용역사업으로 생산되고 있으며 수탁기관의 관련 업무인력구성 및 통계담당년수 등에 있어 적절한 것으로 진단되었다. 이에 따라 정성평가에서 가점을 부여하였다. 또한 조사가 완료된 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료목록의 경우에 대체적 양호한 것으로 진단되었다. 그러나 작성기관 담당자의 전문성 제고를 위한 통계관련 교육이 없는 점, 사업예산의 증액 필요성 및 절감 가능성에 대한 검토가 없는 점 등에 있어서 보완이 필요한 것으로 판단된다.

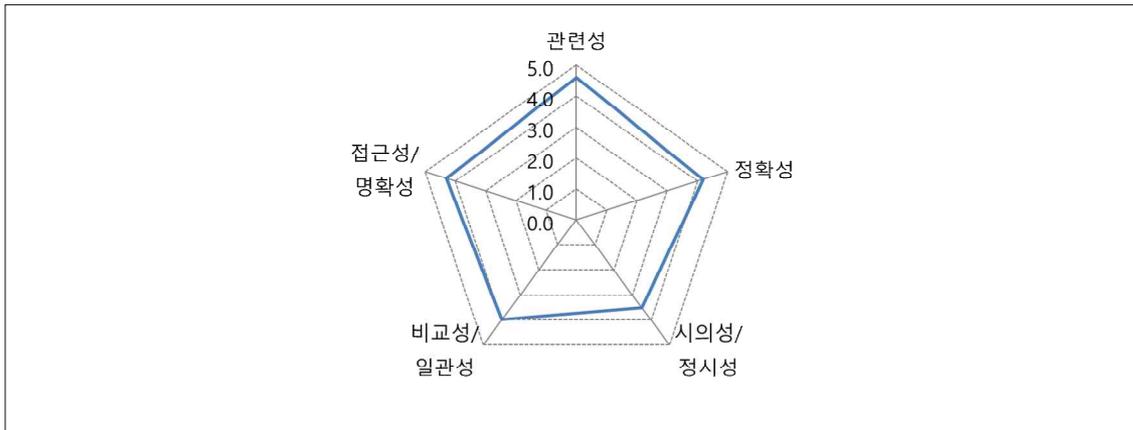
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)		4/5
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1 0/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)		4/5
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
조사 원료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록	-	
조사기획서(사업계획서)	1/1	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	1/1	
(전수조사) 모집단 명부 일체	0/1	
조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집 등)	1/1	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
에디팅(내용검토) 요령서	0/1	
현장조사 평가보고서	1/1	
자료처리 보고서	0/1	
최종보고서	1/1	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)	1/1	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 결혼중개업실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.6점, 정확성 척도 4.2점, 시의성/정시성 척도 3.5점, 비교성/일관성 척도 4.0점, 접근성/명확성 척도 4.3점으로 진단되었다.



<그림 2> 「결혼중개업실태조사」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 품질차원별 진단에서 상대적으로 가장 높은 점수를 받은 차원이다. 통계작성절차에 따른 관련성 관련 항목을 살펴보면 통계작성 기본계획서, 통계작성 목적의 명확성, 주된 활용분야에 대한 명시, 국내 관련 통계나 유사사례에 대한 사전 검토, 주요 이용자 관리 주요 이용자 유형별 용도 파악, 요구사항 및 요구반영 결과, 자료수집, 처리 및 보관과정의 비밀보호, 공표자료의 비밀보호, 자료보안 및 접근제한 통계 품질관리 및 개선 등에 있어 양호한 것으로 진단되었다. 그러나 업무편람(직무편람)이 갖추어지지 않은 점, 통계의 개념, 분류, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력, 통계의 주된 활용분야에 대한 명시, 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교 등에 있어서 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

2. 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접한가의 정도를 의미한다. 조사표 구성과 관련한 검토 결과, 목표모집단과 조사모집단의 정의 및 차이 기술, 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처, 표본설계 방법 및 결과, 조사원 채용 및 처우, 교육훈련, 조사원 업무량, 응답자 사전통지, 조사구 확인 또는 조사명부 보완, 현장조사관리 체계 및 관리방법, 조사질의 응답체계, 단위 무응답 대처, 표본대체, 자료코딩 및 자료입력, 자료내검, 통계 위탁 조사 등에 있어 대체적으로 양호한 것으로 진단되었다.

그러나 표본추출틀로 선정한 이유, 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시, 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시, 조사방법 선택에 대한 검토, 조사홍보 실시, 내검매뉴얼, 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간의 적절성, 주요 항목 오차특성과 이용 시 고려사항 등에 있어 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

또한 표본설계 점검에서 표본크기의 산출과정 및 산출식을 구체적으로 제시하지 않은 점을 개선할 필요가 있는 것으로 언급하고 있다. 공표자료 오류 점검에서도 통계 수치 불일치, 분류값 누락 등의 오류가 발견되어 한 건의 통계수치 불일치를 제외하고 대부분 수정된 것을 확인하였다.

3. 시의성/정시성

시의성은 작성기준 시점과 결과 공표 시점 간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로 작성 기준시점과 경과 발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다. 또한 정시성은 공표된 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 시의성/정시성은 품질차원 중에서 상대적으로 가장 낮은 점수를 받은 차원이다. 이는 주로 사전에 공개된 통계공표일정과 공개방법을 준수하지 못한 점에 기인한다. 자료수집 체계 점검에서 확인된 바와 같이 실사가 2020년 10월 6일부터 12월 7일까지 실시됨으로 인해 연말의 공표예정일까지 최종보고서를 작성하기에 충분한 시간이 확보되지 못하였기 때문이다. 이러한 미흡한 점을 개선하기 위해 공표예정일 또는 실사기간을 조정할 필요가 있는 것으로 판단된다.

4. 비교성/일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)을 기준으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 비교성/일관성에서는 조사항목의 체계, 분류체계의 동일여부, 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유, 작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용을 포함한 조사의 명칭과 개요 등에 있어서 비교적 양호한 것으로 진단되었다. 한편 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서 본 통계가 여성가족부가 작성하는 전국다문화가족실태조사와 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관은 동일영역 통계 간 현황과 차이점을 파악하고 있는 것으로 확인되었다. 그러나 통계의 개념, 분류체계, 조사기준시점, 조사실시기간 등의 변경된 경우 변경 전·후 비교분석 결과, 시계열 단절이 발생한 경우 발생원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토 등에서는 다소 미흡한 것으로 진단되었다.

5. 접근성/명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 접근성에 있어 본 통계는 보고서 간행물, 홈페이지, KOSIS 등 다양한 통계공표 방법을 활용하고 있다는 점에서 양호한 것으로 진단되었다. 그러나 이용자 요구사항 반영실태 진단에서 여성가족부의 홈페이지에서 통계 간행물(보고서)을 검색하기가 어려운 점은 개선이 필요하다는 의견이 있었다. 이에 대한 개선이 필요할 것으로 판단된다. 또한 명확성 차원에 있어서 KOSIS 통계설명자료 중 조사관리, 참고자료, 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공 등에 있어 다소 미흡한 것으로 확인되어 이에 대한 보완도 필요한 것으로 보인다.

제 3 절 진단결과 종합표

『 결혼중개업실태조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 / 품질 차원	1. 통계작성기획	2 통계설계	3 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.5	5.0	-		4.5	5.0	4.6
정확성		4.0	4.4	4.0	4.0	4.0	4.2
시의성/ 정시성					3.5		3.5
비교성/ 일관성		4.0		-	4.0		4.0
접근성/ 명확성					4.3		4.3
평점 (5점척도)	4.5	4.2	4.4	4.0	4.1	4.3	4.2
가중치 적용	7.4	13.9	18.2	19.2	22.2	5.0	85.8
추가점수 (정성평가 포함)	-0.5	-0.9	-0.9	0.2	-0.5	0.0	-2.6
총계	6.9	13.0	17.3	19.4	21.7	5.0	83.2

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『결혼중개업실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 마이크로데이터 품질 점검, 공표자료 오류 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 통계설명자료 보완

1. 현황 및 문제점

통계설명자료는 이용자의 통계에 대한 이해를 높이는데 필수적인 역할을 하므로 통계작성기관은 이용자들이 통계를 이용함에 있어 필요한 기본정보를 충실히 제공하여야 한다. 본 통계의 통계설명자료 제공과 관련하여 소재정보, 통계개요 등에 있어서 양호한 것으로 진단되었다. 그러나 진단 결과, 통계설명자료 중 조사관리, 표본설계 등의 항목에서 일부 내용이 제공되지 않았으며 또한 참고자료 항목이 제공되지 않고 있는 점이 확인되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

이용자의 통계 이해 제고를 위해 조사원 규모, 조사원 교육훈련, 표본추출단위, 가중치 조정, 이상치 식별 및 처리, 작성지침서, 마이크로데이터 비밀보호, 집계표 데이터 비밀보호, 기타 참고자료 등을 제공하도록 개선이 필요한 것으로 판단된다.

제 2 절 통계 공표일정 준수

1. 현황 및 문제점

결혼중개업실태조사 통계는 공표예정일이 조사실시연도의 12월 말로 되어있다. 그러나 본 통계(기준년도 2020년)가 실제 공표된 것은 2021년 3월 31일로 확인되었다. 이와 같이 통계 공표일정을 준수하지 못한 이유는 자료수집 체계 점검에서 확인된 바와 같이 실사가 2020년 10월 6일부터 12월 7일까지 실시됨으로 인해 연말의 공표예정일까지 최종보고서를 작성하기에 충분한 시간이 확보되지 못하였기 때문인 것으로 확인되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

본 통계가 공표일정을 준수하기 위해서는 공표예정일을 조정하거나 현재의 실사 기간을 보다 앞당기는 조정이 필요한 것으로 보인다.

제 3 절 통계간행물 제공 개선

1. 현황 및 문제점

본 통계는 KOSIS와 여성가족부 홈페이지에서도 제공되고 있다. 여성가족부 홈페이지에서 제공되는 통계가 KOSIS로 링크되는 서비스만 제공하고 있고 결과보고서(통계간행물)는 제공되지 않고 있다. 이러한 이유로 검색과 접근이 어렵다는 의견이 이용자 요구사항 반영실태 진단에서 제기되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

이용자의 정보 접근성을 개선하기 위하여 통계가 공표되는 시점에서 통계간행물을 통계가 제공되는 여성가족부 홈페이지 영역에서 제공할 필요가 있다.

제 4 절 조사표 보완 검토

1. 현황 및 문제점

이용자 요구사항 반영실태 진단에서 일부 조사문항에 대해 추가적으로 심층적인 질문 문항을 제시함으로써 통계정보의 활용도를 제고할 필요가 있는 의견이 제시되었다. 예를 들어 중개업자의 자질 향상과 관련하여 어떤 자질을 향상시켜야 하는지에 대한 추가적인 질문이 제시될 필요가 있다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표에 조사목적이 명시되지 않고 있는 것이 확인되었다. 또한 각 조사항목을 검토한 결과, 다음의 문항에 대해 검토 및 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

첫 번째, ‘온라인 광고를 통한 회원 모집 방법’ 항목은 국제 및 국내 결혼 중개업체 설문에서 동일한 항목이다. 이처럼 조사표 유형은 다르지만 동일한 항목이어도 세부적으로 보기항목이 다른 것을 확인할 수 있다. 동일한 문항은 결혼중개업체 유형별 결과를 비교하는 것이 의미가 있을 수 있으므로, 유사한 문항은 보기문항을 통일할 필요가 있다.

두 번째, ‘계약서 작성 및 배부’ 관련 문항을 검토한 결과, 해당 문항은 계약서 작성 여부를 묻지 않고 계약서 교부 받았는지를 묻는 문항으로 시작한다. 이는 사전에 계약서를 작성하였다는 것을 전제로 하는 것으로 확인되나, 문항의 흐름상 ‘계약서 작성 여부 → 계약서 작성 방법 → 계약서 교부 여부’ 순으로 구성하는 것이 적절한 것으로 판단된다.

세 번째, ‘사업체 내 통·번역 서비스 담당자’ 관련 문항 중 ‘E5-1~E5-3. 통·번역인 현황’ 항목은 KOSIS에 공표하는 통계표를 검토한 결과, 복수응답이 아닌 단일응답임을 확인하였다. 사업체 내 통·번역인이 다수인 경우, 각 통·번역인마다 출신국과 통·번역 관련 자격증, 종사상 지위가 다를 수 있다. 따라서, 해당 문항을 재검토하여 복수응답으로 변경과 보기항목의 조정을 통해 발생 가능한 응답을 포괄할 수 있도록 문항의 재검토가 필요하다.

네 번째, 개방형 질문에 해당하는 항목 중 ‘표준계약서 미사용 이유’ 항목의 KOSIS 공표 통계표를 검토한 결과, ‘지인소개 및 국가별로 다르다’ 등 응답항목이 본 문항의 취지와 다른 것을 확인하였다. 응답자의 편의성과 정확한 통계 생산을 위해 폐쇄형 문항으로 변경하는 것을 검토할 필요가 있다.

추가로 이용자 FGI에서 ‘혼인 지속 기간’ 항목은 2017~2019년 3년 이내 국제결혼중개업체 이용자 대상으로 묻는 문항으로, 성혼 이후 혼인 지속까지의 기간이 짧아 경향성 파악이 어려워 통계적으로 의미가 낮다는 의견이 제시되었다. 해당 문항은 활용도를 검토하여 문항 지속 여부에 대한 검토가 필요할 것으로 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

이용자의 통계 활용도와 통계의 정확성을 제고하기 위하여 이용자 요구사항 반영실태 진단과 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 등에서 제기된 조사항목과 관련한 개선의견을 적극 검토하는 것이 필요하다고 판단된다.

제 5 절 업무편람(직무편람) 작성

1. 현황 및 문제점

통계작성 기관은 통계 이용자들이 이용하기 적합한 통계를 생산하기 위해 관련 자료들을 문서화하여 담당자가 교체되더라도 통계를 지속적으로 편리하게 작성할 필요가 있다. 통계작성 담당자의 교체로 인한 업무 인수인계를 위해 통계작성과정별로 통계작성을 위한 업무편람(직무편람) 등의 문서화된 자료는 필수적이라고 할 수 있다. 본 통계는 업무편람(직무편람)을 제외하고 조사원 가이드, 입력매뉴얼, 실사보고서, 개인정보 처리 점검표 등의 문서화에 있어서는 양호한 것으로 진단되었으나, 업무편람(직무편람)은 작성되지 않은 것으로 확인되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계작성 담당자의 교체에도 불구하고 일관되고 체계적으로 통계를 관리하기 위해 조사준비 단계에서 통계공표까지 통계작성 전반에 대한 업무편람(직무편람)을 작성할 필요가 있는 것으로 보인다.

제 6 절 조사성공률 제고 검토

1. 현황 및 문제점

결혼중개업실태조사의 경우 국제결혼중개업체(379개)와 국내결혼중개업체(761개)를 대상으로 전수조사를 실시하였으며 국제결혼중개업체 이용자(3,331명)를 대상으로 추출된 이용자(1,010명)와 이용자 배우자(727명)를 대상으로 표본조사를 실시하였다. 전수조사임에도 불구하고 국제결혼중개업체의 경우 명부상 업체수는 379개 업체이고 이 중에서 276개 업체만 영업을 하고 있었으며 조사에 성공한 업체수는 160개에 불과한 것으로 나타났다. 또한 국내결혼중개업체의 경우에도 명부상 업체수 761개중 영업을 하고 있는 업체수는 538개였고 이중 조사에 성공한 업체수는 271개에 불과한 것으로 나타났다. 응답거부 업체수가 국제 및 국내결혼중개업의 경우 각각 52개, 157개에 달한 것으로 조사되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계의 정확성을 제고하고 효과적인 실사를 위해 적극적인 조사홍보 실시 등을 포함한 조사성공률을 제고하는 방안을 강구할 필요가 있는 것으로 판단된다.

제 7 절 조사지침서 보완 검토

1. 현황 및 문제점

조사원은 조사 초기에 조사항목 작성요령 및 유의사항 관련 내용은 조사지침서를 참고하여 기준을 정립한다. 이때 조사지침서가 구체적으로 작성되어있지 않다면, 조사원별 주관적인 생각이 반영되어 편향적인 응답 결과를 얻을 수 있게 된다. 본 통계는 결혼중개업실태조사 지침서를 통계작성과정에서 활용하고 있다. 동 지침서에는 조사의 배경 및 목적, 사업개요 및 조사특성, 조사수행체계, 업체 및 가구 방문 조사 시 유의사항 등의 개괄적인 내용을 수록하고 있으나, 구체적인 조사항목의 작성요령은 충분히 수록되지 않은 것으로 확인된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계의 정확성을 제고하기 위하여 조사원이 조사 수행에 필요한 조사항목 작성요령 및 유의사항 관련 내용을 보다 구체적이고 상세하게 조사지침서에 수록할 필요가 있다.

제 8 절 현장조사사례집 보완

1. 현황 및 문제점

현장조사는 조사결과의 품질에 직접적인 영향을 주게 되므로 예상치 못한 질문 및 상황 등에 조사원이 효과적으로 대처할 수 있도록 현장조사 질의 응답체계 및 현장조사사례집을 마련하는 것이 바람직하다고 할 수 있다. 본 통계의 실사와 관련하여 컨택절차 준수사항과 정확한 조사 실시 방법 등 현장에서 쉽게 저지를 수 있는 실수를 방지하기 위해 조사원 현장지침 가이드를 제작하여 조사원이 활용하도록 하고 있다. 그러나 실무에서 활용하기에 충분히 다양한 내용의 사례를 담고 있다고 보기에 미흡한 점이 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

조사원이 현장에서 접할 수 있는 다양한 상황에 대한 사례를 축적 관리할 필요가 있으며 이를 위해 풍부한 사례내용을 수록한 현장조사사례집을 보완할 필요가 있다.

제 9 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	통계설명 자료 보완	- 누락된 KOSIS 설명자료 보완	- 이용자의 통계이해 증대	명확성	(5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	통계 공표일정 준수	- 공표예정일 또는 실사기간 조정	- 이용자 편의 제고	정시성	자료수집 체계 점검, (5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	통계간행물 제공 개선	- 홈페이지에 간행물 제공	- 이용자 편의 제고	접근성	FGI, (5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
중기	조사표 보완 검토	- 조사표 항목 문항 수정 검토	- 통계 정확성 제고	정확성	FGI, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, (2통계설계)	
	업무편람 (직무편람) 작성	- 업무편람(직무편람) 작성	- 통계작성의 일관성 제고	관련성	(1.통계작성 기획)	업무부담
	조사성공률 제고 검토	- 조사홍보 등 제고 방안 강구	- 조사의 효율성 제고	정확성	자료수집 체계 점검, (3.자료수집)	업무부담
	조사지침서 보완 검토	- 조사지침서 내용 보완 검토	- 통계 정확성 제고	정확성	조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, (3.자료수집)	
	현장조사 사례집 보완	- 현장조사사례집 내용 추가 보완	- 통계 정확성 제고	정확성	자료수집 체계 점검, (3.자료수집)	업무부담

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	결혼중개업실태조사
승 인 번 호	154017
작 성 기 관	여성가족부
면 접 일 시	2022년 8월 12일
연 구 원	박해선
연구보조원	-

제1부 점검계획

1. 점검 방법

- 자료수집 체계 점검을 위하여 통계작성기관인 여성가족부를 방문하여 여성가족부의 담당자, 통계작성 수탁기관인 한국여성정책연구원의 담당자, 실제 조사를 수행하였던 조사업체 관리자를 대상으로 직접 면담을 실시하였음. 실사준비, 조사원 선발 및 교육, 실사관리, 자료입력, 조사표 및 원자료 관리 등 자료수집 단계별 점검사항을 사전질문지를 대상자에게 제공한 후 직접 면담 및 근거자료의 확인 등을 통해 점검하였음.
- 자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처/응답자 관리 실태에 대해 점검을 실시하였음

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
8.12	전00 여성가족부	여성가족부	조사기획 등
	심00 한국갤럽		조사수행 전반적 관리 등
	김00 입소스코리아		조사원교육, 조사원 관리, 현장관리체계 등

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
-	조사 실시 기간으로 인한 공표 예정일 미준수	조사 실시 기간과 공표 예정일 조정 필요
현장조사 사례집	현장 사례집이 조사원에게 충분히 활용 가능한 자료가 되기에 다소 미흡	현장조사 사례집의 내용을 다양한 사례 등을 추가로 수록·보완할 필요 있음
-	조사 성공률 낮음	성공률 제고를 위한 방안 강구

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 자료수집 체계 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

통계자료의 정확성은 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있으며, 이는 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의해 좌우된다. 따라서 자료수집 체계 점검단계에서는 자료수집 중 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 자료수집이 이루어지는 다양한 과정을 점검한 후 문제점을 파악하고 개선방법을 도출하여 자료수집과정에서의 품질을 높이는 데 목적이 있다.

나. 점검 설계

조사기획자, 조사관리자 등을 대상으로 자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처/응답자 관리 실태 등 자료수집 단계별 점검 사항을 사전질문지를 대상자에게 제공한 후 직접 면담 및 근거자료의 확인 등을 통해 점검하였다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

결혼중개업실태조사 통계는 결혼중개업의 관리에 관한 법률 제2조의 2(실태조사)에 의해 작성되는 통계이다. 국제 결혼중개업 및 이용자의 현황과 문제점을 파악하고 결혼 중개업체 이용자의 피해 예방 및 건전화, 결혼 이민자 보호 등 바람직한 결혼문화를 정착시키기 위한 정책의 근거자료를 제공하는

목적으로 작성되고 있다. 최초 조사는 2014년 국제 결혼중개업 실태조사로 시작되었으며 2017년 12월 12일 『결혼중개업의 관리에 관한 법률』의 개정으로 국내 결혼중개업체에 대한 실태조사도 포함되었다. 본 통계는 2014년 최초 조사부터 여성가족부 정책연구용역 과제로 실시되었으며 2014년, 2017년, 2020년 모두 전북대학교 산학협력단이 용역수행기관이었고 2014년과 2017년에는 한국리서치, 2020년에 입소스코리아가 실제 조사를 수행하였다.

본 통계의 조사방법은 국제 결혼중개업체(379개)와 국내 결혼중개업체(761개)를 대상으로 전수조사를 실시하였으며 국제 결혼중개업체 이용자(3,331명)를 대상으로 추출된 이용자(1,010명)와 이용자 배우자(727명)를 대상으로 표본조사를 실시하였다. 국내 및 국제 업체를 대상으로는 면접타계식, 인터넷 조사, FAX 조사 방식이 활용되었으며 국제 이용자 부부에 대해서는 면접타계식, 자기기입식 및 인터넷 조사 방식이 활용되었다. 기본적으로 방문면접조사를 원칙으로 하지만 응답자가 방문조사를 꺼려할 경우 응답률 제고를 위해 보조적 방법(온라인, 팩스, 이메일) 중 응답자가 선호하는 방법을 사용하는 것을 허용하였다.

조사준비 및 준비조사 단계에서 사업체 내 컨택 포인트를 확보하는 단계와 조사 참여를 요청하는 2단계 사전컨택 시스템을 마련하였다. 그리고 온라인 사전컨택 시스템 및 실사관리 시스템을 구축하여 응답자 접촉 과정을 기록하는 시스템을 통해 실사 부주의로 인한 응답 거절을 예방하고 컨택 및 조사 진행률을 실시간으로 파악한 것으로 확인되었다.

입소스코리아의 조사원 pool에서 평가등급 B급이상의 175명 조사원 중에서 선발된 57명의 조사원이 현장조사에 투입되었으며 특히 국내 및 국제 업체 영업 현황 확인(폐업)을 위한 현장 확인요원 4명도 본 조사에서 활용하였다. 실사관리체계는 실사 총괄 책임자 1명, 사전컨택 책임자 1명, 지역 슈퍼바이저 8명, 검증 책임자 1명으로 구성하여 운영되었다. 슈퍼바이저는 진행상황 관리 프로그램을 활용하여 조사원을 관리하는 이외에 조사진도 관리, 응답률 관리, 조사 불응 및 애로 대상처 설득을 지원하는 등의 업무를 수행한 것으로 확인되었다. 조사원 교육은 2차에 걸쳐 조사개요, 현장조사요령, 조사표 작성요령 등을 중심으로 조사원 지침서를 활용하여 실시되었고 교육 후

조사방법 및 내용에 대해 평가도 실시된 것으로 확인되었다.

실제 조사는 2020년 10월 6일부터 12월 7일까지 이루어졌으며, 조사원 1인당 평균 26표본을 조사하였으며 조사난이도는 중간 정도인 것으로 확인되었다. 조사관리 체계는 조사원, 슈퍼바이저, 연구원으로 3단계 관리 체계로 운영되었으며 현장조사 파라미터도 기록·관리하였고 조사진행의 허브 역할을 담당하는 콜센터도 운영하였다. 조사원이 조사지침서를 통해 조사과정에서 발생하는 예상되는 질의와 답변을 활용하도록 하였으며 간단한 현장조사 사례집을 작성하여 활용하였다.

조사거절, 불응, 조사협조가 불가능한 단위무응답의 경우에는 최소 3회 이상 방문을 통해 조사협조를 구하였으며 조사대상자를 설득해보고 도저히 조사가 가능하지 않다고 조사회사와 연구진이 협의하여 판정한 경우에만 표본을 대체한 것으로 확인되었다.

조사 수행시 애로사항으로는 매출액과 회원수 등에 대해 영업비밀 차원에서 응답을 꺼려하는 경우가 많은 것과 정부의 규제가 많은 업종에 대한 업체의 불만 등으로 인해 조사에 대한 협조적인 분위기가 형성되지 않고 있는 점을 들고 있다.

(2) 문제점

연말의 공표예정일까지 최종보고서를 작성하기에 충분한 시간이 확보되지 못한 점은 개선의 여지가 있는 것으로 보인다. 실사 기간을 고려하여 통계공표일자를 조정할 필요가 있는 것으로 판단된다. 현장조사사례집에 수록된 내용이 조사원이 활용하기에 다소 미흡한 것으로 판단된다. 따라서 보다 풍부한 사례 등을 추가적으로 수록하여 보완하는 것이 필요할 것으로 판단된다. 국제결혼중개업체의 경우 조사성공률이 약 58%, 국내결혼중개업체의 경우 조사성공률이 약 50%에 그치고 있는 점을 감안할 때 효과적인 실사를 위해 조사성공률을 제고하는 방안을 강구할 필요가 있는 것으로 보인다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사실시 기간 또는 공표예정일 조정

실사가 2020년 10월 6일부터 12월 7일까지 실시됨으로 인해 연말의 공표예정일까지 최종보고서를 작성하기에 충분한 시간이 확보되지 못하고 있는 점은 개선이 필요할 것으로 보인다. 즉, 실사기간이나 공표예정일을 조정할 필요가 있다.

(2) 현장조사사례집 보완

현장조사사례집에 수록된 내용이 조사원이 활용하기에 풍부한 사례를 수록하고 있다고 보기에 다소 미흡한 것으로 판단된다. 보다 다양한 사례 등을 추가적으로 수록하여 보완함으로써 실질적인 활용도를 제고할 수 있을 것으로 보인다.

(3) 조사성공률 제고

본 조사의 조사성공률이 낮은 점을 감안할 때 효과적인 실사를 위해 조사성공률을 제고하는 방안을 강구할 필요가 있는 것으로 보인다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자특성 · 분석결과 자료	별도 문서자료 없음
2-1 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	별도 문서자료 없음
2-2 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	보안교육 및 서약서, 실사보고서 등 확인
2-3 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	조사원 지침서 확인
3-2 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	조사명부 확인
3-3 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사원 지침서 확인
3-4 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	실사보고서 확인
3-5 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	조사 사례집 확인
4-2 기억응답	· 기억응답에 활용된 참고자료	없음
4-3 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	조사원 지침서 확인
4-4 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	표본설계보고서 확인
5. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	별도 문서자료 없음

통 계 명	결혼중개업실태조사
승 인 번 호	154017
작 성 기 관	여성가족부
점 검 일 시	2022년 7월 19일
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용, 전해정

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
 - 결혼중개업실태조사 통계정보 보고서
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
 - 결혼중개업실태조사 표본설계내역서

II. 조사 개요

조 사 명	결혼중개업실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
전수/표본조사	전 수()	표 본(●)
표본설계주체	자체설계()	외부용역(●) 【기관명: 전북대학교】
조 사 목 적	결혼중개업의 관리에 관한 법률 제2조에 의거 국제결혼중개업의 운영실태 및 이용자 생활, 피해사례 등 국내, 국제결혼 실태 파악	
조 사 대 상	국제결혼 중개업체 및 이용자 부부 국내결혼 중개업체	
조 사 방 법	면접조사	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견
모집단 및 표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> - 모집단 정의 및 현황을 제시하고 있음 	-
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> - 국제·국내결혼중개업체에 대해서는 전수조사를 실시하고 있음 - 표본배분방법 및 표본추출방법을 제시하고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> - 표본크기 산출과정 및 산출식을 구체적으로 제시할 필요가 있음
추정	<ul style="list-style-type: none"> - 가중치 산출과정과 추정식을 제시하고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> - 주요 항목에 대한 상대표준오차를 제시할 필요가 있음
무응답처리	<ul style="list-style-type: none"> - 항목무응답을 허용하지 않으며 단위무응답 현황을 제시하고 있음 	-

제3부 표본설계 점검 결과

1. 표본설계 점검 개요

결혼중개업실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 결혼중개업실태조사(작성주기 : 3년)
- (2) 승인번호 : 제154017호
- (3) 작성기관 : 여성가족부
- (4) 조사목적 : 결혼중개업의 관리에 관한 법률 제2조에 의거 국제결혼중개업의 운영실태 및 이용자 생활, 피해사례 등 국내, 국제결혼 실태 파악
- (5) 조사대상 : 국제결혼 중개업체 및 이용자 부부
국내결혼 중개업체
- (6) 조사방법 : 면접조사 (필요시 자기기입, 온라인 등 병행)
※ 코로나19 상황을 고려하여 인터넷 조사 병행
- (7) 표본설계연도 : 2020년

이번 표본설계 진단은 2020년도 결혼중개업실태조사에 대하여 표본설계 진단 항목에 따라 모집단 및 표본추출틀, 표본규모, 표본추출방식, 표본배정방식, 추정산식 등의 항목으로 나누어 진단하며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 표본설계내역서, 통계 간행물 등을 토대로 진단을 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

결혼중개업실태조사에 대한 모집단 및 표본추출틀에 대한 설명은 다음과 같다.

- 목표모집단
 - 국제결혼 중개업체 및 이용자 부부
 - 2017년부터 2019년까지 지방자치단체에 등록되어있는 국제결혼중개업체와 해당업체를 이용한 이용자 부부
 - 국내결혼 중개업체
 - 2017년부터 2019년까지 지방자치단체에 등록되어있는 국내결혼중개업체

- 조사모집단
 - 국제결혼 중개업체 및 이용자 부부
 - ① 통계 기준시점(2019.12.31.) 현재 지방자치단체에 등록되어있는 국제결혼 중개업체 379개,
 - ② 지난 3년 간(2017.1.1.-2019.12.31.) 국제결혼중개업체를 이용한 한국인과 그 배우자임
 - 국내결혼 중개업체
 - 통계기준시점(2019.12.31.) 현재 지방자치단체에 등록되어있는 국내결혼중개업체 761개

- 조사 구분
 - 2020년 결혼중개업 실태조사는 국제 및 국내 결혼 중개업체 대상 조사와 결혼 중개업체 이용자 조사로 구분됨
 - 국제 및 국내결혼중개업체 대상 조사는 전수조사로 진행되며, 국제결혼중개업체 이용자 대상 조사는 결혼 중개업체로부터 이용자 리스트를 수령하여 일부 추출하여 조사함
 - 국제결혼중개업체라 함은 지방자치단체의 장에게 신고하여 신고필증을 발급받고 등록한 업체를 말하며, 그 업체를 대상으로 '전수조사' 를 수행함
 - 또한 연구진은 2017-2019년의 3년간 국제결혼중개업체 이용자와 그 배우자를 대상으로도 표본조사를 수행함

- 이용자 모집단 리스트 수집

- 17개 지방자치단체에서는 각각 등록된 국제결혼중개업체로부터 이용자의 이름과 주소 및 전화번호가 수록된 명부를 수합하여 관리하고 있음. 여성가족부의 협조를 통해 전국 단위 이용자 명부를 작성함
- 해당 명부에는 이용자 성명과 거주지역(시군구; 동부·읍면부) 및 전화번호가 포함되어 있음

<국제 및 국내 결혼중개업체 및 이용자의 시도별 분포>

(단위: 개, %)

지역	국제결혼 중개업체		국제결혼 중개업체 이용자 (업체 소재지 기준)		국제결혼 중개업체 이용자 (이용자 거주지 기준)	
	사업체	열%	인원	열%	인원	열%
전국	379	100.0	3,529	100.0	3,529	100.0
서울특별시	71	18.7	1065	30.2	397	11.2
부산광역시	21	5.5	135	3.8	214	6.1
대구광역시	24	6.3	252	7.1	186	5.3
인천광역시	12	3.2	71	2.0	160	4.5
광주광역시	21	5.5	33	0.9	67	1.9
대전광역시	21	5.5	309	8.8	99	2.8
울산광역시	3	0.8	11	0.3	58	1.6
세종특별자치시	0	0.0	0	0.0	16	0.5
경기도	59	15.6	837	23.7	815	23.1
강원도	7	1.8	57	1.6	121	3.4
충청북도	19	5.0	156	4.4	209	5.9
충청남도	19	5.0	61	1.7	201	5.7
전라북도	27	7.1	140	4.0	169	4.8
전라남도	22	5.8	49	1.4	177	5.0
경상북도	22	5.8	155	4.4	237	6.7
경상남도	23	6.1	97	2.7	264	7.5
제주특별자치도	8	2.1	101	2.9	86	2.4
지역 정보 없음	-	-	-	-	53	1.5

- 국내결혼 중개업체

- 국내결혼중개업체라 함은 특별자치시장·시장·군수·구청장에게 신고하여 신고필증을 발급받은 업체를 말하며, 그 업체를 대상으로 ‘전수조사’를 수행함

<국내결혼중개업체 시도별 분포>

(단위: 개, %)

지역	국내결혼 중개업체	
	N	%
전국	761	100.0
서울특별시	221	29.0
부산광역시	67	8.8
대구광역시	70	9.2
인천광역시	16	2.1
광주광역시	38	5.0
대전광역시	32	4.2
울산광역시	13	1.7
세종특별자치시	2	0.3
경기도	62	8.1
강원도	12	1.6
충청북도	28	3.7
충청남도	25	3.3
전라북도	41	5.4
전라남도	29	3.8
경상북도	36	4.7
경상남도	63	8.3
제주특별자치도	6	0.8

○ 표본추출틀

- 국내 및 국제 업체: 통계기준시점(2019.12.31.) 당시 지방자치단체에 등록되어있는 국내 및 국제 결혼중개업체 리스트
- 국제결혼 중개업체 이용자 부부: 지방자치단체에서 업체로부터 취합한 2017~2019년 이용자 리스트

(2) 점검결과

모집단 및 표본추출틀에 대한 점검결과, 목표모집단은 ‘2017년부터 2019년까지 지방자치단체에 등록되어있는 국제결혼중개업체와 해당업체를 이용한 이용자 부부, 2017년부터 2019년까지 지방자치단체에 등록되어있는 국내결혼중개업체’ 로 정의하고 있고, 조사모집단은 ‘통계 기준시점(2019.12.31.) 현재 지방자치단체에 등록되어있는 국제결혼 중개업체 379개, 지난 3년간(2017.1.1.-2019.12.31.) 국제결혼중개업체를 이용한 한국인과 그 배우자, 통계기준시점(2019.12.31.) 현재 지방자치단체에 등록되어있는 국내결혼중개업체 761개’ 로 조사대상에 대한 정의를 제시하고 있다. 또한, 모집단에 대한 현황 및 분포를 제시하고 있다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

결혼중개업실태조사에 대한 표본추출방법으로 층화 기준, 표본크기, 표본배분 방법은 다음과 같다.

○ 층화

- 국제 결혼 중개업체 이용자 대상 조사는 국제 결혼 중개업체로부터 이용자 리스트를 수령하여 모집단을 구축한 후 표본추출하여 조사함. 국제 결혼중개업체 이용자 대상 조사에서 표본설계에 사용될 층화변수는 권역, 연령대, 출신국가 등임

<국제 결혼중개업체 및 이용자의 권역별 분포>

(단위: 개, %)

지역	국제결혼 중개업체		국제결혼 중개업체 이용자 (업체 소재지 기준)		국제결혼 중개업체 이용자 (이용자 거주지 기준)	
	사업체	열%	인원	열%	인원	열%
전국	379	100.0%	3,331	100.0%	3,331	100.0%
수도권	142	37.5%	1,860	55.8%	1,295	38.9%
영남권	93	24.5%	631	18.9%	935	28.1%
호남권	78	20.6%	269	8.1%	482	14.5%
충청/강원권	66	17.4%	571	17.1%	619	18.6%

<국제 결혼중개업체 이용자의 권역(업체 소재지) 및 연령대별 분포>

(단위: 개, %)

지역 (사업체 소재지)	국제결혼 중개업체 이용자 연령대						
	34세 이하	35-39세	40-44세	45-49세	50-54세	55세 이상	합계
전국	121	486	1,002	1,034	447	244	3,331
수도권	76	283	543	596	237	125	1,860
영남권	21	90	211	177	81	51	631
호남권	6	35	72	90	41	25	269
충청/강원권	18	75	176	171	88	43	571

<국제 결혼중개업체 이용자의 권역(거주지) 및 연령대별 분포>

(단위: 개, %)

지역 (이용자 거주지)	국제결혼 중개업체 이용자 연령대						합계
	34세 이하	35-39세	40-44세	45-49세	50-54세	55세 이상	
전국	121	483	1,002	1,034	447	244	3,331
수도권	41	176	370	433	178	97	1,295
영남권	44	151	306	253	113	68	935
호남권	18	63	136	161	67	37	482
충청/강원권	18	93	190	187	89	42	619

○ 표본크기 및 표본배분

- 표본크기

- 결혼중개업체 대상 조사: 국제 전수, 국내 전수
- 결혼중개업체 이용자 대상 조사: 국제 1,000가구

- 표본오차

- 단순임의추출을 가정하는 경우 국제 결혼중개업체 이용자 대상 조사의 모비율 추정의 95% 신뢰수준 오차의 한계는 $\pm 2.6\%p$ 임

- 표본배분: 국제 결혼중개업체 이용자 대상 조사

- 국제 결혼중개업체 이용자 대상 조사에서 층화변수는 권역(이용자 거주지) 구분과 연령대이며, 표본배분은 1차적으로 권역에 대해서 제곱근비례배분법을 적용하여 권역별 추정의 안정성을 높이고자 함. 다만, 거주지 정보를 제공하지 않은 '지역 정보 없음' 층에서는 응답 성공률이 대단히 낮을 것으로 예상되며, 이를 고려하여 10명의 표본을 우선 배분하였음
- 각 권역 내에서 연령대별 표본배분은 비례배분법을 적용함
- 권역 및 연령대별 표본배분 현황은 아래 표와 같음

<국제 결혼중개업체 이용자의 권역(소재지) 및 연령대별 분포>

(단위: 개)

지역 (이용자 거주지)	국제결혼 중개업체 이용자 연령대						합계
	34세 이하	35-39세	40-44세	45-49세	50-54세	55세 이상	
전국	36	145	300	310	135	74	1,000
수도권	10	43	91	106	43	24	317
영남권	13	44	87	73	33	20	270
호남권	7	25	55	65	27	15	194
충청/강원권	6	33	67	66	32	15	219

<국제 결혼중개업체 이용자 대상 권역별 모비율 추정의 오차의 한계(예상)>			
권역	모집단	표본크기	오차의 한계(95% 신뢰수준)
전국	3,331	1,000	±2.6%p
수도권	1,295	317	±4.8%p
영남권	935	270	±5.0%p
호남권	482	194	±5.4%p
충청/강원권	619	219	±5.3%p

○ 표본추출

- 국제 결혼 중개업체 대상 조사
 - 국제 결혼 중개업체는 모두 전수를 대상으로 조사 실시
- 국제결혼 중개업체 이용자
 - 국제결혼 중개업체 이용자 모집단 리스트를 권역 및 연령대 층 내에서
 - ① 행정구역에 따라 1차 정렬(sorting)하고,
 - ② 배우자 출신국 정보를 2차 분류지표로 활용하여 정렬 후 계통추출법을 적용하여 추출함

(2) 점검결과

표본추출방법에 대한 점검결과, 층화와 표본배분 및 표본추출 등이 제시되어 있는 것으로 확인되었다. 국제결혼중개업체 및 국내결혼중개업체 대상 조사는 전수조사를 실시하고 있으며, 국제결혼중개업체로부터 이용자 리스트를 수령하여 국제결혼중개업체 이용자 대상 조사를 실시하고 있다. 국제결혼중개업체 이용자 대상 조사의 표본크기는 1,000가구로 제곱근비례배분법과 비례배분법을 이용하여 표본배분하고 계통추출방법으로 표본추출 하고 있다.

다만, 표본크기에 대한 설명이 비교적 간단하게 제시되어 있다. 그러므로 표본크기 산출과정 및 산출식을 구체적으로 제시할 필요가 있다.

다. 추정

(1) 현황

결혼중개업실태조사에 대한 가중치 작성 및 추정식은 다음과 같다.

○ 가중치 산출

- 가중치 작성과정

- 층별 추출확률을 고려하여 기본 설계가중치를 계산(w_h^0)하고, 설계가중값은 4개 권역별 추출률의 역수로 계산
- 무응답 조정은 각 권역 및 연령대 층에서 조사대상 인원 수에 대한 응답 인원 수의 비(比)로 계산하여 무응답 보정된 가중치($w_{h,g}^2$)를 산출함
- 벤치마킹 모집단 정보를 바탕으로 사후층화 또는 레이킹(raking) 방법을 거쳐 최종가중치를 산출하고자 함. 국제 결혼중개업체 이용자 조사는 ‘이용자의 거주지 권역’ 과 ‘배우자의 출신국’ 분포를 모집단 정보로 이용하는 갈퀴법(raking ratio method)을 활용해 사후층화 가중치를 부여하고자 함

$$w_{h,g} = w_{h,g}^2 \times \frac{X_{h,g}}{\hat{X}_{h,g}}$$

X : 벤치마킹 모집단 추정치

\hat{X} : 표본에서 조사된 적격가구원의 총가중값

g : 벤치마킹에서 고려하는 층(권역과 배우자 출신국 고려)

$w_{h,g}^2$: 무응답조정 가중치

○ 추정방법

- 국제 결혼중개업체 이용자 조사는 층화추출법이 적용된 경우임.
- 각종 모평균 추정을 위해서 사용된 가중치를 이용한 추정량은 다음과 같이 정의됨. y_{hi} 는 각 응답자로부터의 응답결과로 모비율 추정인 경우는 특정 속성을 갖고 있는 경우에는 1, 아니면 0의 값을 갖게 됨

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}}{w_{..}}$$

- 여기서, w_{hi} 는 각 응답자에 부여된 가중치이고, L 은 층 수, n_h 는 층 h 에서의 응답자 수임. $w_{..} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}$ 은 전체 응답자에 대한 가중값의 합계임
- 앞서 제시한 모평균 추정량에 대해서 층화추출법을 반영한 추정분산은 다음과 같이 계산됨.

$$var(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_h)^2$$

- 여기서, L 은 층의 수, n_h 는 층의 응답자 수임. $f_h = n_h/N_h$,

$$e_{hi} = w_{hi}(y_{hi} - \bar{y})/w_{..}, \quad \bar{e}_h = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h \text{ 임}$$

(2) 점검결과

추정방법에 대한 점검결과, 설계가중치와 무응답 보정 가중치 산출과정을 제시하고 있으며, 사후 층화 가중치는 ‘이용자의 거주지 권역’ 과 ‘배우자의 출신국’ 분포를 모집단 정보로 이용하는 사후층화 및 레이킹비 방법으로 제시하고 있다. 그리고 가중치를 이용한 모평균 및 모비율 추정식을 제시하고 있다.

다만, 주요항목에 대한 상대표준오차를 제시한다면 이용자의 이해를 높일 수 있을 것이다.

라. 무응답 처리

(1) 현황

결혼중개업실태조사에 대한 무응답 처리방법은 다음과 같다.

- 항목 무응답
 - 항목 무응답 허용하지 않음
 - 단위 무응답
 - 산출산식
 - 응답률은 부적격 표본을 제외한 적격표본만을 대상으로 산정함
 - 응답은 3가지 유형으로 분석하고 있으며, 각 유형의 정의는 다음과 같음
- <조사 결과에 대한 사업체와 공공기관명부>

구분	결과	내용
완료(I)	조사성공	- 조사 완료한 경우
불응(R)	조사 비성공	- 비수신, 부재, 장기출장, 응답중단, 단순거절, 강력거절, 전화번호 틀림, 휴업, 영업 정지
불능(O)	기타	- 폐업, 등록취소

- 응답률은 조사에서 응답을 한 비율을 나타내는 측도로 다음과 같이 산정함

$$\text{응답률} = \frac{I}{I+R+O}$$

여기서 I = 응답 표본, R = 불응 표본, O = 기타

- 원표본 유지율
 - 사업체 조사는 전수조사를 시도함. 명부에 있는 379개 업체 중 276개가 영업 중이었는데, 최종적으로 160개 업체가 응답함. 조사기준시점인 2019년 12월 31일부터 9개월이 지난 시점, 즉 2020년 10월 초 조사에 착수하였는데, 그 사이 103개 업체가 폐업하였거나 영업중단 상태임. 코로나19의 영향으로 많은 국제결혼 중개업체가 영업을 제대로 하지 못하고 있어, 본 조사에도 영향을 많이 미침. 명부상 업체를 기초로 한 응답률은 42.2%이나, 실제 영업 중인 업체에 바탕을 둔 응답률은 58.0%임. 응답하지 않은 116개 업체의 사유는 응답 거부(52개), 부재 등으로 조사 비성공(43개), 휴업·영업정지(21개) 등임

< 국제결혼중개업체 조사 내역 >

(단위: 개, %)

국제결혼중개업체 조사 결과	명부 상 업체		영업 업체	
	개	%	개	%
전체	379	100.0	276	100.0
조사 성공	160	42.2	160	58.0
응답 거부	52	13.7	52	18.8
임·직원 부재로 조사 불가	43	11.3	43	15.6
기타(휴업·영업정지 등)	21	5.5	21	7.6
영업 중단(사실상 폐업) 밝힘	7	1.8	-	-
폐업	70	18.5	-	-
2017년 5월 31일 명부 미포함 업체	26	6.9	-	-

< 국제결혼중개업체 조사 결과 >

(단위: 개, %)

권역	모집단		조사 결과	
	N	%	N	%
전국	379	100.0	160	100.0
수도권	142	37.5	54	33.8
영남권	93	24.5	38	23.8
호남권	78	20.6	33	20.6
충청·강원권	66	17.4	35	21.9

- 연구진은 국제결혼중개업체 이용자와 배우자를 대상으로 직접 방문에 의한 일대일 면접조사와 온라인 조사를 병행하여 2020년 10월 6일부터 12월 7일까지 자료를 수집함. 이용자 1,060명, 배우자(이민자) 724명을 조사함. 이용자 1,060명 중 950명이 성혼자이므로, 배우자 응답률은 76.2%임. 본 조사는 응답률을 고려한 과표집(oversampling) 대신 조사 불능 또는 응답거부 발생 시 표본대체 방법을 적용함. 조사대상자 소재 불명으로 조사 불능이 발생하는 경우에는 권역을 기준으로 대체표본을 사용함. 응답거부로 조사가 어려운 경우에는 최소 3번의 방문 및 설득 전에는 대체를 허용하지 않음. 끝까지 조사대상자를 설득해보고 도저히 조사가 가능하지않다고 조사회사와 연구진이 협의하여 판정한 경우에만 소재불명으로 인한 대체 시 사용된 원칙을 적용하되 ‘배우자의 출신국’ 을 분류지표로 활용하여 표본을 대체함

< 국내결혼중개업체 조사 내역 >

(단위: 개, %)

국내결혼중개업체 조사 결과	명부 상 업체		영업 업체	
	개	%	개	%
전체	761	100.0	538	100.0
조사 성공	271	35.6	271	50.4
응답 거부	157	20.6	157	29.2
임·직원 부재로 조사 불가	89	11.7	89	16.5
기타(휴업·영업정지 등)	21	2.8	21	3.9
영업 중단(사실상 폐업) 밝힘	9	1.2	-	-
폐업	152	20.0	-	-
2017년 5월 31일 명부 미포함 업체	62	8.1	-	-

○ 본표본 대체 원칙

- 조사를 수행하는 과정에서 원표본을 대체하는 경우는 크게 네 가지로
 - ▲조사 불응 ▲조사기간 중 장기 부재 ▲조사 불능 ▲조사 부적격이 이에 해당함
- 조사 불응 : 일차적으로 조사에 참여할 수 있도록 설득을 하는 것을 우선적으로 하며, 이러한 방식에도 조사에 지속적으로 불응할 때에는 대체표본으로 대체함
- 본표본 대상자가 부재 : 옆집·이웃 또는 공동주택 경비원 등을 통해 장기 부재 사실이 확인되거나, 3번 이상 방문했음에도 만나지 못할 경우에는 장기 부재로 처리
- 장애 등 특이사항 발생한 경우 : 면접조사가 불가능하고, 조사를 도와줄 다른 가구원이 없는 경우에는 조사 불능으로 처리하고 대체
- 조사대상자 아님 : 결혼중개업체를 이용하지 않은 것으로 판명된 경우에는 조사 부적격으로 처리하고 대체

○ 체계적 표본 대체

- 본표본 및 예비표본 명부를 작성하여, 본표본 조사가 불가능한 경우 예비표본을 활용하여 대체

(2) 점검결과

무응답 처리에 대한 점검결과, 항목무응답을 허용하지 않고 있다. 단위무응답은 조사결과에 대한 현황을 사유별로 제시하고 있다. 그리고 단위무응답 발생 시 정해진 기준에 따라서 예비표본을 활용하여 대체하는 표본대체 과정에 대해 제시하고 있다.

붙임3

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	결혼중개업실태조사
승 인 번 호	154017
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	정미량
연구보조원	최다빈, 박혜원

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 조사표
 - 조사지침서
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)
 - FGI 이용자 의견

II. 통계 개요

통 계 명	결혼중개업실태조사	
작성기관명	여성가족부	
작성주기	3년	
점검기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수 (●)	표 본 (●)
조사목적	○ 국제·국내 결혼중개 및 이용자의 현황과 문제점(피해사례)을 파악하고, 결혼중개업체 이용자의 피해 예방, 국제 및 국내 결혼 건전화, 결혼이민자 보호 등 바람직한 결혼 문화를 정착시키기 위한 정책의 근거자료로 활용	
조사대상	○ 국제결혼중개업체 및 이용자 부부 <ul style="list-style-type: none"> - 지방자치단체에 등록되어 있는 국제결혼중개업체 - 지난 3년간 국제결혼중개업체를 이용한 한국인과 그 배우자 ○ 국내결혼중개업체 <ul style="list-style-type: none"> - 지방자치단체에 등록되어 있는 국내결혼중개업체 	
조사방법	○ 면접조사 (코로나19 상황을 고려하여 인터넷조사 병행)	
주요조사항목	○ 국제결혼중개업 사업체 : 사업체 일반 현황, 사업장 변경등록, 임·직원 등 종사자와 교육, 회원 모집과 계약 체결, 해외 업무제휴 등 ○ 국제결혼중개업체 이용자 부부 <ul style="list-style-type: none"> - 이용자 : 회원 가입, 맞선, 성혼, 혼인 지속 여부, 국제결혼 정책 등 - 이용자의 배우자 : 맞선부터 성혼까지, 현지 중개인 평가, 결혼생활, 국제결혼 정책 등 ○ 국내결혼중개업 사업체 : 사업체 일반 현황, 임·직원 등 종사자와 교육, 회원 모집과 계약 체결, 사후관리 서비스, 결혼중개업 운영상 문제점과 개선 방안 등	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 10개 확인	-	
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - '계약서 작성 및 교부 여부' 등 문항 검토 필요	- 조사표 보완 검토	
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함 - 보기문항 오류 수정 등 응답문항 검토 필요	- 조사표 보완 검토	
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절하지 않음 - 조사표상에 기준시점이 명시되어 있지 않음	- 조사항목별 기준시점 명시	
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 대체로 적절함	- 조사지침서 보완 검토	
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함 - 동일영역 통계에 대해 구체적으로 검토함	-	
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 유사통계항목 간 수치가 유사함	-	

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단

(1) 주요 용어 및 항목별 정의

결혼중개업실태조사는 조사표 유형별 주요 용어 설명을 정보보고서상 명시하고 있으며, 통계 이용자가 주요 용어에 대한 정의를 확인할 수 있도록 ‘통계와 관련된 용어 및 해설’을 작성하여 통계설명자료에 업로드하고 있는 것으로 확인되어 주요 용어 및 항목별 정의가 적절하다고 판단된다.

(2) 조사표 구성

본 통계는 국제결혼중개업체와 국제결혼중개업체 이용자부부, 국내결혼중개업체 조사표 3종으로 구성되어 있으며, 각각 조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목이 모두 수록된 것을 확인하였다.

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

본 통계는 관련 법 개정과 기존 작성된 설문지를 토대로 수차례 내·외부 이용자 및 전문가 자문회의를 통해 의견을 수렴하고, 조사표 초안을 작성하는 것으로 나타났다. 이후 조사표의 신뢰도 및 타당도 점검을 위해 지자체 담당자, 국내·국제결혼중개업체, 국제결혼중개업체 이용자를 대상으로 각각 FGI를 실시하고, 그 결과를 토대로 조사표를 수정·보완하는 과정을 거쳐 최종 조사표를 확정하고 있는 것으로 나타나 본 통계의 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하다고 판단된다.

(4) 조사항목의 적정성¹⁾

본 통계는 결혼중개업체와 국제결혼중개업체를 이용자를 대상으로 결혼중개업체의 운영실태와 이용자 현황 및 피해사례 등을 파악하는 문항으로 구성되어 있으며, 각 조사항목을 검토한 결과, 다음의 문항에 대해 검토 및 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

첫 번째, ‘온라인 광고를 통한 회원 모집 방법’ 항목은 국제 및 국내 결혼 중개업체 설문에서 동일한 항목이다. 이처럼 조사표 유형은 다르지만 동일한 항목이어도 세부적으로 보기항목이 다른 것을 확인할 수 있다. 동일한 문항은 결혼중개업체 유형별 결과를 비교하는 것이 의미가 있을 수 있으므로, 유사한 문항은 보기문항을 통일할 필요가 있다.

<그림 1> 조사표 유형별 보기문항 통일

국제결혼중개업체	<p>D1-1. 귀사에서 온라인 광고를 통해 회원을 모집하는 구체적인 방법은 무엇입니까? 다음 보기 중 해당 사항을 모두 선택해 주십시오.</p> <p>① 결혼중개업체 홈페이지 또는 블로그 ② 유튜브 광고 ③ SNS (페이스북, 인스타그램, 트위터, 네이버 밴드, 웨이보 등) 광고 ④ 메신저 서비스(카카오톡, 텔레그램, 라인, 위챗 등) 광고 ⑤ 모바일 앱(데이팅 앱, 매칭 앱 등) ⑥ 기타()</p>
국내결혼중개업체	<p>C1-1. 귀사에서 온라인 광고를 통해 회원 모집하는 구체적인 방법은 무엇입니까? 다음 보기 중 해당 사항을 모두 선택해 주십시오.</p> <p>① 결혼중개업체 홈페이지, 블로그, 카페 ② 네이버, 다음 등 포털사이트 광고 ③ 유튜브 광고 ④ SNS (페이스북, 인스타그램, 트위터, 네이버 밴드, 웨이보 등) 광고 ⑤ 메신저 서비스(카카오톡, 텔레그램, 라인, 위챗 등) 광고 ⑥ 모바일 앱(데이팅 앱, 매칭 앱 등) ⑦ 기타()</p>

두 번째, ‘계약서 작성 및 배부’ 관련 문항을 검토한 결과, 해당 문항은 계약서 작성 여부를 묻지 않고 계약서 교부 받았는지를 묻는 문항으로 시작한다. 이는 사전에 계약서를 작성하였다는 것을 전제로 하는 것으로 확인되나, 문항의 흐름상 ‘계약서 작성 여부 → 계약서 작성 방법 → 계약서 교부 여부’ 순으로 구성하는 것이 적절한 것으로 판단된다.

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성2)

본 통계는 다음 문항으로 이동하는 지시문이 전반적으로 명확하게 기재되어 있는 것으로 나타났다. 다만, 일부 항목에서 지시문과 응답 가능한 보기 항목 구성에 있어 보완이 필요한 항목이 있는 것으로 확인되었다.

첫 번째, 국내결혼중개업체의 ‘A1-6. 업무범위’ 항목의 보기문항을 검토한 결과, 오류가 있는 것으로 확인되었다. 결과보고서의 작성내용을 보면, ‘국내결혼만/국내결혼과 국제결혼 모두’ 2가지 항목으로 작성된 것을 확인할 수 있다. 전반적으로 문항과 보기문항 등 오류가 없도록 여러 차례 검토할 필요가 있다.

<그림 6> 일반현황 중 업무범위 관련 조사항목 관련 조사항목

국제결혼중개업체	국내결혼중개업체												
A1-4. 업무 범위 ① 국제결혼만 취급 ② 국내결혼과 국제결혼 모두 취급	A1-4. 업무 범위 ① <i>국제결혼만 취급</i> ② 국내결혼과 국제결혼 모두 취급												
-	결과보고서 p482 발취 <표 3.1-1> 국내 결혼중개업체 일반적 특성 (단위: %, 개) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">사례수</th> <th style="text-align: center;">계</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>업무범위</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>국내결혼만</td> <td style="text-align: center;">(199)</td> <td style="text-align: center;">73.4</td> </tr> <tr> <td>국내결혼과 국제결혼 모두</td> <td style="text-align: center;">(72)</td> <td style="text-align: center;">26.6</td> </tr> </tbody> </table>		사례수	계	업무범위			국내결혼만	(199)	73.4	국내결혼과 국제결혼 모두	(72)	26.6
	사례수	계											
업무범위													
국내결혼만	(199)	73.4											
국내결혼과 국제결혼 모두	(72)	26.6											

두 번째, 본 통계의 KOSIS에 공표되는 결과를 검토한 결과, [A1-6. 일반현황 중 온라인 운영(복수응답)] 결과 중 기타 응답 비율이 74.4%로 높은 것으로 확인되어 보기항목의 재검토가 필요한 것으로 나타났다. 따라서, ‘D1-1’ 항목의 보기문항을 참고하여 수정하거나, 기타의 응답 내용을 검토하고 유형화하여 보기항목의 재구성이 필요한 것으로 사료된다.

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

<그림 7> 일반현황 중 온라인 운영 관련 조사항목 관련 조사항목
(국제/국내 결혼중개업체)

온라인 운영(복수응답)															
<KOSIS 공표 통계표>															
<p>A1. 귀사의 일반 현황에 대하여 응답해 주십시오.</p> <p>6. 귀사에서 온라인으로 운영하는 것을 모두 응답해 주십시오</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%;">① 홈페이지, 블로그</td> <td style="width: 33%;">② 모바일 앱</td> </tr> <tr> <td>③ 유튜브 채널</td> <td>④ 기타()</td> </tr> </table>	① 홈페이지, 블로그	② 모바일 앱	③ 유튜브 채널	④ 기타()	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>A1-6</th> <th>비율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>홈페이지, 블로그</td> <td>61.5</td> </tr> <tr> <td>모바일 앱</td> <td>48.8</td> </tr> <tr> <td>유튜브 채널</td> <td>23.9</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">기타</td> <td style="text-align: center;">74.4</td> </tr> </tbody> </table>	A1-6	비율	홈페이지, 블로그	61.5	모바일 앱	48.8	유튜브 채널	23.9	기타	74.4
① 홈페이지, 블로그	② 모바일 앱														
③ 유튜브 채널	④ 기타()														
A1-6	비율														
홈페이지, 블로그	61.5														
모바일 앱	48.8														
유튜브 채널	23.9														
기타	74.4														
<p>D1-1. 귀사에서 온라인 광고를 통해 회원을 모집하는 구체적인 방법은 무엇입니까? 다음 보기 중 해당 사항을 모두 선택해 주십시오.</p> <p>① 결혼중개업체 홈페이지 또는 블로그 ② 유튜브 광고 ③ SNS (페이스북, 인스타그램, 트위터, 네이버 밴드, 웨이보 등) 광고 ④ 메신저 서비스(카카오톡, 텔레그램, 라인, 위챗 등) 광고 ⑤ 모바일 앱(데이팅 앱, 매칭 앱 등) ⑥ 기타()</p>															

세 번째, ‘교육 내용 중 국제결혼중개업체 운영에 도움이 된 사항’ 과 ‘희망하는 상대방 조건’ 등 항목에서 대부분 응답항목을 포괄하여 작성할 수 있는 것으로 판단된다. 다만, 구성된 보기문항 외 다양한 응답이 나올 수 있으므로, 발생 가능한 모든 응답을 포괄할 수 있도록 ‘기타’ 항목 추가가 필요하다.

<그림 8> ‘기타’ 보기항목 추가

국제결혼중개업체	<p>C2-3. (교육을 받았다면) 교육 내용 중 국제결혼중개업을 운영하는 데 도움이 된 것은 무엇입니까? 해당하는 것을 모두 골라주십시오.</p> <p>① 결혼중개업관리제도 및 법규 이해 ② 국제결혼중개업의 직업윤리 및 인권보호 ③ 국제결혼중개업 소비자보호 방안 ④ 국제결혼중개업 상담실무</p>																					
국내결혼중개업체	<p>C9-1. 귀사에서 사전에 확인하는 회원들의 희망 상대방 조건은 어떤 것들이가요? 해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td>① 혼인경력</td> <td>② 건강상태</td> <td>③ 범죄경력</td> </tr> <tr> <td>④ 직업</td> <td>⑤ 소득 또는 재산</td> <td>⑥ 학력, 출신학교</td> </tr> <tr> <td>⑦ 가족관계(부모형제자녀 등)</td> <td>⑧ 나이</td> <td>⑨ 질병 유무</td> </tr> <tr> <td>⑩ 신체적 장애 유무</td> <td>⑪ 정신적 장애 유무</td> <td>⑫ 종교</td> </tr> <tr> <td>⑬ 거주지역</td> <td>⑭ 고향, 출신지역</td> <td>⑮ 키, 몸무게</td> </tr> <tr> <td>⑯ 얼굴 사진, 외모(스타일)</td> <td>⑰ 혈액형</td> <td>⑱ 자녀 유무</td> </tr> <tr> <td>⑲ 흡연</td> <td>⑳ 음주</td> <td>㉑ 인성, 성격</td> </tr> </table>	① 혼인경력	② 건강상태	③ 범죄경력	④ 직업	⑤ 소득 또는 재산	⑥ 학력, 출신학교	⑦ 가족관계(부모형제자녀 등)	⑧ 나이	⑨ 질병 유무	⑩ 신체적 장애 유무	⑪ 정신적 장애 유무	⑫ 종교	⑬ 거주지역	⑭ 고향, 출신지역	⑮ 키, 몸무게	⑯ 얼굴 사진, 외모(스타일)	⑰ 혈액형	⑱ 자녀 유무	⑲ 흡연	⑳ 음주	㉑ 인성, 성격
① 혼인경력	② 건강상태	③ 범죄경력																				
④ 직업	⑤ 소득 또는 재산	⑥ 학력, 출신학교																				
⑦ 가족관계(부모형제자녀 등)	⑧ 나이	⑨ 질병 유무																				
⑩ 신체적 장애 유무	⑪ 정신적 장애 유무	⑫ 종교																				
⑬ 거주지역	⑭ 고향, 출신지역	⑮ 키, 몸무게																				
⑯ 얼굴 사진, 외모(스타일)	⑰ 혈액형	⑱ 자녀 유무																				
⑲ 흡연	⑳ 음주	㉑ 인성, 성격																				

(6) 기준시점의 적정성

본 통계의 기준시점은 통계승인내역 상 ‘2017년 1월 1일~2019년 12월 31일’로 3개년에 해당한다. 일부 문항의 문구에 기준시점이 ‘현재’로 기술되어 있거나, 혼인 지속 기간을 산출 문항의 경우, 응답자가 설문에 응답하는 날짜로 잘못 이해할 수 있다. 구성된 문항은 회고적인 질문부터 최근 상황을 묻는 문항이 혼재되어 있고, 조사표 내 기준시점이 명시되어 있지 않은 것으로 확인되므로, 이에 대한 개선이 필요하다.

(7) 조사표 변경 이력 관리

본 통계는 통계작성 개편 이력, 조사항목 변경 전·후와 변경 사유 등 이전 조사표와 비교한 내용을 정보보고서에 작성하여 이용자들에게 정보를 제공하고 있는 것으로 확인되어 조사표 변경 및 이력 관리는 적절한 것으로 판단된다. 다만, 2017년 대비 2020년에 통계명, 조사대상 및 조사항목 등 많은 사항이 변경된 점을 고려했을 때, 통계 이용자들이 자료를 쉽게 찾아서 참고할 수 있도록 결과보고서의 개요나 부록 또는 통계설명자료에 파일을 첨부할 필요가 있다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

본 통계는 조사원에게 조사 배경 및 목적, 사업개요 및 조사 특성, 조사 수행체계, 면접조사 시 유의사항이 기재된 지침서를 제공하고 있는 것으로 확인되었다. 설문 내용 교육자료로는 조사표를 기반으로 조사원 교육을 진행하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 조사표 유형(3종)과 분량(56쪽)에 비해 각 항목별 작성요령과 유의사항이 구체적으로 작성되어있지 않아 이에 대한 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

예를 들어, ‘국제결혼중개업체에 납부하는 중개료’에서 제외되는 옵션 사항은 무엇이 있는지 조사지침서에 기재가 필요하다. 또한, ‘성혼의 기준’은 ‘결혼식 이후+혼인신고’까지 인지 아니면 ‘결혼식 이후+혼인신고+국제결혼 비자 발급’까지인지 작성기준을 명시할 필요가 있다.

<그림 9> 응답기준 확인이 필요한 문항(국제결혼중개업체 항목 일부)

국제결혼중개업체 중개료 관련 조사항목			
<p>A12. 귀하가 국제결혼중개업체와 계약할 당시 납부하기로 한 총 금액은 얼마입니까? 옵션사항은 제외합니다.</p> <p>※ 중개료 총액에는 결혼 및 절차에 필요한 행사비용(왕복항공료, 비자 비용, 숙박비, 통역비, 맞선주선비, 혼인성사비, 차량대여비, 부대비용, 서류수수비, 현지 중개인 성혼 수수료 등)과 성혼 시 중개 수수료가 모두 포함됩니다.</p> <div style="text-align: right; margin-top: 10px;"> <table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px 10px;">중개료 총액</td> <td style="width: 50px; height: 20px;"></td> <td style="padding: 2px 10px;">만원</td> </tr> </table> </div>	중개료 총액		만원
중개료 총액		만원	
성혼의 기준			
<p>C1. 귀하는 2017년 이후 국제결혼중개업체를 통해 성혼하였습니까?</p> <p>① 예 ☞ C2로 이동 ② 아니오, 현재 진행 중이다 ☞ E1로 이동 ③ 아니오, 이미 중단하였다 ☞ C1-1로 이동</p> <p>C1-1. 귀하는 다음 중 어느 단계에서 중단하였습니까? 반드시 하나만 골라주십시오.</p> <p>① 외국으로 나가기 전에 중단하였다 ② 맞선을 보기 위해 외국으로 갔다가, 맞선을 보기 전에 중단하였다 ③ 외국에서 맞선을 본 후에 중단하였다 ④ 외국에서 결혼식을 하고, 혼인신고를 시도하다가 중단하였다</p>			

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 결혼중개업체의 운영 실태 파악과 국제결혼중개업체 이용자 현황 및 피해사례 등을 파악하고, 성혼 이후 결혼생활까지 폭넓게 파악한다는 점에서 전국다문화가족실태조사(여성가족부)가 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관은 동일영역 통계 간 현황 및 차이점을 구체적으로 파악하고 있는 것으로 나타났다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	결혼중개업체실태조사	전국다문화가족실태조사
작성기관	여성가족부	여성가족부
통계종류	조사통계	조사통계
작성목적	국제·국내 결혼중개 및 이용자의 현황과 문제점(피해사례)을 파악하고, 결혼중개업체 이용자의 피해 예방, 국제 및 국내 결혼 건전화, 결혼이민자 보호 등 바람직한 결혼 문화를 정착시키기 위한 정책의 근거자료로 활용	다문화가족의 실태, 사회통합도 등을 조사·분석하여 다문화가족 지원정책 수립의 기초자료로 활용
작성대상 및 범위	- 국제결혼중개업체 - 국제결혼중개업체 이용자 부부 - 국내결혼중개업체	다문화가족지원법에서 정의하는 다문화가족
작성단위	사업체 및 가구	가구
작성주기	3년	3년
공표시기	조사기준년도 12월	조사기준년도 익년 1월
표본/전수	- 결혼중개업체 : 전수조사 - 결혼중개업체 이용자부부 : 표본조사	표본조사
작성규모	- 국제결혼중개업체 160개소 - 국제결혼중개업체 이용자 1,060명 및 이용자의 배우자 727명 - 국내결혼중개업체 271개소	16,000가구

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

결혼중개업실태조사 공표항목 중 유사한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토하였다. 그 중 결혼이민자(국제결혼중개업체 이용자의 배우자) 설문 항목 중 배우자와의 관계 만족도 항목이 전국다문화가족실태조사(결혼이민자·귀화자) 설문 항목 중 가족관계 중 배우자 만족도 항목이 유사한 것으로 확인되었다. 통계 간 작성현황 및 통계 수치를 비교한 결과는 다음과 같다.

<표 2> 유사항목 통계 현황

구분	결혼중개업실태조사 (결혼이민자)	전국다문화가족실태조사 (결혼 이민자·귀화자 본인)
유사항목	배우자와의 관계 만족도	가족관계 만족도(배우자)

본 통계와 전국다문화가족실태조사는 3년 주기의 통계이나, 통계작성 시점이 정확하게 일치하지 않는다. 또한, 두 통계 간 가장 큰 차이는 조사목적이 명확하게 차이가 있다는 점이다. 이러한 차이로 인해 두 통계 간 직접적인 비교는 어려우나 최근 공표한 통계의 추이를 살펴보면 다음과 같다.

① 배우자와의 관계 만족도

결혼중개업실태조사와 전국다문화가족실태조사 간 ‘배우자와의 관계 만족도’ 항목이 유사한 것으로 확인되었다. 두 통계 간 최근 조사결과의 비율이 유사한지 비교한 결과, 두 통계 모두 ‘배우자와의 관계는 만족’ 하다는 비율이 유사한 것으로 확인된다.

<표 3> 배우자와의 관계 만족도에 대한 수치 비교

통계명 및 조사항목	(단위 : %, 점)					
	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	5점 척도
결혼중개업실태조사(2020) - 배우자와의 관계 만족도	34.6	52.0	11.9	1.2	0.4	4.20점
전국다문화가족실태조사(2018) - 가족관계 만족도(배우자)	53.6	26.8	16.8	2.2	0.6	4.31점

3. 주요 개선의견

(1) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 4> 2020년 조사표 보완 검토사항

조사표 유형	문항번호	내용
국제결혼 중개업체	A1-6	- 보기항목 재구성 필요 (국제결혼중개업체 설문 항목 중 D1-1 참고)
	C2-3	- '기타' 보기항목 추가
	D1-1	- 조사표 유형별 동일한 문항은 보기문항 통일 필요
	D3	- 활용도를 고려하여 문항 지속 여부 검토
	D7, D7-1, D7-2	- 문항의 흐름에 맞게 문항 수정 검토 (기존) 계약서 교부 → 계약서 작성방식 (변경) 계약서 작성 여부 → 계약서 작성 방법 → 계약서 교부 여부
	E5-1~E5-3	- 단일응답에서 복수응답으로 변경 검토 - '자격증 보유 여부' 항목의 경우, '일부 보유' 보기항목 추가
	F3-1	- 개방형 질문에서 폐쇄형 질문으로 수정 검토
국내결혼 중개업체	A1-4	- 보기항목 오류 수정 필요 ① 국제결혼만 취급 → ① 국내결혼만 취급
	A1-6	- 보기항목 재구성 필요 (국제결혼중개업체 설문 항목 중 D1-1 참고)
	C1-1	- 조사표 유형별 동일한 문항은 보기문항 통일 필요
	C5-1, D1-2	- 개방형 질문에서 폐쇄형 질문으로 수정 검토
	C6, C6-1	- 문항의 흐름에 맞게 문항 수정 검토 (기존) 계약서 교부 → 계약서 작성방식 (변경) 계약서 작성 여부 → 계약서 작성 방법 → 계약서 교부 여부
C9-1	- '기타' 보기항목 추가	
국제결혼 중개업체 이용자	A6, A6-1	- 문항의 흐름에 맞게 문항 수정 검토 (기존) 계약서 교부 → 계약서 작성방식 (변경) 계약서 작성 여부 → 계약서 작성 방법 → 계약서 교부 여부
	A12	- '국제결혼중개업체 중개료' 작성기준 명시 필요 - '옵션사항'에 대한 예시 등 조사지침서 보완 필요
	C파트	- '성혼의 기준' 명시 필요

(2) 조사항목별 기준시점 명시

본 통계의 대표 기준시점을 조사표 내 별도로 명시하고 있지 않으며, 특히 ‘현재’로 표기되어있는 부분에서 오해의 소지가 있다. 따라서, 조사표 개요와 조사지침서에 조사기준시점을 별도로 명시하고, 기준시점이 다른 특정 문항은 항목별로 기준시점을 명시하여 응답자들이 동일한 기준으로 응답할 수 있도록 안내가 필요하다.

(3) 조사지침서 보완 검토

조사원은 조사 초기에 조사항목 작성요령 및 유의사항 관련 내용은 조사지침서를 참고하여 기준을 정립한다. 이때 조사지침서가 구체적으로 작성되어있지 않다면, 조사원별 주관적인 생각이 반영되어 편향적인 응답 결과를 얻을 수 있게 된다. 따라서, 본 통계의 조사지침서도 구체적이고 상세하게 작성할 필요가 있다.

붙임4

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	결혼중개업실태조사
승 인 번 호	154017
작 성 기 관	여성가족부
면 접 일 시	2022년 9월 22일
연 구 원	박해선
연구보조원	-

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정

<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 선정방법 - 조사통계를 연구 및 정책수립에 활용한 경험이 있는 전문가를 중심으로 선정 	<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 현황 - 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) _____ 명 - 교수 _____ 1_ 명 - 연구원 _____ 3_ 명 - 대학원생 또는 대학생 _____ 명 - 일반인 _____ 1_ 명 - 기타() _____ 명
<ul style="list-style-type: none"> ● 실시 장소 토즈 회의실 	
<ul style="list-style-type: none"> ● 소요 시간 약 2시간 	

2. 회의 참석자 명부

연번	소 속	성 명	직 위
1	국민대학교 사회학과	계00	교수
2	이민정책연구원 연구교육실	이00	연구위원
3	이민정책연구원 연구교육실	장00	부연구위원
4	한국여성정책연구원 여성미래연구본부	최00	연구위원
5	화성시가족센터	황00	팀장

II. 회의 진행

회의 진행

<ul style="list-style-type: none"> - 참석자에게 기송부한 사전인터뷰 질문지를 중심으로 회의를 진행하되, 참석자들이 질문지에 국한되지 않고 자유롭게 의견을 제시할 수 있도록 유도 	<ul style="list-style-type: none"> ● 사회자 : 박해선 ● 기록자 : 박해선 ● 관찰자 : 윤수지 ● 녹음 · 녹화 여부 : 녹음
---	--

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선의견
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	통계자료 검색 어려움	작성기관 홈페이지에 간행물 게재
	통계설명자료 보완	결혼중개업체 이용자 표집관련 설명자료 보완
	조사항목 개선	조사항목에 추가적 질문 추가 필요

제3부 **이용자 요구사항 반영실태 진단 결과**

1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

가. 진단 개요

이용자 친화적인 통계의 제공이라는 측면에서 통계품질 진단 시 이용자의 다양한 필요성을 충족시키고 만족도를 제고시키는 것은 무엇보다 중요하다. 통계이용자는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원한다. 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 따라서 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 품질진단에 활용할 필요가 있다.

나. 진단 설계

이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 부문의 진단은 이용자의 통계에 대한 만족도 및 요구사항 반영정도를 측정하는데 이를 위하여 전문이용자로 구성된 그룹을 대상으로 표적집단면접(Focus Group Interview)을 실시하였다. 즉, 결혼중개업실태조사 통계를 이용하여 정책제안, 연구를 진행한 교수 또는 연구원 및 정책고객 대상으로 표적집단면접을 실시하였다. 참석자에게 기송부한 사전인터뷰 질문지를 중심으로 화상회의를 실시하되, 참석자들이 질문지에 국한되지 않고 자유롭게 의견을 개진하도록 유도하였다.

2. 진단 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

결혼중개업실태조사 통계는 결혼중개업의 관리에 관한 법률 제2조의 2 (실태조사)에 의해 작성되는 통계이다. 국제 결혼 중개업 및 이용자의 현황과 문제점을 파악하고 결혼 중개업체 이용자의 피해 예방 및 건전화, 결혼 이민자 보호 등 바람직한 결혼문화를 정착시키기 위한 정책의 근거자료를 제공하는 목적으로 작성되고 있다. 최초 조사는 2014년 국제 결혼중개업 실태조사로 시작되었으며 2017년 12월 12일 『결혼중개업의 관리에 관한 법률』의 개정으로 국내 결혼중개업체에 대한 실태조사도 포함되었다. 본 통계는 2014년 최초 조사부터 3년마다 여성가족부 정책연구용역 과제로 실시되었으며 2014년, 2017년, 2020년 모두 전북대학교 산학협력단이 용역수행기관이었고 2014년과 2017년에는 한국리서치, 2020년에 입소스코리아가 실제 조사를 수행하였다.

본 통계의 조사방법은 국제 결혼중개업체(379개)와 국내 결혼중개업체(761개)를 대상으로 전수조사를 실시하였으며 국제 결혼중개업체 이용자(3,331명)를 대상으로 추출된 이용자(1,010명)와 이용자 배우자(727명)를 대상으로 표본조사를 실시하였다. 관련 전공의 내·외부 연구진, 결혼중개업체 등으로부터 이용자 의견을 수렴하여 조사항목 개선에 반영하고 있는 것으로 확인된다. 공표되는 내용을 간행물 기준으로 대략적으로 살펴보면 국제결혼중개업 실태조사(일반현황, 임원, 직원 교육 및 보수교육, 국내 회원모집과 계약체결, 해외업무제휴, 결혼 당사자 정보 제공과 해외 현지 법령 준수, 사후관리 및 운영상 문제점, 국제결혼 중개실적), 국제결혼중개업체 이용자 조사(이용자 특성, 이용경험, 맞선, 성혼, 혼인지속 여부, 국제결혼중개업 제도 개선), 국제결혼중개업체 이용자의 배우자 조사(결혼이민자의 사회인구학적 특성, 맞선과 성혼, 현지 중개인

평가, 결혼생활, 국제결혼정책 및 제도 개선사항), 국내결혼중개업 실태조사 (일반현황 및 운영실적, 임원 직원 등 종사자와 교육, 회원모집과 계약체결, 결혼중개업 운영상 문제점과 개선사항)등을 제공하고 있다. 공표예정 시기는 조사기준 년도 12월로 되어 있으나 3개월 정도 늦게 공표된 것으로 확인된다.

(2) 이용자 요구사항

여성가족부 홈페이지에서 통계관련 보고서를 입수할 수 없어 접근성에 있어 다소 어려운 점이 있다. 여성가족부의 홈페이지에 통계 간행물(보고서)이 제공되지 않는 점은 개선이 필요하다고 대부분의 참석자들이 동의하였다. 혼인지속기간의 정보가 유용하게 활용될 수 있으나 최근 3년 이내의 이용자만을 대상으로 조사가 실시됨에 따라 유용한 정보를 얻기에 미흡한 점이 있다. 또한 결혼중개업체 이용자의 표집에 대한 충분한 정보의 통계설명자료가 제공되지 않는 점은 개선이 필요하다는 의견이 있었다. 그리고 결혼중개업체가 제공하는 이용자 리스트를 활용하여 표집하는 방식으로 인하여 대표성을 확보할 수 있느냐는 의문을 제기하는 의견도 있었다.

본 통계는 결혼중개업의 관리·감독이라는 당초 목적에서 볼 때는 유용한 조사라고 볼 수 있으나, 학술적 또는 연구목적을 위해서 활용하기에는 미흡한 점이 있다. 즉 조사문항이 광범위하지만 추가질문이 없는 점은 통계 활용도를 저해하는 요인이라는 의견과 조사문항의 선택과 집중이 필요하다는 의견이 제시되었다. 자료수집과 관련하여 혼인비자 신청 및 접수시 본 통계에서 필요한 정보를 수집하는 방안도 검토할 필요가 있다는 일부 의견도 있었다.

본 통계에서 국제결혼중개업체 실태조사와 국내 결혼중개업체 실태조사가 함께 이루어지고 있는데 양자는 특성이 다르므로 국내결혼중개업체 실태조사는 제외하는 것이 바람직할 것 같다는 의견도 있었다. 조사항목과 관련하여 국제결혼의 동기 및 결혼중개업체의 이용 이유 등에 대한 조사가 이루어지면 활용도 측면에서 유용할 것이라는 의견도 제시되었다.

나. 주요 개선의견

(1) 접근성 개선

여성가족부 홈페이지에서 제공되는 통계가 KOSIS로 링크되는 서비스만 제공하고 있어 자료접근에 어려움이 있으므로 통계간행물을 통계가 제공되는 홈페이지에서 제공할 필요가 있다.

(2) 통계설명자료 보완

국제 결혼 중개업체 이용자 및 배우자의 표본 설계와 관련하여 보다 자세한 설명자료가 제공되면 통계이용자의 통계정보 활용도를 제고할 수 있을 것으로 판단된다.

(3) 조사항목의 개선

일부 조사문항에 대해 추가적으로 심층적인 질문문항을 제시함으로써 통계정보의 활용도를 제고할 필요가 있다. 예를 들어 중개업자의 자질 향상과 관련하여 어떤 자질을 향상시켜야 하는지에 대한 추가적인 질문이 제시될 필요가 있다.

붙임5

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	결혼중개업실태조사
승 인 번 호	154017
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
 - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질 점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 표본설계와의 일치성 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	결혼중개업실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
작성기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수 (●)	표 본 (●)
조 사 대 상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국제결혼 중개업체 및 이용자 부부 <ul style="list-style-type: none"> - 통계 기준시점 현재 지방자치단체에 등록되어 있는 국제결혼중개업체 - 지난 3년 간 국제결혼중개업체를 이용한 한국인과 그 배우자임 ○ 국내결혼 중개업체 <ul style="list-style-type: none"> - 통계기준시점 현재 지방자치단체에 등록되어 있는 국내결혼중개업체 	
주 요 조 사 항 목	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국제결혼중개업 사업체 조사 <ul style="list-style-type: none"> - 사업체 일반 현황, 사업장 변경등록 등, 임원·직원 등 종사자와 교육 등 ○ 국제결혼중개업체 이용자 부부 조사 <ul style="list-style-type: none"> - 회원 가입, 맞선, 성혼, 혼인 지속 여부, 국제결혼 정책, 사회인구학적 배경 등 ○ 국내결혼중개업 사업체 조사 <ul style="list-style-type: none"> - 사업체 일반 현황, 임원·직원 등 종사자와 교육, 회원 모집과 계약 체결 등 	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관, 위탁기관, 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 139개의 통계표 중 139개(100%)의 통계표가 일치함	-	
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 서로 일치하나, 표본 배분 결과와는 다소 차이남	- 표본설계에 따른 조사수행 관리	

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질 점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본수, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

결혼중개업실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 여성가족부와 위탁기관인 전북대학교 그리고 용역기관에서 3년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

결혼중개업실태조사는 구조화된 조사표를 활용하여 결과를 입력하고, 입력오류 및 논리오류 등을 수정하는 과정을 거쳐 마이크로데이터를 생성하며 최종 생성된 마이크로데이터는 여성가족부 원자료 관리지침을 준용하여 관리하는 것으로 나타났다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

결혼중개업실태조사는 통계청 MDIS를 통해 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. 통계청 MDIS에서는 2017년, 2020년 기준 TXT 형태의 마이크로데이터를 제공하고 있으며, 이용자가 자료요청 시 무료로 이용할 수 있다. 단, 특별한 자료 가공이 필요할 때는 여성가족부에서 제공하는 것으로 확인하였다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

결혼중개업실태조사의 경우, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다. 이와 같은 자료들은 통계청 MDIS를 통해 접근·활용할 수 있다.

(4) 일치율

결혼중개업실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검 결과, 139개의 통계표 중 139개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

<일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
139	139*	0	100

*소수점 차이 포함(0.2 이하)

(5) 표본설계와의 일치성¹⁾

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계를 하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 수 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다. 본 통계는 국내와 국제결혼중개업체 대상 조사는 전수조사이므로

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

국제결혼중개업체 이용자 대상 조사에 대해서만 점검한 결과는 다음과 같다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

<참고 1>

모수 추정식

$$\bar{y} = \frac{\left(\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi} \right)}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}}{w \dots}$$

(L : 층 수)

(n_h : 층 h에서의 응답자 수)

(m_{hi} : 조사구 내 응답자 수)

(w_{hi} : 응답자에게 부여된 가중치)

(w... = $\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}$: 전체 응답자에 대한 가중값의 합계)

다음으로 본 통계의 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, 서로 일치하는 것으로 나타났다. 다만, 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수 간 다소 차이가 있는 것으로 나타났다.

<참고 2>

표본 할당 크기

	국제결혼중개업체 이용자 연령대			
	39세 이하	40~49세	50세 이상	합계
전국	181	610	209	1,000
수도권	53	197	67	317
영남권	57	160	53	270
호남권	32	120	42	194
충청/강원권	39	133	47	219

최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수

	국제결혼중개업체 이용자 연령대			
	39세 이하	40~49세	50세 이상	합계
전국	204	639	217	1,060
수도권	64	215	78	357
영남권	66	166	47	279
호남권	37	113	38	188
충청/강원권	37	145	54	236

3. 주요 개선의견

(1) 표본설계에 따른 조사수행 관리

표본설계 내역서에 제시된 층별 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 비교 결과 다소 차이가 있는 것이 확인되었다. 이러한 편차를 줄이기 위해 향후 작성기관에서 표본설계에 따른 조사가 수행될 수 있도록 관리할 필요가 있다. 이를 통해 표본설계에 따른 마이크로데이터 생성이 가능하여 통계의 품질을 유지할 수 있을 것이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (139개)	국제결혼중개업체의 기본 특성	일치
	종사자의 국제결혼중개업자 대상 교육 여부: 2017.1.1~2019.12.31	일치
	임원·직원 종사자 수	일치
	지도·점검 횟수 적정 여부	일치
	3년간 사업장 지도·점검 여부	일치
	변경등록 및 휴업, 행정처분 경험	일치
	등록 이후 교육 참여 목적(복수응답)	일치
	평균 방문 횟수(복수응답)	일치
	맞선 주선한 국제결혼 상대국(복수응답)	일치
	해당국 제휴사와 업무협약 체결 사유(복수응답)	일치
	해외 제휴사와 서면 계약 체결 여부	일치
	해외 제휴사 수	일치
	국내 제휴사 수	일치
	국제결혼중개 업무 제휴 계약 체결한 국내 및 해외 제휴사 수	일치
	국제결혼중개 진행 나라(복수응답)	일치
	평균 체류 기간(복수응답)	일치
	국제결혼중개업체의 기본 특성	일치
	계약서 작성 방식	일치
	결혼 중개 계약 진행 방식	일치
	표준계약서(표준약관 포함) 사용 여부	일치
	국내 결혼중개업체의 기본 특성	일치
	계약서 한 부씩 갖는지 여부	일치
	커플 매니저 수	일치
	임원·직원 종사자 수	일치
	결혼 중개계약 체결 시 안내 사항(복수응답)	일치
	신청자 회원가입 시 제출 서류(복수응답)	일치
	국내 결혼중개업체 대상 교육 신설 시 참여 의향 여부	일치
	성혼사례비 받는지 여부	일치
	사후관리 서비스 제공 여부	일치
	사전에 확인하는 회원들의 희망 상대방 조건(복수응답)	일치
	사후관리 서비스 제공 기간	일치
	회원들이 희망하는 상대방 조건 계약서 기재 여부	일치
	사후관리 서비스 내용	일치
	미팅 전 회원 상대방의 정보 제공 여부	일치
	가장 많이 사용하는 사후관리 서비스 방법(1+2순위)	일치
	희망하는 상대방 조건 사전 확인 여부	일치
	회원 정보를 상대방에게 제공한다는 동의 여부	일치
	결혼중개업 운영 시 가장 어려운 점	일치
	현재 종사하는 결혼중개업 만족도	일치

*점검한 총 139개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

붙임6

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	결혼중개업실태조사
승 인 번 호	154017
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	박해선
연구보조원	-

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 결혼중개업실태조사 통계 간행물
- 점검자료명: 결혼중개업실태조사 통계 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2020년

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
결혼중개업체 또는 현지 중개인 도움 장점(1순위 기준)	통계표 병합	통계표 병합 및 삭제	반영
분사무소(지사) 수	분류단위 불일치	분류단위 수정	반영
결혼중개계약 체결 시 안내 사항(복수응답)	주기 불일치	주기변경	반영
계약서에 회원가입비, 성혼사례비 기재 여부	수치 오류	수치 수정	반영
귀사의 일반현황:자본금 규모	분류값 순서변경 필요	분류값 순서변경	반영
맞선 주선한 국제결혼 상대국: 나라 1	통계표명 불일치	통계표명 수정	반영
배우자와의 심각한 갈등 유무	분류값 불일치	분류값 변경	반영
맞선 상대 소개 받을 때 상대방 신상정보 제공 받았는지 여부: 가족관계	주석과 통계명 불일치	주석내용을 통계표명으로 수정	반영
배우자 현재 직업	수치 오류	수치 수정(미취업자 수치 삭제)	미반영

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

[결혼중개업체 또는 현지중개인 도움 장점(1순위 기준)], [회원 모집시 가장 많이 사용하는 방법 1순위] 등의 통계표에서 통계표가 병합되어 서비스되고 있음을 확인하였다. [분사무소(지사) 수] 등의 통계표에서는 분류단위에서 불일치가 있음을 확인하였다. [결혼중개계약 체결 시 안내 사항(복수 응답)] 등의 통계표에서는 주기가 불일치하였으며 [귀사의 일반현황: 자본금 규모] 등의 통계표에서는 분류값의 순서가 불일치하고 있음을 확인하였다. 또한 [맞선 주선한 국제결혼 상대국: 나라 1] 등의 통계표에서 통계표명의 불일치가 확인되었고 [배우자와의 심각한 갈등 유무] 등의 통계표에서는 분류값의 불일치가 확인되었다. 한편 [맞선 상대 소개 받을 때 상대방 신상정보 제공 받았는지 여부: 가족관계] 등의 통계표에서는 주석과 통계명이 불일치하고 있음을 확인하였다. 점검결과 개선의견이 모두 반영되어 서비스되고 있음을 확인하였다.

(2) 통계표 수치자료 점검

[계약서에 회원가입비, 성혼 사례비 기재 여부], [배우자 현재 직업] 등의 통계표에서 공표자료와 수치가 불일치 하는 것을 확인하였다. 점검결과 [계약서에 회원가입비, 성혼 사례비 기재 여부] 등의 통계표에서는 개선의견이 반영되어 서비스되고 있음을 확인하였다. 그러나 [배우자 현재 직업] 등의 통계표에서 미취업자의 수치가 삭제되어 서비스되어야 함에도 불구하고 개선의견이 미반영되어 있음을 확인하였다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

결혼중개업실태조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인하여, 점검에서 제외하였다.

3. 주요 개선의견

(1) 통계표 수치오류 수정

[배우자 현재 직업] 등의 통계표에서 미취업자의 수치가 삭제되어 서비스되어야 함에도 불구하고 개선의견이 미반영된 것이 확인되므로 향후 수정될 필요가 있는 것으로 판단된다.

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

마. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

바. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

사. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

아. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2022년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일 2022년 12월
발 행 인 통계청장 한훈
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과
 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처 위드나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.