

발간등록번호

11-1240000-001617-14

『국민다문화수용성조사』
2022년 정기통계품질진단 결과보고서

2022 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2022. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『국민다문화수용성조사』 2022년 정기통계품질진단”
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2022 년 12 월 15 일

연 구 원 : 한림대학교 변희섭 교수

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

조사표·유사통계
연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	8
3. 자료수집 진단결과	12
4. 통계처리 및 분석 진단결과	17
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	20
6. 통계기반 및 개선 진단결과	24
제 2 절 품질차원별 진단결과	26
1. 관련성	26
2. 정확성	27
3. 시의성/정시성	28
4. 비교성/일관성	28
5. 접근성/명확성	28
제 3 절 진단결과 종합표	29

제 3 장 개선과제별 개선방안	31
제 1 절 조사원 평가 체계의 명문화 및 교육내용 보강	32
1. 현황 및 문제점	32
2. 세부 개선과제 내용	32
제 2 절 작성기관의 지도점검 체계 마련	33
1. 현황 및 문제점	33
2. 세부 개선과제 내용	33
제 3 절 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항 제시	34
1. 현황 및 문제점	34
2. 세부 개선과제 내용	34
제 4 절 KOSIS 상 통계설명자료 보완	35
1. 현황 및 문제점	35
2. 세부 개선과제 내용	35
제 5 절 마이크로데이터 관리 개선	37
1. 현황 및 문제점	37
2. 세부 개선과제 내용	37
제 6 절 국내 또는 해외 유사 통계에 대한 검토	38
1. 현황 및 문제점	38
2. 세부 개선과제 내용	38

제 7 절 통계작성 기본계획서 마련	39
1. 현황 및 문제점	39
2. 세부 개선과제 내용	39
제 8 절 조사표 설계 및 조사항목 개선	40
1. 현황 및 문제점	40
2. 세부 개선과제 내용	41
제 9 절 개선과제 요약	42
제 4 장 우수사례	45
제 5 장 발전전략 및 중장기 로드맵	49
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과	51
붙임2) 표본설계 점검 결과	63
붙임3) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과	81
붙임4) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과	95
붙임5) 마이크로데이터 품질 점검 결과	103
붙임6) 공표자료 오류 점검 결과	113
부 록. 통계품질진단 개요	119
1. 통계품질진단의 개념	119
2. 통계품질진단 체계	120
3. 통계품질 수준 측정	125

표 목 차

<표 1> 국민다문화수용성조사(2021 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성기획 진단결과	7
<표 3> 통계설계 진단결과	10
<표 4> 자료수집 진단결과	15
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	18
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	21
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	25
<표 8> 진단결과 종합표	29
<표 9> 개선과제 요약	42
<표 10> 우수사례: 코로나19 대응 관련 문항	45
<표 11> 우수사례: 거절 유형에 따른 대응 매뉴얼	46

그 립 목 차

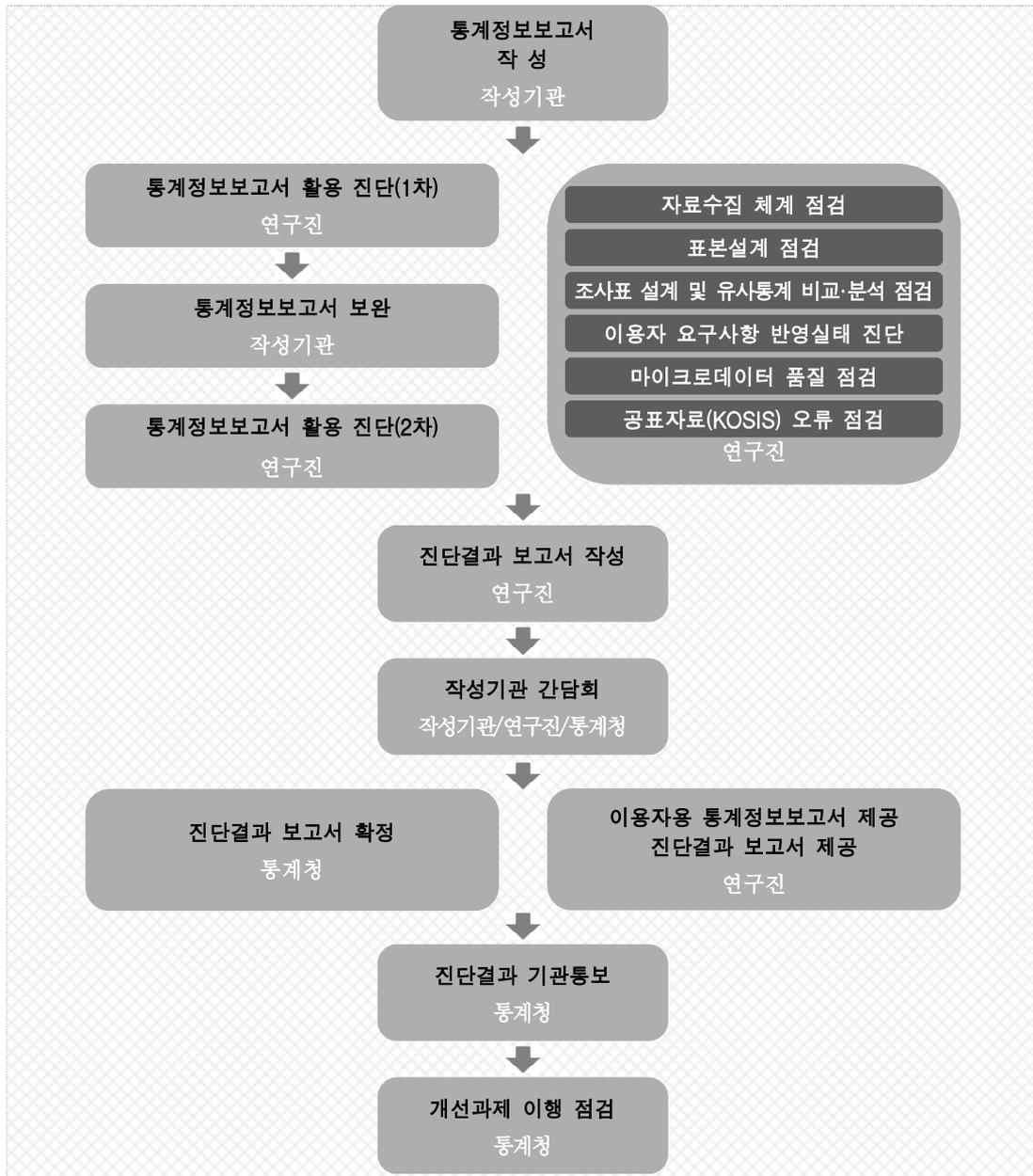
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『국민다문화수용성조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)	26

결과보고서 요약문

진단통계명	「국민다문화수용성조사」 (여성가족부)
주 제 어	다문화수용성, 국민, 청소년, 인식
진 단 기 간	2022.02. ~ 2022.12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	변희섭, 오유진, 조준기
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2022.03.30.에 공표된 2021년 국민다문화수용성조사이다.</p> <p>본 진단은 국민다문화수용성조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질 점검 및 공표자료 오류 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>국민다문화수용성조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성기획 3.8점, 통계설계 4.2점, 자료수집 4.3, 통계처리 및 분석 4.5점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 3.9점, 통계기반 및 개선 4.7점으로 평가되었다. 통계작성기획이 상대적으로 낮은 수준으로 진단되었는데, 이는 통계작성 기본계획서가 마련되어 있지 않기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.0점, 정확성 4.5점, 시의성/정시성 4.5점, 비교성/일관성 3.0점, 접근성/명확성 차원에서는 3.3점으로 나타났다. 비교성/일관성이 상대적으로 낮은 수준으로 진단되었는데, 조사에 활용되는 주요 용어 및 항목별 정의에 대한 국내 또는 국제 기준 비교가 이루어지지 않기 때문이다.</p> <p>자료수집 체계 점검에서 조사원 평가 체계의 명문화, 작성기관의 지도점검 체계 마련, 현장조사 방식 변화, 표본설계 점검에서 표본대체현황 제시가 개선의견으로 도출되었다. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서 용어 정의 추가, 조사표 보완, 동일영역 통계 관리, 이용자 요구사항 반영실태 진단에서는 조사항목의 조정 검토, 조사방식의 변경이 개선의견으로 도출되었다. 마이크로데이터 및 공표자료 오류 점검에서는 표본설계에 따른 조사수행 관리가 개선으로 도출되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제는 다음과 같다. 단기과제로 조사원 평가 체계의 명문화 및 교육내용 보강, 작성기관의 지도점검 체계 마련, 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항 제시, KOSIS 상 통계설명자료 보완이 도출되었다. 중기과제로 마이크로데이터 관리 개선, 국내 또는 해외 유사 통계에 대한 검토, 통계작성 기본계획서 마련이 도출되었다. 장기과제로 조사표 설계 및 조사항목 개선이 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 국민다문화수용성조사(2021 기준) 개요

기본 정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 154019
	승인일자	• 2015년 8월 27일
	법적근거	• 다문화가족지원법 제4조(실태조사 등) • 통계법 제18조 및 동법 시행령 제24조의 규정에 의거한 승인통계
	조사목적	• 일반국민 및 청소년의 다문화수용성 정도를 성별, 연령대별, 교육수준별, 소득수준별 등으로 파악하여, 다문화 관련 정책 수립·발전의 기초자료로 활용
	주요연혁	• 2011년 일반인용(성인용) 다문화수용성진단도구(KMCI: 3개 차원 8개 요인 35개 문항) 개발 • 2012년 청소년용 다문화수용성진단도구 개발(KMCI-A: 3개 차원 8개 요인 34개 문항) 개발 • 2015년 09월 10일~11월 10일 일반국민·청소년 다문화수용성 조사 실시 • 2018년 10월 22일~11월 30일 일반국민·청소년 다문화수용성 조사 실시 • 2021년 08월 23일~10월 31일 일반국민·청소년 다문화수용성 조사 실시
일반 특 성	조사주기	• 3년
	조사대상 범위	• 일반국민: 만 19~74세 가구원, 한국국적 소유자 • 청소년: 중·고등학교에 재학 중인 학생, 한국국적 소유자
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• 다문화수용성, 다문화지향성, 자민족지향성, 다문화의 한계, 다양성에 대한 저항, 송환정책, 위협인식, 대중매체를 통해 접한 외국인 이미지, 다문화 교육 및 활동 경험 등
	자료수집방법	• 일반국민: 면접조사 • 청소년: 자기기입식 집단 조사
	조사체계(위탁·용역포함)	• 여성가족부 - 한국여성정책연구원(위탁) - 한국갤럽조사연구소(용역)
	조사대상기간/ 조사기준시점	• 일반국민: 2021년 8월 23일 • 청소년: 2021년 9월 1일
	조사실시기간	• 2021년 8~10월
결 과 공 표	공표주기	• 3년
	공표시기	• 조사기준 년 익년 3월
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 언론(보도자료), 간행물 등

조사 통계 특 성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> • 표본
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> • 목표모집단 <ul style="list-style-type: none"> - 일반국민: 조사시점 만 19세 이상 - 74세 이하 일반국민 - 청소년: 조사시점 전국 중학교, 고등학교에 재학 중인 학생 • 조사모집단 <ul style="list-style-type: none"> - 일반국민: 조사하기 어려운 기숙시설, 특수사회시설에 거주하는 사람을 제외한 일반 가구의 만 19세 이상 - 74세 이하 모든 가구원 - 청소년: 조사시점 기준 중학교, 고등학교에 재학 중인 학생
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> • 일반국민: 2019년 인구주택총조사 • 청소년: 2020년 교육기본통계조사
	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> • 일반국민: 표본가구 내 적격 가구원 • 청소년: 선정된 표본학급 내 모든 학생
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> • 일반국민: 5,000가구 • 청소년: 중학교, 고등학교별 각 2,500명
	통 계 활 용	마이크로데이터 보유
마이크로데이터 제공		<ul style="list-style-type: none"> • 제공
행정자료 활용 여부		<ul style="list-style-type: none"> • 미활용
KOSIS 제공 여부		<ul style="list-style-type: none"> • 제공
국제기구제출 여부		<ul style="list-style-type: none"> • 미제출
자료 이용시 주의사항		<ul style="list-style-type: none"> • 사례 수 총계가 다른 것은 무응답 사례 제외와 '표본 가중치'적용에 따른 결과임.

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성기획 진단결과

국민다문화수용성조사의 법적근거, 조사방법과 조사 및 공표주기는 명확하게 관리되는 것으로 진단되었다. 조사일정 및 일정별 수행업무는 조사기획 및 준비, 조사설계(설문 및 표본설계 포함), 실사준비, 조사실시, 자료처리, 통계추정, 분석 및 공표 순으로 진행되고 있다. 하지만, 통계작성과정에 대한 기본계획서와 업무편람(직무편람)은 보유하지 않는 것으로 파악되었다. 작성통계의 최초개발 시기와 개발 배경이 적절히 관리되는 것으로 진단되었다. 통계의 개념, 분류 등에 대한 변경 및 개편이력은 최근 연도의 변경내용을 중심으로 관리가 이루어지고 있다. 통계작성목적은 일반국민 및 청소년의 다문화수용성 정도를 성별, 연령대별, 교육수준별, 소득수준별 등으로 파악하여, 다문화 관련 정책 수립·발전의 기초자료로 활용하는 것으로 관리되고 있다. 국내 또는 해외 관련 통계나 유사 사례로 유로바로미터, 국제사회조사프로그램, 세계가치조사, 유럽사회조사 등을 파악하고 있다. 통계정보의 주요 이용자는 작성기관 내부, 연구소 및 대학, 언론사이며, 주로 다문화 관련 정책 및 연구의 기초자료로 활용되고 있다. 통계작성 기획 시 여성가족부, 한국여성정책연구원 등 다문화 통계 이용자 및 전문가로부터 의견수렴이 진행되었으며, 국제비교 위한 항목 추가, 문항별 지침 추가, 신규문항 추가 등의 요구사항을 반영하였다. 또한, 신규 추가 및 수정 항목은 전문가의 타당성 검토(한국여성정책연구원 등) 후 발주처 승인을 얻어 관리되고 있다.

□ 시사점

통계작성과정의 기본계획서를 마련할 필요가 있다. 이러한 자료를 문서화하는 것은 작성기관 담당자가 변경되더라도 일관성 있는 통계를 생산하는데 도움이 될 것이다. 특히, 국민다문화수용성조사가 3년 주기로 진행되기 때문에 담당자 변경에 따라 통계생산의 일관성이 약화될 우려는 가중될 수 있다. 기본계획서는 작성기관뿐만 아니라, 위탁조사기관(또는 용역업체)에 대한 교육 및 제안요청 시에도 활용함으로써 통계생산과정의 체계성을 개선할 수 있을 것으로 기대된다. 이러한 개선사항은 정성평가 시 미흡한 점으로 진단하였다.

<표 2> 통계작성기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통계명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)		3/5
통계명	제외	
통계작성기관/부서명	제외	
법적근거	1/1	
조사방법	1/1	
조사 및 공표주기	1/1	
조사일정 및 일정별 수행업무 제시	1/3	
통계작성 기본계획서 첨부 업무편람(직무편람) 첨부	0/1	
8. 통계연혁 (관련성)		4/5
작성통계의 최초개발 시기	2/2	
작성통계의 개발 배경	2/2	
통계의 개념 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	1/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)		3/5
통계작성 목적의 명확성	1/1	
주된 활용분야에 대한 명시 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	0/3 2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
주요 이용자 관리	1/1	
주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		-0.5

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

국민다문화수용성조사의 조사항목 주요 용어, 체계 등이 명확하며 구체적으로 제시되지 않는 것으로 진단되었다. 이는 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검 시에도 파악되었다. 더불어, 용어의 정의 또는 개념 등에 대한 국내 또는 해외 기준과의 비교가 이루어지지 않는 것으로 파악된다. 통계정보에 적용되는 분류체계는 국내 또는 국제 기준의 표준분류체계를 활용하지 않는데, 이는 이주역사, 이민자 규모 및 구성 등의 차이가 존재하기 때문이다. 따라서, 자체 연구를 통해 우리나라 실정에 맞는 지수를 개발하여 활용하고 있다. 조사표 구성을 위해 내·외부 전문가 회의가 진행되었으며, 코로나19 대응 관련 문항을 추가하는 등 제기된 의견을 반영하였다. 조사표 설계 및 변경은 작성기관과 위탁조사기관(한국여성정책연구원) 관계자를 포함한 내·외부 전문가 회의를 거쳐 진행되고 있으며, 변경이력 관리, 변경 이유 등이 체계적으로 관리되고 있다. 다만, 변경승인일자에 대한 기록 및 관리는 이루어지지 않는다. 목표모집단과 조사모집단이 명확히 정의되어 관리되고 있다. 표본추출틀은 일반국민의 경우 통계청의 2019년 인구주택총조사, 청소년의 경우 한국교육개발원의 2020년 교육기본통계조사이다. 표본추출방법으로 일반국민 3단계, 청소년은 5단계에 걸쳐 확률비례계통 추출, 계통 추출 등의 방식을 적용하고 있다. 표본크기는 5,000가구(또는 명)으로 조사 비용 및 기간을 감안할 때, 대체로 적절한 수준으로 진단되었다. 조사대상의 교체사유 등이 명확히 관리되며, 발생 시 교체방안이 사전에 마련되어 있다. 조사표 구성, 목표모집단과 조사모집단, 표본설계 방법 및 결과, 표본관리 등의 카테고리에서, 5점 척도 부여로 인해 실제 평가 점수보다 높게 진단되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

□ 시사점

코로나19(국제적인 재난)로 인한 국민인식 변화 등을 통계정보에 반영하기 위해 2021년 국민다문화수용성조사에는 코로나19 관련 문항(‘장기체류 외국인에게도 코로나19와 같은 상황에서 재난지원금을 차별없이 제공할 필요가 있다’에 동의하는 정도, ‘지난 3년 동안 이주민에 대한 한국 사회의 인식 변화에 어떤 점들이 영향을 미쳤다고 생각하십니까?’의 응답항목으로 ‘2)코로나 발생 상황’)이 추가되었다. 이러한 조치는 국제적인 재난과 같은 사회변화에 부합하여 통계정보의 관련성을 개선하는데 기여할 것으로 판단된다. 이는 정성평가 시 우수한 점으로 진단하였다.

국민다문화수용성조사는 세계 각국에 비해 짧은 이주역사, 이민자 규모·구성상의 특징, 이민자와의 관계 경험의 양적·질적 수준 등을 고려하여 한국사회의 특수성에 부합하는 지수를 개발·활용하고 있다. 이러한 접근은 통계정보의 정확성을 확보하기 위해 적절한 설정이라고 진단되었다. 다만, 이용자가 국가별 통계의 비교 가능성과 통계정보의 특이성을 쉽게 파악할 수 있도록 분류체계, 조사항목 등을 관리할 필요가 있다. 국민다문화수용성조사는 해외 유사통계에 대해 파악하고 있으나, 이들에 대한 구체적인 검토가 이루어지지 않는 것으로 확인되었다. 조사항목, 분류체계 등에 대한 비교 가능성 또는 차이점을 제시하는 것은 우리나라의 다문화수용성 수준을 객관적으로 평가함은 물론 특수성을 이해하는데 도움이 될 것이다. 특히, 국민인식 등 정성적 평가에 기초한 통계정보는 절대적인 기준이 존재하지 않기 때문에, 여타 국가의 평가결과와 상대적 차이 비교를 통해 그 수준을 가늠해볼 수 있다. 이러한 차원에서 해외 사례와의 체계적이며 구체적인 비교가 필요할 것이다. 한편, 해외 유사통계와 더불어 국내 유사통계에 대한 검토도 추가할 필요가 있다. 인구통계(통계청), 청소년통계(한국청소년정책연구원) 등 다양한 통계들에서 다문화가족의 현황과 인식에 대한 조사가 이루어지고 있는 것으로 파악된다. 따라서, 이들 통계정보 내 다문화수용성과 연계될 수 있는 조사항목을 파악하고, 어떤 차이점이 존재하는지에 대한 검토가

이루어진다면 국민다문화수용성조사의 관련성과 비교성이 개선될 것으로 기대된다. 이러한 개선사항은 정성평가 시 미흡한 점으로 진단하였다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 조사표 설계 및 조사항목 개선이 필요한 것으로 진단되었다. 조사항목 내 외국인, 외국 이주민, 외국인 노동자, 이민자, 다문화 학생 등을 명확히 구분할 수 있는 용어 정의를 제시할 필요가 있다. 이러한 과정에서 조사표 상 장기적으로 수정없이 사용될 수 있는 용어를 포함하는 것이 바람직하다. 면접 대상자 응답의 편향성을 야기할 만한 응답항목의 척도를 조절할 필요가 있다. 국민다문화수용성조사가 3년 주기로 이루어지기 때문에 이를 고려하여 조사표 내 표현을 수정할 필요가 있으며, 조사의 기준시점을 명확히 조사표에 제시할 필요가 있다. 이러한 개선사항은 정성평가 시 미흡한 점으로 진단하였다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1-1. 조사 항목 ~ 1-2. 적용 분류체계 (비교성)		3/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	0/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	0/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	2/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	1/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	4/5	
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)		4/5
조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
조사표 변경 이력 관리	2/2	
조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
변경승인일자 기록·관리	0/2	
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
목표모집단 정의	2/2	
조사모집단 정의	2/2	
목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	1/2	
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)		3/5

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	1/1	
표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	0/2	
모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	해당없음	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)		5/5
표본추출방법의 적절성	2/2	
표본크기 결정의 타당성	1/2	
표본추출 결과의 타당성	2/2	
표본설계보고서 첨부	1/1	
표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법, 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	3/3	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 주요 항목의 조사목적	0/0.1	
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0/0.1	
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0.1/0.1	
2-1. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0/0.1	
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법	0/0.1	
정성평가	-1	

- * 1-1. 조사항목 ~ 1-2. 적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-3. 조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-4. 조사표설계및변경절차 ~ 1-5. 조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1. 목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2. 표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1. 표본설계방법및결과 ~ 3-2. 표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

3. 자료수집 진단결과

국민다문화수용성조사의 조사방법은 면접조사(일반국민)와 자기기입식 집단조사(청소년)로 조사대상의 특성에 따라 조사방식을 다르게 적용하고 있다. 조사원 채용과 관련하여, 과거 국민다문화수용성조사 경험 조사원을 100% 재선발하며, 선발된 조사원들에게는 공식 통계 조사원증을 발급하여 조사연구원의 지위를 부여하고 있다. 조사 진행률이 우수한 경우 기프티콘 등 제공하고 있으나, 보다는 명시적이며 체계적인 인센티브를 마련·제공할 필요가 있다. 조사원의 교육 일정과 내용은 체계적으로 관리되고 있지만(3단계 반복 교육 체계), 교육시간의 적정성 검토는 이루어지지 않는다. 교육내용 중 코로나19 대응에 대한 사항을 추가하거나 필수인력만 대상으로 백신 1차 접종자에 한해서 교육을 진행하는 등 사회적 변화에 유연하게 대응하고 있다. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 재교육이 실시되고 있다. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육은 이루어지지 않는다. 조사는 실사조직 구성 및 업무분담, 조사구 확인 및 조사준비, 조사홍보, 조사원 선발, 실사관리자/조사원 교육, 본조사, 입력 및 분석으로 구분하여 체계적으로 관리되고 있다. 조사홍보 및 조사대상에 대한 사전통지는 조사협조 공문, 조사안내문 및 조사홍보 리플렛 제작 및 발송 등을 통해 이루어지고 있다. 조사지침서, 대응 매뉴얼 등을 활용하여 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 제시하고 있다. 현장조사 관리체계는 작성기관, 조사담당자, 조사관리자, 조사원, 조사대상 가구로 구분되어 관리되고 있으며, 현장조사 파라데이터도 기록·관리되고 있다. 하지만, 조사기간 중 작성기관이 위탁조사기관이 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검)를 실시하지 않는 것으로 확인된다. 현장조사 질의 및 응답 체계는 Hot Line 운영을 통해 구축하고 있다. 주요 질의 응답·오류사례를 추적 및 관리하고 있으며, 현장조사 사례집도 마련되어 있다. 적격 응답자는 조사의 특성에 맞게 일반국민, 청소년으로 나누어 제시하고 있으며, 무응답 대처 지침 시 다양한 유형화를 통해 효율적인 대응이 이루어지기 위한 자료를 구축하고 있다. 표본대체에 관하여, 일반국민의 경우 단위무응답(불응, 부재 등)에 대한 대체가

이루어지며, 청소년의 경우 학교 차원에서 조사를 거절하는 경우에는 예비학교로 대체하여 진행하고 있다. 전체 목표표본의 30%를 대상으로 사후조사를 진행하고 있다.

□ 시사점

코로나19 대응의 일환으로 조사원의 교육훈련 시 코로나19 안전 교육이 실시되었다. 이는 면접조사를 중심으로 한 조사과정에서 발생할 수 있는 문제점을 사전에 인식하고 효과적으로 대응한 사례로 판단된다. 따라서, 이를 정성평가 시 우수한 점으로 진단하였다.

단위 무응답 유형에 따른 대응 매뉴얼 마련에 있어 문제를 해결할 수 있는 다양한 대안을 사전에 마련하고 있다. 이는 조사과정의 유연성과 엄밀성을 개선한 사례로 평가된다. 따라서, 이를 정성평가 시 우수한 점으로 진단하였다.

국민다문화수용성조사는 대규모 총조사가 아님에 불구하고, 조사 이후 사후조사가 실시되며, 시기, 내용, 방법, 비율 등이 관리되는 것으로 나타난다. 이러한 점은 정성평가 시 우수한 점으로 진단하였다. 한편, 사후조사 결과에 대한 분석도 실시(사후조치 방안은 미도출)하고 있어 통계품질 관리를 위해 노력한 점으로 인정된다. 따라서, 이러한 점 역시 정성평가 시 우수한 점으로 진단하였다.

자료수집 체계 점검 진단 시 조사원 평가 체계의 명문화 및 교육내용 보강에 대한 의견이 제시되었다. 현재 우수 조사원에 대해 기프트콘 제공 등 인센티브를 제공하고 있으나, 이를 명문화하여 조사원 채용 및 교육 시 안내할 필요가 있다. 이 과정에서 우수 조사원의 기준과 인센티브를 명확히 제시한다면, 조사원의 조사역량을 확대할 수 있을 것이다. 한편, 면접조사의 특성상 통계정보의 품질이 조사원의 역량에 따라 크게 좌우된다. 따라서, 조사원 교육 이후 조사내용의 이해 또는 숙지 수준을 평가하고 이를 바탕으로 재교육 실시방안을 문서화하는 것이 바람직하다. 조사대상에 대한 개인정보 보호에 대한 조사원의 책임성을 부여하는 측면에서, 교육내용에 개인정보 보호에 관한 사항을 추가하는 것이 바람직하다. 이러한 사항은 정성평가 시 미흡한 점으로 진단하였다.

국민다문화수용성조사는 위탁조사기관과 용역기관을 통해 조사가 진행되므로, 작성기관의 정기적인 지도점검이 필요하다. 조사과정에서 발생하는 문제점들은 작성기관에 의해 인지되고 있지만, 용역기관의 대응 이후 사후적으로 보고된다. 더불어, 조사내용에 대한 중간보고, 최종보고 등이 이루어지고 있으나, 현장점검, 실사 등 작성기관이 조사과정에 직접 참여하지는 않는 것으로 파악된다. 따라서, 작성기관에 의한 정기적이며 체계적인 지도점검 체계를 마련하여, 관리·감독의 엄밀성과 책임성을 강화할 필요가 있다. 이는 자료수집 체계 점검 진단 시 개선사항으로 제시되었다. 이러한 조치는 현장에서 발생 가능한 문제점을 작성기관이 인식하는 통로로 작용함으로써 통계정보의 품질 개선에 기여할 것으로 기대된다. 이러한 사항은 정성평가 시 미흡한 점으로 진단하였다.

자료수집 체계 점검 시 전자기기를 활용한 현장조사 효율 개선 및 개인정보 보호의 필요성이 제기되었다. 이용자 요구사항 반영실태 진단 시 현행 종이 설문지를 활용한 조사방식에서 온라인 조사방식으로의 전환 필요성이 제기되었다. 다만, 이러한 사항은 시스템 구축 등 상당한 조사비용의 변화를 야기할 것으로 판단되어 짧은 시간 내 실현은 어려운 것으로 판단하였다. 이러한 사항은 정성평가 시 미흡한 점으로 진단하였다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	0/2	3/5
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	4/5
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	1/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	0/1	
교육훈련 교재 첨부	1/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	0/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	4/5
조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
조사구 확인 또는 조사명부 보완	0/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		
주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	5/5
조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)		
현장조사 관리 체계	1/1	5/5
현장조사 관리 방법	2/2	
현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
현장조사 파라데이터 기록·관리 여부	1/1	
조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시	0/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)		
현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	1/3	4/5
주요 질의 응답·오류사례 추적 및 관리	2/2	
현장조사 사례집 첨부	1/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)		
적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	5/5
항목 무응답 대처 방법	2/2	
단위 무응답 대처 방법	2/2	
표본대체 허용 기준	2/2	
표본대체 절차 및 방법	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성		1/1	
5. 사후조사 (정확성)			해당없음
조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시		해당없음	
사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안		해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			해당없음
행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악		해당없음	
행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수 방법 및 경로의 기록 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사 방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0/0.1	
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조 사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0.1/0.1	
정성평가		-0.5	

- * 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2-1.조사원채용및처우~2-3.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.조사업무흐름도~3-2.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-3.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3-4.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-5.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.응답자, 4-3.무응답대처~4-4.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 6행정자료활용목적및내용~7.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

자료코딩은 조사표의 항목들을 사전에 부호화하고 전용 편칭프로그램인 Survey Craft를 활용하여 관리되고 있다. 자료입력 역시 동 프로그램을 활용하고 있으며, 입력범위 설정, 문항 내/간 논리구조 반영 등을 통한 자동 내검이 이루어지도록 설정하고 있다. 자료입력에는 20명의 숙련된 인원을 투입하며, 사전에 자료입력을 위한 교육을 실시하고 있다. 조사현장과 입력결과 내검은 조사원에 의한 1차 에디팅 → 해당 실사 지점 실사감독원의 2차 에디팅 → 조사업체 중앙 실사감독원의 3차 에디팅 → 자료입력 시 Survey Craft 프로그램에 의한 내검 → 전산 프로그램에 의한 조사항목별 응답 범위 확인 및 논리 확인 → 담당 연구원에 의한 내검 단계로 구분되어 체계적으로 이루어지고 있다. 항목 무응답에 대한 수치(일반국민: 최소 0.0%에서 최대 0.1%, 청소년: 최소 0.0%에서 최대 1.5%)와 산식이 관리되고 있다. 무응답과 사후 가중치를 적용하고 있으며, 최종 가중치는 설계 가중치, 무응답 조정계수와 사후층화 보정계수를 고려하여 도출하고 있다. 추정하고자 하는 모수와 산식이 적절히 관리되고 있으며, 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정방법, 상대표준오차, 신뢰구간 등이 적절히 제시되어 있다. 다만, 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항은 관리되지 않는 것으로 파악된다. 사용된 지수의 산출 산식을 관리하고 있으며, 지수 작성 가중치도 명확히 제시하고 있다. 자료코딩, 자료입력, 표집오차 추정 방법 및 결과 등의 카테고리에서, 5점 척도 부여로 인해 실제 평가 점수보다 높게 진단되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

□ 시사점

상대표준오차 등은 통계자료의 신뢰성을 가늠하기 위한 기준이다. 하지만, 통계적 지식이 많지 않은 일반 이용자가 이와 같은 통계값을 해석하는데 어려움이 있을 것으로 판단된다. 현재 다양한 조사항목들에 대한 상대표준오차,

이에 대한 판단기준이 관리되고 있으나 이용자의 편의성을 개선하는 차원에서 상대표준오차에 대한 분석·검토 내용을 제시하고, 만일 신뢰성이 낮은 경우 어떤 방식으로 해석되어야 하는지에 대한 고려사항을 포함할 필요가 있다. 이러한 점은 정성평가 시 미흡한 점을 진단하였다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		5/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	0/1 1/1	
5. 자료내검 (정확성)		4/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/3 1/1	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	1/1	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	1/1	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
단위무응답률 수치 제시	해당없음	
단위무응답률 산출 산식 주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	해당없음 해당없음	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		4/5
무응답 가중치 조정	1/1	
사후가중치 조정	1/1	
무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	1/2	
사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	1/2	
추정하고자 하는 주요 모수 추정치를 계산하는 산식	1/1 2/2	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		5/5
주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	2/2 3/3	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항		0/1	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)			4/5
사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성		1/3	
사용된 지수의 산출 산식		3/3	
지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목		0/2	
지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요		2/2	
가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유		3/3	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디플레이터(정확성)			해당없음
지수개편의 주기		해당없음	
지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성		해당없음	
과거자료 접속방법		해당없음	
디플레이터의 개요, 특성, 적정성		해당없음	
디플레이터의 불변화 방법		해당없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)			해당없음
계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전		해당없음	
계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리		해당없음	
계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0/0.1	
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
정성평가		-1	

- * 1. 행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5. 자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6-1. 주요항목무응답실태 ~ 6-3. 단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8. 표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9-1. 지수유형및산출산식 ~ 9-2. 지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10-1. 계절조정의미 ~ 10-3. 계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

공표되는 통계의 주요 분류수준은 성별, 연령, 소득, 직업, 지역규모 등으로 세분화하고 있다. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리가 이루어지고 있다. 조사기준시점(일반국민: 2021년 8월 23일, 청소년: 2021년 9월 1일)과 조사과정별 소요되는 시간(조사실시: 8 - 10월, 보고서 작성: 11월 - 익년 2월)이 적정한 것으로 진단되었다. 조사기준시점과 통계결과의 공표일 간 차이는 9개월 미만으로 파악되었다. 통계공표 일정은 KOSIS 내 통계설명자료를 통해 제시하고 있지만 (조사년도 기준 익년 3월), 작성기관 홈페이지 등에 예고되지는 않는다. 통계의 개념, 분류체계, 조사 기준시점, 조사 실시 시기 등이 매년 동일하게 유지되고 있다. 공표자료 오류 점검 시, 통계표명 수정, 분류값 수정, 주석 추가 등이 필요한 것으로 진단되었으나, 현재는 모든 오류사항이 수정되었다. 동일한 조사목적을 갖는 외국 통계 명칭, 개요 등이 관리되고 있다. 통계자료는 작성기관 홈페이지를 통한 보도자료 발간과 KOSIS를 통해 제공되고 있다. KOSIS 내 통계설명자료는 일부 카테고리의 내용만이 제공되어 있으며, 과거 내용이 포함되어 업데이트가 필요한 사항이 다수 존재하는 것으로 파악된다. 마이크로데이터 생성 및 관리 방법이 관리되고 있다. 마이크로데이터는 통계청 MDIS를 통해 제공되어 있지만, 동 데이터의 자료제공 포맷, 자료 제공 레이아웃 등에 대한 사항은 제공되지 않는다. 더불어, 마이크로데이터 관리에 관한 내부규정(지침)은 마련되어 있지 않다. 마이크로데이터 점검용 자료가 제출되었으며, 일치율이 100%로 확인된다. 다만, 표본설계 내역서에 제시된 층별 표본 수와 마이크로데이터 건수가 미일치하는 것으로 확인된다. 자료수집, 자료처리, 자료보관 등의 과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치(통계법 규정 준수 등)가 관리되고 있다. 공표자료의 비밀보호, 자료 유실, 유출, 훼손 등을 예방하기 위해 식별자료 제거, 자료 별도 보관 등의 조치사항을 마련하고 있다.

□ 시사점

KOSIS 상 통계설명자료는 이용자가 해당 통계의 제반 정보를 가장 쉽게 접할 수 있는 경로이다. 따라서, 통계설명자료는 구체적으로 적시성 있게 제시해야 한다. 현재 KOSIS에서 제공되고 있는 국민다문화수용성조사의 통계설명자료는 통계개요, 표본설계 등에 관한 사항만이 제공되고 있다. 조사관리(전수/표본관리, 조사업무 흐름도, 조사원 규모, 조사원 교육훈련, 현장조사 지도, 무응답률 및 무응답 대처) 관련 자료, 작성지침서, 비밀보호 관련 사항 등도 추가할 필요가 있다. 더불어, 현재 제공되고 있는 자료에 과거 내용이 기입된 경우가 발견되고 있으므로, 이를 업데이트할 필요가 있다. 이는 정성평가 시 미흡한 점으로 진단하였다.

마이크로데이터의 관리에 있어 표본설계 내역서에 제시된 층별 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 편차를 줄이기 위해, 작성기관에서 표본설계에 따른 조사가 수행될 수 있도록 적극적으로 관리할 필요가 있다. 이는 정성평가 시 미흡한 점으로 진단하였다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)		3/5
주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	1/2	
통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	0/3	
주요 통계표, 그래프	2/2	
공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	0/2	
연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)		5/5
공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
공표된 통계수치의 정확성	3/3	
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	5/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		4/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	0/2	
	예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)			
	통계의 개념 동일 여부	1/1	5/5
	분류체계 동일 여부	1/1	
	조사 기준시점 동일 여부	1/1	
	조사 실시시기 동일 여부	1/1	
	변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	해당없음	
	시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
	작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
	작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	1/1	
	국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
3-4. 동일영역 통계와 일관성 ~3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)			
	작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요	0/3	1/5
	두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	0/2	
	동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요	해당없음	
	두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
	작성통계의 잠정치와 확정치의 차이	해당없음	
	두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)			
	통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)	2/3	4/5
	국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)			
	통계 설명자료에 대한 소재 정보	2/2	3/5
	국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공	-	
	통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
	통계설명자료 제공(조사관리)	0/3	
	통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정 추계 및 분석)	2/3	
	통계설명자료 제공(지수편제)	0/3	
	통계설명자료 제공(참고자료)	0/3	
	간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	1/3	
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			
	마이크로데이터 생성 방법	2/2	5/5
	마이크로데이터 관리 방법	2/2	
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			
	마이크로데이터 제공	2/2	3/5

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시	마이크로데이터 미제공 사유	1/3	
	마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	해당없음	
		0/1	
5-3.마이크로데이터 일치율 (정확성)			10/10
	마이크로데이터 점검용 자료 제출	5/5	
	마이크로데이터 일치율 점검 결과	5/5	
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3 자료 보안 및 접근제한 (관련성)			5/5
	자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법	2/2	
	마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법	2/2	
	자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	2/2	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0.1/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토		0/0.1	
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시		0.1/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		0/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과		0/0.1	
5-2. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시		0/0.1	
정성평가		-1	

- * 1-1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-4.동일영역통계와일관성~3-6.잠정치와확정치와의일관성 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5-3.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 6-1.자료수집처리및보관과정의비밀보호~6-3.자료보안및접근제한 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

통계업무 담당 부서, 담당인력의 구성 등이 구체적으로 관리되어 있으며, 위탁조사기관(또는 용역업체)의 인적구성과 통계생산에 대한 전문성은 적절한 수준으로 진단되었다. 통계작성 위탁 시 조사기획, 조사표 설계 및 지침서 작성, 자료처리 및 분석 등에 관련한 지침을 반영하고 있다. 조사완료 후 위탁조사기관으로부터, 사업계획서, 표본설계서 등 조사과정에서 생산되거나 활용된 자료를 제출받고 있다. 통계품질제고 가능성을 검토하기 위해 조사문항 설계 및 의견수렴을 위한 전문가 자문회의를 실시하였다. 회의에서 도출된 요구사항으로 조사문항 수정 및 개발, 선택지 확대(소득구간 추가) 등이 조사과정에 반영되었다. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적사례는 없는 것으로 파악된다.

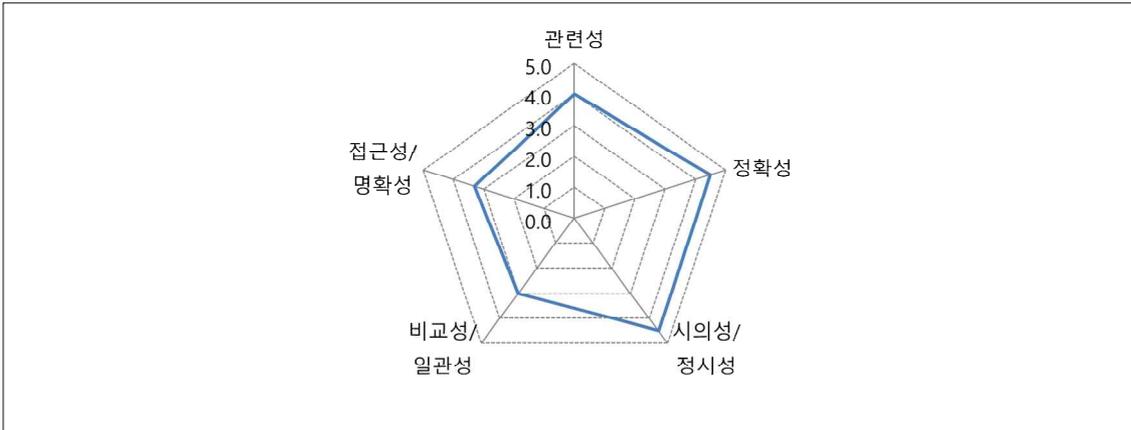
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)		4/5
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	0/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)		5/5
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	1/2	
조사 원료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록	-	
조사기획서(사업계획서)	1/1	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	1/1	
(전수조사) 모집단 명부 일체	해당없음	
조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집 등)	1/1	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
현장조사 평가보고서	1/1	
자료처리 보고서	1/1	
최종보고서	1/1	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)	해당없음	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 국민다문화수용성조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.0점, 정확성 척도 4.5점, 시의성/정시성 척도 4.5점, 비교성/일관성 척도 3.0점, 접근성/명확성 척도 3.3점으로 진단되었다.



<그림 2> 『국민다문화수용성조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

국민다문화수용성조사의 관련성은 5.0점 만점에 4.0점으로 진단되었다. 국민다문화수용성조사의 법적근거, 조사방법 및 조사 및 공표주기는 적절히 관리되고 있는 것으로 파악된다. 조사일정 및 일정별 수행업무도 제시되어 있지만, 통계작성과정에 대한 기본계획서와 업무편람(직무편람)이 문서화되어 있지 않아 관련성을 떨어뜨리는 요소로 작용하고 있다. 작성통계의 개발시기, 개발배경 등이 관리되고 있다. 국내 또는 해외 관련 통계나 유사 사례에 대한 일부 검토가 이루어지고 있다. 통계정보의 주요 이용자를 파악하고 있으며, 통계조사 이전 전문가 자문회의를 실시하여 그 내용을 기록하고 있으며, 요구사항도 조사과정에 반영하고 있다.

한편, 조사표 설계 및 변경 절차(전문가 자문회의 등)를 마련하고 있으며, 조사표 변경이력도 체계적으로 관리하고 있다. 분류 수준별 세분화된 공표통계는

현실성 있게 분류된 것으로 파악되며, 주요 통계표 및 그래프, 연도별 통계결과 및 분석결과 등도 관리되는 것으로 확인된다. 다만, 통계공표의 적정성을 판단하기 위한 상대표준오차 등에 대한 검토를 이루어지지 않는 것으로 파악된다. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호, 공표자료의 비밀보호에, 자료 보안 및 접근제한 등에 관한 지침이나 조치가 마련되어 있다. 통계품질제고를 위한 전문가 자문회의를 거치고 있어, 관련성을 확보하기 위한 노력이 이행되고 있다.

2. 정확성

정확성은 5.0점 만점에 4.5점으로 진단되었다. 조사표 구성에 대한 전문가 자문회의가 실시되었으며, 조사표에 조사명, 조사목적 등 필요한 사항이 적정하게 포함되어 있다(법적근거 미포함). 목표모집단과 조사모집단이 일반국민과 청소년으로 구분되어 명확히 관리되고 있다. 표본추출틀에 대한 출처, 선정이유 등이 명확히 제시하고 있다. 표본추출 방법 및 결과가 적절히 관리되고 있다.

조사방법으로 면접조사와 자기기입식 집단조사가 병행되고 있으며, 이는 응답자(일반국민과 청소년)의 차이를 반영한 설정으로 판단된다. 조사원 교육 일정, 내용 등은 적절한 것으로 판단되나, 조사원의 조사역량을 확인·개선하기 위한 평가체계, 인센티브 등이 명확하며 구체적으로 관리되지 않는 것으로 진단되었다. 더불어, 조사원 대상 비밀보호 의무 교육이 이루어지지 않아 정확성을 약화시키는 요인으로 작용하고 있다. 현장조사 관리 체계는 구체적으로 마련되어 있으나, 조사기간 중 작성기관의 위탁조사기관에 대한 실사지도는 이루어지지 않는 것으로 확인된다.

자료코딩, 자료입력, 자료내검 등 통계처리 및 분석 절차는 체계적으로 관리되는 것으로 판단된다. 주요 항목에 대한 상대표준오차 등은 적절한 것으로 판단되지만, 오차 특성과 이용 시 고려사항에 대한 분석·검토가 부재한 것으로 진단되었다. 통계 기획 및 분석 인력은 적절히 관리되고 있으며, 통계위탁 조사에 있어 다양한 문서들에 대한 제출 요구·관리가 이루어지고 있는 것으로 파악된다.

3. 시의성/정시성

시의성은 5.0점 만점에 4.5점으로 진단되었다. 조사기준시점 및 공표시기는 명확히 제시되고 있다. 조사과정별 소요되는 기간으로 조사실시기간은 3개월, 분석기간은 3개월로 정하고 있어 통계정보 생산에 큰 무리가 없는 것으로 판단된다. 조사기준시점과 공표일 간 차이는 9개월 미만으로 정시성이 확보된 것으로 진단되었다. 통계공표 일정과 방법이 구체적으로 제시되어 있지만, 이러한 내용이 작성기관 홈페이지상 예고되지 않아 시의성/정시성을 약화시킨 것으로 판단된다. 예고된 통계공표 일정은 준수된 것으로 확인된다.

4. 비교성/일관성

비교성/일관성은 5.0점 만점에 3.0점으로 진단하였다. 조사에 활용되는 주요 용어 및 항목별 정의에 대한 국내 또는 국제 기준 비교가 이루어지지 않아 통계정보의 비교성을 약화시키는 요인으로 작용하고 있다. 통계에서 사용되고 있는 분류체계는 우리나라 특성을 고려하여 개발하여 활용되고 있으며, 이는 적절한 설정으로 판단된다. 통계의 주요 개념 및 분류체계가 일정하게 유지되고 있으며, 이는 일관성 확보에 기여한 것으로 판단된다.

5. 접근성/명확성

접근성/명확성은 5.0점 만점에 3.3점으로 진단하였다. 다른 차원에 비해 낮은 수준으로 판단되는데, 이는 KOSIS 상 통계설명자료가 누락되거나 과거 내용이 기입된 경우가 발견되어 개선이 필요하기 때문이다. 한편, 마이크로데이터 제공에 관련한 내부 규정(지침), 요구 및 제공방법, 제공자료 포맷과 레이아웃 등이 부재한 점 역시 접근성을 약화시키는 요인으로 작용하고 있다.

제 3 절 진단결과 종합표

『 국민다문화수용성조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 / 품질 차원	1. 통계작성기획	2 통계설계	3 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표, 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	3.8	4.0	-		4.0	5.0	4.0
정확성		4.5	4.3	4.5	5.0	4.5	4.5
시의성/ 정시성					4.5		4.5
비교성/ 일관성		3.0		-	3.0		3.0
접근성/ 명확성					3.3		3.3
평점 (5점척도)	3.8	4.2	4.3	4.5	3.9	4.7	4.2
가중치 적용	6.2	13.9	17.6	21.5	21.6	5.4	86.2
추가점수 (정성평가 포함)	-0.5	-0.9	-0.3	-1.0	-0.8	0.0	-3.5
총계	5.7	13.0	17.3	20.5	20.8	5.4	82.7

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『국민다문화수용성조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 마이크로데이터 품질 점검, 공표자료 오류 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 조사원 평가 체계의 명문화 및 교육내용 보강

1. 현황 및 문제점

국민다문화수용성조사는 과거 본 조사 경험이 있는 선발 대상자를 100% 조사원으로 재선발하고 있다. 더불어, 3단계 반복 교육 체계(연구원이 실사 총괄자 및 담당 실사 관리자(슈퍼 바이저)를 교육하는 1단계, 연구원이 실사관리자 및 조사원을 집체 교육하는 2단계, 실사관리자가 조사원을 교육하는 3단계)를 갖추어 조사원의 조사역량을 개선하기 위해 노력하고 있다. 또한, 조사원 업무배정 시 거주지, 차량유무 등을 파악하여 조사지역을 선정하고 있는 등의 관리도 이루어지고 있다. 하지만, 우수 조사원 선정 및 인센티브 부여, 조사원 대상 면접조사 역량 평가 등을 위한 관리체계가 부재한 것으로 파악된다. 통계의 정확성은 조사원의 조사역량에 크게 의존한다. 특히, 면접조사 방식을 채택하고 있는데 반해 조사문항이 비교적 많기 때문에 조사역량 제고의 필요성이 가중된다. 이러한 문제점은 자료수집 체계 점검 시 문제점으로 도출되었다. 한편, 조사원 교육내용은 조사항목, 용어 설명, 결과자료 검토 방법 등 조사역량 제고를 위한 배경정보를 포함하고 있다. 하지만, 비밀보호 의무 교육 단계가 부재한 것으로 파악된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

조사원의 역량 증진을 위해 조사원 평가 체계를 명문화하고 교육내용을 보강할 필요가 있다. 먼저, 우수 조사원에 대한 인센티브 부여를 명문화하고 역량이 부족한 조사원에 대한 재교육 계획을 마련할 필요가 있다. 이 과정에 있어 조사원의 역량을 평가하기 위한 체계와 기준 마련이 선행되어야 한다. 조사원 교육훈련에서 역량 평가 단계를 추가하고 통과하지 못할 시 재교육을 실시하는 방안을 마련해야 할 것이다. 또한, 조사항목의 이해도(용어, 개념 등)를 기초로 평가 기준을 구축할 필요가 있다. 우수 조사원에 대한 인센티브 부여 방안을 마련하고 이를 조사원 채용 과정에 명문화함으로써 조사역량을 갖춘 조사원 채용을 기틀을 마련할 필요가 있다. 마지막으로, 면접자의 개인정보 보호를 위해, 조사원의 교육과정에 비밀보호 의무 교육을 명문화하여 책임성을 강화해야 할 것으로 판단된다.

제 2 절 작성기관의 지도점검 체계 마련

1. 현황 및 문제점

현장조사 관리는 조사관리자를 중심으로 체계적으로 이루어지는 것으로 파악된다. 서울, 대전, 대구, 부산, 광주 5개 지역 직영 실사실을 운영하고 있으며, 각 실사실별 조사관리자의 책임하에 모든 실사가 진행 및 관리되고 있다. 조사관리자는 주 1회 조사담당자(위탁조사기관)에 진행현황을 보고하며, 별도의 긴급상황 조치반을 운영하여 조사관련 불만사항을 접하고 조사담당자에게 전달하고 있다. 현재 작성기관(여성가족부)은 조사관련 업무 총 관리 및 조사업무 제반 점검, 조사 애로사항 청취 및 반영 등을 현장조사 시 담당하고 있지만, 실제 현장에서 발생하는 문제점에 대한 대응과 조치가 위탁조사기관에 의해 집중적으로 관리되고 있다. 조사담당자에 의한 중간보고와 최종보고가 관리과정에 포함되어 있으나, 작성기관의 관리·감독과 책임성을 확보할 수 있는 지도점검 체계는 부재한 것으로 파악된다. 현장조사 관리에 작성기관이 직접 참여함으로써 조사과정의 적정성, 자료수집 과정의 문제점 등에 대한 파악이 가능할 것이다. 이는 향후 통계정보의 질 개선을 위한 현장정보 획득 과정으로 활용될 수 있다. 이러한 문제점들은 자료수집 체계 진단과정에서 도출되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

작성기관의 위탁조사기관에 대한 지도점검 체계를 명문화할 필요가 있다. 이러한 체계에는 위탁조사기간동안 작성기관의 정기점검 및 상시점검 횟수, 시기, 내용(확인자료 포함) 등을 포함할 필요가 있다. 필요하다면, 작성기관이 위탁조사기관에 방문하여 현장조사, 자료처리 등을 직접 살펴보고, 문제점이 발견될 경우 위탁조사기관과 함께 대응방안을 도출하는 과정도 포함하는 것이 바람직할 것이다. 한편, 이러한 지도점검 사항은 위탁조사기관 모집공고에 명시함으로써 위탁조사기관 선정과정에 활용할 필요가 있다. 이러한 일련의 과정을 통해 현장조사 관리의 엄밀성을 개선함으로써 통계정보의 정확성을 개선할 수 있을 것으로 판단된다.

제 3 절 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항 제시

1. 현황 및 문제점

통계처리 및 분석 과정에서 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정방법과 상대표준오차, 신뢰구간 등이 제시되어 있다. 변동계수(상대표준오차(relative standard error))의 활용 이유, 의미 등에 대한 사항은 제공하고 있으나, 도출된 상대표준오차에 기초하여 통계자료를 신뢰성 있게 해석·활용될 수 있는지, 통계정보의 활용에 있어 어떤 고려사항이 필요한지에 대한 내용을 제공하고 있지 않다. 일반 이용자의 경우 상대표준오차, 신뢰구간 등 통계적 개념에 대한 이해가 높지 않을 것이므로, 해당 수치가 어떤 사항을 의미하는지에 대한 안내가 필요하다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

제공된 상대표준오차에 대한 설명을 추가하여 이용자가 해당 수치를 활용에 있어 어떤 내용에 대한 고려가 이루어져야 하는지를 제시할 필요가 있다. 예컨대, 상대표준오차가 특정 범위에 있다는 것이 어떤 의미를 가지며, 만일 허용범위 밖에 있다면 통계활용 시 어떤 고려사항이 필요한지를 안내한다면 통계정보의 정확성이 개선될 것으로 판단된다. 상대표준오차 적정성 판단 기준을 제공하는 것만으로는 일반 이용자가 조사항목을 쉽게 이해하는데 어려움이 있을 것으로 판단한다. 따라서, 모든 조사항목(또는 주요 조사항목)에 대한 상대표준오차를 표로 정리하여 제시하고, 상대표준오차의 적정성 기준을 적용하여 해당 조사항목이 신뢰할만한 수준인지, 신뢰할만하지 않다면 어떤 고려사항이 필요한지에 대한 내용을 주석 등을 통해 설명할 필요가 있다.

제 4 절 KOSIS 상 통계설명자료 보완

1. 현황 및 문제점

국민다문화수용성조사는 KOSIS 통계정보와 통계설명자료를 제공하고 있으나, 업데이트가 이루어지지 않은 정보나 누락된 자료가 다수 확인된다. 통계설명자료는 수치로 제시된 통계자료를 이용자가 이해하기 위한 기초적인 정보이다. 현재 제공되는 자료가 아닌 과거에 활용된 기준이 제공되거나 제공되지 않는 경우, 통계정보를 잘못 이해하거나 이용자의 불편이 발생할 수 있다. 현재 KOSIS 내 통계설명자료 중 여러 카테고리에서 자료가 제공되지 않거나 일부 자료만 제공되는 것으로 확인된다. 특히, 조사관리, 참고자료와 지수편제 카테고리는 통계설명자료가 제공되지 않는 것으로 파악된다. 통계개요와 표본설계 카테고리는 통계설명자료가 제공되고 있으나, 과거자료 조사 시 적용된 내용이 기입되어 있어 조사내용(조사표, 조사항목 등)에 대한 사항을 이용자가 잘못 파악할 우려가 제기되고 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

KOSIS에 수록된 통계설명자료에 대한 관리 노력이 필요할 것으로 판단된다. 2021년 통계정보보고서의 내용을 활용하여 KOSIS 내 통계설명자료에 추가하거나 업데이트할 필요가 있다. 조사관리 카테고리에는 전수/표본관리, 조사업무 흐름도, 조사원 규모, 조사원 교육훈련, 현장조사 지도, 무응답률 및 무응답 대처 등을 추가할 필요가 있다. 지수편제 카테고리에는 지수분류체계, 기준년도, 지수산식, 대표품목(업종), 가중치, 기준물량(금액), 디스플레이터, 지수작성을 위한 기초자료, 지수작성계열, 원지수(경상/불변), 계절조정지수, 지수개편목적, 지수개편주기, 지수개편내용, 과거지수와와의 접속방법 중 국민다문화수용성지수와 관련된 내용을 기입할 필요가 있다. 참고자료 카테고리에는 작성지침서, 마이크로데이터 비밀보호, 집계표 데이터 비밀보호, 국제기구제출 여부 및 제출

국제기구명, 기타 참고자료 등을 추가할 필요가 있다. 통계개요와 표본설계 카테고리는 과거 통계조사와 달라진 내용(조사대상시점, 조사기간, 조사연혁, 표본추출틀 등)을 중심으로 내용을 업데이트할 필요가 있다. 더불어, 표본설계 카테고리의 경우 추정산식, 가중치 조정 등에 대한 내용을 추가한다면, 이용자의 활용성은 물론 통계정보의 명확성이 개선될 것으로 판단된다.

제 5 절 마이크로데이터 관리 개선

1. 현황 및 문제점

국민다문화수용성조사의 마이크로데이터는 4단계(조사표 검토 → 조사표 입력 → 데이터 클리닝 → 최종 데이터 확정)를 걸쳐 생성되고 있으며, 개인정보 보호를 위해 일련번호를 부호화하거나 미공개하는 등 방안을 통해 관리가 이루어지고 있다. 하지만, 표본설계 내역서에 제시된 층별 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 비교 결과 다소 차이가 있는 것이 확인되어 이용자의 혼란이 야기될 수 있는 것으로 진단되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

표본설계 내역서에 제시된 층별 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 편차를 줄이기 위해, 향후 작성기관에서 표본설계에 따른 조사가 수행될 수 있도록 보다 적극적으로 관리할 필요가 있다. 만일, 부득이하게 양자 간 편차가 발생하는 상황이라면, 이와 관련한 내용을 구체적으로 제시할 필요가 있다. 이러한 일련의 조치를 통해 국민다문화수용성조사의 정확성과 접근성을 한층 개선할 수 있을 것으로 판단된다.

제 6 절 국내 또는 해외 유사 통계에 대한 검토

1. 현황 및 문제점

다문화수용성은 여러 국가에서 조사되고 있다(국제사회조사프로그램(ISSP: International Social Survey Program), 유로바로미터(EB: Eurobarometer), 유럽사회조사(ESS: European Social Survey), 세계가치조사(WVS: World Value Survey), 갤럽세계조사(GWP: Gallup World Poll) 등). 이러한 통계조사의 내용 중 다문화수용성 관련 변수의 수준 비교를 통해 우리나라 다문화수용성의 현황에 대한 평가가 이루어지고 있다. 다만, 조사의 분류체계, 조사항목, 정의 및 개념 등에 대한 비교는 이루어지지 않는 것으로 파악된다. 현재 국민다문화 수용성조사는 다문화수용성을 다양성, 관계성, 보편성으로 구분하여 지수를 산출하고 있다. 이는 비교 국가에 비해 짧은 이주역사, 이민자 규모 및 구성 등을 감안한 한국사회의 특수성에 부합하는 지수로 파악된다. 하지만, 이러한 접근이 국제 지표와 상이하기 때문에 차이점을 구체적으로 제시하여 통계의 관련성을 개선할 필요가 있다. 한편, 국내에서도 전국다문화가족 실태조사(여성가족부), 다문화청소년패널조사(한국청소년정책연구원) 등 다문화 관련 통계도 존재하는 것으로 파악된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

해외 유사통계 또는 지수에 대한 사항을 보다 구체적으로 소개하고, 국민다문화 수용성지수와 비교할 필요가 있다. 비교과정에는 조사목적, 조사대상, 조사내용 등을 포함할 필요가 있으며, 특히, 다문화수용성지수의 정의가 어떻게 차이나는지를 명확히 제시할 필요가 있다. 한편, 국내 유사통계와 비교는 조사근거, 조사연혁, 조사대상, 조사방법, 조사항목의 차이 등을 제시할 필요가 있다. 조사항목의 차이를 기반으로 국민다문화수용성조사에서 제공하지 않는 통계정보의 획득 가능성을 제시할 수 있을 것으로 판단한다. 이러한 과정들을 통해 국민다문화수용성조사의 통계정보의 관련성과 비교성을 개선할 수 있을 것으로 판단된다.

제 7 절 통계작성 기본계획서 마련

1. 현황 및 문제점

통계작성 계획과 절차를 문서화하는 것은 작성기관 담당자가 변경되더라도 동일한 품질의 통계정보 생산과 관리를 위해 필요하다. 특히, 국민다문화수용성조사가 3년에 한 번 조사가 이루어지기 때문에 담당자 변경에 따라 조사과정의 일관성이 약화될 우려가 비교적 큰 편이다. 또한, 위탁조사가 실시되는 조사의 특성상 위탁조사기관에게 통계작성의 목적과 체계를 명확히 제시할 필요가 있다. 이러한 우려를 사전에 불식시키기 위해 통계작성 기본계획서를 문서화하는 것이 바람직하다. 하지만, 국민다문화수용성조사는 이러한 자료를 문서화하고 있지 않다. 유관기관인 한국여성정책연구원과 위탁조사기관인 한국갤럽조사연구소의 내부 업무편람이 마련되어 있는 것으로 파악되나, 통계정보 생산의 핵심주체인 작성기관의 해당 자료는 아직까지 마련되어 있지 않은 것으로 파악된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계정보의 생산을 위한 과정(예시: 계획 수립 → 조사표 확정 → 위탁조사기관 선정 → 자료수집 → 분석 및 보고 → 통계정보 공표)별로 나누어 일정, 추진 내용 등을 포함하는 기본계획서를 마련할 필요가 있다. 마련된 기본계획서는 작성기관 담당자의 변경 시 인수인계 사항으로 포함되어야 할 것이다. 또한, 이러한 자료는 향후 유관기관 및 위탁조사기관에 대한 통계정보 설명자료에 포함시킴으로써, 해당 기관들이 변경되더라도 통계정보 생산의 일관성이 약화되지 않도록 적극적으로 활용되어야 할 것이다.

제 8 절 조사표 설계 및 조사항목 개선

1. 현황 및 문제점

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검 시 조사표 설계, 조사항목 개선 등에 관한 문제점이 도출되었다. 먼저, 조사항목 내 용어와 관련하여, 외국인, 외국 이주민, 외국인 노동자, 이민자, 다문화 학생 등 구분이 힘든 용어들을 활용하고 있으나, 이들을 명확히 구분할 수 있는 정의를 확인할 수 없었다. 또한, 조사표상 통계명이 국민다문화수용성조사가 아닌 다문화 관련 국민의식조사로 기입되어 있어 이용자의 혼란이 야기될 수 있는 것으로 진단하였다. 조사항목에 관련하여, 일부 조사표(일반국민 14번, 청소년 12번)의 4점 척도 문항이 특정 상황(불편함)을 전제하고 있어 응답자에게 해당 항목이 편향적으로 받아들여질 우려가 있다. 또한, 일반국민 20-21번 문항, 청소년 16-1번 문항 역시 다툼 경험에 있는 것으로 편향될 수 있다. 국민다문화수용성조사의 2021년 조사 기준시점은 일반국민의 경우 8월 23일, 청소년의 경우 9월 1일을 기준으로 하나, 이러한 기준시점에 대한 안내가 조사표 개요 및 문항에 구체적으로 명시되어 있지 않다. 본 통계는 다문화를 주제로 한다는 점에서 전국다문화가족실태조사(여성가족부), 다문화 청소년패널조사(한국청소년정책연구원)가 동일영역 통계로 확인되었다. 다만, 작성기관에서 동일영역 통계 간 유사 내용 및 차이점을 검토한 사항이 확인되지 않은 것으로 나타났다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

조사항목 내 용어에 대한 설명을 추가할 필요가 있다. 외국인, 외국 이주민, 외국인 노동자, 이민자, 다문화 학생 등을 명확히 구분할 수 있는 용어 정의를 조사원 및 이용자가 쉽게 파악할 수 있도록 보고서 및 설명자료에 명시할 필요가 있다. 몇몇 조사표의 보완이 필요하다. 이와 관련하여, 일반국민 14번, 청소년 12번 문항의 경우 응답항목 척도를 ‘매우 싫음’ ~ ‘매우 좋음’ 으로 수정을 검토할 필요가 있다. 또한, 일반국민 20-21번, 청소년 16-1번 문항의 경우 ‘매우 자주 있다’ 항목의 제거를 검토할 필요가 있다. 이러한 조치를 통해 조사문항의 편향성을 축소할 수 있을 것으로 기대된다. 한편, 국민다문화수용성조사가 3년 주기로 이루어지므로, 조사표상 ‘귀하는 지금까지’ 라는 표현을 ‘귀하는 최근 3년’ 으로 수정을 검토할 필요가 있다. 조사표상 조사항목별 기준시점을 구체적으로 명시할 필요가 있다. 조사표 개요 부분에 ‘현재’ 에 대한 시점과 조사 문항별 응답 기준시점을 구체적으로 명시할 필요가 있다. 마지막으로, 동일한 분야의 통계(전국다문화가족실태조사(여성가족부), 다문화청소년패널조사(한국청소년정책연구원) 등)를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공함으로써 통계정보의 비교성을 개선할 수 있을 것으로 판단된다.

제 9 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	조사원 평가 체계의 명문화 및 교육내용 보강	- 조사원의 역량 증진을 위해 조사원 평가 체계를 명문화하고 교육내용 (개인정보보호 등)을 보강	- 통계품질 개선을 위한 기반 마련	정확성	자료수집 체계 점검, (3.자료수집)	
	작성기관의 지도점검 체계 마련	- 작성기관의 위탁조사기관에 대한 지도점검 체계를 명문화 및 실사지도 실시	- 현장조사 관리의 엄밀성 개선을 통한 통계정보의 정확성 개선	정확성	자료수집 체계 점검, (3.자료수집)	
	주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항 제시	- 상대표준오차의 적정성 기준을 적용하여 해당 조사항목을 신뢰할 수 있는지 또는 어떤 고려사항이 필요한지에 대한 설명을 추가	- 통계정보의 신뢰성 개선 - 통계 이용자의 통계정보에 대한 이해도 제고	정확성	(4.통계처리 및 분석)	
	KOSIS 상 통계설명자 료 보완	- KOSIS 내 통계설명자료를 추가(조사관리, 지수편제, 참고자료 등)하거나 업데이트(통계개요, 표본설계 등)필요	- 통계정보의 명확성 개선	명확성	(5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
중기	마이크로 데이터 관리 개선	- 표본설계에 따른 조사 수행(불가피한 사유 발생 시 이를 통계정보보고서에 명시할 필요)	- 통계정보의 신뢰성 개선	접근성	마이크로 데이터 품질 점검, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
	국내 또는 해외 유사 통계에 대한 검토	<ul style="list-style-type: none"> - 해외 유사통계와 조사목적, 조사대상, 조사내용 등 비교 - 국내 유사통계와 조사근거, 조사연혁, 조사대상, 조사방법, 조사항목의 차이 등 비교 	<ul style="list-style-type: none"> - 통계정보의 관련성과 비교성 개선 	비교성	(2.통계설계)	
	통계작성 기본 계획서 마련	<ul style="list-style-type: none"> - 통계정보의 생산을 위한 과정별로 나누어 일정, 추진 내용 등을 포함하는 기본계획서를 마련 	<ul style="list-style-type: none"> - 통계정보 생산의 일관성 확보 	관련성	(1.통계작성 기획)	
장기	조사표 설계 및 조사항목 개선	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목 내 용어에 대한 설명 추가, 조사표 내 응답의 편향을 유도할만한 조사항목 수정, 조사표상 조사항목별 기준시점을 구체적으로 명시 	<ul style="list-style-type: none"> - 통계정보의 비교성 개선 - 통계 이용자의 통계정보에 대한 이해도 제고 	비교성, 정확성	조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검, (2.통계설계)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

제 4 장 우수사례

1. 코로나19 대응 관련 문항 및 조사원 교육

코로나19로 인한 다문화수용성 등 사회적 인식, 정책 등에 대한 국민들의 인식 변화를 파악하기 위해 신규 조사항목을 포함하여 통계정보의 관련성을 개선한 점이 고무적인 것으로 판단한다. 관련하여, ‘장기체류 외국인에게도 코로나19와 같은 상황에서 재난지원금을 차별없이 제공할 필요가 있다’에 동의하는 정도, ‘지난 3년 동안 이주민에 대한 한국 사회의 인식 변화에 어떤 점들이 영향을 미쳤다고 생각하십니까?’의 응답항목으로 ‘2)코로나 발생 상황’을 추가하였다.

〈표 10〉 우수사례: 코로나19 대응 관련 문항

다음은 전 세계적인 여러 문제들에 관한 내용입니다. 다음의 의견에 대해 귀하는 어떻게 생각하십니까? 얼마나 동의하십니까? 동의하는 정도에 따라 1점에서 4점 사이의 숫자로 응답해 주십시오.				
구분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 우리 정부는 난민 인정 기준을 완화하여 더 많은 국제 난민을 수용해 주어야 한다	1	2	3	4
2) 우리나라는 난민으로 인정된 사람뿐만 아니라 난민 자격을 신청 중인 사람까지도 인도적 차원에서 의료보험 및 사회보장 등의 혜택을 제공해야 한다	1	2	3	4
3) 국제적 문제해결에 적극적으로 참여하기 위해 한국 정부는 국제기구에 더 많은 분담금을 내어야 한다.	1	2	3	4
4) <u>장기체류 외국인에게도 코로나 19와 같은 상황에서 재난지원금을 차별없이 제공할 필요가 있다</u>	1	2	3	4
지난 3년 동안 <u>이주민에 대한 한국 사회의 인식 변화에 어떤 점들이 영향을 미쳤다고 생각하십니까?</u>				
구분	전혀 영향을 미치지 않았다	별로 영향을 미치지 않았다	다소 영향을 미쳤다	큰 영향을 미쳤다
1) 국내 경제 상황	1	2	3	4
<u>2) 코로나 발생 상황</u>	1	2	3	4
3) 이주민 관련 사건, 사고	1	2	3	4
4) 주요 국가와의 관계	1	2	3	4
5) 이주민에 대한 인식 개선 정책	1	2	3	4
6) 이주민 지원 정책	1	2	3	4

한편, 조사원 교육내용에 있어 코로나19 안전관리 교육을 추가하였다. 구체적으로 코로나19와 관련하여 조사 전, 조사 중, 조사 후로 구분하여 안전관리 방안에 대해 교육하였다. 또한 조사원 교육 시 필수인력만 대상으로 백신 1차 접종자에 한해서 진행하고, 이외 조사원들은 교육 시 녹화한 영상으로 비대면 교육 실시한 점 역시 감염병 예방을 위한 노력의 일환으로 평가될 수 있다.

2. 단위 무응답 유형에 따른 대응 매뉴얼 마련

단위 무응답 시 거절유형에 따른 자체 매뉴얼을 작성하여 응답률을 개선한 노력이 우수사례로 파악된다. 거절유형을 (1) 설문조사에 대한 불신, (2) 조사 실용성에 대한 의문, (3) 조사 여건 미흡, (4) 조사 동기 미흡, (5) 면접 진행 중 불만 유발, (6) 조사 내용에 대한 불만 제기 등으로 구분하고 각 유형에 대한 세부적인 대응 대안들을 사전에 마련하였다.

<표 11> 우수사례: 거절 유형에 따른 대응 매뉴얼

구분	내용	대안
설문조사에 대한 불신	<ul style="list-style-type: none"> · 접촉 시 주관기관 및 조사기관, 조사원 신분에 대해 정확히 밝히지 않아 의심 · 개인정보 출처에 대해 강력하게 의심하는 경우 	<ul style="list-style-type: none"> · 컨택 시 조사협조 공문 및 조사원증 제시 · 관련 통계법, 개인정보보호법 설명 · 조사 공공성 강조 · 구체적인 조사개요, 홍보물 제시 · 공식화된 조사 확인 경로 설명 · 필요 시 실사담당자 및 연구원 직접 대응
조사 실용성에 대한 의문	<ul style="list-style-type: none"> · 조사 결과의 활용방안에 대해 의문을 갖거나, 조사해도 변하는 것이 없다는 인식을 갖고 있는 경우 	<ul style="list-style-type: none"> · 국가 정책 수립에 중요한 기초자료로 사용됨을 설명 · 조사 안내자료 제시
조사 여건 미흡	<ul style="list-style-type: none"> · 접촉 시점에 출장, 휴가 등 조사에 응하기 곤란한 경우 	<ul style="list-style-type: none"> · 접촉 가능한 시간 문의 후 응답자가 희망하는 시간에 다시 접촉 시도 · 재방문 약속을 정확하게 잡을 것

조사 동기 미흡	<ul style="list-style-type: none"> · 꼭 내가 조사에 참여해야 하는지 묻는 경우 	<ul style="list-style-type: none"> · 선정된 모든 응답자가 협조해야 정확한 통계가 생산됨을 설득 · 엄격한 표본설계 방법에 의해 우리나라 국민을 대표하는 가구로 선정되었음을 강조
면접 진행 중 불만 유발	<ul style="list-style-type: none"> · 응답자의 사적 정보에 대한 질문이므로 면접 진행 중 불쾌감을 느끼는 경우 	<ul style="list-style-type: none"> · 조사방식에 대한 안내 및 세부 매뉴얼 공지 · 다른 방식으로 응답을 희망할 경우 적극적 대응 (예 : 자기기입방식 등 안내)
조사 내용에 대한 불만 제기	<ul style="list-style-type: none"> · 조사 내용이 민감하여 사생활 침해, 개인 정보 유출 등 조사 불응의 경우 	<ul style="list-style-type: none"> · 통계법에 의한 비밀보장 원칙 준수 고지 · 비밀보장 서약서 제출 · 비밀보호용 봉투 제시

이러한 조치는 면접조사에서 발생 가능한 문제점을 사전에 예방하기 위한 노력으로 판단되며, 통계정보의 정확성 개선에 기여한 것으로 판단된다. 더 나아가, 단위 무응답으로 인한 표본대체를 최소화하고, 조사원의 조사부담을 경감시킨 것으로 판단한다.

제 5 장 발전전략 및 중장기 로드맵

1. 조사항목의 조정

이용자 요구사항 반영실태 진단 시 조사항목의 객관성을 개선할 필요가 있다는 의견이 제시되었다. 관련하여, 현재와 같이 인식·태도 등을 묻는 문항의 경우 개인 경험, 윤리적 기준 등에 의해 자의적인 답변이 이루어질 수 있으므로, 그 결과가 대표성을 갖는데 한계가 있을 것으로 판단된다. 더불어, 국민인식이 사회적 변화에 따라 조정이 필요하므로, 이를 반영하기 위해 조사항목의 정기적 조정이 필요한 것으로 판단한다. 다만, 조사항목의 조정은 조사결과와 시계열적 비교와 자료단절 가능성을 종합적으로 고려하여 필요성을 검토할 필요가 있다. 한편, 조사에 활용되는 용어가 혼재되어 있어 면접자의 혼동이 야기될 수 있다는 의견이 제기되었다. 가령, 외국인 노동자, 외국인 근로자 등의 용어가 조사표 내 혼용되고 있는데, 하나의 용어로 일관성을 확보할 필요가 있다.

(출처: 차원별-비교성, 통계작성절차별-2. 통계설계, FGI)

2. 조사방식 변화

이용자 요구사항 반영실태 진단 시 기존 면접조사 방식의 변화 가능성에 대한 논의가 이루어졌다. 면접조사의 경우 코로나19와 같이 면접자와 대면이 어려운 상황의 발생, 정해진 시간 내 면접이 이루어져야 하는 제약 등과 같은 측면에서 한계가 있다는 의견이 제기되었다. 더욱이, 종이 설문지를 사용하는 방식의 특성상 개인정보 노출의 우려도 제기될 수 있다. 국민 대다수가 전자기기를 보유·활용하고 있기 때문에 온라인 조사가 하나의 대안으로 고려될 수 있다. 다만, 온라인 조사의 경우 다수의 문항에 대한 조사로 인해 가독성과 응답률 하락이 발생할 수 있으므로, 문항 간소화 방안이 동시에 검토되어야 한다. 더불어, 중복 응답 방지를 위한 전자인증 활용 방안도 고려되어야 할 것이다. 조사방식의

변화는 조사목적의 안정적 달성 가능성, 조사비용(시스템 구축 등) 등을 고려하여, 중·장기적인 관점에서 검토가 이루어져야 할 것이다.

현장조사 시 면접조사 결과, 파라데이터 등은 종이 설문지를 활용하여 기록되고 있다. 종이 설문지의 활용은 과거 통계조사로부터 이어져온 방식이지만, 개인정보보호 강화 추세, 조사원의 실수로 인해 내용 오기 가능성 등으로 인해 동 방식을 지속하는데 현실적인 어려움이 있을 것으로 판단되며, 이러한 문제점은 자료수집 체계 점검 시 제기되었다. 중·장기적으로 조사비용, 조사원의 숙련도 등을 고려하여 전자기기(태블릿 PC 등)의 활용 가능성을 검토할 필요가 있다.

(출처: 차원별-정확성, 통계작성절차별-3. 자료수집, FGI)

3. 마이크로데이터 관련 지침 마련

마이크로데이터 관리를 위한 자체 규정(지침)은 마련되어 있지 않은 것으로 파악된다. 관련하여, 마이크로데이터는 MDIS를 통해 제공되지만, 형식(포맷), 미제공 자료 등 마이크로데이터 제공에 관한 제반사항은 관리되지 않은 것으로 파악된다. 다만, 마이크로데이터 관리 관련 지침을 작성기관 자체적으로 마련하기에 상당한 부담이 있다는 작성기관 담당자의 의견이 개진되었다. 따라서, 통계청 자체 규정(혹은 지침)과의 연계성을 고려하여 장기적으로 지침 마련 방안이 검토될 필요가 있다.

(출처: 차원별-접근성, 통계작성절차별-5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스)

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	국민다문화수용성조사
승 인 번 호	154019
작 성 기 관	여성가족부
면 접 일 시	2022년 4월 8일
연 구 원	변희섭
연구보조원	-

제1부 점검계획

1. 점검 방법

- 목적
 - 조사방법, 조사원 관리, 조사준비, 사후조사 등 자료수집 체계를 점검함으로써 통계조사의 정확성 확보 수준을 진단
 - 자료수집 과정에서 활용된 다양한 자료의 실사(근거자료 확인)
- 대상
 - 여성가족부 다문화가족과 사무관(국민다문화수용성조사 조사기획자)
 - 한국여성정책연구원 연구원(국민다문화수용성조사 조사관리자)
 - 한국갤럽조사연구소 사회조사1실 팀장/부장(국민다문화수용성조사 조사관리자)
 - 한국갤럽조사연구소 연구6본부 연구원(국민다문화수용성조사 조사관리자)
- 방법
 - 자료수집 체계에 대한 조사 기획자 및 관리자와 집단면담, 관련 자료실사와 자유토론 방식으로 진행
 - (집단면담) 조사방법, 조사원 관리, 조사자료, 무응답 지침, 표본대체, 사후조사 등 자료수집 체계를 인터뷰 형식으로 점검
 - (자료실사) 조사 관련 근거자료 확인 및 필요 시 추가설명 요청
 - (자유토론) 자료수집 체계 설계 및 운영상의 문제점, 개선방안 등에 대한 의견을 자유롭게 토의

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
04.08.	최00 사무관	여성가족부 회의실	- 위탁조사기관 지도 점검 관리 등
	장00 연구원		- 자료수집 체계 기획·관리 과정
	강00 팀장/부장		- 조사방법 - 조사원 채용 및 관리 - 내검절차
	박00 연구원		- 조사홍보 - 무응답 처리 및 표본대체 - 현장조사 및 파라데이터 관리 - 사후조사 방식

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
조사원 평가 및 재교육 문서	<ul style="list-style-type: none"> · 우수 조사원 선정 및 인센티브 부여, 조사원 대상 면접조사 역량 평가를 위한 관리체계가 부재하며 조사원 재교육을 위한 계획과 자료가 명문화되지 않은 것으로 파악됨. 	<ul style="list-style-type: none"> · 조사원 역량 증진을 통한 자료수집의 정확성 개선을 위해 우수 조사원 선정 및 인센티브 부여 기준을 명문화하고 조사원의 조사역량 평가와 재교육 계획/과정/자료를 구체적으로 마련할 필요가 있음.
실사지도(지도점검) 결과자료	<ul style="list-style-type: none"> · 작성기관의 위탁조사기관에 대한 지도점검 체계가 마련되어 있지 않아 조사과정의 적정성, 자료수집 과정에서 발생 가능한 문제점 등을 평가·청취하기 위한 통로가 부재함. 	<ul style="list-style-type: none"> · 위탁조사기간 동안 작성기관의 정기점검 및 상시점검 횟수, 시기, 내용(확인자료 포함) 등을 명문화하고 이를 시행함으로써 현장조사 관리의 엄밀성을 개선하여 조사의 정확성을 제고할 필요가 있음.
현장조사 관리 지침	<ul style="list-style-type: none"> · 현장조사 시 면접조사 결과, 파라데이터 등이 종이 설문지를 활용하여 기록되고 있어 개인정보 관리, 자료수집 오류 가능성 등의 문제가 발생할 수 있다는 의견이 제기됨. 	<ul style="list-style-type: none"> · 통계조사 방식의 시계열 간 연속성 확보를 위해 면접조사 방식(종이 설문지 활용)은 유지하더라도, 개인정보 노출 가능성을 줄이기 위해 파라데이터는 전자기기(테블릿 PC 등)를 통해 입력·관리하는 방안을 모색할 필요가 있음.

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 자료수집 체계 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

자료수집 체계는 통계의 정확성 확보를 위해 명확화·구체화되어야 한다. 자료수집 체계는 자료수집 과정의 체계성, 축적된 자료의 분석·활용 등과 같은 시스템과 밀접하게 연관된다. 따라서 이에 대한 적정성 평가를 통해 정확성에 관련된 통계품질 개선 노력이 적극적으로 이행되고 있는지를 진단한다.

자료수집 체계 점검은 조사 기획자와 관리자를 대상으로 대면방식으로 실시하였다. 점검은 통계정보보고서의 자료수집 부문의 진단을 사전에 실시하고 해당되는 근거자료 목록에 대한 확인 및 관련 내용에 대한 질의응답을 중심으로 진행하였다.

점검방법은 조사 기획자 및 관리자와 인터뷰(집단면담), 관련 근거자료 실사 및 질의응답과 개선방안 도출을 위한 상호의견 공유이다. 인터뷰는 자료수집 방법, 조사원 관리, 현장 점검 관리, 표본관리, 사후조사 등으로 구분하여 순차적으로 실시하였다. 근거자료 실사는 통계정보보고서에 명기된 근거자료의 확인 및 관련 내용에 대한 질의응답으로 진행하였다. 상호의견 공유는 참석자가 앞서 인터뷰, 근거자료 실사 등을 통해 인식한 문제점이나 이외에 고려될 수 있는 개선점 등을 자유롭게 논의하는 방식으로 시행하였다.

나. 점검 설계

자료수집 체계 점검은 크게 네 가지 과정을 통해 체계화하여 시행되었다.

(1) 사전준비

사전준비 단계에서는 작성기관이 제출한 통계정보보고서의 자료수집에 대한 진단을 실시하였다. 이를 바탕으로 근거자료 확인 목록과 질의응답 내용을 준비하였다. 근거자료 확인 목록은 작성기관 담당자 및 위탁조사기관 담당자에게 사전 송부하여 자료 정리를 요청하였다. 작성기관과 협의를 통해 점검시기를 확정하였다.

(2) 점검실시

자료수집 체계 점검 지침을 활용하여 관리체계를 현장에서 점검하였으며, 점검은 조사 기획자(작성기관 담당자) 및 관리자(위탁조사기관 담당자)와 집단면담, 근거자료 실사 및 관련 내용 질의응답, 문제점 및 개선사항에 대한 자율 토의로 구성하여 실시하였다.

(3) 점검결과 분석

조사 기획자 및 관리자에 대한 집단면담과 근거자료 확인을 중심으로 점검결과의 적정성을 분석하였다. 점검과정에서 도출된 문제점을 바탕으로 참석자와 토의를 거쳐 개선과제를 도출하였다. 이 과정에서 개선과제의 현실성·실효성을 참석자에게 검토받아 현장의 요구를 수용할 수 있는 대안을 찾고자 노력하였다.

(4) 결과 작성 및 환류

제공된 자료수집 체계 진단양식을 활용하여 진단결과를 작성하였으며, 작성기관 담당자의 의견을 수렴하였다. 최종 점검 결과는 통계청 담당자(통계청 품질관리과)에 제출하였다.(통계정책관리시스템 업로드)

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

a. 조사방법

일반국민 조사의 경우 종이 조사표를 활용한 가구방문 면접조사가 이루어지고 있다. 몇 차례 방문에도 현장에서 직접 설문이 어려운 가구원(근무, 부재 등)은 종이 조사표를 배부하고 약속된 시간에 회수하는 자기기입 방식을 활용한다. 유치조사의 경우 조사구당 30%까지만 허용하며 회수 후 그 자리에서 내검을 실시하고 있다. 청소년 조사의 경우 종이 조사표를 활용한 자기기입 조사로 실시된다. 기존에는 조사원이 학교를 방문하여 조사표를 배분하는 방식으로 진행되었으나, 코로나19 방역을 위해 학교 선생님이 조사원 역할을 대신하였다. 조사 응답 비율, 응답자 특성 등의 자료를 누적하고 있다.

b. 조사원 관리

조사원 채용 과정 및 계획 문서를 명문화하고 있다. 조사원은 네 단계 기준에 따라 선발되며, 특히 과거 국민다문화수용성조사 경험이 있는 조사원을 우선 선발하고 있다. 조사원 급여는 고정된 일자(매월 10일)에 계좌이체 방식으로 지급되고 있다. 조사원 교육훈련은 3단계 반복 교육 체계로 진행된다.(1단계: 담당 연구원 → 실사 관리자, 2단계: 담당 연구원 → 조사원 및 실사 관리자, 3단계: 실사 관리자 → 조사원) 조사원 교육자료 및 교육 세부일정 계획/결과를 문서화하고 있다. 조사원의 거주지, 차량유무 등을 파악하여 조사지역을 우선적으로 선정하는 방식으로 업무량을 조정하고 있다.

c. 조사관리

조사업무는 실사조직 구성 및 업무분담 → 조사구 확인 및 조사준비 → 조사홍보 → 조사원 선발 → 실사 관리자/조사원 교육 → 본조사 → 입력 및 분석 순으로 체계화되어 관리되고 있다. 조사 이전 공문 발송 및 리플렛 배포를 통해 조사내용을 홍보하고 있다. 본조사와 예비조사 조사구 목록을 보유하고 있다. 조사항목별 조사방법은 조사 지침서와 내검 지침을 통해 제공하고 있다. 현장조사 관리는 현장조사 관리 지침을 통해 관리되고 있다. 여성가족부, 조사업체 조사 담당자, 조사업체 조사 총괄 관리자, 지역별 조사 관리자, 총괄/지역 에디터로 체계화하여 역할을 구분하고 있다. 현장조사 질의응답 대응은 콜센터 운영을 통해 관리되고 있으며, 현장조사 사례집, 리플렛 등을 통해 주요 질의응답, 오류사례 등을 제시하고 있다.

d. 무응답 및 표본대체

단위 무응답은 별도의 원칙에 따라 재조사를 실시하며, 재방문 횟수는 3회로 설정하고 있다. 조사 거절 유형(설문조사에 대한 불신, 조사 실용성에 대한 의문, 조사 여건 미흡, 조사 동기 미흡, 면접 진행 중 불만 유발, 조사 내용에 대한 불만 제기)에 따른 매뉴얼을 작성하여 응답률 및 협조를 제고하고 있다. 항목 무응답은 현장에서 조사항목이 제대로 기입됐는지 재확인함으로써 관리되고 있으며, 미비된 사항은 재방문하여 보완하고 있다. 조사 관리자는 항목 무응답이 발생한 경우 전화 검증을 통해 조사표를 보완하고 있다. 청소년 대상 조사의 경우 자기기입식 집합 조사의 특성상 무응답이 지나치게 많은 경우 조사표를 폐기하고 있다. 단위 무응답에 따른 표본 대체는 별도의 기준을 마련하여 해당 시 예비표본으로 교체하는 방식으로 관리되고 있다. 표본대체 목록 및 현황 자료를 구축하고 있다.

e. 사후조사 관리

사후조사 시기, 방법, 비율, 모니터링 내용(검증항목, 질문지 등) 등을 마련하고 있다. 사후조사는 조사 실시 1개월 이내 전체 목표표본의 30%로 진행되고 있다. 사후조사 결과를 통해 조사원의 현장조사 수행능력을 점검 하여 문제가 발생하는 경우 조사원을 교체하는 방식으로 조치가 이루어지고 있다.

(2) 문제점

a. 조사원 평가 및 재교육 문서 관련

전문/고정 조사원의 활용을 통해 면접조사의 정확성을 제고하기 위해 노력하고 있으나, 우수 조사원 선정 및 인센티브 부여, 조사원 대상 면접조사 역량 평가 등을 위한 관리체계가 부재하다. 또한 필요 시 조사원 재교육을 위한 계획과 자료가 명문화되지 않은 것으로 파악된다. 통계의 정확성은 자료수집 과정의 엄밀성에 기초하며 그 과정은 조사원의 노력과 역량에 의존한다. 조사원의 적극적인 조사 참여와 역량 개발의 유인을 부여하기 위해 조사원 평가 체계를 명문화할 필요가 있다.

b. 실사지도(지도점검) 결과자료 관련

위탁조사를 실시하는 통계조사는 작성기관의 관리 노력과 체계가 수반되어야 한다. 현재 작성기관은 위탁조사기관으로부터 중간보고와 최종보고를 받고 있다. 하지만 작성기관의 위탁조사기관에 대한 지도점검 체계가 마련되어 있지 않아 조사과정의 적정성, 자료수집 과정에서 발생 가능한 문제점 등을 평가·청취하기 위한 통로가 부재한 것으로 판단된다.

c. 현장조사 관리 지침 관련

현장조사 시 면접조사 결과, 파라데이터 등은 종이 설문지를 활용하여 기록되고 있다. 종이 설문지의 활용은 과거 통계조사로부터 이어져 온 방식이지만, 개인정보보호 강화 추세, 조사원의 실수로 인해 내용 오기 가능성 등으로 인해 동 방식을 지속하는데 현실적인 어려움이 있을 것으로 판단된다. 진단 참여자(조사 기획자 및 관리자) 역시 이러한 문제점에 대해 공감하였다. 통계의 연속성을 해치지 않는 수준에서 현장조사 관리의 엄밀성을 개선하기 위해 종이 설문지 방식이 아닌 다른 관리 방식의 도입이 검토될 필요가 있다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사원 평가 체계의 명문화

조사원의 역량 증진을 통한 자료수집의 정확성 개선을 위해 우수 조사원 선정 및 인센티브 부여 기준을 명문화하고 조사원의 조사역량 평가와 재교육 계획을 마련할 필요가 있다. 보다 구체적으로 조사원 채용 시 평가를 통한 인센티브 제공을 명문화할 필요가 있다. 또한 조사원 교육훈련 과정에서 조사역량 평가 단계를 추가하고 일정한 기준을 통과하지 못할 시 재교육을 실시하는 방안을 마련할 필요가 있다. 재교육은 역량이 부족한 인원과 추가 교육을 원하는 인원에 대해 사전에 정해진 기간 내 실시되어야 할 것이다.

(2) 작성기관의 지도점검 체계 마련

작성기관의 위탁조사기관에 대한 지도점검 체계를 명문화할 필요가 있다. 구체적으로 위탁조사기간 동안 작성기관의 정기점검 및 상시점검 횟수, 시기, 내용(확인자료 포함) 등을 명문화하고 이를 시행함으로써 현장조사 관리의 엄밀성을 개선하여 통계조사의 정확성을 제고할 필요가 있다. 필요하다면 이러한 지도점검 이행을 위탁조사기관 선정 시 명시함으로써 역량 있는 기관에 의한 위탁조사가 이루어질 수 있도록 유도해야 할 것이다.

(3) 현장조사 방식 변화 검토

시대변화를 수용하여 여러 통계조사기관은 면접조사 시 전자기기를 활용하고 있다. 국민다문화수용성조사의 경우 통계조사 방식의 시계열 간 연속성 확보를 위해 종이 설문지를 활용한 면접조사 방식을 유지하더라도, 개인정보 노출 가능성을 축소하기 위해 파라데이터만이라도 전자기기(테블릿 PC 등)를 통해 입력·관리하는 방안을 모색할 필요가 있다. 파라데이터의 전산화는 관련 자료를 효율적으로 축적시킴으로써 향후 통계품질 개선을 위한 분석에 활용될 가능성을 확대할 것이다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자특성 · 분석결과 자료	조사 특성표/조사 통계표 확인
2-1 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	채용 과정 및 계획 문서 확인
2-2 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	조사원 교육 결과 보고서 확인 조사원 평가 및 재교육 계획 미확인
2-3 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	관련 통계 및 참고자료 확인
3-2 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	조사 공문 및 리플렛 확인 본조사/예비조사 목록 확인
3-3 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사 지침서 및 내검지침 확인
3-4 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉 시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	현장조사 관리 지침 확인 현장조사 파라미터 자료 확인 실사지도 또는 지도점검 계획 미확인
3-5 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	현장조사 사례집 확인
4-2 기억응답	· 기억응답에 활용된 참고자료	기억응답 관련 문항 확인
4-3 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	무응답 대처 및 사례 확인
4-4 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	표본대체 기준 및 목록 확인
5. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	사후조사 시기, 방법 등 확인 사후조사 조치 사례 확인

붙임2

표본설계 점검 결과

통 계 명	국민다문화수용성 조사
승 인 번 호	154019
작 성 기 관	여성가족부
점 검 일 시	2022년 8월 24일
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용, 전해정

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
 - 국민다문화수용성조사 통계정보 보고서
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
 - 국민다문화수용성조사 표본설계 내역서

II. 조사 개요

조 사 명	국민다문화수용성조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
전 수 / 표 본 조 사	전 수 ()	표 본 (●)
표 본 설 계 주 체	자체설계()	외부용역(●) 【기관명: (주)한국갤럽조사연구】
조 사 목 적	일반국민의 다문화 수용성 정도를 성별, 연령별, 교육수준별, 소득수준별 등으로 파악하여, 다문화 관련 정책에 기초자료로 활용	
조 사 대 상	만 19~74세 성인 남·녀, 중학교, 고등학교에 재학중인 학생	
조 사 방 법	방문면접조사	

제2부 **점검 결과 요약**

- 점검 결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

구 분	점검결과	개선의견
모집단 및 표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> - 목표모집단과 조사모집단을 정의하고 있음 - 표본추출틀을 제시함 	-
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> - 표본배분방법 및 현황을 제시하고 있음 - 추출단위별로 표본추출방법을 제시하고 있음 	-
추정	<ul style="list-style-type: none"> - 설계가중치, 무응답조정, 사후층화보정계수를 통해 가중치 산출함 - 상대표준오차 제시함 	-
무응답처리	<ul style="list-style-type: none"> - 항목무응답률을 제시함 - 단위무응답은 표본대체가 이루어지고 있음 	- 표본대체현황 제시 필요

제3부 표본설계 점검 결과

1. 표본설계 점검 개요

국민다문화수용성조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 국민다문화수용성조사(작성주기 : 3년)
- (2) 승인번호 : 제154019호
- (3) 작성기관 : 여성가족부
- (4) 조사목적 : 일반국민의 다문화 수용성 정도를 성별, 연령별, 교육수준별, 소득수준별 등으로 파악하여, 다문화 관련 정책에 기초자료로 활용
- (5) 조사대상 : (일반국민) 만 19~74세 성인 남·녀,
(청소년) 중학교, 고등학교에 재학중인 학생
- (6) 조사방법 : 방문면접조사
- (7) 표본설계연도 : 2021년

이번 표본설계 진단은 2021년도 국민다문화수용성조사에 대하여 표본설계 진단항목에 따라 모집단 및 표본추출틀, 표본규모, 표본추출방식, 표본배정방식, 추정산식 등의 항목으로 나누어 진단하며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 표본설계내역서, 통계 간행물 등을 토대로 진단을 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

국민다문화수용성조사에 대한 모집단 및 표본추출틀에 대한 설명은 다음과 같다.

○ 목표모집단

- 일반국민 : 조사 시점 만 19세~74세 일반 국민
- 청소년 : 2021년 전국 중학교, 고등학교에 재학 중인 학생

○ 조사모집단

- 일반국민 : 조사하기 어려운 기숙시설, 특수사회시설에 거주하는 사람을 제외한 일반 가구의 만 19세~74세 모든 가구원
- 청소년 : 2021년 9월 기준 중학교, 고등학교에 재학중인 학생

○ 표본추출틀

- 일반국민
 - 2019년 인구주택총조사(통계청) 전체 조사구 중 섬, 기숙시설, 특수 사회시설, 관광호텔, 외국인 조사구를 제외한 조사구로서 조사구당 가구수가 60가구정도 될 수 있도록 인접조사구들을 통합하였음

<층별 모집단 조사구수 현황>

구분	조사구 수				가구수			
	동부		읍면부	합계	동부		읍면부	합계
	일반	아파트			일반	아파트		
전국	132651	163165	76557	372373	7227424	9170110	3850657	20248191
서울	39938	29597	0	69535	2204339	1680676	0	3885015
부산	10634	13919	1127	25680	573697	738089	61624	1373410
대구	6710	8302	1749	16761	390565	480694	95282	966541
인천	8592	10768	593	19953	460724	620695	29761	1111180
광주	3510	6712	0	10222	195178	391030	0	586208
대전	4714	5870	0	10584	265684	342205	0	607889
울산	2459	4198	1612	8269	135527	216051	84228	435806
세종	42	1541	809	2392	1889	84576	42902	129367
경기	29448	43263	15525	88236	1552985	2519779	818449	4891213

강원	2749	4174	5336	12259	151546	226940	253497	631983
충북	2715	3961	5615	12291	151620	221905	279276	652801
충남	2697	4421	9164	16282	144441	250030	465946	860417
전북	3619	5683	4519	13821	193633	319274	222851	735758
전남	2031	3698	8343	14072	108924	200605	406689	716218
경북	4570	6039	11042	21651	248271	317365	533689	1099325
경남	5976	9563	9665	25204	328898	498830	486424	1314152
제주	2247	1456	1458	5161	119503	61366	70039	250908

- 청소년

· 2020년 10월 1일 교육기본통계조사에 주어진 중학교 및 고등학교의 명부와 선정된 표본학교의 해당학년별 학급을 추출틀로 구성함

<중학교 층별 현황>

구분		중학교				
		학교수	학급수	학생 수		
				1학년	2학년	3학년
서울/경기	대도시	652	14381	131861	120006	114055
	중소도시	471	9539	98645	89776	85324
	군지역	38	316	2406	2190	2081
	소계	1161	24236	232912	211972	201460
충청/강원권	대도시	88	1599	14667	13299	12728
	중소도시	309	4864	44450	40221	38724
	군지역	190	1569	11138	10065	9728
	소계	587	8,032	70,255	63,585	61,180
전라/제주권	대도시	91	1797	15495	14127	13793
	중소도시	268	3570	32497	29629	28927
	군지역	236	1339	8329	7595	7414
	소계	595	6706	56321	51351	50134
경상권	대도시	384	7201	64322	57836	56712
	중소도시	297	4396	38219	34365	33698
	군지역	199	1624	11336	10193	9995
	소계	880	13,221	113,877	102,394	100,405
전국	대도시	1215	24978	226345	205268	197288
	중소도시	1345	22369	213811	193991	186673
	군지역	663	4848	33209	30043	29218
	소계	3223	52195	473365	429302	413179

<고등학교 층별 현황>

구분		고등학교							
		일반계고				비일반계고			
		학교 수	학생 수			학교 수	학생 수		
1학년	2학년		3학년	1학년	2학년		3학년		
서울 / 경기	대도시	346	88878	89388	84702	202	42065	42019	41945
	중소도시	276	71862	72274	68484	73	13597	13582	13559
	군지역	22	1908	1919	1819	6	467	467	466
	소계	644	162648	163581	155005	281	56129	56068	55970
충청 / 강원	대도시	38	9080	9015	8608	24	5370	5200	5215
	중소도시	136	28658	28786	27603	82	12465	12154	12145
	군지역	80	7838	7932	7626	40	2870	2805	2800
	소계	174	37,738	37,801	36,211	106	17,835	17,354	17,360
전라 / 제주	대도시	49	11556	11941	11666	19	3404	3493	3552
	중소도시	128	23210	23982	23428	59	8196	8409	8552
	군지역	71	5080	5250	5127	49	3092	3172	3225
	소계	223	39846	41173	40221	125	14692	15074	15329
경상	대도시	196	39701	41097	39816	118	22280	22373	22011
	중소도시	141	25244	26131	25318	83	10292	10335	10167
	군지역	90	7630	7898	7653	39	2493	2504	2463
	소계	490	84,627	87,520	85,164	292	40,064	40,619	40,565
전국	대도시	629	149215	151441	144792	363	73119	73085	72723
	중소도시	681	148974	151173	144833	297	44550	44480	44423
	군지역	263	22456	22999	22225	134	8922	8948	8954
	소계	721	320645	325613	311850	414	126591	126513	126100

(2) 점검결과

모집단 및 표본추출틀에 대한 점검결과, 목표모집단의 일반국민 부문은 조사시점 만 19세~74세 일반국민, 청소년 부문은 2021년 전국 중학교, 고등학교에 재학 중인 학생으로 정의하였다. 표본추출틀은 일반국민 부문은 2019년 인구주택총조사의 조사구이고, 청소년 부문은 2020년 10월 1일 교육기본통계조사에 주어진 중학교 및 고등학교의 명부와 선정된 표본학교의 해당 학년별 학급을 추출틀로 사용하고 있다. 표본추출틀은 조사대상을 작성할 수 있는 적절한 표본추출틀이다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

국민다문화수용성조사에 대한 표본추출방법으로 층화기준, 표본크기, 표본배분 방법은 다음과 같다.

○ 층화

- 층화일반국민
 - 시도별 통계생산을 고려하여 17개 시/도, 동/읍면부, 주택유형(아파트/일반)으로 층화
 - 서울 및 경기 지역의 경우, 인구 규모의 지역적 차이를 고려하여 각각 4개, 2개 권역으로 층화

지역	1차 층화	2차 층화	층수
특·광역시	· 특광역시 : 7개	· 서울 : 4개 권역/동부/주택유형 · 6개 광역시 : 동부/주택유형	20
도 지역	· 경기도 : 1개	· 2개 권역/동부/주택유형 · 2개 권역/읍면부	6
	· 그 외 도 : 9개 (세종시 포함)	· 동부/주택유형 · 읍면부	27

- 청소년
 - 중·고교생들의 응답에 영향을 주는 요소는 권역과 지역규모, 학교급별, 학년과 계열(고등학교만 해당)로 판단되어 4가지 변수를 층화변수로 사용함
 - 지역은 전국을 4개로 서울/경기권, 충청/강원권, 전라/제주권, 경상권 등으로 구분하였으며, 서울/경기권은 서울특별시, 경기도, 인천광역시를 포함하고, 충청/강원권은 대전광역시, 세종특별자치시, 충청북도, 충청남도과 강원도를, 경상권은 대구광역시, 울산광역시, 부산광역시, 경상북도, 경상남도를, 전라/제주권은 광주광역시, 전라북도, 전라남도과 제주도 등을 포함
 - 지역규모는 크게 3개로 대도시, 중소도시, 군지역으로 구분하였으며, 대도시는 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산 등의 7개 특·광역시의 구 지역과 인구 100만명 규모인 수원시, 성남시, 고양시와 창원시 등으로 구성하고, 중소도시는 세종특별자치시, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주 9개 도지역의 시지역으로 구성하며, 군지역은 전국의 군지역으로 구성함

○ 표본배분

- 일반국민

- 표본배분은 조사구 단위로 진행 (만 19세~74세의 적격 가구원을 1명 추출하고, 조사구 당 10가구 조사를 기준으로 함)
- 시/도별 표본배분은 시/도별로 편차가 적으며 기대표본오차가 안정적인 제곱근 비례배분 방법을 적용

$$n_h = n \times \frac{\sqrt{N_h}}{\sum_{h=1}^{17} \sqrt{N_h}}$$

- 여기서, N_h 와 n_h 는 각각 h 시도의 조사구 수와 표본 조사구 수를 나타내고, n 은 전체표본크기로 500개 조사구

<17개 시도별 제곱근비례할당결과>

지역	합계			할당결과		기대 표본오차
	가구	조사구	조사구 제곱근	조사구	가구	
전국	20248191	372373	2298.649	500	5,000	1.414
서울	3885015	69535	263.6949	57	570	4.189
부산	1373410	25680	160.2498	35	350	5.345
대구	966541	16761	129.46428	28	280	5.976
인천	1111180	19953	141.25509	31	310	5.68
광주	586208	10222	101.10391	22	220	6.742
대전	607889	10584	102.87857	22	220	6.742
울산	435806	8269	90.934042	20	200	7.071
세종	129367	2392	48.908077	11	110	9.535
경기	4891213	88236	297.04545	64	640	3.953
강원	631983	12259	110.72037	24	240	6.455
충북	652801	12291	110.86478	24	240	6.455
충남	860417	16282	127.60094	28	280	5.976
전북	735758	13821	117.56275	26	260	6.202
전남	716218	14072	118.62546	26	260	6.202
경북	1099325	21651	147.14279	32	320	5.59
경남	1314152	25204	158.75768	35	350	5.345
제주	250908	5161	71.8401	15	150	8.165

- 위의 할당결과를 기준으로 2차 층화변수인 서울과 경기도는 권역층, 전체적으로 주택유형과 동·읍면부에 대해서는 가구 수를 기준으로 비례배분법으로 할당

$$n_{hj} = n_h \times \frac{N_{hj}}{\sum_h \sum_j N_{hj}}$$

<지역층별, 동부/읍면부 및 주택유형 층별 표본할당결과>

지역	동부		읍면부	합계	
	일반 조사구 수	아파트조사구 수			
전국	172	224	104	500	
서울	북서	6	4	0	10
	북동	10	8	0	18
	남서	11	7	0	18
	남동	5	6	0	11
부산	16	19	0	35	
대구	12	16	0	28	
인천	14	17	0	31	
광주	7	15	0	22	
대전	10	12	0	22	
울산	8	12	0	20	
세종시	2	6	3	11	
경기	중북부	12	19	7	38
	남부	8	14	4	26
강원	6	9	9	24	
충북	6	8	10	24	
충남	5	8	15	28	
전북	7	11	8	26	
전남	4	7	15	26	
경북	7	9	16	32	
경남	9	13	13	35	
제주	7	4	4	15	

*광역시의 읍면부는 특성이 동부와 유사하므로 배분시는 동부로 통합하였음

- 청소년(중학생)

- 중학교 층별 현황에서 권역별 모집단 크기에서 서울/경기권과 경상권은 각각 1,161개교와 1,044개교이고 전라/제주권과 충청/강원권은 각각 595개교와 423개교 등으로 권역간의 모집단크기의 편차가 크므로 권역간 비교분석에서 표본오차 크기의 차이를 안정적으로 유지할 수 있도록 각 권역별로 3개교를 우선할당한 후에 나머지 88개교를 학교 수를 기준으로 비례배분 하였음
- 각 권역별로 할당된 표본학교 수의 도시규모별로는 1개교 우선할당한 후, 학교 수를 기준으로 비례배분법을 원칙적으로 적용하였으나 학년별로 표본분포의 균형을 고려하여 일부를 조정함

- 청소년(고등학생)

- 고등학교 층별 현황에서 권역별*도시규모별*학교계열별 학교 수의 분포의 특성을 살펴보기 위해서 우선 서울/경기를 살펴보면 군지역 일반계고 22개교, 비일반계고는 6개교로 3.3배차이이며, 중소도시는 일반계고는 276개교, 비일반계고 73개교로 3.7배 정도 차이를 보이고 있음

- 유의미있는 모수추정이나 통계분석을 위해서는 각 층에 최소한 2개교 이상이 할당되어야하므로 권역*학교계열*지역규모별로 1개씩 우선할당하고 나머지 76개교에 대해서는 각 층별로 학교 수를 기준으로 비례비분법으로 할당한 후에 학년별 표본분포의 균형을 고려하여 일부를 조정함

<중학교와 고등학교의 권역별*지역규모별 표본할당 결과>

구분		중학교			고등학교					
		전체 학교수	표본 학교수	표본수 (명)	일반계고			비일반계고		
					전체 학교수	표본 학교수	표본수 (명)	전체 학교수	표본 학교수	표본수 (명)
서울/경기권	대도시	652	18	450	346	12	300	202	6	150
	중소도시	471	14	350	276	9	225	73	3	75
	군지역	38	3	75	22	2	50	6	2	50
충청/강원권	대도시	88	4	100	38	2	50	24	2	50
	중소도시	309	9	225	136	5	125	82	4	100
	군지역	190	6	150	80	4	100	40	2	50
경상권	대도시	384	11	275	49	3	75	19	2	50
	중소도시	297	9	225	128	5	125	59	3	75
	군지역	199	7	175	71	3	75	49	3	75
전라/제주권	대도시	91	4	100	196	7	175	118	5	125
	중소도시	268	8	200	141	6	150	83	4	100
	군지역	236	7	175	90	4	100	39	2	50
합계		3223	100	2,500	1,573	62	1,550	794	38	950

○ 표본추출

- 일반국민

- (1차 추출 : 조사구) 층별 할당된 표본조사구를 주소지코드로 정렬한 후에 조사구의 가구 수 기준으로 확률비례계통추출
- (2차 추출 : 가구) 계통추출법으로 조사구별 10가구를 추출
- (3차 추출 : 가구 내 가구원) 가구 내 만 19세~74세 가구원 중 생일 빠른 1명 조사

- 청소년

- 중학교 : 권역*지역규모 층별로 할당된 표본학교 수는 각 층에서 해당 중학교들의 남중, 여중과 공학학교와 주소를 기준으로 정렬한 후에 각 중학교의 학생 수를 기준으로 확률비례추출법으로 선정함
- 권역*지역규모*계열 층별로 할당된 표본학교 수는 각 층에서 해당 고등학교들의 남고, 여고와 공학학교와 주소를 기준으로 정렬한 후에 각 고등학교의 학생 수를 기준으로 확률비례추출법으로 선정함

(2) 점검결과

표본추출방법에 대한 점검 결과, 일반국민 부문에서는 지역, 권역, 주택유형을 층화변수로 사용하였으며, 청소년 부문은 지역을 4개의 권역으로 구분하여 권역, 지역규모, 학교급별, 학년과 계열(고등학교만 해당)을 층화변수로 사용하였다. 표본추출방법으로는 일반국민은 조사구추출 후, 가구추출, 그리고 가구내 가구원을 추출하며, 청소년은 권역, 지역규모 층별로 할당된 표본학교수를 학생 수 기준으로 정렬하여 확률비례추출법으로 추출하였다. 각 과정별 표본추출과정을 제시하고 있다.

다. 추정

(1) 현황

국민다문화수용성조사에 대한 가중치 작성 및 추정식은 다음과 같다.

○ 일반국민

- 설계가중치

- 표본조사구 추출률의 역수와 표본조사구에서 표본가구조사 추출률의 역수를 곱하여 산정

$$\text{설계가중치} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}} \approx \frac{S_h}{n_h \times 10}$$

- 여기서 S_h 는 h 층의 가구 수, S_{hi} 는 h 층내의 i 조사구의 가구 수이고 M_{hi} 와 m_{hi} 는 h 층 내의 i 조사구이 적격가구 수와 표본가구 수(10가구)를 나타내고 n_h 는 h 층에 할당된 표본크기

- 무응답 조정

- 해당 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 동일하며, 무응답 조정은 세부 층 단위로 적용할 것임

$$\text{무응답 조정 가중치} = \frac{m_{h*}}{r_{h*}}$$

- 여기서 m_{h*} 와 r_{h*} 는 각각 h 층의 할당표본크기와 응답자 수를 의미함

- 사후층화 보정 계수
 - 모집단과 표본의 구조를 유사하게 보정하기 위하여 2021년 통계청 추계인구를 기준으로 시/도별(17), 동부/읍면부, 연령대(5), 성별(2)의 구성비를 보정

- 최종 가중치 = 설계 가중치 × 무응답 조정계수 × 사후층화 보정 계수(Rak_{hij})

$$w_{hij} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \cdot \frac{M_{hi}}{m_{hi}} \cdot \frac{m_{h^*}}{r_{h^*}} \cdot Rak_{hij}$$

○ 청소년

- 설계가중치
 - 권역별 지역규모층 내에서 표본학교의 추출확률의 역수와 선정된 표본학교에서 조사대상 학생들의 추출률의 역수로 산정

$$W_{ijkl} = \frac{\sum_{k=1} N_{ijk}}{n_{ij} N_{ijk}} \cdot \frac{K_{ijk}}{1} \cdot \frac{M_{ijk}}{m_{ijk}}$$

- 여기서 n_{ij} 는 각각 i 권역, j 지역규모층에서 표본학교 수이고 N_{ijk} 는 i 권역, j 지역규모층의 k 번째 학교의 학생 수이며, K_{ijk} 는 i 권역, j 지역규모층의 k 번째 학교의 학급 수를 나타내며, M_{ijk} 와 $m_{ijk}(=25명)$ 는 각각 표본학급의 학생 수와 조사대상학생 수이고 l 은 학생개인을 나타냄

- 무응답 보정 가중치
 - 표본학교의 표본학급별로 조사대상자 수 $m_{ijk}(=25명)$ 명이지만 일부학생이 응답을 거부하거나 불성실 응답으로 인하여 단위무응답으로 처리한 경우가 있을 경우에 이를 보정하는 가중치로 응답률의 역수로 계산

$$W_{2ijkl} = \frac{m_{ijk}}{R_{ijk}}$$

- 사후층화 보정
 - 모집단과 표본의 구조를 유사하게 보정하기 위하여 2021년 교육기본통계를 기준으로 권역별(4), 지역규모(3), 학급 수, 학급 내 학생 수의 구성비를 보정

- 최종가중치 = 설계가중치 × 무응답 조정 계수 × 사후층화 보정 계수(Rak_{hij})

$$W_{fijkl} = W_{ijkl} \cdot W_{2ijkl} \cdot BF_{ijkl}$$

○ 일반국민

- 모평균(또는 모비율) 추정

- 본 조사의 표본설계는 다양한 추출법을 함께 적용하여 설계한 복합표본설계이므로 이에 적합한 모수추정식(표본가중평균법)을 적용

$$\text{모평균(모비율) 추정량} : \hat{Y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^m w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^m w_{hij}}$$

- 여기서 h 는 층, i 는 조사구, j 는 응답자(개인), w_{hij} 와 y_{hij} 는 각각 h 층, i 조사구, j 개인의 가중치와 관찰값을 나타냄

- 모평균(또는 모비율)에 대한 분산추정

$$\hat{V}(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h.})^2$$

$$f_h = \frac{N_h}{n_h}$$

$$e_{hi} = \left[\sum_{j=1}^m w_{hij} (y_{hij} - \hat{Y})^2 \right] / w_{.i}$$

$$\bar{e}_{h.} = (\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi}) / n_h$$

- 모평균(또는 모비율)에 대한 표준오차

$$\hat{SE}(\hat{Y}) = \sqrt{\hat{V}(\hat{Y})}$$

- 모평균(또는 모비율)에 대한 변동계수(상대표준오차) 추정

$$\hat{CV}(\hat{Y}) = \frac{\sqrt{\hat{V}(\hat{Y})}}{\hat{Y}} \times 100(\%)$$

○ 청소년

- 모평균(또는 모비율) 추정량

- 중학교와 고등학교에서 전체 모평균의 추정량은 조사된 학생별로 다른 가중치가 부여되어 가중표본평균의 형태로 아래와 같이 주어짐

$$\text{모평균(모비율) 추정량} : \hat{Y} = \frac{\sum_{i=1} \sum_{j=1} \sum_{k=1} \sum_{l=1} W_{ijkl} y_{ijkl}}{\sum_{i=1} \sum_{j=1} \sum_{k=1} \sum_{l=1} W_{ijkl}}$$

- 여기서 w_{ijkl} 와 y_{ijkl} 은 각각 i 권역, j 지역규모층의 k 번째 학교에서 l 번째 학생의 가중치와 관찰값을 나타냄

- 모평균(또는 모비율)에 대한 분산추정

$$\hat{V}(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h.})^2$$

- 모평균(또는 모비율)에 대한 표준오차

$$SE(\hat{Y}) = \sqrt{\hat{V}(\hat{Y})}$$

- 모평균(또는 모비율)에 대한 변동계수(상대표준오차) 추정

$$RSE(\hat{Y}) = \frac{SE(\hat{Y})}{\hat{Y}} \cdot 100$$

<일반국민 수용성 상대표준오차(주요결과 요약)>

구분	추정치 (수용성)	표준오차	95% 신뢰구간		상대 표준오차 (RSE)	
			하한	상한		
전체	52.27	0.31	51.65	52.89	0.60	
성별	남자	52.71	0.38	51.96	53.46	0.72
	여자	51.82	0.35	51.13	52.50	0.68
연령대	20대	54.40	0.74	52.94	55.86	1.36
	30대	52.98	0.59	51.82	54.14	1.12
	40대	52.77	0.44	51.89	53.64	0.84
	50대	51.80	0.39	51.02	52.57	0.76
	60세 이상	49.98	0.35	49.30	50.66	0.69

<청소년 수용성 상대표준오차(주요결과 요약)>

구분	추정치 (수용성)	표준오차	95% 신뢰구간		상대 표준오차 (RSE)	
			하한	상한		
전체	71.39	0.44	70.53	72.25	0.61	
성별	남학생	68.37	0.52	67.34	69.39	0.76
	여학생	74.65	0.46	73.73	75.56	0.62
학교급	중학교	73.15	0.53	72.10	74.20	0.72
	고등학교	69.65	0.67	68.32	70.97	0.96

(2) 점검결과

추정방법에 대한 점검결과, 일반국민 부문의 가중치는 설계가중치, 무응답조정, 사후층화 보정계수를 통해 최종 가중치를 산출하고 있다. 청소년 부문도 설계가중치, 무응답 조정, 사후층화 보정계수를 이용하여 최종 가중치를 산출하고 있다. 추정부문에서는 모평균(모비율)추정량과 그에 따른 분산추정식을 제시하고 있으며, 수용성에 대하여 상대표준오차를 제시하고 있다.

라. 무응답처리

(1) 현황

국민다문화수용성조사에 대한 무응답 처리방법은 다음과 같다.

○ 단위 무응답 실태

- 일반국민 조사는 조사방법 상 단위 무응답이 없음
 - 본 조사는 방문을 했으나 불응 등으로 조사되지 않은 경우를 조사 대상에 포함하지 않고 조사구 내 다른 가구(예비표본)으로 대체함에 따라 단위무응답은 발생하지 않고 있음
 - 즉, 본 조사는 표본조사구의 가구명부에서 계통추출법으로 선택하고 방문하여 적격 조사 대상가구를 조사하는 방식으로 진행하며, 각 조사구당 10명을 조사하는 것을 목표로 함
 - 청소년 조사 또한 학교 거절 발생 시 대체 학교를 대상으로 조사하여 단위무응답 없음

○ 항목 무응답 실태

- 일반국민의 경우 일부 문항에서 항목 무응답이 발생했으며, 최소 0.0%에서 최대 0.1%로 적은 비율이었음
- 청소년의 경우에는 일반국민에 비해 다소 많은 문항에서 항목 무응답이 발생함. 항목 무응답률은 최소 0.0%에서 최대 1.5%로 나타났으며 대부분 1.0% 미만이었음
- 항목 무응답률 : (항목에 응답하지 않은 조사 단위 수/항목에 응답해야 하는 조사 단위 수)X100

- 항목 무응답의 경우, 일반국민과 청소년 모두 로직이 발생하는 분기문항에서 주로 발생
 - 청소년 조사의 경우, 자기기입식 조사 방식으로 인해 면접조사로 진행한 일반국민 조사에 비해 더 많은 것으로 사료됨
- 항목 무응답 대체
- 항목 무응답이 발생한 경우에 분석 시 Base에서 제외하고 분석하였으며, 별도의 대체 방법을 활용하지는 않음
- 단위 무응답(불응, 부재 등)에 따른 표본 대체
- 조사원은 다음의 표본대체 사유가 발생한 경우, 조사관리자에게 보고함
 - 응답 거절 : 3차 방문 시까지도 전체 가구원이 조사를 거부하는 경우 (사생활 노출 기피, 가정 사정, 바쁘거나 귀찮음, 불신 등의 이유)
 - 아무도 없음 : 3차 방문 시까지도 가구 내 모든 가구원이 부재중인 경우
 - 응답 불능 : 장기 부재, 고령, 장애, 응답 대상에 대한 정보 파악 불가 등으로 전체 가구원의 조사가 불가능한 경우
 - 거주지 없음, 빈집 : 해당 표본가구에 거주지가 변경되어 없거나, 빈집일 경우
 - 적격 응답자 없음 : 해당 표본가구에 본 조사 대상에 해당하는 가구원이 없을 경우(만 19세 미만이거나 70세 이상 가구원으로만 구성)
 - 조사관리자는 표본대체사유가 타당한지 확인 후, 사전에 정해진 예비표본으로 교체하도록 조사원에게 안내함
 - 청소년 조사의 경우에 학교 차원에서 조사를 거절하는 경우에는 조사담당자가 컨택하며, 그럼에도 불구하고 거절할 경우 예비학교로 대체하여 진행함
- 표본학교 교체
- 추출된 표본학교 교체
 - 아래와 같은 표본학교가 추출되었을 경우에 응답자 부담경감 및 원활한 조사를 위하여 유사한 특성을 가진 근처 다른 표본학교로 교체
 - 표본학교 교체 사유
 - 표본으로 선정된 학교가 폐교되었을 경우
 - 교내 행사로 인해 조사기간내 조사가 불가능한 경우
 - 응답자(교장, 교감 등)의 강한 거절이 있을 경우

- 표본학교 교체방법
 - 표본학교와 특성(지역, 계열)이 비슷하고, 인접 지역에 위치하는 학교로 대체 실시(면접조사원이 표본학교 교체 요청하고 담당연구원 승인함)
- 본 표본학교를 예비표본학교로 교체한 경우에는 교체사유를 para data로 기록하여 관리하고 만일에 폐교된 경우는 모집단 학교 수에 반영하여 수정모집단을 작성하고, 이를 설계가중치 산출에 반영하도록 하여야함

(2) 점검결과

무응답처리에 대한 점검결과, 일반국민 조사의 단위무응답은 예비표본으로 대체하고 있으며, 청소년 조사 또한 학교 거절 발생 시 대체 학교를 대상으로 조사하고 있다. 항목무응답은 일반국민의 경우 일부 문항에서 항목무응답이 발생했으며, 최소 0.0%에서 최대 0.1%로 적은 비율로 나타났고, 청소년의 경우에는 일반 국민에 비해 다소 많은 문항에서 발생하여 최소 0.0%에서 최대 1.5%로 나타났다.

다만, 단위무응답을 설명하기 위해 표본대체율과 현황을 제시하면 이용자의 이해도를 높일 수 있다고 판단된다.

붙임3

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	국민다문화수용성조사
승 인 번 호	154019
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	조준기
연구보조원	최다빈, 박혜원

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 조사표
 - 조사지침서
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)
 - FGI 이용자 의견

II. 통계 개요

통 계 명	국민다문화수용성조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
점검기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 목 적	○ 일반국민 및 청소년의 다문화 수용성 정도를 성별, 연령대별, 교육 수준별, 소득수준별 등으로 파악하여, 다문화 관련 정책 수립·발전의 기초자료로 활용	
조 사 대 상	○ 일반국민 - 조사하기 어려운 기숙시설, 특수사회시설에 거주하는 사람을 제외한 일반 가구의 만19세 이상 ~ 74세 이하 모든 가구원 ○ 청소년 - 2021년 9월 기준 중학교, 고등학교에 재학 중인 학생	
조 사 방 법	○ 일반국민 : 종이 조사표를 활용한 가구방문 면접조사 ○ 청소년 : 종이 조사표를 활용한 자기기입(응답자 기입) 조사	
주 요 조 사 항 목	○ 다문화 대중매체 노출 경험, 외국인 및 이주민 접촉경험, 다문화수용성 진단도구, 다문화 관련 교육 및 활동 경험, 국민정체성, 한국인인 것을 자랑스럽게 생각하는 정도, 한국에 대한 생각, 자국민 우선 고용, 이웃으로 삼고 싶지 않은 사람, 한국의 발전에 대한 이주민의 영향, 외국 이주민 수용 태도, 국내외 현안에 대한 의견	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	<ul style="list-style-type: none"> - 각 용어 및 항목에 대한 정의가 대체로 적절함 - ‘외국인’, ‘외국 이주민’ 등에 대한 구체적인 정의 제시 필요 	<ul style="list-style-type: none"> - 용어 정의 추가 	
조사표 구성	<ul style="list-style-type: none"> - 조사표 수록사항 10개 중 9개 확인 - 조사표에 조사의 법적근거 명시 필요 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사표 수록사항 보완 	
조사표 설계 및 변경 절차	<ul style="list-style-type: none"> - 조사표 설계 및 변경 절차가 매우 적절함 	-	
조사항목의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목 구성 및 질문 방식이 적절함 	-	
응답항목 및 지시문의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> - 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 편향된 응답항목 수정 필요 - 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사표 보완 검토 	
기준시점의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목별 기준시점이 대체로 적절함 - 조사표에 기준시점이 명확히 제시되어 있지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목별 기준시점 명시 - 조사표 보완 검토 	
조사표 변경 이력 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 조사표 변경 이력 관리가 적절함 	-	
조사항목별 작성요령 및 유의사항	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함 	-	
동일영역 통계와 일관성	<ul style="list-style-type: none"> - 동일영역 통계를 제시하지 않음 - 동일영역 통계에 대해 검토한 사항이 없음 	<ul style="list-style-type: none"> - 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리 	
유사통계항목 간 수치의 정확성	<ul style="list-style-type: none"> - 다문화 수용성 정도를 파악하는 통계는 본 통계가 유일함 	-	해당 사항 없음

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단

(1) 주요 용어 및 항목별 정의

국민다문화수용성조사의 주요 용어 및 항목별 정의가 설명자료 및 보고서에 명시되어 있지 않은 것으로 확인되었다. 본 통계는 조사항목별로 외국인, 외국 이주민, 외국인 노동자, 이민자, 다문화 학생 등 사용되는 용어가 다르므로, 이에 대한 명확한 정의를 응답자와 이용자에게 알릴 필요가 있다. 응답자의 인식을 파악하는 조사인 만큼 같은 의미이더라도 어떤 용어가 사용되는지에 따라 결과가 다르게 나타날 수 있기 때문이다.

(2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 통계의 법적근거가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다.

조사표상 통계명이 「국민다문화수용성조사」가 아닌 「다문화 관련 국민의식조사」로 수록되어 있는데, 이는 응답자로부터 사회적으로 바람직한 응답을 유도하기 위해 다르게 표현한 것으로 확인되었다.

<그림 1> 조사표 개요

 승 인 번 호 제 154019 호	통계법 제33조(비밀의 보호) ㉠ 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다. ㉡ 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.
	다문화 관련 국민의식 조사 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> · <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
안녕하십니까? 저희 한국갤럽에서는 여성가족부의 의뢰를 받아 다문화 관련 국민의식 조사를 수행하고 있습니다. 이번 조사는 <u>국민들이 다문화 사회와 외국 이주민에 대해 어떻게 생각하고 어떠한 의견을 갖고 있는지를 파악하는 데 목적이 있습니다.</u> 이 조사는 다문화에 관한 귀하의 생각과 견해를 알아보기 위한 설문 문항들로 구성되어 있습니다. 맞고 틀린 답이 없으니, 어떠한 의견이라도 평소 느끼시는 대로 솔직하게 응답하여 주시면 됩니다. 귀하께서 응답해 주시는 결과는 우리 국민의 다문화 사회와 외국 이주민에 대한 생각과 의견을 가늠해 보는 귀중한 자료로 활용될 것입니다. 아울러 귀하의 응답 내용은 통계법 제 33조에 의거하여 통계처리에만 사용되며, 개인정보의 누설이나 조사 이외의 목적으로는 절대 사용되지 않을 것임을 약속드립니다. 감사합니다.	
 여성가족부	조사기관 대 표 담당연구원 실사연구원 주 소 전 화

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

국민다문화수용성조사는 작성기관 및 여성정책연구원 의견수렴 및 예비조사를 통해 조사원과 응답자의 의견을 반영하고, 최종적으로 통계청 변경승인 신청을 통해 조사표를 확정하는 것으로 나타나 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하다고 판단된다.

(4) 조사항목의 적정성¹⁾

본 통계는 다문화수용성을 진단하기 위한 조사항목뿐만 아니라 다문화 관련 교육 및 활동 경험, 국민정체성, 외국 이주민 수용 태도, 외국인 및 이주민 접촉경험 등 여러 영역에 대해 다문화 의식을 조사하고 있어 조사항목을 적절히 구성하고 있다고 판단된다.

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성²⁾

국민다문화수용성조사의 문항 이동을 나타내는 지시문 적정성 점검결과 적절한 것으로 판단된다. 다만, 응답항목 적정성 점검 결과, 5개 문항에 대해 검토가 필요하다고 판단된다.

먼저, <그림 2> 2021년 기준 일반국민 조사표 14번 문항과 청소년 조사표 12번 문항의 4점 척도 문항은 ‘매우 불편하다’ ~ ‘전혀 불편하지 않다’ 로 불편하다는 것을 전제하고 있어 응답항목이 편향되어 있다고 판단된다. 외국 이주민과 직장 동료가 되거나 친구가 되고 싶은 응답자가 존재할 것이며, 2018년 기준 청소년 조사에서는 다문화 학생이 친구가 되는 것이 좋다는 응답자가 오히려 더 많았다. 이에 따라 작성기관은 해당 4점 척도 문항을 ‘매우 싫음’ ~ ‘매우 좋음’ 으로 변경하는 것을 검토할 필요가 있다.

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

<그림 2> 외국이주민 및 다문화학생 수용 태도 관련 문항

<일반 국민>				
문14) 귀하는 다음 각 항목에 대해서 어떻게 생각하십니까? 직장에 다니지 않거나 자녀가 없는 경우에는 그러한 상황을 가정하고 응답해 주십시오.				
구분	매우 불편하다	다소 불편하다	별로 불편하지 않다	전혀 불편하지 않다
1) 외국 이주민이 나의 직장 동료가 되는 것	1	2	3	4
2) 외국 이주민이 나의 직장 상사가 되는 것	1	2	3	4
3) 외국 이주민이 나의 친구가 되는 것	1	2	3	4
4) 다문화학생이 자녀와 같은 반 학생이 되는 것	1	2	3	4
5) 다문화학생이 자녀의 친구가 되는 것	1	2	3	4
다문화 학생 '다문화가정 출신의 자녀', '외국인 노동자 자녀', '탈북자나 조선족(중국동포) 가정의 자녀', '외국인 학생' 등을 모두 일컫는 말				
<청소년>				
문12) 학생은 다음 각 항목에 대해서 어떻게 생각하십니까?				
구분	매우 불편하다	다소 불편하다	별로 불편하지 않다	전혀 불편하지 않다
1) 다문화학생이 나와 같은 반 학생이 되는 것	1	2	3	4
2) 다문화학생이 나의 친구가 되는 것	1	2	3	4

다음으로, <그림 3> 일반국민 조사표 20~21번 문항과 청소년 조사표 16-1번 문항의 응답항목은 5점 척도임에도 ‘다툼을 경험한 적이 있다’로 편향된 것으로 확인된다. ‘5. 매우 자주 있다’ 항목을 삭제하여 4점 척도로 구성하는 것이 적절하다고 판단된다.

<그림 3> 외국이주민 및 다문화 학생과의 다툼·갈등 경험 관련 문항

<일반 국민>	
<p>문20) (문18)에서 '4. 학교 동료 또는 직장 동료' 응답자만 귀하는 학교·직장 동료인 외국인이나 외국 이주민과 다투거나 갈등을 경험한 적이 있습니까?</p> <p>1. 전혀 없다 2. 거의 없다 3. 가끔 있다 4. 자주 있다 5. 매우 자주 있다</p>	<p>문21) (문18)에서 '5. 이웃' 응답자만 귀하는 이웃인 외국인이나 외국 이주민과 다투거나 갈등을 경험한 적이 있습니까?</p> <p>1. 전혀 없다 2. 거의 없다 3. 가끔 있다 4. 자주 있다 5. 매우 자주 있다</p>
<청소년>	
<p>문16-1) 같은 학교의 다문화 학생과 다투거나 갈등을 경험한 적이 있습니까?</p>	
<p>1. 전혀 없다 3. 가끔 있다 5. 매우 자주 있다</p>	<p>2. 거의 없다 4. 자주 있다</p>

(6) 기준시점의 적정성

국민다문화수용성조사는 조사항목별로 기준시점을 명확히 명시할 필요가 있다. 본 통계의 2021년 조사 기준시점은 일반국민의 경우 8월 23일, 청소년의 경우 9월 1일을 기준으로 하나, 이러한 기준시점에 대한 안내가 조사표 개요 및 문항에 구체적으로 명시되어 있지 않은 점이 아쉽다. 또한, <그림 4>와 같이 '귀하는 지금까지 ~' 로 질의하는 문항이 일부 존재하는데, 3년 주기 조사인 점을 고려해 '귀하는 최근 3년 ~' 으로 수정이 필요하다고 판단된다.

<그림 4> 외국인 및 외국 이주민과 함께 하는 활동 참여 관련 문항

문6) 귀하는 지금까지 국내 거주 외국인 및 외국 이주민과 함께 하는 활동에 어느 정도 참여하였습니까?

구분	참여 경험 없다	1~2회	3~4회	5회 이상
1) 외국인 및 외국 이주민이 함께하는 축제, 체육대회 등의 다문화 행사	1	2	3	4
2) 외국인 및 외국 이주민을 도와주는 자원봉사 활동	1	2	3	4
3) 외국인 및 외국 이주민과 함께 하는 취미, 문화, 스포츠 등의 동호회 활동	1	2	3	4
4) 기타 국내 거주 외국인 및 외국 이주민이 함께 참여하는 활동 (적을 것: _____)	1	2	3	4

(7) 조사표 변경 이력 관리

국민다문화수용성조사는 보고서를 통해 통계작성 변경 이력에 대한 기록·관리가 적절히 이뤄지고 있다. 본 통계는 조사표의 변경 내용 및 사유를 이전 조사표와 비교하여 기록·관리하는 것으로 확인되었다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

국민다문화수용성조사의 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 구체적으로 제시하고 있어 적절하다고 판단된다. 본 통계는 조사항목별 작성요령과 유의사항을 조사표에 명시하고 있으며, 응답하기 용이하도록 예시 자료를 함께 제공하고 있는 것으로 확인하였다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 다문화를 주제로 한다는 점에서 전국다문화가족실태조사(여성가족부), 다문화청소년패널조사(한국청소년정책연구원)가 동일영역 통계로 확인되었다. 다만, 작성기관에서 동일영역 통계 간 유사 내용 및 차이점을 검토한 사항이 확인되지 않은 것으로 나타났다. 통계를 작성할 때는 동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 해당 통계의 현황뿐만 아니라 유사 내용, 차이점까지 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다.

국민을 대상으로 다문화에 대한 인식을 조사하는 본 진단통계와 달리 전국다문화가족실태조사와 다문화청소년패널조사는 다문화 가구를 대상으로 현 실태를 파악하는 통계라는 측면에서 차이가 있다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	국민다문화수용성조사	전국다문화가족실태조사	다문화청소년패널조사
작성기관	여성가족부	여성가족부	한국청소년정책연구원
통계종류	조사통계	조사통계	조사통계
작성목적	일반 국민의 다문화 수용성 정도를 성별, 연령대, 교육 수준별, 소득수준별 등으로 파악하여 다문화 관련 정책에 기초자료로 활용	다문화가족의 실태, 사회 통합도 등을 조사분석하여 다문화가족 지원정책 수립의 기초자료로 활용	우리나라 다문화가족 청소년의 발달 및 성장 과정을 종단적으로 추적하여 보다 실효성 있는 다문화가족 청소년을 위한 지원정책 수립에 기여하기 위함
작성대상 및 범위	(일반국민) - 만 19세~ 74세 국민 (청소년) - 전국 중학교, 고등학교에 재학 중인 학생	등록외국인 중 결혼이민자 또는 한국인과 결혼한 기타이민자(외국인), 인지 또는 귀화에 의한 국적취득자(한국인)인 다문화 대상자와 다문화 대상자의 가구, 가구원(배우자, 9~24세 자녀)	전국 초등학교 4학년에 재학하는 다문화기정 학생 및 학부모
작성단위	개인	가구	가구
작성주기	3년	3년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 12월	조사기준년도 익년 1월	조사기준년도 익년 12월
표본/전수	표본조사	표본조사	표본조사
작성규모	(일반국민) 약 5,000명 (청소년) 약 5,000명	약 16,000가구	약 2,224가구

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

현재까지 일반국민 및 청소년의 다문화 수용성을 조사하여 공표하는 통계는 국민다문화수용성조사가 유일하므로 본 점검은 해당사항이 없다.

3. 주요 개선의견

(1) 용어 설명 추가

조사목적에 부합하는 조사를 시행하기 위해서는 조사에서 사용하는 조사항목과 관련된 개념을 분명하게 설명하여 조사항목이나 용어로 인한 혼선을 없애야 한다. 국민다문화수용성조사의 경우 외국인, 외국 이주민, 외국인 노동자, 이민자, 다문화 학생 등을 명확히 구분할 수 있는 용어 정의를 확인할 수 없었다. 조사원 및 이용자가 알 수 있도록 이에 대한 정의를 보고서 및 설명자료에 명시할 필요가 있다.

(2) 조사표 수록사항 보완

본 통계 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 조사의 법적근거가 명시되어 있지 않으므로 이를 보완할 필요가 있다.

(3) 조사표 보완 검토

기준시점의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 2> 2021년 조사표 보완 검토사항

구분	문항 번호	내용
일반국민	14번	- 응답항목 척도를 ‘매우 싫음’ ~ ‘매우 좋음’으로 수정 검토
청소년	12번	
일반국민	20번	- ‘매우 자주 있다’ 항목 제거 검토
	21번	
청소년	16-1번	- ‘귀하는 지금까지 ~’ → ‘귀하는 최근 3년 ~’ 로 수정 검토
조사표		

(4) 조사항목별 기준시점 명시

국민다문화수용성조사는 조사표상 조사항목별 기준시점을 구체적으로 명시할 필요가 있다. 조사표 개요 부분에 ‘현재’에 대한 시점과 조사 문항별 응답 기준시점을 구체적으로 명시할 필요가 있다.

(5) 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리

작성기관은 동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다. 국민다문화수용성조사의 경우, 동일영역인 전국다문화가족실태조사(여성가족부), 다문화청소년패널조사(한국청소년정책연구원) 등을 검토한 사항이 확인되지 않았다. 작성기관은 이에 관한 내용을 파악하여 이용자용 통계정보보고서를 통해 이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다.

붙임4

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	국민다문화수용성조사
승 인 번 호	154019
작 성 기 관	여성가족부
면 접 일 시	2022년 4월 15일
연 구 원	변희섭
연구보조원	-

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> 참석자 선정방법 <p>- 통계 작성기관(여성가족부)의 추천과 연구진의 관련 분야 기관 탐색, 연구자료 검색 등을 통해 FGI 대상 후보군을 도출하고 전문성과 객관성을 기준으로 정책고객, 교수, 연구원 등을 최종 참석자로 선정함</p>	<ul style="list-style-type: none"> 참석자 현황 <p>- 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) 2 명</p> <p>- 교수 2 명</p> <p>- 연구원 1 명</p> <p>- 대학원생 또는 대학생 0 명</p> <p>- 일반인 0 명</p> <p>- 기타() 0 명</p>
<ul style="list-style-type: none"> 실시 장소 토즈 선릉점 회의실 	
<ul style="list-style-type: none"> 소요 시간 2시간 	

2. 회의 참석자 명부			
연번	소속	성명	직위
1	이주배경청소년지원재단	김00	소장
2	글로벌청소년센터	김00	센터장
3	호남대학교 교육대학원	박00	부교수
4	한양대학교 글로벌다문화연구원	송00	연구위원
5	동아대학교 교육학과	오00	교수

II. 회의 진행

회의 진행	
<p>- FGI의 원활한 진행을 위해 참석자에게 사전에 예상 질문지(사전 인터뷰 가이드 등)를 배포하였으며 통계 관련 자료를 확인할 수 있는 접근 경로도 제공함</p> <p>- 사회자가 통계품질진단의 목적과 과정, 통계개요 등을 설명한 후, 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 등의 차원별 질문을 제시하고 참석자의 의견 개진, 자유 토론 등 청취하는 방식으로 진단이 실시됨</p>	<ul style="list-style-type: none"> 사회자 : 변희섭 기록자 : 변희섭 관찰자 : 윤수지 녹음 · 녹화 여부 : 녹음

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
1. 통계작성 기획	<ul style="list-style-type: none"> - 해당 통계정보는 여러 계층에 대한 강의(교육), 캠페인 등에 활용되고 있으며, 연령대별 수용성에 관한 조사결과가 주로 이용됨 - 통계조사의 결과는 필요 시 수시로 활용되고 있으며 현재 조사주기(3년)에 큰 무리가 없으나 가능하다면 주기를 단축(2년)하는 방안이 검토될 필요가 있음 	-
2. 통계설계	<ul style="list-style-type: none"> - 인식/태도를 묻는 문항이 다수 포함됨에 따라 답변의 객관성 유지에 어려움이 있다는 의견이 제기됨 - 국민 인식은 시대에 따라 변화하므로 이러한 변화를 수용할 수 있도록 조사항목의 정기적 조정이 필요하다는 의견이 제기됨 - 조사에 활용되는 용어가 혼재(노동자, 근로자 등) 되어 있어 면접자의 혼동이 야기될 수 있다는 의견이 제기됨 	<ul style="list-style-type: none"> - 답변의 객관성을 유지하기 위해 경험에 근거한 행동을 묻는 조사항목의 활용을 보다 적극적으로 검토할 필요가 있음 - 여러 조사용어를 하나의 기준으로 재정비하여 조사표의 일관성을 유지할 필요가 있음 - 조사 시기, 기간 및 장소의 제약을 해소함은 물론 표본 확대를 통한 조사의 신뢰성 제고를 위해 온라인 조사방식으로 전환을 검토할 필요가 있음
3. 자료수집	<ul style="list-style-type: none"> - 종이 설문지를 활용하는 면접조사 방식은 면접자와 대면이 어려운 상황의 발생, 정해진 시간 내 면접이 이루어져야 하는 제약 등과 같은 측면에서 한계가 있다는 의견이 제기됨 	-
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 우리나라 다문화 수용성 수준에 대한 객관적인 평가를 위해 조사결과의 시계열 비교에 더하여 해외 유사통계와 비교(횡단면 비교)를 실시할 필요가 있음 - 아동·청소년 패널조사 등의 통계조사에 유사한 문항이 포함되어 있으나 해당 통계정보는 다문화수용성을 광범위하게 평가하는 점에서 차이를 보임 - 작성기관(여성가족부) 홈페이지에 해당 통계정보가 공개되고 있으며 별도의 분석보고서도 제공되고 있어 접근성이 확보된 것으로 판단됨 	-

제3부 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

가. 진단 개요

‘국민다문화수용성조사’의 주요 이용자들을 대상으로 통계정보의 작성절차별 우수성과 개선점을 파악하고 이를 바탕으로 개선과제 또는 중·장기 발전전략을 도출하기 위해 이용자 요구사항 반영실태 진단을 실시한다.

통계정보는 다수의 이용자에 의해 활용되어야 그 목적과 필요성을 충족할 수 있다. 이용자들의 만족도와 수요를 파악하는 것은 통계정보의 활용성 확대와 품질관리를 위한 기초적인 작업이라 할 수 있다. 따라서 통계 작성절차별 이용자의 요구사항을 파악할 필요가 있다.

이용자 요구사항 반영실태 진단은 통계품질의 작성절차별 만족도를 평가함은 물론 통계정보의 개선필요 의견과 방향을 이용자들로부터 직접 청취함으로써 이용자 중심의 통계정보 품질관리의 중요한 수단으로 인식될 수 있다. 또한 해당 통계정보에 대한 전문성을 보유한 이용자들로부터 통계정보의 발전방안을 청취하는 경로로 활용도 가능하다.

나. 진단 설계

이용자 요구사항 반영실태 진단은 네 가지 단계를 거쳐 시행된다.

(1) **(이용자 후보군 파악)** 통계정보의 친밀도, 전문성 등에 근거하여 진단을 위한 참석자 후보군을 파악하였다. 후보군 선정에는 작성기관의 추천, 관련 연구자료 검색 등의 방법이 활용되었다. 객관성과 다양성을 전제로 여러 계층의 의견을 청취하기 위해 정책고객(2인), 교수(2인), 연구원(1인)을 최종 참석자로 선정하였다.

(2) (사전준비) 인터뷰가 원활히 이루어질 수 있도록 예상 질문지를 작성하여 참석자들에게 배포하였다. 예상 질문지는 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 등 차원별 이용자의 요구사항을 파악하기 위한 질의문항으로 구성하였다.

(3) (FGI 실시) 예상 질문지를 기초로 표적 집단면접(Focus Group Interview, FGI)을 실시하였다. 사회자가 통계품질진단의 목적과 과정, 통계개요 등 설명한 후 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 등 차원별 질문을 제시하고 참석자의 의견 개진, 자유 토론 등을 청취하는 방식으로 진단을 시행하였다. 진단결과를 바탕으로 개선과제를 도출하였다.

(4) (보고서 작성) 정해진 진단양식을 활용하여 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과 보고서를 작성하였다. 진단을 통해 도출된 개선과제는 작성기관의 검토를 거쳤다. 최종 작성된 결과 보고서는 통계정보 담당자(통계청 품질관리과)에게 제출하였다.

2. 진단 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

‘국민다문화수용성조사’는 정책고객, 연구원, 교수 등 다양한 이용자에 의해 활용되고 있다. 이용자들은 우리나라의 다문화 수준이 점차 상승하고 있기 때문에 동 통계정보의 중요성이 확대되고 있다는 점에 동의하였다. 해당 통계정보는 강의, 캠페인 등 다양한 계층을 대상으로 한 교육과 사업계획 작성에 활용되고 있다. 통계정보는 이용자가 필요 시 수시로 접근하여 활용하고 있으며, 주로 작성기관의 홈페이지를 통해 접근하고 있다. 다문화수용성에 대한 전문적이며 포괄적인 조사결과가 다른 국가승인통계를 통해 제공되지 않기 때문에 해당 통계정보의 차별성을 인식할 수 있다.

FGI 참석자들은 통계정보의 정확성 개선을 위해 조사항목의 조정이 필요하다는 의견을 공통적으로 개진하였다. 또한 종이 설문지를 활용하는 조사방식보다는 온라인 조사방식을 통해 조사 시기 및 방식을 보다 유연화할 필요가 있다는 의견이 제안되었다.

(2) 이용자 요구사항

(통계작성 기획) 해당 통계조사는 여러 계층에 대한 강의 및 캠페인, 사업계획 작성 등에 활용되고 있으며, 연령대별 수용성에 관한 조사항목이 주로 이용되고 있다. 다문화수용성에 대한 교육, 진흥사업 등에 대한 사회적 수요가 증가하는 추세를 감안할 때, 해당 통계정보의 이용자 관련성이 개선될 것이라는 의견이 제기되었다. 관련성 측면의 큰 문제점은 제기되지 않았다. 통계조사의 결과는 필요 시 수시로 활용되고 있으며 현재 조사주기(3년)에 큰 무리가 없으나 가능하다면 주기를 단축(2년)하는 방안이 검토될 필요가 있다는 의견이 제기되었다. 더불어 연관 국가승인통계와의 조사 시기를 매칭하여 연계성을 개선할 필요가 있다는 의견도 제시되었다.

(통계설계) 조사문항의 한계점에 대한 여러 참석자들의 문제제기가 이루어졌다. 인식/태도를 묻는 문항이 다수 포함됨에 따라 답변의 객관성을 유지하는데 어려울 수 있다는 의견이 제기되었다. 국민 인식은 시대에 따라 변화하므로 이러한 변화를 수용할 수 있도록 조사항목의 정기적인 조정이 필요하다는 의견이 제기되었다. 또한 조사에 활용되는 용어가 혼재되어 있어 면접자의 혼동이 야기될 수 있다는 의견이 제기되었다.

(자료수집) 종이 설문지를 활용하는 면접조사 방식은 면접자와 대면이 어려운 상황의 발생, 정해진 시간 내 면접이 이루어져야 하는 제약 등과 같은 측면에서 한계가 있다는 의견이 제기되었다.

(통계공표, 관리 및 이용자서비스) 우리나라 다문화수용성 수준에 대한 객관적 평가를 위해 조사결과의 시계열 비교에 더하여 해외 유사통계와 비교(횡단면 비교)를 보다 광범위하게 실시할 필요가 있다는 의견이 제시되었다. 국제비교는 해당 통계정보의 위탁조사기관인 한국여성정책연구원의 분석보고서를 통해 이루어지고 있다.

아동·청소년 패널조사 등의 통계조사에 유사한 문항이 포함되어 있으나 해당 통계정보는 다문화수용성을 광범위하게 평가하는 점에서 차이를 보인다는 의견이 제시되었다. 조사 방식, 표본 등의 차이로 직접적 연계가 어렵지만 위 통계조사들과 개략적으로 조사결과의 일관성을 상호 검토해볼 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

작성기관(여성가족부) 홈페이지에 해당 통계정보가 공개되고 있으며 별도의 분석보고서(한국여성정책연구원 작성)도 제공되고 있어 접근에는 큰 어려움이 없다는 의견이 제시되었다. 자료 접근의 용이성을 개선하기 위해 MDIS(Microdata Integrated Service) 상 관련 자료 제공에 대한 내용을 보도자료 등에 명시할 필요가 있다는 의견이 제시되었다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사항목의 조정 검토

통계정보의 정확성과 적시성을 개선하기 위해 조사항목의 조정이 검토될 필요가 있다. 현재와 같이 인식/태도를 묻는 문항은 면접자 개인의 윤리적 기준에 기초해 주관적인 답변이 이루어질 수 있으므로 실제 다문화수용성 수준과의 괴리가 발생할 수 있다. 이보다는 답변의 객관성을 확보하기 위해서 경험에 근거한 행동을 묻는 조사항목의 보완·변경에 대한 중·장기적인 검토가 필요하다.

한편, 조사항목 내 용어를 재정비할 필요성도 제기된다. 외국인 노동자, 외국인 근로자 등의 용어가 조사표 내 혼용되고 있는데, 하나의 용어로 일관성을 확보할 필요가 있다.

(2) 조사방식의 변경

조사 시기, 기간 및 장소의 제약을 해소함은 물론 표본 확대를 통한 조사의 신뢰성 제고를 위해 현행 종이 설문지 조사방식에서 온라인 조사방식으로 전환을 검토할 필요가 있다. 시대 변화에 따라 조사대상인 일반국민, 청소년의 전자기기에 대한 친밀도가 확대되었기 때문에 온라인 조사로 대체에 큰 어려움이 없을 것으로 판단된다. 온라인 조사의 문제점인 다수의 문항에 대한 조사가 이루어짐에 따른 가독성과 응답률 하락을 최소화하기 위해 문항의 간소화(중복 제외), 그래픽화 등의 대안을 고려할 필요가 있다. 중복 응답 방지를 위해 인증 활용 등의 방안도 고려되어야 할 것이다.

붙임5

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	국민다문화수용성조사
승 인 번 호	154019
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
 - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질 점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 표본설계와의 일치성 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	국민다문화수용성조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
작성기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 대 상	○ 일반국민 - 조사하기 어려운 기숙시설, 특수사회시설에 거주하는 사람을 제외한 일반 가구의 만 19세 이상 ~ 74세 이하 모든 가구원 ○ 청소년 - 2021년 9월 기준 중학교, 고등학교에 재학 중인 학생	
주요조사항목	○ 일반국민 - 다문화 대중매체 노출 경험, 외국인 및 이주민 접촉경험, 다문화수용성 진단도구, 다문화 관련 교육 및 활동 경험, 국민정체성 등 ○ 청소년 - 다문화 대중매체 노출 경험, 외국인 및 다문화가정 자녀 접촉경험, 청소년용 다문화수용성 진단도구, 다문화 교육 경험 등	

제2부 점검 결과 요약

구분	점검결과	개선 의견	비고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관, 위탁기관, 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)을 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 164개의 통계표 중 164개(100%)의 통계표가 일치함	-	
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 서로 일치하나, 표본 배분 결과와는 다소 차이남	- 표본설계에 따른 조사수행 관리	

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질 점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

국민다문화수용성조사 마이크로데이터는 작성기관인 여성가족부와 위탁기관인 한국여성정책연구원 그리고 용역기관에서 3년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

국민다문화수용성조사는 조사표 검토를 거친 자료를 전산을 통해 입력하고 로직이 맞지 않는 문항, 일관성이 맞지 않는 문항 등을 수정하는 데이터클리닝 작업하는 과정을 거쳐 최종 데이터가 생성되는 것으로 나타났다. 응답자를 식별할 수 있는 데이터는 일련번호로 부호화고 공개되어서 안 되는 개인정보는 전부 비공개 처리하여 데이터를 관리하는 것으로 확인하였다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

국민다문화수용성조사는 통계청 MDIS를 통해 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. 통계청 MDIS에서는 2012년~2021년 기준 마이크로데이터를 제공하고 있으며, 통계청 컨설팅 및 내부 검토를 한 후 제공하는 것으로 나타났다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

국민다문화수용성조사의 경우 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다. 이와 같은 자료들은 통계청 MDIS를 통해 접근·활용할 수 있다.

(4) 일치율

국민다문화수용성조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검 결과, 164개의 통계표 중 164개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

<일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
164	164*	0	100

*소수점 차이 포함(0.2 이하)

(5) 표본설계와의 일치성¹⁾

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계를 하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 1>

모수 추정식

1) 일반국민

$$\hat{Y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^m w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^m w_{hij}}$$

(h : 층, i : 조사구, j : 응답자(개인))

(w_{hij}, y_{hij} : 각각 h 층, i 조사구, j 개인의 가중치와 관찰값)

2) 청소년

$$\hat{Y} = \frac{\sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \sum_{k=1}^K \sum_{l=1}^L W_{ijkl} y_{ijkl}}{\sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \sum_{k=1}^K \sum_{l=1}^L W_{ijkl}}$$

(W_{ijkl}, y_{ijkl} : 각각 i 권역, j 지역 규모 층의 k 번째 학교에서 l 번째 학생의 가중치와 관찰값)

다음으로 본 통계의 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, 서로 일치하는 것으로 나타났다. 본 통계는 일반국민과 청소년으로 구분하여 표본 설계하였으며, 이에 대해 표본설계와의 일치성을 점검한 결과, 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수 간 다소 차이가 있는 것으로 나타났다.

<참고 2 (일반국민)>

표본 할당 크기				최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수			
단위 : 개				단위 : 명			
지역	동부 조사구	읍면부 조사구	합계	지역	동부 조사구	읍면부 조사구	합계
전국	396	104	500	전국	3,965	1,035	5,000
서울	57	-	57	서울	571	-	571
부산	35	-	35	부산	350	-	350
대구	28	-	28	대구	280	-	280
인천	31	-	31	인천	305	-	305
광주	22	-	22	광주	220	-	220
대전	22	-	22	대전	220	-	220
울산	20	-	20	울산	200	-	200
세종	8	3	11	세종	80	30	110
경기	53	11	64	경기	542	108	650
강원	15	9	24	강원	150	87	237
충북	14	10	24	충북	140	100	240
충남	13	15	28	충남	130	150	280
전북	18	8	26	전북	180	80	260
전남	11	15	26	전남	110	150	260
경북	16	16	32	경북	157	161	318
경남	22	13	35	경남	219	130	349
제주	11	4	15	제주	111	39	150

*조사구 1개당 10명 조사

<참고 3 (청소년)>

표본 할당 크기

단위 : 명

구분		중학교	고등학교	
			일반계고	비일반계고
서울/경기권	대도시	450	300	150
	중소도시	350	225	75
	군지역	75	50	50
충청/강원권	대도시	100	50	50
	중소도시	225	125	100
	군지역	150	100	50
경상권	대도시	275	175	125
	중소도시	225	150	100
	군지역	175	100	50
전라/제주권	대도시	100	75	50
	중소도시	200	125	75
	군지역	175	75	75
합계		2,500	1,550	950

최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수

단위 : 명

구분		중학교	고등학교	
			일반계고	비일반계고
서울/경기권	대도시	456	264	153
	중소도시	378	230	73
	군지역	74	48	45
충청/강원권	대도시	109	47	48
	중소도시	228	107	89
	군지역	136	81	61
경상권	대도시	273	151	104
	중소도시	221	169	79
	군지역	160	89	44
전라/제주권	대도시	114	82	52
	중소도시	207	126	98
	군지역	193	116	95
합계		2,549	1,510	941

3. 주요 개선의견

(1) 표본설계에 따른 조사수행 관리

표본설계 내역서에 제시된 층별 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 비교 결과 다소 차이가 있는 것이 확인되었다. 이러한 편차를 줄이기 위해 향후 작성기관에서 표본설계에 따른 조사가 수행될 수 있도록 관리할 필요가 있다. 이를 통해 표본설계에 따른 마이크로데이터 생성이 가능하여 통계의 품질을 유지할 수 있을 것이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (164개)	[일반국민] 조사 대상자의 인구학적 특성	일치
	[일반국민] 다문화수용성 지수	일치
	[일반국민] 인터넷, 대중매체를 통해 목격한 외국인·이주민 이미지: 봉사활동을 하는 외국 이주민	일치
	[일반국민] 인터넷, 대중매체를 통해 목격한 외국인·이주민 이미지: 폭력피해를 입은 결혼이주여성	일치
	[일반국민] 인터넷, 대중매체를 통해 목격한 외국인·이주민 이미지:한국인과 서로 화합하여 일하는 외국인 근로자	일치
	[일반국민] 인터넷, 대중매체를 통해 목격한 외국인·이주민 이미지: 강제 추방되는 불법체류 외국인 근로자	일치
	[일반국민] 인터넷, 대중매체를 통해 목격한 외국인·이주민 이미지: 직장에서 부당한 대우를 받는 외국인 근로자	일치
	[일반국민] 다문화활동 참여 횟수: 외국인 및 외국 이주민이 함께하는 축제, 체육대회 등의 다문화 행사	일치
	[일반국민] 다문화활동 참여 횟수: 외국인 및 외국 이주민을 도와주는 자원봉사 활동	일치
	[일반국민] 다문화활동 참여 횟수: 외국인 및 외국 이주민과 함께 하는 취미, 문화, 스포츠 등의 동호회 활동	일치
	[일반국민] 다문화활동 참여 횟수: 기타 국내 거주 외국인 및 외국 이주민이 함께 참여하는 활동	일치
	[일반국민] 다문화 교육 횟수	일치
	[일반국민] 다문화교육, 관련 활동 및 행사의 필요성: 다문화교육	일치
	[청소년] 인터넷·대중매체를 통해 접한 외국인·이주민 이미지: 봉사활동을 하는 외국 이주민	일치
	[청소년] 인터넷·대중매체를 통해 접한 외국인·이주민 이미지: 한국으로 귀화한 국가대표 운동선수	일치
	[청소년] 인터넷·대중매체를 통해 접한 외국인·이주민 이미지: 직장에서 부당한 대우를 받는 외국인 근로자	일치
	[청소년] 인터넷·대중매체를 통해 접한 외국인·이주민 이미지: 외국인 범죄자	일치
	[청소년] 인터넷·대중매체를 통해 접한 외국인·이주민 이미지: 연예 오락프로그램에 출연한 외국인	일치
	[청소년] 인터넷·대중매체를 통해 접한 외국인·이주민 이미지: 다문화 이해 공익광고 및 홍보영상	일치
	[청소년] 외국인 및 외국이주민에 대한 지각된 위협 인식: 외국인 근로자들은 우리나라 경제에 기여하는 것보다 가져가는 것이 더 많음	일치
[청소년] 단일민족지향성: 단일민족, 국가경쟁력 제고	일치	
[청소년] 외국인 및 외국이주민에 대한 지각된 위협 인식: 외국인 근로자가 늘어나면 그들이 한국인의 일자리를 빼앗아감	일치	

*점검한 총 164개 중 유형별 일부 집계표만 나열함

붙임6

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	국민다문화수용성조사
승 인 번 호	154019
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	변희섭
연구보조원	-

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 2021년 국민다문화수용성조사
- 점검자료명: 국민다문화수용성조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2021년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
응답자 특성 외 38개	통계표명 수정	·KOSIS 상 통계표명을 공표자료(간행물)와 일치시키거나 통계자료의 특성에 맞게 수정할 필요	반영
이주민이 한국의 발전에 미치는 영향 외 5개	통계표 재구성(항목)	·KOSIS 상 통계표 구성을 공표자료(간행물)와 동일하게 수정할 필요	반영
다문화수용성지수 외 3개	분류값 추가	·공표자료(간행물)에 제공되는 모든 분류값의 자료를 KOSIS 상 제공할 필요	반영
대중매체 다문화 접촉 경험 외 30개	분류값 삭제	·공표자료(간행물)에 제공되지 않는 분류값의 자료를 KOSIS 상 삭제할 필요	반영
응답자 특성 외 29개	분류값 변경	·KOSIS 상 통계표의 분류값을 공표자료(간행물)와 일치시키거나 공표자료의 오타자를 수정할 필요	반영
다문화수용성지수 외 1개	분류값 순서변경	·KOSIS 상 통계표의 분류값 순서를 공표자료(간행물)와 일치시킬 필요	반영
다문화 활동 참여 빈도 2개	수치 오류	·공표자료(간행물)와 미일치하는 KOSIS 상 통계자료를 수정할 필요	반영
응답자 특성 외 52개	주석 수정	·KOSIS 상 통계자료의 하위 카테고리 사례 수 합계와 총 사례 수 간 차이가 발생하는 이유 등에 대한 설명을 추가 필요	반영
최근 1년간 대중매체 외국 이주민 접촉 경험 유무	통계표 삭제	·공표자료(간행물)에 미제공되는 통계표를 KOSIS에서 삭제할 필요	반영

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「국민다문화수용성조사」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

응답자 특성 외 38개 통계표에서 KOSIS 상 공표자료의 통계표명이 간행물(원본)과 일치하지 않거나 통계자료의 특성을 적절히 대표하지 못하는 것으로 진단되었다. 현재는 수정된 자료가 서비스되고 있다. 이주민이 한국의 발전에 미치는 영향 외 5개 통계표에서 KOSIS 상 통계표 구성을 간행물과 일치시켜 일관성을 유지할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 현재는 수정된 자료로 서비스되고 있다. 다문화수용성지수 외 3개 통계표에서 원본에서 제공된 모든 분류값이 KOSIS 상 제공되지 않는 것(일부 누락)으로 확인되었다. 현재는 분류값이 원본과 동일하게 추가되었음을 확인하였다. 대중매체 다문화 접촉 경험 외 30개 통계표에서 원본에서 제공되지 않는 분류값(평균 등)의 자료를 KOSIS 상 삭제할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 현재는 이러한 분류값이 KOSIS 상 삭제된 것을 확인하였다. 응답자 특성 외 29개 통계표에서 KOSIS 상 통계표의 분류값 이름이 원본과 일치하지 않거나 오탈자가 있어 수정할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 현재는 원본과 동일한 분류값 이름이 KOSIS 상 제공되고 있으며, 오탈자도 수정된 것을 확인하였다. 다문화수용성지수 외 1개 통계표에서 원본과 KOSIS 상 통계표의 분류값 순서를 일치시켜 일관성을 유지할 필요가 있는 것으로 진단되었으며, 현재는 동일한 순서로 KOSIS 상 서비스되고 있다. 응답자 특성 외 52개 통계표에서 상·하위 카테고리 간 통계자료의 숫자가 일치하지 않는 이유를 주석으로 설명할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 현재는 KOSIS 상 주석(사례 수 총계가 다른 것은 무응답 사례 제외와 ‘표본 가중치’ 적용에 따른 결과임)이 추가되어 서비스되고 있다. 원본 공표자료에서 제공되지 않는 통계표(최근 1년간 대중매체 외국 이주민 접촉 경험 유무)를 삭제할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 현재는 KOSIS 상 해당 통계표가 삭제된 것을 확인하였다.

(2) 통계표 수치자료 점검

다문화 활동 참여 빈도 외 2개 통계표에서 간행물(원본)과 KOSIS 상 통계자료의 수치가 일치하지 않는 것으로 확인되어 이를 수정할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 현재는 수정된 통계자료가 서비스되고 있음을 확인하였다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

국민다문화수용성조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인되어 관련 점검을 실시하지 않았다.

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

마. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

바. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

사. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

아. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2022년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일 2022년 12월
발 행 인 통계청장 한훈
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과
 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처 위드나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.