

발간등록번호

11-1240000-001627-14

# 『국민여가활동조사』 2022년 정기통계품질진단 결과보고서

2022 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2022. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.



# 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 국민여가활동조사 』 2022년 정기통계품질진단”  
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2022 년 12 월 15 일

연 구 원 : 한양사이버대학교 임희정 교수

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

조사표·유사통계  
연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기



## 목 차

결과보고서 요약문 .....	1
정기통계품질진단 흐름도 .....	2
제 1 장 진단대상통계 개요 .....	3
제 2 장 통계품질진단 결과 .....	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과 .....	5
1. 통계작성기획 진단결과 .....	5
2. 통계설계 진단결과 .....	8
3. 자료수집 진단결과 .....	12
4. 통계처리 및 분석 진단결과 .....	17
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	21
6. 통계기반 및 개선 진단결과 .....	27
제 2 절 품질차원별 진단결과 .....	30
1. 관련성 .....	30
2. 정확성 .....	31
3. 시의성/정시성 .....	31
4. 비교성/일관성 .....	32
5. 접근성/명확성 .....	32
제 3 절 진단결과 종합표 .....	34

제 3 장 개선과제별 개선방안 .....	35
제 1 절 여가시간에 대한 정의 명확화 .....	36
1. 현황 및 문제점 .....	36
2. 세부 개선과제 내용 .....	36
제 2절 월평균소득의 무응답 처리 개선 .....	37
1. 현황 및 문제점 .....	37
2. 세부 개선과제 내용 .....	37
제 3 절 국가통계포털 통계설명자료 보완 .....	38
1. 현황 및 문제점 .....	38
2. 세부 개선과제 내용 .....	38
제 4 절 통계공표 일정 명시화 .....	39
1. 현황 및 문제점 .....	39
2. 세부 개선과제 내용 .....	39
제 5 절 간행물 보고서 수치 수정 .....	40
1. 현황 및 문제점 .....	40
2. 세부 개선과제 내용 .....	40
제 6절 조사문항 수정 및 보완 .....	41
1. 현황 및 문제점 .....	41
2. 세부 개선과제 내용 .....	41
제 7절 개선과제 요약 .....	44
제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵 .....	45

붙임1) 자료수집 체계 점검 결과 .....	47
붙임2) 표본설계 점검 결과 .....	59
붙임3) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 .....	75
붙임4) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과 .....	91
붙임5) 마이크로데이터 품질 점검 결과 .....	101
붙임6) 공표자료 오류 점검 결과 .....	109
부 록. 통계품질진단 개요 .....	115
1. 통계품질진단의 개념 .....	115
2. 통계품질진단 체계 .....	116
3. 통계품질 수준 측정 .....	121

## 표 목 차

<표 1> 국민여가활동조사(2021 기준) 개요 .....	3
<표 2> 통계작성기획 진단결과 .....	7
<표 3> 통계설계 진단결과 .....	10
<표 4> 자료수집 진단결과 .....	15
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 .....	19
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	24
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 .....	29
<표 8> 진단결과 종합표 .....	34
<표 9> 개선과제 요약 .....	44

## 그 립 목 차

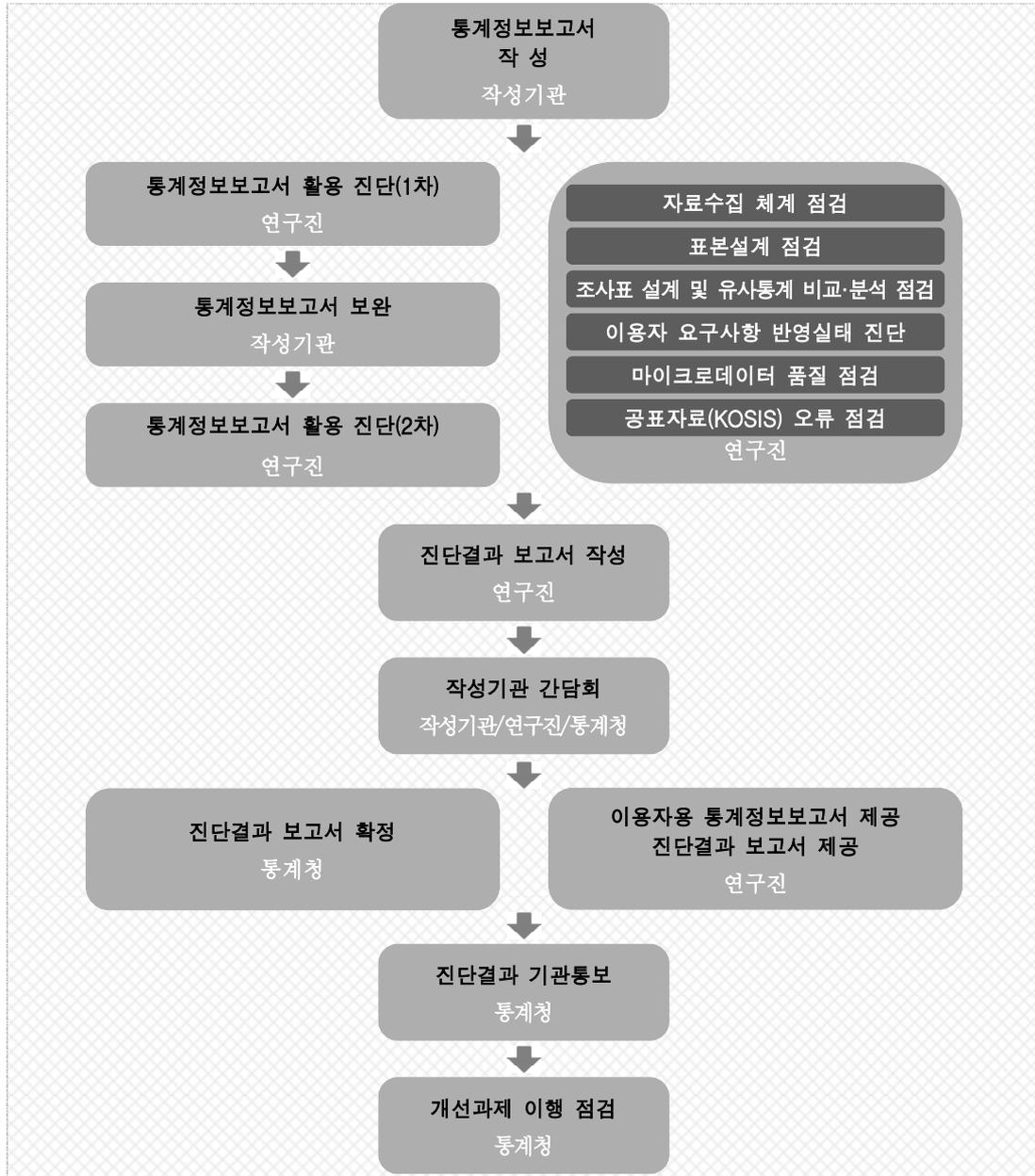
<그림 1> 통계품질진단 흐름도 .....	2
<그림 2> 『국민여가활동조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) .....	30

## 결과보고서 요약문

진단통계명	「국민여가활동조사」 (문화체육관광부)
주 제 어	여가시간, 여가활동, 여가공간, 여가인식 및 만족도
진 단 기 간	2022.02. ~ 2022.12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	임희정, 오유진, 조준기
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2021.12.30.에 공표된 2021년 국민여가활동 조사이다. 본 진단은 국민여가활동조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질 점검 및 공표자료 오류 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>국민여가활동조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성기획 4.8점, 통계설계 5.0점, 자료수집 4.7점, 통계처리 및 분석 4.4점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.4점, 통계기반 및 개선 4.7점으로 평가되었다. 통계처리 및 분석과 통계공표, 관리 및 이용자서비스가 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 무응답 처리가 미흡하고 공표자료가 충분하게 이용자에게 제공되지 않았기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.9점, 정확성 4.6점, 시의성/정시성 4.5점, 비교성/일관성 4.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 비교성/일관성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데, 유사통계인 외국 통계와의 비교 가능 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토가 부족했기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서는 충분한 조사기간 확보, 무응답 처리 개선, 조사 기준시점 변경, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사용어 설명 및 조사표 보완, 이용자 요구사항 반영실태 진단에서는 여가시간에 대한 정의 명확화, 조사문항 수정 및 보완, 심층분석을 위한 심포지엄 개최, 공표자료 오류 점검에서는 공표자료 간 불일치 항목 수정이 필요할 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 여가시간에 대한 정의 명확화, 월평균소득의 무응답 처리 개선, 국가통계포털 통계설명자료 보완이 단기과제로 도출되었다. 중기과제로는 통계공표 일정 명시화, 간행물 보고서 수치 수정, 장기과제로는 조사문항 수정 및 보완이 도출되었다.</p>	

## 정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

## 제 1 장 진단대상통계 개요

&lt;표 1&gt; 국민여가활동조사(2021 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 113014
	승인일자	• 2007년 5월 1일
	법적근거	• 국민여가활성화기본법 제8조
	조사목적	• 국내 여가환경변화에 따라 국민의 여가수요에 미치는 활동실태를 분석하여 생활양식의 변화 및 삶의 질 수준 파악
일반특성	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2006년 국민여가조사 실시</li> <li>• 2007년 국민여가활동조사 실시(통계청 승인) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사대상: 만 10세 이상 3,000명 대상(제주도 제외)</li> </ul> </li> <li>• 2010년 조사주기 및 대상 변경 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사주기 : 1년 → 2년</li> <li>- 조사대상 : 만 15세 이상 3,000명 대상(제주도 제외)</li> </ul> </li> <li>• 2012년 표본수 확대, 조사범위 확대 등 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사대상 : 만 15세 이상 5,000명 대상(제주도 포함)</li> </ul> </li> <li>• 2014년 표본수 확대, 조사범위 확대 등 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사대상 : 만 15세 이상 10,000명 대상(세종시 포함)</li> </ul> </li> <li>• 2016년 통계청 승인번호 변경(제11314호 → 제113014호)</li> <li>• 2018년 조사항목 변경</li> <li>• 2019년 조사주기 변경(2년 → 1년)</li> </ul>
	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	• 전국 만 15세 이상
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• 여가활동참여 실태(한번이상 참여한 여가활동, 가장 많이 참여한 여가활동 등), 평일 및 휴일 여가 활동(평일 여가 활동, 휴일 여가활동, 여가시간, 휴가활용, 연휴 활용), 여가공간(실내공간, 실외공간), 다양한 여가활동(동호회 활동, 사회적 여가활동, 스마트기기를 활용한 여가활동). 여가인식 및 만족도(여가인식, 행복수준)
	자료수집방법	• 조사원이 질문하고 그 응답을 조사원이 기록하는 면접타계식
	조사체계(위탁,용역포함)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 작성기관 : 문화체육관광부</li> <li>• 위탁기관 : 문화관광연구원</li> <li>• 실사기관 : 한국리서치</li> </ul>
	조사대상기간	• 2020년 8월 1일 ~ 2021년 7월 31일

	조사기준시점	• 2021년 8월 1일
	조사실시기간	• 2021년 9월- 2021년 11월
결과 공표	공표주기	• 1년
	공표시기	• 조사기준년도 12월
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 간행물(보고서), 언론(보도자료), KOSIS(통계표)
조사 통계 특성	전수/표본구분	• 표본조사
	모집단	• 목표모집단: 해당년도 기준 만 15세 이상 국민 • 조사모집단: 국내 모든 가구내 상주하는 만15세 이상 가구원
	표본추출틀	• 2021년 인구총조사의 조사구 자료(섬, 기숙시설, 특수사회시설, 관광호텔 및 외국인 조사구 제외)
	추출단위	• 층화계통추출 - 1차 층화: 17개 시도를 도시지역과 농촌지역의 특성을 반영하여 동/읍면부로 세부 층화 - 2차 층화: 행정구역에 따라 구성된 22개의 1차 층을 조사구 특성(일반조사구, 아파트조사구)에 따라 층화
	조사대상 규모	• 10,000명
통계 활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	• 제공
	행정자료 활용 여부	• 해당없음
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 미제출
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연도별 통계 산출결과 비교: 문항 변경으로 인한 조사 결과에 차이 발생 가능성 유의</li> <li>• 모름/무응답에 대한 해석: 산출된 통계표는 모름·무응답 케이스를 제외하고 산출한 결과값으로 이에 대한 해석 필요</li> <li>• 소득이나 소비 산출 시, 해당항목에 대한 지출이 없는 경우 0원으로 처리하여 총 평균 산출된 결과임에 유의하여 해석</li> <li>• 통계표 숫자는 반올림되어 제시하므로 총계가 일치하지 않을 수 있음을 유의</li> </ul>

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 통계작성절차별 진단결과

#### 1. 통계작성기획 진단결과

국민여가활동조사는 「국민여가활성화기본법」 제8조에 근거하여 전국 만 15세 이상 가구원을 대상으로 여가활동 참여 실태, 평일 및 휴일 여가 활동, 여가 공간, 다양한 여가활동, 여가인식 및 만족도 등의 항목을 조사하고 있다. 이를 통해 국민의 여가수요에 미치는 활동실태를 분석하여 생활양식의 변화 및 삶의 질 수준을 파악함으로써, 국민의 여가활동 확대 및 지속적 여가활동 참여에 필요한 통계자료를 제공하고 있고 주요 지표들은 문화예술정책백서 발간 시 지표로 활용되고 있다. 이와 같이 통계의 작성목적이 명확하고, 주된 활용 분야 역시 구체적이어서 동 조사가 갖는 의의를 잘 부각하고 있는 것으로 진단하였다.

통계작성기관은 문화체육관광부이며, 조사 및 공표주기는 1년이다. 동 조사는 통계작성 기본계획을 수립하고, 통계작성 절차를 기획, 조사설계, 조사실시, 자료처리, 통계추정, 분석 및 공표 순으로 문서화하여 관리하고 있었으나 별도의 업무편람은 없어 아쉬운 부분이다.

통계연혁을 살펴보면 2006년 1차 조사로 ‘국민여가조사’가 처음 시행되었으며 2007년 통계의 명칭을 ‘국민여가활동조사’로 변경하여 국가승인통계로 지정되었다. 2010년에는 조사주기 변경(1년 → 2년)과 조사대상 변경(만 10세 이상 → 만 15세 이상)이 있었으며, 2012년에는 표본수를 5,000명으로 확대하고 조사범위에 제주도를 포함시켰다. 이후 2014년부터는 표본수를 10,000명으로 확대하고 조사범위에 세종시를 포함시켰으며, 2019년에 조사주기를 2년에서 1년으로 변경하였다. 이와 같이 통계연혁과 관련한 통계개발 배경 및 조사 이력들이 연도별로 일목요연하게 관리되고 있어, 통계 이용자 입장에서 해당 통계의 작성 배경과 변화 과정을 쉽게 이해할 수 있도록 중요한 정보를 제공하고 있었다.

통계의 주요 이용자는 정부부처의 정책입안자, 학계 및 연구기관의 연구자이며, 이들을 대상으로 의견수렴을 적극적으로 진행하였으며, 제안된 의견을 검토하여 설문지 개선에 반영했으며 향후 조사 개선 방안을 도출한 것으로 확인되었다.

아래 <표 2>의 평가 항목 중 ‘통계작성 문서화’ 및 ‘이용자 의견수렴’ 진단점수에서 감점이 발생했으나 5점 척도의 한계로 모두 반영하지 못한 점을 고려하여 정성평가에서 감점을 부여하였다.

## □ 시사점

자료수집 체계 점검 결과, 국민여가활동조사의 통계작성기획은 적절하게 관리 및 운영되고 있었다. 작성기관인 문화체육관광부에서 통계작성 기본계획을 수립하고, 위탁기관인 한국문화관광연구원에서 조사기획 및 분석을 수행하고 있고, 한국리서치가 만 15세 이상 10,000명을 대상으로 가구를 직접 방문하여 면접조사 방식으로 조사를 진행하였다.

이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단 결과, 국민여가활동조사는 우리나라 국민의 여가활동 실태를 파악하는 기초자료로서 가치를 가지나, 활용도 측면에서 다소 제약이 있는 것으로 파악되었다. 이용자들은 1년 단위로 국민여가활동 추이를 파악할 수 있어 동 조사를 활용하여 연구와 논문, 강의, 정책 제안서 작성에 이용하고 있었으나, 통계간행물인 보고서가 기초 통계수준의 정보만을 기술하고 있어 이용자들에게 심층적인 통계정보를 제공하지 못하고 있기 때문이다. 이는 1년 주기로 매년 조사를 실시하고 당해연도에 보고서를 작성해야하는 작성기관 입장에서 시간적 제약과 더불어 예산상의 한계로 현실적인 어려움이 있다. 앞으로는 예산 확보를 통해 문화체육관광부에서 담당하는 다른 통계들과 함께 3년, 5년마다 다양한 이용자(연구자, 대학원생, 정책개발자 등)를 대상으로 학술대회나 심포지엄을 개최하여 심층분석을 시도할 필요가 있다. 이러한 심층분석 결과를 보고서 내에 삽입하거나, 별도의 소책자로 제작하여 이용자에게 제공하는 것을 검토할 수 있다.

&lt;표 2&gt; 통계작성기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통계명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
통계명	제외	
통계작성기관/부서명	제외	
법적근거	1/1	
조사방법	1/1	
조사 및 공표주기	1/1	
조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
업무편람(직무편람) 첨부	0/1	
8. 통계연혁 (관련성)		4/5
작성통계의 최초개발 시기	2/2	
작성통계의 개발 배경	2/2	
통계의개념 분류, 설계 과정, 내용 방법, 표본, 기준년, 기중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	1/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)		5/5
통계작성 목적의 명확성	1/1	
주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
주요 이용자 관리	1/1	
주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	1/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
<b>정성평가</b>		-0.1

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

\* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 정성평가: -0.5점~+0.5점

## 2. 통계설계 진단결과

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계해야 하는데, 국민여가 활동조사는 조사항목, 조사표 구성, 조사표 변경 절차 및 변경이력 등 조사내용 및 조사표 설계가 전반적으로 잘 관리되고 있는 것으로 확인되었다. 동 조사는 핵심 조사항목인 여가활동, 여가시간, 여가비용 등은 매년 동일하게 조사하되, 기존 문항 중 제도의 변화 등 필요에 따라 수정이 요구되는 경우 매년 보완하는 형태를 취하고 있었다. 다만, 2021년 조사의 경우 코로나19 상황이라는 특수성 때문에 조사표 변경 없이 진행되었다.

통계조사를 위해서는 모집단 및 표본추출틀이 명확하게 설정되어야 하는데, 동 조사의 목표모집단은 ‘전국 만 15세 이상 국민’이며, 조사모집단은 ‘조사 기준시점의 국내 모든 가구 내 상주하는 만 15세 이상 가구원’으로 정의하였다. 표본추출틀은 통계청의 ‘2021년 인구총조사’를 이용하고 있어 조사모집단에서 정의한 조사대상을 작성할 수 있는 적절한 표본추출틀이다. 인구총조사는 5년 주기로 실시하고 있고 2015년 이후 표본조사를 통해 매해 표본이 갱신되고 있으므로 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등에 대하여 관리해야 할 것이다.

표본추출방법은 전국 17개 시·도를 도시지역과 농촌지역의 특성을 반영하여 동부, 읍/면부로 1차 층화 추출한 후, 조사구 특성(일반조사구, 아파트조사구)에 따라 2차 층화 추출하였다. 적절한 유효 표본수를 설정하기 위해 선행연구 검증을 진행했으며, 조사의 표본오차와 비표본오차를 최소화할 수 있는 표본수를 약 10,000명으로 설정하였다. 그러나 표본크기 산출과정에 대한 설명은 부족하여 구체적으로 제시할 필요가 있다. 표본할당은 제곱근비례배분법을 사용하여 시도별로 배분 후 조사구를 행정구역 번호에 따라 정렬한 후 확률비례계통추출법을 적용하여 표본조사구 당 10가구를 계통추출 하고 있다.

## □ 시사점

이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단 결과, 이용자들은 동 조사의 유사통계인 ‘생활시간조사’의 경우 만 10세 이상 국민으로 되어 있다는 점을 감안할 때 조사모집단을 만 10세 이상으로 통일하는 것을 제안하였다. 그 이유로는 10대들의 여가활동은 다른 연령대와 달리 주로 디지털(가상 및 사이버) 공간에서 이루어지는 등 차이가 있기 때문에, 10대들의 여가활동실태를 파악하기 위해서는 만 10세 이상으로 조사모집단을 확대할 필요가 있다는 것이다. 통계 연혁을 살펴보면 2006년 처음 조사가 시행된 이래로 2010년에 조사대상을 만 10세 이상에서 만 15세 이상으로 변경한 이력이 있다. 2021년 국민여가활동조사 결과 15-19세에 해당하는 응답자는 5.9%에 불과하여 10대들의 여가활동 실태를 파악하는데 부족한 편이다.

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검과 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단 결과, 공통적으로 확인된 사항은 전반적으로 조사내용이 방대한 것에 비해 국민들의 여가활동실태를 파악하는데 한계가 존재하였다.

첫째, 주요 조사 용어인 ‘여가시간’에 정의가 명확하지 않다는 점이다. 조사표상 여가란 직업상의 일, 출퇴근시간, 필수적인 가사일, 수업 등과 같은 의무적인 활동 이외에 스포츠, 취미, 휴식 등의 활동에 할애되는 자유로운 시간이라고 정의하고 있다. 그러나 이동시간, 가족돌봄시간 등에 대한 언급은 없어, 여가시간을 정의하는데 충분하지 않다.

둘째, 조사문항이 많은 것에 비해 현실에 부합되지 못하거나 조사목적에 반영하지 못하는 문항이 존재하였다. 여가활동유형의 경우 매년 여가활동이 다양해지고 있기 때문에 최신화가 필요하고, 여가공간은 실내·실외 공간 외에 디지털 공간(사이버, 가상공간 등)을 포함시켜 세분화할 필요가 있다. 여가활동 만족도는 만족도의 하위문항으로 만족하는 이유와 불만족하는 이유를 구체적으로 파악해야 하고, 여가활동 제약요인 역시 시간부족, 경제적 지출 부담, 미세먼지 등의 5가지 항목으로만 제시하고 있어 여가활동의 방해 요소가

구체적이지 않아 영역별로 세분화하여 조사문항을 구성할 필요가 있다. 그리고, 여가활동에 영향을 미치는 경제활동 관련 문항이 부족한 것도 문제점이었다.

따라서, 국민의 여가활동실태를 명확히 파악하고, 여가활동에 영향을 미치는 변수를 찾아서 이를 통해 국민의 여가활동을 확대하고 여가정책을 개발할 수 있도록 조사문항 수정 및 보완이라는 개선이 필요하여 정성평가에 감점을 부여하였다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 조사 항목 ~ 1-2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	2/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
조사표 변경 이력 관리	2/2	
조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
변경승인일자 기록·관리	2/2	
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
목표모집단 정의	2/2	
조사모집단 정의	2/2	
목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)		5/5
표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	1/1	
표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	2/2	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)		5/5
표본추출방법의 적절성	2/2	
표본크기 결정의 타당성	1/2	
표본추출 결과의 타당성	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
표본설계보고서 첨부		1/1	
표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법		1/1	
조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법		3/3	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 주요 항목의 조사목적		0.1/0.1	
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토		0.1/0.1	
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토		0/0.1	
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토		0.1/0.1	
2-1. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토		0/0.1	
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리		0/0.1	
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과		0.1/0.1	
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법		0/0.1	
<b>정성평가</b>		-1	

- \* 1-1. 조사항목 ~ 1-2. 적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 1-3. 조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 1-4. 조사표설계및변경절차 ~ 1-5. 조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 2-1. 목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 2-2. 표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-1. 표본설계방법및결과 ~ 3-2. 표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

### 3. 자료수집 진단결과

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 국민여가활동조사는 17개 시도의 만 15세 이상 10,000명을 대상으로 면접원이 가구를 직접 방문하여 응답을 받는 대면면접 방식으로 자료를 수집하고 있다.

면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 우수한 조사원을 모집하기 위해 몇 가지 원칙이 있는 것으로 확인되었다. 조사 난이도가 높은 편이기 때문에 과거 국민여가 또는 문화예술 활동조사 수행 경험이 있는 조사원, 가구 방문조사 수행 경험이 있는 조사원, 그리고 대인 면접조사 경력 1년 이상 조사원 중 데이터베이스 내 평가 상위등급의 조사원을 우선적으로 선발하고 있었다. 또한, 조사지침서를 작성 및 관리하여 조사표 작성 방법을 교육 시 면접원에게 제공하고 있었다.

조사 실사는 실사수행업체인 한국리서치가 진행하였다. 160명의 조사원이 조사에 투입되었으며, 조사원 1인당 1일 업무량 1.3부로 통제하여 무리하게 조사를 진행함으로써 발생할 수 있는 품질 저하를 방지하였고, 전체 9명의 조사관리자가 1명당 18명의 조사원을 관리하고 있었다. 조사 질의응답 체계와 관련해서는 조사원으로부터 제기되는 질의에 대해 즉각적인 응답이 이루어지도록 하며, 질의응답 내용은 모든 현장 조사팀에 공유되었고, 조사 기간 중 위탁기관이 조사 현장을 방문하여 현장 점검 후 조사원에게 제기될 수 있는 예상 질문과 답변을 제공하고 있어 조사 질의응답 체계는 적절하였다. 또한, 조사원과 조사관리자가 소통할 수 있는 실사전용 앱(APP)인 ‘모바일 FMS (Fieldwork Management System)’ 라는 상시 커뮤니케이션 채널을 구축하여 운영한 점은 우수하였다.

그러나, 조사 현장에서 지역별로 접촉 가구 수 및 성공 가구 수를 기록, 접촉 실패의 사유(응답거절, 부재, 가구 없음, 기타 등) 분류 등 집계표 정도의 현황만을 파악하고 있어 방문 또는 접촉 시도 횟수, 방문 요일 및 시간대 등의 현장조사 파라미터를 수집 및 관리하고 있다고 보기 어려웠다. 또한, 작성기관 차원에서 현장 실사지도

점검은 이루어지지 않아 아쉬운 점이였다. 향후에는 이러한 내용을 포함하여 현장조사 파라미터를 기록 및 관리할 필요가 있으며, 작성기관의 조사현장에 대한 지도점검이 요구된다.

무응답 관련해서는 항목 무응답을 최소화하기 위해 응답이 어려운 항목에 대하여 조사표에 관련 지침을 표기하거나 응답이 어려운 사유를 별도로 기입하도록 하였고, 설문지 회수 후 발견된 무응답 항목은 조사원이 응답자에게 전화 컨택하여 추가 완성하였다. 표본대체는 최소 3회 이상 가구 방문 시 부재일 경우 또는 강력 거절로 조사가 어려운 경우에 한해 탈락한 조사구와 동일한 읍면동 및 동일한 유형 내에서 조사구를 컨택하여 응답자를 대체하였다.

국민여가활동조사는 대규모 총 조사가 아니므로 사후조사 실시에 해당되지 않으며, 행정자료를 활용하여 산출하는 통계가 아니므로 행정자료 활용과 관련한 진단은 제외하였다.

#### □ 시사점

자료수집 체계 점검 결과, 국민여가활동조사의 조사내용이 방대하고 표본 수가 10,000명인 것에 비해 조사 기간이 약 2개월로 짧은 편이었다. 2021년 조사에서는 코로나19로 인한 거리두기 단계 강화로 2주간 실사를 진행하지 못하였으며, 실제 조사기간은 2021년 9월 25일부터 11월 26일까지 진행하였다. 실사수행업체인 한국리서치는 약 8주 만에 1만 가구를 조사하는 것은 현실적으로 어려워서 다른 조사 대비 많은 수의 조사원을 투입했다고 밝혔다. 동 조사가 가구를 직접 방문하여 조사원이 질문하고 그 응답을 조사원이 기록하는 면접타계식 방식으로 1만 가구의 자료를 수집하고 있다는 점에서, 약 2개월의 조사기간으로 실사를 진행하는데 무리가 있다고 판단된다. 조사의 질 제고를 위해서는 충분한 조사기간 확보가 필요하다. 이를 위해서는 현재 조사 기준시점이 매년 8월 1일로 되어 있는데 이를 앞당기는 안을 작성기관에서 검토해야 할 것이다. 이러한 문제점에 대한 개선이 필요하여 정성평가에 감점을 부여하였다.

이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단 결과, 조사방식의 변화에 대한 요구가 있었다. 현행의 대면 면접조사와 더불어 직장인과 젊은 층을 겨냥한 웹이나 모바일을 활용한 온라인 조사가 병행될 필요가 있다는 것이다. 그러나 자료수집 체계 점검 및 작성기관에 확인한 결과, 동 조사는 여가시간 및 여가유형에 대해 정확하게 이해를 하고 응답하는 것이 중요하기 때문에 온라인 조사보다는 대면조사가 적합하다고 판단하였다. 또한, 태블릿 PC 방식(TAPI: Tablet Assisted Personal Interviewing) 형태로 설문을 구성하게 되면 표 안의 조사문항이 분할되어 조사문항의 개수가 증가하여 실사 응답시간이 종이설문에 비해 평균 10분 이상 증가하는 것으로 나타나, 종이설문지(PAPI: paper and pencil Interviewing) 방식을 사용하고 있었다. 다시 말해, 조사표가 갖고 있는 복잡성으로 인해 온라인 조사로 구현하는데 현실적으로 한계가 있었다. 하지만, 장기적인 관점에서 모바일 어플리케이션이나 웹페이지를 이용한 설문방식 개발을 고민해 볼 필요가 있다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		4/5
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	1/2	
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	1/1	
교육훈련 교재 첨부	1/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)		4/5
현장조사 관리 체계	1/1	
현장조사 관리 방법	2/2	
현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
현장조사 파라미터 기록·관리 여부	0/1	
조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시	0/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)		5/5
현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	3/3	
주요 질의 응답·오류사례 추적 및 관리	2/2	
현장조사 사례집 첨부	1/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)		5/5
적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성	1/2	
항목 무응답 대처 방법	2/2	
단위 무응답 대처 방법	2/2	
표본대체 허용 기준	2/2	
표본대체 절차 및 방법	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성		1/1	
5. 사후조사 (정확성)			해당없음
조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시		해당없음	
사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안		해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			해당없음
행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악		해당없음	
행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수 방법 및 경로의 기록 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사 방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0.1/0.1	
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조 사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0/0.1	
<b>정성평가</b>		-1	

- \* 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2-1.조사원채용및처우~2-3.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-1.조사업무흐름도~3-2.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-3.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 3-4.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-5.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4-1.응답자, 4-3.무응답대처~4-4.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 6행정자료활용목적및내용~7.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점

#### 4. 통계처리 및 분석 진단결과

통계처리 및 분석에서는 수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식 등을 점검하였다. 점검 결과, 국민여가활동조사는 자료 코딩, 자료 입력, 자료 내검과 관련한 내용이 체계적으로 관리되고 있는 것으로 확인되었다. 자료 코딩 관련하여 코드 체계를 체계적으로 만들었고, 자료 입력 및 내검 시 발생하는 오류 유형, 원인과 처리 방안 등에 대한 매뉴얼을 갖추고 있었다.

무응답처리에 대한 점검 결과, 일반 문항에 대한 무응답은 설문 리뷰와 입력 단계에서 전화 재조사를 통해 무응답을 최소화하고 있었으나, 소득과 같이 개인정보와 관련하여 민감한 항목인 본인소득은 연령대와 직업을 고려하여 유사한 응답자의 응답값으로 대체하고, 가구소득은 가구주 연령대와 응답자 직업, 응답자 소득 등을 고려하여 대체하고 있는 것으로 확인되었다. 단위 무응답의 경우 조사 대상자의 불응, 부재 등으로 인해 면접조사 수행이 불가능할 시 조사 대상에 포함하지 않고 조사구 내 다른 가구를 방문하여 즉각 응답자를 대체하여 단위무응답은 발생하지 않고 있었다.

통계 추정에 대한 점검결과, 가중치와 추정식에 대해 잘 정의하고 있었다. 설계가중치, 무응답을 보정하기 위한 무응답 조정 가중치, 표본가구 내 추출률, 2021년도 추계인구를 이용한 사후보정가중치를 모두 곱하여 최종가중치 산출과정을 제시하고 있다. 그리고 모평균 및 모비율 추정식과 이에 따른 분산추정식을 제시하고 있으며, 주요항목에 대한 상대표준오차를 제시하여 이용자의 이해를 높이고 있다.

국민여가활동조사는 행정자료를 활용하여 산출하는 통계가 아니므로 행정자료 매칭 방법은 진단에서 제외하였다. 또한, 지수작성 통계나 계절조정 통계에도 해당되지 않아 그 영역은 진단하지 않았다.

## □ 시사점

자료수집 체계 및 표본설계 점검 결과, 동 조사는 표본조사구의 가구명부에서 계통추출법으로 선택하고 방문하여 적격 조사대상 가구를 조사하는 방식으로 진행하며, 각 조사구당 10명을 조사하는 것을 목표로 하고 있다. 조사구 내 방문 가구가 최소 3회 이상 방문 시 부재일 경우 또는 강력 거절로 조사가 어려운 경우 조사구 내 다른 가구를 컨택하여 응답자를 대체하고 있었다. 그러나 표본을 대체하여 단위응답률이 발생하지 않는다고 하더라도, 최초 단위 무응답률을 산출할 필요가 있다.

항목 무응답 관련해서는 무응답을 최소화하기 위해 응답이 어려운 항목에 대하여 조사표에 관련 지침을 표기하거나 응답이 어려운 사유를 별도로 기입하도록 하였고, 설문지 회수 후 발견된 무응답 항목은 조사원이 응답자에게 전화 컨택하여 추가 완성하였다. 그러나 월평균소득의 경우 본인 소득 무응답 9명 (0.1%), 가구소득 무응답 32명(0.3%)이 발생하고 있으나, 결측값을 다른 응답자들의 응답 평균값으로 대체(항목 무응답 가구의 응답이 포함된 층 기준)하고 있는 것으로 확인되었다. 다시 말해, 연령과 직업을 고려해서 비슷한 특성을 가진 집단의 응답 평균값으로 대체하고 있었는데, 이는 응답자의 실질적인 월평균 소득이 아니어서 신뢰성에 문제가 제기될 수 있다. 이용자 요구사항 반영실태 (FGI) 진단 결과에서도 언급되었듯이, 월평균 소득은 여가활동에 영향을 미치는 중요한 변수이기 때문에 집단의 평균값이 아닌 응답자의 정확한 데이터가 필요하다. 따라서 월평균소득에 대한 무응답 처리에 대한 개선이 요구되어 정성평가에 감점을 부여하였다

&lt;표 5&gt; 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		5/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1 1/1	
5. 자료내검 (정확성)		5/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	1/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성 내검매뉴얼(지침서) 첨부	3/3 1/1	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		3/5
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	1/1	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	1/1	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	0/3	
단위무응답률 수치 제시	0/2	
단위무응답률 산출 산식 주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	1/1 1/1	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		4/5
무응답 가중치 조정	1/1	
사후가중치 조정	1/1	
무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	1/2	
사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	1/2	
추정하고자 하는 주요 모수 추정치를 계산하는 산식	1/1 2/2	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		5/5
주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	3/3 1/1	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디스플레이터(정확성)		해당없음
지수개편의 주기	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	과거자료 접속방법	해당없음	
	디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)	보정(비교성)	해당없음	
계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0.1/0.1	
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
<b>정성평가</b>		-1	

- \* 1.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.자료코딩~4.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 6-1.주요항목무응답실태~6-3단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 7-1.가중치 조정~7-2.통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 9-1.지수유형및산출산식~9-2지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 9-3.지수개편~9-4.디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10-1.계절조정의미~10-3.계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점

## 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

통계작성기관은 많은 양의 통계정보를 간명하게 압축하여 이용자에게 전달해야 하며, 공표하는 통계가 정확하고, 접근 가능하고, 이해 가능하고, 시의적절하고, 기밀 유지 요건을 충족시키고 있음을 확인하여 알리는 것이 중요하다. 그런 점에서 국민여가활동 조사는 공표일정, 통계설명자료 제공 현황 등에서 관리가 부족한 것으로 확인되었다.

국민여가활동조사는 매년 조사가 이루어지며 공표 주기는 1년으로 통계보고서, 보도자료, 그리고 메타데이터를 공표하고 있다. 2021년도 조사는 2021년 12월 30일에 보도자료를 통해 주요 결과를 공개하였고, 보고서는 2022년 3월 공표 일정대로 문화체육관광부의 홈페이지와 통계 사이트인 문화센터 (<http://stat.mcst.go.kr>)를 통해 공표하였다. 그러나, 문화체육관광부 홈페이지를 통해 동 조사의 공표내용, 주기, 시기, 위치 등에 대해 사전에 공개하고 있으나, 공표시기가 발간완료 후 2주 이내로 되어 있어 명확하지 않다는 문제점이 제기된다. 통계 이용자가 홈페이지의 공표시기를 확인하였을 때 발간완료일의 기준을 파악하기 어려워 공표시기를 명확하게 알 수 없다. 공표시기에 대한 정확한 일정을 알 수 있도록 구체적인 날짜가 명시되어야 한다.

통계 작성방법의 경우 통계의 개념과 분류기준은 변경 없이 동일하게 유지되었고, 조사기준 시점 및 조사시기는 변경되었으나 변경된 이유와 분석 결과의 차이 등에 대한 검토는 부족한 것으로 확인되었다. 조사 기준시점은 2021년 8월 1일을 기준으로 최근 1년이며 조사 실시기간은 2021년 9월~11월로 조사내용에 비해 약 2개월로 짧은 편이다. 조사과정별 소요되는 기간을 검토하고 있으나 충분한 조사기간을 확보하기 위해서는 조사 단계별 시간을 단축시킬 필요가 있다.

동 조사가 문화생활과 여가시간을 조사한다는 점에서 국민문화예술활동조사(문화체육관광부), 사회조사(통계청)가 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관에서는 동일영역 통계 간 현황 및 차이점을 구체적으로 파악하고 있었다. 하지만, 동 조사와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계인 영국의 Active Lives Adult Survey와 Taking Part Survey, 일본의 국민생활에 관한 여론조사, OECD의 Better Life

Index에 관해서는 조사개요, 조사대상, 조사항목 등을 소개하고 있으나 국민여가 활동조사와 직접 비교가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토는 부족하여 아쉬운 점이었다. 향후에는 외국 통계와의 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 할 것이다.

국가통계포털(KOSIS)에서 제공하는 통계설명자료를 살펴보면 조사관리의 경우 이용자에게 충분한 정보를 제공하고 있지 않은 것으로 확인되었다. 무응답률 및 무응답 대처만 기술되어 있고, 전수/표본 관리, 조사업무 흐름도, 조사원 규모, 조사원 교육훈련, 현장조사 지도에 관한 설명이 없다. 참고자료 역시 마이크로데이터 비밀보호, 집계표 데이터 비밀보호, 기타 참고자료에 관한 설명이 없어 보완이 요구된다.

#### □ 시사점

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하는데, 국민여가활동조사에 대한 공표자료를 분석한 결과 통계표 형식에는 크게 문제가 없는 것으로 확인되었다. 그러나, KOSIS 데이터의 경우 통계표명별로 시계열 분석 자료를 제공하고 있으나 다차원적 분석은 되어 있지 않아 이용자에게 다양한 정보를 제공하지 못하는 한계가 있었다. 또한, 간행물인 국민여가활동조사 보고서를 기준으로 KOSIS 데이터를 점검한 결과 통계표의 수치 오류가 수정되지 않은 채로 KOSIS 데이터가 서비스되고 있는 것으로 확인되어 수정이 필요하다. 온라인 간행물인 2020년 국민여가활동조사 보고서를 확인한 결과 항목별 사례 수와 전체 사례수의 불일치, 수치 오류, 오타자 등의 원본 오류가 발생하고 있는데, 오류가 수정되지 않은 채로 제공되고 있었다. 이미 배포된 책자 수정은 불가하더라도 온라인으로 제공하고 있는 PDF나 한글 파일의 경우 수정이 요구되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

자료수집 체계 점검 결과 및 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단결과, 동 조사의 조사주기가 2019년부터 2년에서 1년으로 변경되는 과정에서 조사 기준시점이

8월 1일, 조사표 내 ‘지난 1년 동안’ 이 2020년 8월부터 2021년 7월로 되어 있어 다소 응답자에게 혼란을 줄 수 있다는 점을 지적하였다. 최근 1년이라고 하면 대부분의 조사에서는 1월 1일부터 12월 31일까지가 일반적이어서 과연 응답자가 정확하게 인지하고 응답을 했을까 하는 의심이 드는 대목이다. 사실 이 부분에 대한 문제 제기는 과거에도 있었는데, 조사 기준시점을 수정했을 때의 변동(시계열 유지, 조사일정 등)이 더 크기 때문에 현 상태를 유지하고 있다는 것이 작성기관의 입장이었다. 단기적으로는 조사 기준시점 변경이 통계청 변경승인을 획득해야 하고, 시계열의 단절 등의 문제가 제기될 수 있어 어려울 수 있다. 그러나 중장기적 관점에서 볼 때, 조사 기준시점 변경이 필요하다고 판단된다.

마이크로데이터 품질 점검 결과, 국민여가활동조사 마이크로데이터는 문화체육관광부와 용역기관에서 1년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다. 또한, 통계청 MDIS를 통해 2014년, 2016년, 2018년~2020년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있으며 문화센터 홈페이지를 통해서도 2016년, 2018~2020년 기준, 문화예술지식정보시스템에서는 2014년, 2016년, 2018~2021년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있어 이용자를 위한 높은 접근성과 활용도를 갖추고 있었다. 또한, 보고서 내 통계표와 마이크로데이터를 통해 집계한 통계표 간 수치도 모두 일치하는 것으로 나타나 정확성 측면의 품질도 양호한 편이었다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	3/3	
주요 통계표, 그래프	2/2	
공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)		3/5
공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
공표된 통계수치의 정확성	0/3	
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	5/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		4/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	1/2	
통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	0/2	
예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)		3/5
통계의 개념 동일 여부	1/1	
분류체계 동일 여부	1/1	
조사 기준시점 동일 여부	1/1	
조사 실시시기 동일 여부	1/1	
변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	0/2	
시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	0/1	
국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
3-4. 동일영역 통계와 일관성 ~3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		4/5
작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요	3/3	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	1/2	
동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
	작성통계의 잠정치와 확정치의 차이	해당없음	
	두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)		3/3	5/5
	통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)		
	국가통계포털(KOSIS) 수록		
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)		2/2	4/5
	통계 설명자료에 대한 소재 정보		
	국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공		
	통계설명자료 제공(통계개요)		
	통계설명자료 제공(조사관리)		
	통계설명자료 제공(표본설계, 표본조사, 통계추정, 추계 및 분석)		
	통계설명자료 제공(지수편제)		
	통계설명자료 제공(참고자료)		
	간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3	
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)		2/2	5/5
	마이크로데이터 생성 방법		
	마이크로데이터 관리 방법		
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)		2/2	5/5
	마이크로데이터 제공		
	마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시		
	마이크로데이터 미제공 사유		
	마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)		
5-3. 마이크로데이터 일치율 (정확성)		5/5	10/10
	마이크로데이터 점검용 자료 제출		
	마이크로데이터 일치율 점검 결과	5/5	
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3 자료 보안 및 접근제한(관련성)		2/2	5/5
	자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치		
	자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치		
	자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치		
	공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법		
	마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법	2/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	2/2	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 성인자와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토	0/0.1	
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시	0.1/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0/0.1	
5-2. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
<b>정성평가</b>	<b>-1</b>	

- \* 1-1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-4.동일영역통계와일관성~3-6.잠정치와확정치의일관성: 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- \* 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- \* 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 5-3.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- \* 6-1.자료수집·처리및보안정책의비밀번호6-3.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

## 6. 통계기반 및 개선 진단결과

통계기반 및 개선에서는 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수 여부와 통계 품질향상을 위한 노력 등을 점검한다.

국민여가활동조사의 통계기획 및 분석인력을 진단한 결과, 작성기관인 문화체육관광부의 담당인력은 총 3명이고, 위탁기관인 한국문화관광연구원의 담당인력은 총 6명으로 관련 업무 경력을 갖고 있어 통계작성의 전문성은 확보된 것으로 확인되었다. 다만, 최근 1년간 통계 관련 교육과정은 이수하지 않은 것으로 파악되어 아쉬운 지점이다.

통계조사에서 사업예산은 매우 중요한 요소이다. 사업예산에 따라 조사의 규모가 달라지고 조사의 품질이 달라지기 때문이다. 2021년 국민여가활동조사 당시 조사 답례품비가 1인당 2,500원으로, 2019년 기준 통계청의 조사별 답례품비가 대략 5,000원 또는 10,000원 수준인 것과 비교해서도 턱 없이 부족하다. 원활한 조사 및 응답률 제고를 위해서는 답례품비 현실화가 필요하여 예산 증액의 필요성을 검토한 바 있었다.

국민여가활동조사는 통계 작성을 위한 실태조사를 한국문화관광연구원에 위탁하여 한국리서치가 실사를 진행하였다. 민간위탁지침을 반영하여 위탁기관으로부터 조사 협조 요청 공문(발주처, 수행기관), 조사원 교육자료(조사지침서, 실사사례집 등), 조사대상 명부, 조사과정 관리자료(실사 응답률 현황, 표본교체 등), 자료처리 보고서(자료입력 지침서, 내검지침서, 무응답에 대한 대체방법 등), 최종통계보고서, 통계표, 조사결과 원자료, 코드북 (파일설계서), 표본설계서, 조사표 등 조사수행 과정에 따른 자료 목록 일체를 제출 받아 통계위탁이 적절히 관리되고 있었다.

통계 품질관리 및 개선을 위해 과거 정기 통계품질진단 결과에 따른 개선과제를 이행하고 있으나, 별도의 통계품질 제고를 위한 노력은 부족하였다.

## □ 시사점

자료수집 체계 점검 결과, 설문지가 18페이지로 조사내용이 방대한 것에 비해 조사 답례품이 약소한 것이 문제점으로 지적되었다. 2021년 조사에서는 응답자 사례비로 2,500원이 책정되어 마스크 5개 세트를 제공했는데, 코로나19 상황에서 마스크에 대한 수요가 있어 가능했다고 평가하고 있다. 그러나 2022년 조사에서는 이 정도의 사례비로 제공할 조사답례품이 있을지에 대한 우려가 있어 조사사례비에 대한 현실적인 증액이 필요하다. 물론 작성기관에서도 이러한 문제점을 인식하고, 응답자 답례품비 현실화를 위한 예산 증액의 필요성을 검토하고 있지만, 아직까지는 반영되지 못하고 있다. 향후에는 원활한 조사 및 응답률 제고를 위해서는 조사답례품비를 상향 조정할 필요가 있다.

또한, 통계품질관리 및 개선을 위해서는 통계청의 정기품질진단 결과를 활용하여 작성기관에서 체계적으로 통계품질 제고를 위한 발전 계획을 수립하고 관리 방법을 모색해 나가야 할 것이다.

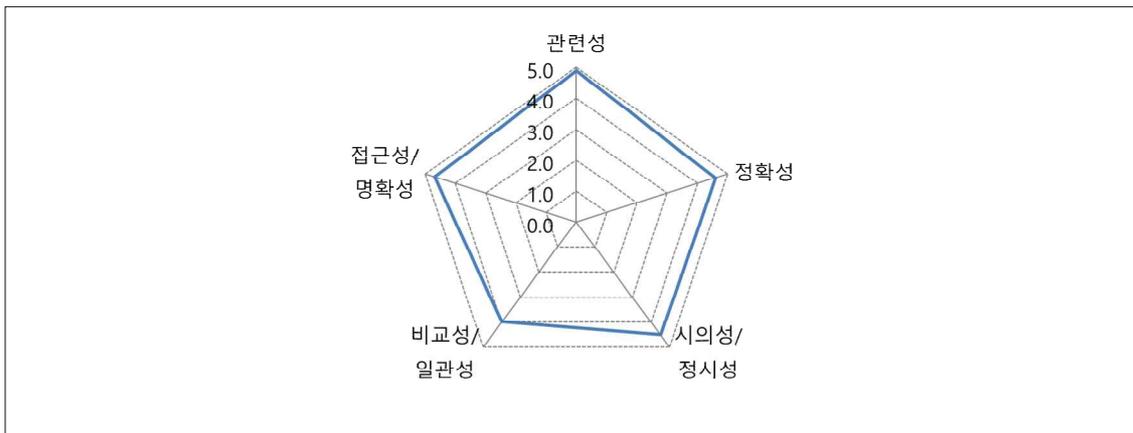
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)		4/5
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	0/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)		5/5
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
조사 원료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록	-	
조사기획서(사업계획서)	1/1	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	1/1	
(전수조사) 모집단 명부 일체	해당없음	
조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집 등)	1/1	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
현장조사 평가보고서	1/1	
자료처리 보고서	1/1	
최종보고서	1/1	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)	1/1	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0.1/0.1	
<b>정성평가</b>	<b>0</b>	

- \* 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 국민여가활동조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.9점, 정확성 척도 4.6점, 시의성/정시성 척도 4.5점, 비교성/일관성 척도 4.0점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다. 5개의 품질차원들 중 비교성/일관성 차원의 점수가 상대적으로 낮은 것으로 평가되었다.



<그림 2> 「국민여가활동조사」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

### 1. 관련성

품질을 평가하는 여러 차원 중 관련성은 해당 통계를 이용자의 관점에서 생산된 통계의 개념, 포괄범위, 내용 등이 이용자 요구에 어느 정도 부합하는가를 평가한다. 따라서 통계의 목적이 명확하지 않거나 이용자의 요구에 대한 모니터링과 만족도 평가를 소홀히 하는 경우 관련성 지표가 낮아질 수 있다.

국민여가활동조사는 관련성 분야에서 4.9점으로 평가되었다. 동 조사는 통계의 법적 근거가 명확하고, 통계의 작성목적과 활용분야, 그리고 통계연혁이 구체적으로 제시되어 있어 이용자들이 통계를 이해하는 데 도움이 되고 있다. 다만, 작성기관에서 통계작성 기본계획을 수립하고, 통계작성 절차를 문서화하여 관리하고 있었으나 별도의 업무편람을 갖추지 못한 것은 아쉬운 점이다.

## 2. 정확성

대부분의 통계는 모집단에서 추출된 표본을 대상으로 참값을 추정한다. 정확성은 산출결과 또는 추정된 값이 미지의 참값에 근접하는 정도로, 참값과 추정된 값의 차이인 오차가 적을수록 정확성이 높은 통계가 된다. 참값과 추정값의 차이를 의미하는 오차는 조사기획, 표본설계, 자료수집 및 처리 등 모든 통계 생산 과정에서 발생할 수 있다.

정확성 차원에 대한 국민여가활동조사의 평가점수는 4.6점으로 통계처리 및 분석과 통계공표, 관리 및 이용자서비스 측면에서 미흡한 부분이 있었다. 통계처리 및 분석에 있어서 자료 코딩, 자료 입력 및 내검과 관련한 내용이 체계적으로 관리되고 있었으나, 최초 표본의 무응답률이나 주요 항목의 무응답에 대한 대처가 부족한 것으로 나타나 개선이 필요하다. 통계공표, 관리 및 이용자서비스에서도 공표자표 점검결과 공표 통계간의 불일치가 발생하고, 이용자에게 충분한 통계설명자료를 제공하고 있지 않은 문제점이 있어 개선이 요구된다.

## 3. 시의성/정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예정된 공표시기를 정확히 준수하는가에 관한 개념으로, 통계자료의 작성주기, 기간, 공표예정일 준수 여부 등을 점검한다.

국민여가활동조사의 시의성/정시성은 4.5점으로 평가되었다. 통계공표 일정의 경우 작성기관 홈페이지를 통해 사전에 예고하고 있으나, 공표시기가 발간 완료 후 2주 이내로 되어 있어 명확하지 않은 것이 문제점이었다. 통계 이용자가 홈페이지의 공표시기를 확인하였을 때 발간완료일의 기준을 파악하기 어렵기 때문에 공표시기에 대한 정확한 일정을 알 수 있도록 구체적인 날짜를 명시할 필요가 있다.

#### 4. 비교성/일관성

비교성은 시간 또는 공간이 달라도 통계자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능한지를 나타내는 개념이다. 일관성은 동일한 경제·사회현상에 관해 작성된 다른 통계자료와의 유사 또는 근접한 정도를 말하며, 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었다고 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다는 개념이다.

이런 관점에서 국민여가활동조사의 비교성/일관성을 진단한 결과 4.0점으로 상대적으로 낮은 편이었다. 동 조사와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계에 대한 조사개요, 조사대상, 조사항목 등에 소개하고 있으나, 국민여가활동조사와 직접 비교가 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토는 부족하였다. 동일한 분야의 통계를 사전에 검토한 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다.

#### 5. 접근성/명확성

접근성은 해당 통계를 사용하는 이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도를 말하며, 명확성은 그 이용자가 통계를 잘 활용할 수 있도록 편의 및 정보를 제공하고 있는지를 의미한다.

접근성/명확성 차원에서 국민여가활동조사에 대한 진단결과, 4.7점으로 평가되었다. 동 조사는 문화체육관광부의 홈페이지를 통해 PDF 형태의 보고서와 보도자료를 제공하고, 국가통계포털(KOSIS) 내 통계표 제공, 그리고 마이크로데이터를 제공함으로써 이용자들이 자료를 쉽게 찾을 수 있도록 하여 접근성을 확보하였다. 그러나, 국가통계포털(KOSIS)의 통계설명자료의 경우 이용자에게 충분한 정보를 제공하고 있지 않아 명확성이 미흡하였다. 조사관리의 경우

무응답률 및 무응답 대처만 기술되어 있고, 전수/표본 관리, 조사업무 흐름도, 조사원 규모, 조사원 교육훈련, 현장조사 지도에 관한 설명이 전혀 없다. 통계설명자료는 이용자들이 해당 통계를 파악하는 기초자료인 만큼, 향후에는 해당 내용을 보완할 필요가 있다.

## 제 3 절 진단결과 종합표

『 국민여가활동조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

&lt;표 8&gt; 진단결과 종합표

작성 절차 / 품질 차원	1. 통계작성기획	2 통계설계	3 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.8	5.0	-		5.0	5.0	4.9
정확성		5.0	4.7	4.4	4.0	4.5	4.6
시의성/ 정시성					4.5		4.5
비교성/ 일관성		5.0		-	3.5		4.0
접근성/ 명확성					4.7		4.7
<b>평점 (5점척도)</b>	<b>4.8</b>	<b>5.0</b>	<b>4.7</b>	<b>4.4</b>	<b>4.4</b>	<b>4.7</b>	<b>4.6</b>
가중치 적용	7.8	16.7	19.3	21.0	23.0	5.4	93.2
추가점수 (정성평가 포함)	-0.1	-0.6	-0.8	-0.8	-0.9	0.1	-3.1
<b>총계</b>	<b>7.7</b>	<b>16.1</b>	<b>18.5</b>	<b>20.2</b>	<b>22.1</b>	<b>5.5</b>	<b>90.1</b>

\* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

### 제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『국민여가활동조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 마이크로데이터 품질 점검, 공표자료 오류 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

## 제 1 절 여가시간에 대한 정의 명확화

### 1. 현황 및 문제점

국민여가활동조사의 조사표에서는 여가시간에 대해 ‘일하고 남은 시간에서 생리적 필수시간(취침, 식사시간)을 제외한 자유 시간’으로 정의하고 있고, 예로 직업상의 일, 출퇴근시간, 필수적인 가사일, 수업 등과 같은 의무적인 활동 이외에 스포츠, 취미, 휴식 등의 활동에 할애되는 자유로운 시간을 제시하고 있다.

그런데, 이용자 요구사항 반영실태(FGD) 진단결과 이용자들은 출퇴근시간 이외에 이동시간, 가사시간 이외에 가족돌봄시간(자녀돌봄, 노인돌봄 등)이 발생하고 있는 현실에서 이러한 내용이 반영되지 못해 응답자마다 여가시간에 대한 이해가 주관적일 수 밖에 없다는 점을 지적하였다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

동 조사에서 ‘여가시간’은 조사의 핵심에 해당되는 조사용어로 이에 대한 해석이 응답자마다 다르다면 우리나라 국민의 여가활동실태를 파악하는데 문제가 있을 수 있다. 응답자마다 출퇴근시간 외의 이동시간, 가족돌봄시간 등 의무적인 활동과 발생 가능한 상황이 다르고, 응답 시 이를 모두 고려하지 않고 주관적으로 응답할 수 있으므로 객관적인 지표와 기준을 마련하여 용어를 정의할 필요가 있다.

따라서 ‘여가시간’에 대한 정의를 충분히, 명확하게 해서 조사표 상에 제시할 필요가 있다. 여가시간을 다음과 같이 ‘일하고 남은 시간에서 생리적 필수시간(취침, 식사시간 등), 출퇴근시간, 이동시간, 가사시간, 가족돌봄시간(자녀, 부양가족 등), 학업시간 등을 제외한 자유로운 시간’으로 정의할 수 있다.

## 제 2 절 월평균소득의 무응답 처리 개선

### 1. 현황 및 문제점

국민여가활동조사는 항목 무응답을 최소화하기 위해 응답이 어려운 항목에 대하여 조사표에 관련 지침을 표기하거나 응답이 어려운 사유를 별도로 기입하도록 하였고, 설문지 회수 후 발견된 무응답 항목은 조사원이 응답자에게 전화 재조사를 통해 추가 완성하였다. 그러나 월평균소득의 경우 2021년 조사에서 본인소득 무응답 9명(0.1%), 가구소득 무응답 32명(0.3%)이 발생하였으나, 본인소득은 연령대와 직업을 고려하여 유사한 응답자의 응답값으로 대체하고, 가구소득은 가구주 연령대와 응답자 직업, 응답자 소득 등을 고려하여 대체하고 있는 것으로 확인되었다. 이는 응답자의 실질적인 월평균 소득이 아니라 비슷한 특성을 가진 집단의 응답 평균값으로 대체하고 있어서 신뢰성 문제가 제기될 수 있다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계조사의 정확성을 제고하기 위해서는 무응답에 대한 대처 및 관리 방안이 마련될 필요가 있다. 월평균소득은 개인정보와 관련하여 민감한 항목이지만, 월평균소득에 따라서 여가활동이 달라질 수 있기 때문에 여가활동에 영향을 미치는 중요한 변수이다. 따라서 지금과 같은 방식인 집단의 평균값을 입력하는 것이 아니라 응답자의 정확한 데이터값이 필요하다. 동 조사가 조사원이 직접 가구를 방문해 면접하는 방식으로 조사를 진행하고 있고, 실제 월평균소득을 직접 기입하는 방식이 아니라 구간 방식(척도) 으로 응답하는 형태라는 점을 고려할 때 무응답률을 최소화해야 할 것이다. 그럼에도 무응답률이 발생했다면, 평균 응답값으로 대체할 것이 아니라 무응답으로 처리하여 통계표를 산출하는 것이 데이터의 정확성과 신뢰성을 확보하는 방법이다.

## 제 3 절 국가통계포털 통계설명자료 보완

### 1. 현황 및 문제점

국가통계포털(KOSIS)의 통계설명자료는 해당 조사에 대한 기본적인 안내서로써 역할을 수행한다. 국민여가활동조사의 국가통계포털에 제시된 통계설명자료를 확인한 결과, ‘조사관리’의 경우 무응답률 및 무응답 대처만 기술되어 있고, 전수/표본 관리, 조사업무 흐름도, 조사원 규모, 조사원 교육훈련, 현장조사 지도에 관한 설명은 전혀 없어 이용자에게 충분한 정보를 제공하고 있지 않았다. ‘참고자료’ 역시 마이크로데이터 비밀보호, 집계표 데이터 비밀보호, 기타 참고자료에 관한 설명이 없었다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계설명자료에는 이용자용 통계정보보고서와 같이 상세한 내용을 게재하는 것은 불가능하지만, 이용자들이 동 조사의 성격을 충분히 이해할 수 있도록 정보를 제공해야 한다. 따라서, 이용자 입장에서 국민여가활동조사의 핵심적인 내용을 명확하게 이해하고 접근하기 위해서는 충분한 통계설명자료를 제공할 필요가 있다. ‘조사관리’ 영역에 해당되는 전수/표본관리, 조사업무 흐름도, 조사원 규모, 조사원 교육훈련, 현장조사 지도의 경우 통계정보를 일목요연하게 정리하여 제공할 필요가 있다. 또한, ‘참고자료’ 영역에 해당되는 마이크로데이터 비밀보호, 집계표 데이터 비밀보호, 기타 참고자료에 관한 설명을 추가해야 한다.

## 제 4 절 통계 공표일정 명시화

### 1. 현황 및 문제점

국민여가활동조사는 매년 조사가 이루어지며 공표 주기는 1년으로 문화체육관광부 홈페이지를 통해 동 조사의 공개 내용, 주기, 시기, 위치에 대하여 사전에 공개하고 있으나, 공표시기를 발간완료 후 2주 이내로 표기하고 있어 명확하지 않다는 문제점이 제기된다. 통계 이용자가 홈페이지의 공표시기를 확인하였을 때 발간완료일의 기준을 파악하기 어려워 공표시기를 명확하게 알 수 없다. 공표시기에 대한 정확한 일정을 알 수 있도록 구체적인 날짜가 명시될 필요가 있다.

또한, 국가통계포털(KOSIS)의 통계설명자료에서는 공표시기가 조사 기준년도 익년 12월로 되어 있어 문화체육관광부 홈페이지에서 공개하는 공표일과 달라 이용자들에게 혼란을 주고 있다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계 이용자들의 편의성을 높이기 위해 공표일정을 사전에 알 수 있도록 작성기관 홈페이지 등에 게시하고, 공표방법 역시 단순히 url을 제시해주면 이용자들은 쉽게 찾을 수 없으므로 ‘문화체육관광부 홈페이지-정보공개-공공데이터 개방-주요발간자료’ 등 구체적으로 안내할 필요가 있다.

정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 지표로서 예고된 공표시기를 정확히 지키면 통계의 정시성이 높아진다. 통계이용자들이 동 조사의 공표시기를 명확히 알 수 있도록 ‘발간완료 후 2주 이내’가 아닌 구체적인 날짜를 명시화하여 홈페이지에 제공할 필요가 있으며, 이에 따라 국가통계포털(KOSIS)의 통계설명자료 역시 공표시기를 수정하여 통일할 필요가 있다.

## 제 5 절 간행물 보고서 수치 수정

### 1. 현황 및 문제점

온라인 간행물인 국민여가활동조사 보고서와 KOSIS 데이터를 비교 점검한 결과, 다수의 원본오류가 발생하고 있어 이용자들에게 혼란을 주고 있었다. 이는 간행물의 오류로 통계표명이 ‘여가생활에 만족하지 못하는 이유-여가생활에 만족하지 못하는 자’의 경우 ‘시간이 부족하여’에 해당되는 수치가 수정되지 않았다. 또한, ‘평일에 희망하는 여가활동(복수응답)\_취미오락 활동’, ‘적절하다고 생각하는 여가비용(한달 평균)’과 ‘휴일에 참여한 여가활동(복수응답)\_취미오락활동’의 경우 지역규모별, 권역별, 17개 시도별, 장애여부별 수치가 보고서에 수정되지 않은 채로 제공되고 있었다. 또한, ‘평일에 참여한 여가활동 만족도-스포츠관람활동\_관람활동’ 역시 ‘해당없음(무직)’의 수치가 수정되지 않았다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계서비스 품질 개선을 위해서는 통계 이용자에게 정확한 자료를 제공해야 하는데, 간행물인 보고서와 KOSIS에서 제공하는 데이터 간에 불일치 하는 부분이 발견되었다. 최종 KOSIS에는 수정된 자료로 서비스되고 있으나 간행물에는 수정사항이 미반영 되어 있으므로 원본 오류 수정이 불가피하다. 이미 배포된 책자 수정은 불가하더라도 온라인으로 제공하고 있는 PDF나 한글 파일의 국민여가활동조사 보고서의 경우 수정이 요구된다.

## 제 6 절 조사문항 수정 및 보완

### 1. 현황 및 문제점

국민여가활동조사는 조사내용 및 조사문항이 많은 것에 비해 현실에 부합되지 못하거나 조사목적을 반영하지 못하는 문항이 존재하였다. ‘여가활동유형’의 경우 매년 여가활동이 다양해지고 있는데 이를 충분히 반영하지 못하고 있고, ‘여가공간’ 역시 실내공간과 실외공간으로만 구분하고 있어 최근에 증가하고 있는 디지털 공간(사이버, 가상공간 등)에서 이루어지는 여가활동을 포함하지 못하고 있었다. 또한, ‘여가활동 만족도’와 ‘여가활동 제약요인’의 경우 단순하게 질문하고 있어, 구체적인 내용 및 이유를 찾는데 한계가 있었다. 그리고, 여가활동에 영향을 미치는 ‘경제활동 상태’ 문항이 부족한 것도 문제점이었다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

동 조사는 핵심 조사항목인 여가활동, 여가시간, 여가비용 등은 매년 동일하게 조사하되, 기존 문항 중 제도의 변화 등 필요에 따라 수정이 요구되는 경우 매년 보완하는 형태를 취하고 있었다. 다만, 2021년 조사의 경우 코로나19 상황이라는 특수성 때문에 조사표 변경 없이 진행되었다. 우리나라 국민의 여가활동실태를 명확히 파악하고 여가활동 확대 및 여가정책 개발을 위해서는 조사표의 조사문항 수정 및 보완이 요구된다.

첫째, ‘I.여가활동 참여 실태’의 경우 작성기관에서는 매년 조사표 검토 자문회의를 통해 여가활동유형을 수정 및 보완하고 있으나 부족한 점이 발견되었다. 예를 들어, 주짓수나 명상(마음 챙김) 등의 활동이 최근 증가하고 있는데, 여가활동유형에 포함되어 있지 않았다. 조사표에 제시되는 여가활동 유형에 대해 매년 최신화가 필요하다.

둘째, ‘Ⅲ.여가공간’을 실내공간과 실외공간으로 구분하고 있는데 최근 들어 가상공간이나 디지털 공간(메타버스 등) 등에서의 여가활동이 증가하고 있어, 여가공간을 세분화할 필요가 있다. 특히, 10대-20대에 해당되는 젊은 층의 경우 여가활동을 대부분 디지털(사이버) 공간에서 하고 있기 때문에, 현행 조사표 방식의 실내공간과 실외공간으로 구분하는 여가공간은 현실과 부합하지 않는다. 또한 코로나19로 인해 공간 중심적이고 집합적인 형태의 오프라인 여가활동은 감소하는 대신, 랜선 방식의 여가활동(온라인 공연, 콘서트 등)이 늘어나는 추세에서 이러한 시대적인 변화가 조사표에 반영될 필요가 있다.

셋째, ‘Ⅶ.여가활동 제약요인’에 대해 1) 시간부족, 2) 경제적 지출부담, 3) 미세먼지, 4) 폭염이나 폭한, 5) 가족의 건강(질병, 장애 등)으로 구분하여 너무 단순하게 질문하고 있어, 여가를 방해하는 요인을 구체적으로 찾는데 한계가 존재한다. 예를 들어, ‘시간부족’의 경우 응답자마다 시간부족의 원인이 다르기 때문에, 근로시간, 출퇴근시간, 가사시간, 가족돌봄시간, 자녀양육시간, 학업시간 등이 길어서 여가활동을 제약하고 있는 것인지, 시간부족의 원인을 더 세분화하여 질문할 필요가 있다. 마찬가지로 ‘경제적 지출부담’도 월급이 적어서, 고정비 지출이 많아서 등 원인이 다양할 수 있다. 따라서, 여가활동 제약요인을 시간부족, 비용부담, 환경적 문제, 가족 문제 등으로 영역별로 나누고 각각 세분화하여 질문한다면 풍부한 정보를 얻을 수 있다고 판단된다.

넷째, ‘여가생활 만족도’ 문항은 전반적인 여가생활에 대한 만족도를 질문한 후에 만족하지 못한 이유에 대해 후속 질문을 하고 있는데, 그 이유로 ‘시간이 부족하여’, ‘경제적 부담 때문에’ 등 일부 항목이 ‘여가활동 제약요인’에서 조사하는 항목과 유사하여 차별화되지 않고 있다. 전반적인 여가생활의 불만족 이유에 관한 응답항목 수정을 검토할 필요가 있다.

다섯째, ‘공공문화 및 여가시설에 대하여 느낀 점’ 문항의 경우 (1)공공문화 및 여가시설의 인지 여부, (3)공공문화 및 여가시설에서 진행되는 프로그램에 관한 인지 여부를 7점 척도(전혀 그렇지 않다~매우 그렇다)로 묻고 있는데 이는 수정이 요구된다. 이 문항은 인지 여부를 묻기 때문에 7점 척도가 아닌 ‘안다’, ‘모른다’ 등으로 응답 항목을 수정할 필요가 있다.

마지막으로, ‘IX.경제활동 사항’에서 직업, 종사상 지위, 주당 근로시간 등을 질문하고 있는데, 종사상 지위별로 여가활동에 차이가 있으므로 세분화하여 조사한 것은 긍정적이나 ‘해당없음(무직)’에 해당하는 응답 비율이 36.5%로 가장 높게 나타나 이를 구분할 필요가 있다. ‘해당없음(무직)’에는 학생, 주부 등이 포함된 것으로 보이나 학생의 여가활동과 주부의 여가활동에는 차이가 있기 때문이다. 아울러, 근로시간이 여가활동에 영향을 미치는 중요한 변수라는 점에서, 단순히 ‘주당 평균근로시간’을 질문하기 보다는 주중 근로시간과 주말 근로시간으로 구분하여 질문하는 것을 검토할 수 있다. 왜냐하면 주말 근로시간이 많은 노동자의 경우 여가시간이 부족한 것이 현실이기 때문이다. 이와 같이 여가활동에 영향을 미치는 다양한 경제활동 변수를 고려하여 추가적인 문항 개발을 검토할 필요가 있다.

## 제 7절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

&lt;표 9&gt; 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	여가시간에 대한 정의 명확화	- 조사용어를 명확히 하여 조사표상에 내용 표기	- 통계정확성 제고	정확성	조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, FG, (2.통계설계)	
	월평균소득의 무응답 처리 개선	- 월평균소득의 무응답 최소화 및 결측값에 대한 처리 개선	- 통계 신뢰성 확보	정확성	자료수집 체계 점검, FG, (4.통계처리 및 분석)	
	국가통계포털 통계설명자료 보완	- KOSIS 통계설명자료 (조사관리, 참고자료) 보완	- 통계 이용자 편의성 제고	명확성	(5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
중기	통계공표 일정 명시화	- 작성기관 홈페이지에 통계공표일정 명시화	- 통계품질 제고 - 통계이용 편의성 제고	시의성/ 정시성	(5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	간행물 보고서 수치 수정	- 간행물인 보고서와 KOSIS 데이터 일치	- 통계품질 제고 - 통계 이용자 만족도 제고	정확성	공표자료 오류 점검, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
장기	조사문항 수정 및 보완	- 여가유형, 여가공간에 대한 최신화 - 경제활동 변수에 대한 문항 추가	- 통계품질 제고 - 통계 이용자 만족도 제고	정확성	조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, FG, (2.통계설계)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

## 제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵

본 장에서는 정기통계품질진단 결과 통계의 발전 및 중장기적으로 개선이 필요하다고 판단되나, 작성기관에서 이행하기 어렵거나 예산상의 이유로 인해 개선과제로 작성되지 못한 의견을 제안하고자 한다.

### 제 1 절 조사 기준시점 변경 검토

국민여가활동조사의 설문지가 18페이지로 방대하고 표본 수가 10,000명인 것에 비해 실제 조사기간은 약 2개월간 진행되어 짧은 편이었다. 실사수행업체인 한국리서치는 약 8주 만에 1만 가구를 조사하는 것은 현실적으로 어려워서 다른 조사 대비 많은 수의 조사원을 투입했다고 밝혔다. 동 조사가 가구를 직접 방문하여 조사원이 질문하고 그 응답을 조사원이 기록하는 면접타계식 방식으로 1만 가구의 자료를 수집하고 있다는 점에서, 약 2개월의 조사기간으로 실사를 진행하는데 무리가 있다고 판단된다. 조사의 질 제고를 위해서는 충분한 조사기간 확보가 필요하다. 이를 위해서는 현재 조사 기준시점을 앞당기는 안을 작성기관에서 검토해야 할 것이다.

국민여가활동조사의 조사 기준시점은 2021년 8월 1일로 최근 1년(2020.08.01.~2021.07.31.)의 경험을 조사하고 있어 과연 응답자가 정확하게 인지하고 응답을 했을까하는 의심이 드는 대목이다. 대부분의 조사에서 ‘최근 1년’은 1월 1일부터 12월 31일까지를 의미하고 있고, 관련된 산업 통계 등의 조사 대상기간과 맞지 않아 비교하는 데 어려움이 있다. 조사대상기간이 이렇게 설정된 배경을 보면 동 조사가 2006년 최초 실시된 이래로 2007년 통계청 승인을 받고, 2008년부터 2018년까지 2년 주기로 조사를 진행하다가 2019년부터는 2년에서 1년으로 조사주기가 변경된 것과 관련이 있다. 사실 이 부분에 대한 문제 제기 및 검토는 과거에도 있었는데, 작성기관의 입장은 조사 기준시점을 수정했을 때의 시계열 단절과 예산 및 행정집행 등의 이유로 조사대상기간을 1월~12월로

변경하지 못하고 현 상태를 유지하고 있는 것으로 확인되었다.

단기적으로는 조사 기준시점 변경이 통계청 변경 승인을 획득해야 하고, 시계열의 단절 등의 문제가 제기될 수 있어 어려울 수 있다. 그러나 중장기적 관점에서 볼 때, 조사 기준시점 변경이 필요하다고 판단된다.

(출처: 차원별-시의성, 통계작성절차별-3. 자료수집, FGI)

붙임1

## 자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	국민여가활동조사
승 인 번 호	113014
작 성 기 관	문화체육관광부
면 접 일 시	2022년 5월 25일
연 구 원	임희정
연구보조원	-

제1부 **점검계획**

1. 점검 방법

- 자료수집 체계 점검내용
  - 조사표, 표본설계보고서 확인
  - 조사원 선발기준 및 교육 등 확인
  - 조사기간, 조사원 업무량, 파라데이터 확인
  - 조사지침서, 내검지침서 확인
  - 무응답 처리
  - 조사 완료 후 사후관리
  
- 점검방법
  - 자료수집 체계 점검 회의
  - 자료수집 체계 점검 질문지와 근거자료 확인 목록을 1주일 전에 배포하고, 질문에 대한 응답 내용을 토대로 회의방식으로 점검
  
- 점검대상
  - 문화체육관광부 담당자, 위탁기관 연구책임자, 조사관리자 및 조사원
  
- 전반적인 통계품질진단 안내
  - 통계정보보고서 1차 진단결과 안내 및 피드백
  - 향후 통계진단 프로세스 안내 및 일정 확인

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
5.25.	김OO (문화체육관광부, 사무관)	서울역 스마트워크 센터	-자료수집 체계 전반 -조사준비과정 -조사실시과정 전반 -현장 자료수집과정 -조사마무리
	김OO (문화체육관광부, 주무관)		
	전OO (한국문화관광연구원, 연구원)		
	유OO (한국리서치, 부장)		
	이OO (한국리서치, 조사팀장)		
	정OO (한국리서치, 조사원)		

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선의견
조사 일정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 약 8주간의 조사일정으로 10,000가구를 조사한다는 것은 현실적으로 어려움</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 충분한 조사 실시기간 확보</li> <li>- 조사 기준시점을 앞당기는 안 검토</li> </ul>
무응답	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 월평균 소득 무응답의 경우 다른 응답자들의 응답 평균값으로 대체(항목 무응답 가구의 응답이 포함된 총 기준)하고 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 월평균 소득 무응답율 최소화</li> <li>- 월평균 소득 무응답 처리 개선</li> </ul>
조사 기준 시점	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사 기준시점이 2021년 8월 1일로, 조사대상기간이 최근 1년(2020.08.01.- 2021.07.31.)으로 되어 있음</li> <li>- 다른 조사의 경우 대부분 조사대상기간이 1월 1일부터 12월 31일임</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사 기준시점 변경 검토</li> <li>- 조사대상기간을 1월 1일부터 12월 31일까지로 변경 검토</li> </ul>

## 제3부 자료수집 체계 점검 결과

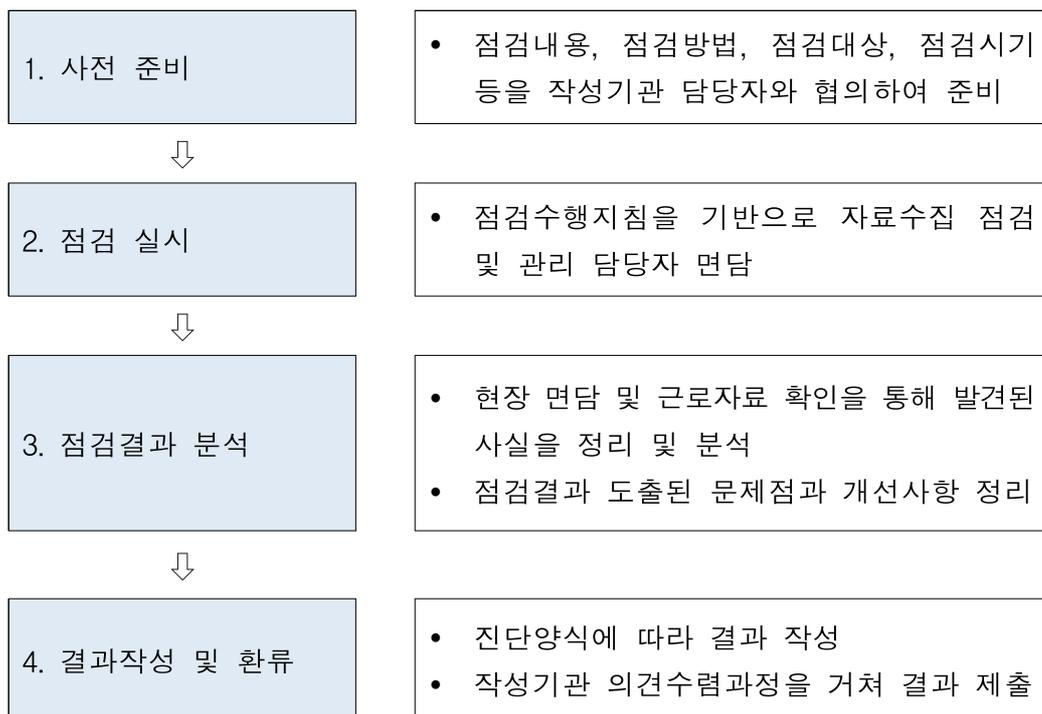
### 1. 자료수집 체계 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

자료수집 체계 점검은 자료수집이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생가능한 문제점을 인식하고 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 높일 수 있도록 하는데 목적이 있다. 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등에 대한 점검 과정은 통계품질을 결정하는 매우 중요한 과정이다.

#### 나. 점검 설계

자료수집 체계 점검은 사전 준비-점검 실시-점검결과 분석-결과작성 및 환류에 이르는 절차에 따라 진행되었다.



## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 문제점

#### (1) 현황

국민여가활동조사는 전국 만 15세 이상 가구원을 대상으로 여가활동 참여 실태, 평일 및 휴일 여가 활동, 여가 공간, 다양한 여가활동, 여가인식 및 만족도 등의 항목을 1년 주기로 조사하고 있다. 이를 통해 여가문화 활성화 관련 기초정책 수립의 기초자료를 제공하고 있고, 주요 지표들은 문화예술정책백서(매년 발간) 발간 시 지표로 활용되고 있다.

자료수집 체계 점검 결과, 국민여가활동조사의 자료수집 과정은 적절하게 관리·운영되고 있었다. 위탁기관인 한국문화관광연구원에서 조사기획 및 분석을 수행하고 있고, 한국리서치가 17개 시도의 만 15세 이상 10,000명을 대상으로 가구를 직접 방문하여 면접조사 방식으로 조사를 진행하였다. 동 조사는 설문지의 양이 18 페이지로 많고, 여가 유형에 대한 정의에 대해 정확하게 이해를 하고 응답하는 것이 중요하기 때문에 전화조사 등의 방식보다는 대면조사가 적합하다고 판단하였다. 또한, 태블릿 PC 방식(TAPI: Tablet Assisted Personal Interviewing)형태로 설문을 구성하면 표 안의 조사문항이 분할되어 조사문항의 개수가 증가하여 실사 응답시간이 종이설문에 비해 평균 10분 이상 증가하는 것으로 나타나, 종이설문지(PAPI: paper and pencil Interviewing) 방식을 사용하였다.

국민여가활동조사는 우수한 조사원을 모집하기 위해 몇 가지 원칙이 있는 것으로 확인되었다. 조사 난이도가 높은 편이기 때문에 과거 국민여가 또는 문화예술활동조사 수행 경험이 있는 조사원, 가구 방문조사 수행 경험이 있는 조사원, 그리고 대인 면접조사 경력 1년 이상 조사원 중 데이터베이스 내 평가 상위등급의 조사원을 우선적으로 선발하고 있었다. 총 160명의 조사원이 조사에 투입되었으며, 조사원 1인당 1일 업무량 1.3부로 통제하여 무리하게 조사를 진행함으로써 발생할 수 있는 품질 저하를 방지하였고, 전체 9명의 조사관리자가 1명당 18명의 조사원을 관리하고 있었다.

조사실사의 경우 조사 과정에서 원활한 진행과 조사의 질적인 확보를 위하여 작성기관인 문화체육관광부, 위탁기관인 한국문화관광연구원과 실사 수행업체인 한국리서치가 다각적으로 현장조사를 관리하였다. 조사 질의응답 체계와 관련해서는 조사원으로부터 제기되는 질의에 대해 즉각적인 응답이 이루어지도록 하며, 질의응답 내용은 모든 현장 조사팀에 공유되었고, 조사 기간 중 위탁기관이 조사 현장을 방문하여 현장 점검 후 조사원에게 제기될 수 있는 예상 질문과 답변을 제공하고 있어 조사 질의응답 체계는 적절하였다. 또한, 조사원과 조사관리자가 소통할 수 있는 실사 전용 앱인 ‘모바일 FMS(Fieldwork Management System)’ 라는 상시 커뮤니케이션 채널을 구축하여 운영한 점은 우수하였다. 그러나, 조사 현장에서 지역별 조사 완료, 미완료, 그리고 응답거절 또는 접촉실패 사유 등 집계표 정도의 현황만 파악하고 있어 방문 또는 접촉 시도 횟수, 방문 요일 및 시간대 등의 현장조사 파라미터를 수집 및 관리하고 있다고 보기 어렵고, 작성기관 차원에서 현장 실사지도 점검은 이루어지지 않아 아쉬운 점이였다.

무응답 관련해서는 항목 무응답을 최소화하기 위해 응답이 어려운 항목에 대하여 조사표에 관련 지침을 표기하거나 응답이 어려운 사유를 별도로 기입하도록 하였고, 설문지 회수 후 발견된 무응답 항목은 조사원이 응답자에게 전화 연락하여 추가 완성하였다. 그러나 월평균소득의 경우 무응답율이 발생하고 있는데, 이 경우 다른 응답자들의 응답 평균값으로 대체(항목 무응답 가구의 응답이 포함된 총 기준)하고 있는 것으로 확인되었다.

표본대체는 최소 3회 이상 가구 방문 시 부재일 경우 또는 강력 거절로 조사가 어려운 경우에 한해 탈락한 조사구와 동일한 읍면동 및 동일한 유형 내에서 조사구를 연락하여 응답자를 대체하였다.

## (2) 문제점

자료수집 체계 점검 결과 몇 가지 문제점이 제기되었다.

첫째, 동 조사의 조사내용이 방대하고 표본 수가 10,000명인 것에 비해 조사 기간이 약 2개월로 짧은 편이었다. 2021년 조사에서는 코로나19로 인한 거리두기 단계 강화로 2주간 실사를 진행하지 못하였으며, 실제 조사기간은 2021년 9월 25일부터 11월 26일까지로 진행했다. 실사수행업체인 한국리서치는 약 8주 만에 1만 가구를 조사하는 것은 현실적으로 어려워서 다른 조사 대비 많은 수의 조사원을 투입했다고 밝혔다. 일정 상의 압박이 있기 때문에 조사 기준시점을 한두 달이라도 당겨서 조사기간을 충분히 확보하는 것이 필요하다.

둘째, 항목 무응답 관련해서는 일반 문항에 대한 무응답은 설문 리뷰와 입력 단계에서 전화 재조사를 통해 무응답을 최소화하고 있으며, 월평균소득과 같이 개인정보와 관련하여 민감한 항목은 다른 응답자들의 응답 평균값으로 대체(항목 무응답 가구의 응답이 포함된 층 기준)하고 있는 것으로 확인되었다. 즉, 연령과 직업을 고려해서 비슷한 특성을 가진 집단의 응답 평균값으로 대체하고 있다. 이는 응답자의 실질적인 월평균 소득이 아니어서 신뢰성에 문제가 있을 수 있다.

셋째, 조사 기준시점이 2021년 8월 1일을 기준으로 최근 1년(2020.08.01.~2021.07.31.)의 경험을 묻고 있어 응답자에게 혼란을 줄 수 있다는 점이다. 최근 1년이라고 하면 다른 조사에서는 1월 1일부터 12월 31일까지가 일반적이어서 과연 응답자가 정확하게 인지하고 응답을 했을까 하는 의심이 드는 대목이다. 사실 이 부분에 대한 문제 제기는 과거에도 있었는데, 조사 기준시점을 수정했을 때의 변동(시계열 유지, 조사일정 등)이 더 크기 때문에 현 상태를 유지하고 있다는 것이 작성기관의 입장이었다.

이외에도 조사내용에 비해 조사답례품이 약소하다는 의견도 제기되었다. 2021년 조사에서는 응답자 사례비로 2,500원이 책정되어 마스크 5개 셋트를 제공했는데, 코로나19 상황에서 마스크에 대한 수요가 있어 호감도는 있었던 것으로 확인되었다. 그러나 2022년 조사에서는 이 정도의 사례비로 제공할 조사답례품이 있을지에 대한 우려가 있어 조사사례비에 대한 현실적인 증액이 필요하다.

## 나. 주요 개선의견

### (1) 충분한 조사기간 확보

국민여가활동조사의 설문지가 18페이지로 방대하고 표본 수가 10,000명인 것에 비해 실제 조사기간은 2021년 9월 25일부터 11월 26일까지로 약 8주간 진행되어 짧은 편이었다.

동 조사가 가구를 직접 방문하여 조사원이 질문하고 그 응답을 조사원이 기록하는 면접타계식 방식으로 1만 가구의 자료를 수집하고 있다는 점에서, 약 2개월의 조사기간으로 실사를 진행하는데 무리가 있다고 판단된다. 조사의 질 제고를 위해서는 충분한 조사기간 확보가 필요하다. 이를 위해서는 현재 조사 기준시점이 매년 8월 1일로 되어 있는데 이를 앞당기는 안을 작성기관에서 검토해야 할 것이다.

### (2) 월평균 소득의 무응답 처리 개선

무응답 관련해서는 항목 무응답을 최소화하기 위해 응답이 어려운 항목에 대하여 조사표에 관련 지침을 표기하거나 응답이 어려운 사유를 별도로 기입하도록 하였고, 설문지 회수 후 발견된 무응답 항목은 조사원이 응답자에게 전화 재조사를 통해 추가 완성하였다. 그러나 월평균소득의 경우 2021년 조사에서 본인소득 무응답 9명(0.1%), 가구소득 무응답 32명(0.3%)이 발생하였으나, 본인소득은 연령대와 직업을 고려하여 유사한 응답자의 응답값으로 대체하고, 가구소득은 가구주 연령대와 응답자 직업, 응답자 소득 등을 고려하여 대체하고 있는 것으로 확인되었다. 이는 응답자의 실질적인 월평균 소득이 아니라 비슷한 특성을 가진 집단의 응답 평균값으로 대체하고 있어서 신뢰성 문제가 제기될 수 있다.

특히, 월평균소득은 여가활동에 있어 중요한 변수로 월평균 소득에 따라서 여가 활동이 달라질 수 있기 때문에 집단의 평균값이 아닌 응답자의 정확한 데이터 값이 필요하다. 따라서 동 조사가 조사원이 직접 가구를 방문해 면접하는 방식으로 조사를 진행하고 있고, 실제 월평균소득을 직접 기입하는 방식이 아니라 구간 방식(척도)으로 응답하는 형태라는 점을 고려할 때 무응답률을 최소화할 필요가 있다. 그럼에도 무응답율이 발생했다면, 평균 응답값으로 대체할 것이 아니라 무응답으로 처리하여 통계표를 산출하는 것이 바람직하다고 판단된다.

### (3) 조사 기준시점 변경 검토

국민여가활동조사의 조사 기준시점은 2021년 8월 1일을 기준으로 최근 1년 (2020.08.01.~2021.07.31.)의 경험을 조사하고 있어 응답자에게 혼란을 줄 수 있다. 대부분의 조사에서 최근 1년은 일반적으로 1월 1일부터 12월 31일로 되어 있어, 과연 응답자가 정확하게 인지하고 응답을 했을까하는 의심이 드는 대목이다. 조사 기준시점이 이렇게 설정된 배경을 보면 동 조사가 2006년 최초 실시된 이래로 2007년 통계청 승인을 받고, 2008년부터 2018년까지 2년 주기로 조사를 진행하다가 2019년부터는 2년에서 1년으로 조사주기가 변경된 것과 관련이 있다. 사실 이 부분에 대한 문제 제기 및 검토는 과거에도 있었는데, 작성기관의 입장은 조사 기준시점을 수정했을 때의 시계열 단절과 예산 및 행정집행 등의 이유로 조사대상기간을 1월~12월로 변경하지 못하고 현 상태를 유지하고 있는 것으로 확인되었다.

단기적으로는 조사 기준시점 변경이 통계청 변경 승인을 획득해야 하고, 시계열의 단절 등의 문제가 제기될 수 있어 어려울 수 있다. 그러나 중장기적 관점에서 볼 때, 조사 기준시점 변경이 필요하다고 판단된다.

### 다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자특성 · 분석결과 자료	-조사결과표(조사응답 비율, 응답자 특성) 확인
2-1 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	-조사원 채용 방법 및 과정 확인 -조사원 급여수준 확인
2-2 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	-조사원 교육자료 확인 -조사원 대상 비밀보호의무교육 및 서약서 확인 -교체 조사원 재교육 실시
2-3 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	-응답소요시간 평균 40-60분 내외 -조사원 1일 업무량(1.3부) 통제 -조사기간 확인
3-2 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	-사전 홍보(협조요청) 진행 -응답자 사전 통지서 확인 -조사구 명부 확인
3-3 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 항목별 내검지침(추가 확인)	-조사 지침서 확인 -조사지침서 내 조사표 내용 확인
3-4 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라데이터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	-현장조사 관리체계 확인 -현장조사 파라데이터 세부 자료 확인 불가 -실사지도 미실시
3-5 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	-조사 질의응답 체계 확인 -주요 질의응답 확인 -실사사례집 확인
4-2 기억응답	· 기억응답에 활용된 참고자료	-해당없음

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
4-3 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	-항목 무응답 및 단위 무응답 대처 지침 확인
4-4 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	-표본대체 원칙 및 대체 방법 확인 -표본대체 목록 현황 자료 확인 불가
5. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	-해당없음



## 붙임2

# 표본설계 점검 결과

통 계 명	국민여가활동조사
승 인 번 호	113014
작 성 기 관	문화체육관광부
점 검 일 시	2022년 8월 24일
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용, 전해정

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
  - 국민여가활동조사 통계정보 보고서  
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
  - 국민여가활동조사 표본설계보고서

II. 조사 개요

조 사 명	국민여가활동조사	
작 성 기 관 명	문화체육관광부	
작 성 주 기	1년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본( ● )
표본설계주체	자체설계( )	외부용역( )
조 사 목 적	국내 여가환경변화에 따라 국민의 여가 수요에 미치는 활동 실태를 분석하여 생활양식의 변화 및 삶의 질 수준을 파악하고 이를 통해 국민의 여가활동 확대 및 지속적 여가활동 참여에 필요한 통계자료뿐 아니라 국민의 눈높이에 맞는 여가정책 개발의 기초자료로 활용	
조 사 대 상	전국 만 15세 이상 인구	
조 사 방 법	면접조사	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견
모집단 및 표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 모집단 정의 및 현황이 제시되어 있음</li> </ul>	-
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 층화과정이 제시되어 있음</li> <li>- 표본배분방법 및 표본추출방법을 제시하고 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표본크기 산출과정을 구체적으로 제시할 필요가 있음</li> </ul>
추정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가중치 산출과정과 추정식을 제시하고 있음</li> <li>- 주요항목에 대한 상대표준오차를 제시하고 있음</li> </ul>	-
무응답처리	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 항목무응답 처리방법 및 항목무응답 현황을 제시하고 있음</li> <li>- 단위무응답 처리방법 및 표본대체 현황을 제시하고 있음</li> </ul>	-

### 제3부 표본설계 점검 결과

#### 1. 표본설계 점검 개요

국민여가활동조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 국민여가활동조사 (작성주기 : 1년)
- (2) 승인번호 : 제113014호
- (3) 작성기관 : 문화체육관광부
- (4) 조사목적 : 국내 여가환경변화에 따라 국민의 여가 수요에 미치는 활동 실태를 분석하여 생활양식의 변화 및 삶의 질 수준을 파악하고 이를 통해 국민의 여가활동 확대 및 지속적 여가활동 참여에 필요한 통계자료 뿐 아니라 국민의 눈높이에 맞는 여가정책 개발의 기초자료로 활용
- (5) 조사대상 : 전국 만 15세 이상 인구
- (6) 조사방법 : 면접조사
- (7) 표본설계연도 : 2021년

이번 표본설계 진단은 2021년도 국민여가활동조사에 대하여 표본설계 진단항목에 따라 모집단 및 표본추출틀, 표본규모, 표본추출방식, 표본배정방식, 추정산식 등의 항목으로 나누어 진단하며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 표본설계내역서, 통계 간행물 등을 토대로 진단을 실시하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 모집단 및 표본추출틀

#### (1) 현황

국민여가활동조사에 대한 모집단 및 표본추출틀에 대한 설명은 다음과 같다.

- 목표모집단
  - 전국 만 15세 이상 국민
- 조사모집단
  - 조사 기준시점의 국내 모든 가구 내 상주하는 만 15세 이상 가구원
- 표본추출틀
  - 통계청의 ‘2019년 인구총조사’ 조사구 자료를 이용
  - 통계청에서 사용하는 ‘10% 표본조사구’ 를 제외한 90%의 조사구에서 일반 조사구와 아파트 조사구 중 최소 20가구 이상인 366,846개 조사구
  - 섬, 기숙시설, 특수사회시설, 관광호텔 및 외국인 조사구 제외

<인구주택총조사 모집단 현황>

시도	조사구 수	비율	가구 수	비율	15세 이상 인구	비율
전국	366,846	100.00	20,322,712	100.00	42,946,538	100.00
서울	68,832	18.76	3,963,961	19.51	8,366,272	19.48
부산	25,432	6.93	1,371,734	6.75	2,893,864	6.74
대구	16,903	4.61	965,518	4.75	2,066,554	4.81
인천	19,503	5.32	1,108,748	5.46	2,450,399	5.71
광주	10,196	2.78	583,906	2.87	1,222,524	2.85
대전	10,512	2.87	605,768	2.98	1,243,915	2.90
울산	8,064	2.20	436,601	2.15	939,650	2.19
세종	2,255	0.61	119,642	0.59	236,401	0.55
경기	85,122	23.20	4,890,802	24.07	10,779,884	25.10
강원	12,102	3.30	628,585	3.09	1,257,499	2.93
충북	12,086	3.29	650,679	3.20	1,328,705	3.09

충남	16,291	4.44	868,236	4.27	1,755,666	4.09
전북	13,930	3.80	736,856	3.63	1,499,345	3.49
전남	14,125	3.85	717,728	3.53	1,433,447	3.34
경북	21,510	5.86	1,105,457	5.44	2,207,987	5.14
경남	24,977	6.81	1,319,639	6.49	2,740,115	6.38
제주	5,006	1.36	248,852	1.22	524,311	1.22

자료 : 2019년 인구총조사 결과

## (2) 점검결과

모집단 및 표본추출틀에 대한 점검결과, 국민여가활동조사의 목표모집단은 ‘전국 만 15세 이상 국민’으로 정의하고 있고, 조사모집단은 ‘조사 기준시점의 국내 모든 가구 내 상주하는 만 15세 이상 가구원’으로 조사대상에 대한 정의를 제시하고 있다. 표본추출틀은 통계청의 ‘2019년 인구총조사’ 조사구 자료를 이용하고 있으며, 모집단에 대한 현황 및 분포를 제시하고 있다.

### 나. 표본추출방법

#### (1) 현황

국민여가활동조사에 대한 표본추출방법으로 층화 기준, 표본크기, 표본배분 방법은 다음과 같다.

#### ○ 층화

- 1차 층화 : 총 17개 시·도(7개의 특별·광역시, 세종시, 9개의 도지역)를 도시지역과 농촌지역의 특성을 반영하여 동부, 읍/면부로 세부 층화
- 서울시와 경기도의 경우는 전체 인구 규모와 지역적 차이를 고려하여 각각 4개 권역(북동, 남동, 남서, 북서)과 3개 권역(북부, 중부, 남부)으로 세부 층화

<서울시와 경기도의 권역별 구분 현황>

권역		해당 지역
서울	북서	은평구, 서대문구, 마포구, 용산구, 종로구, 중구
	북동	노원구, 성북구, 중랑구, 도봉구, 강북구, 동대문구, 성동구, 광진구
	남서	강서구, 양천구, 금천구, 영등포구, 구로구, 관악구, 동작구
	남동	서초구, 강남구, 송파구, 강동구
경기	북부	하남시, 광주시, 가평군, 여주시, 남양주시, 양평군, 김포시, 파주시, 연천군, 포천시, 동두천시, 양주시
	중부	부천시, 고양시, 성남시, 광명시, 의왕시, 안양시, 과천시, 구리시, 군포시, 의정부시
	남부	수원시, 오산시, 용인시, 이천시, 안성시 시흥시, 안산시, 평택시, 화성시

- 2차 층화 : 행정구역에 따라 구성된 22개의 1차 층을 조사구 특성(일반조사구, 아파트조사구)에 따라 2차 층화

<층화 방법>

구분	지역	1차 층화	2차 층화	층 수
인구주택총조사 조사구	- 서울(4개 권역) - 광역시(6개) - 세종특별자치시(1개)	동 지역	아파트, 일반조사구	22
		읍,면 지역	아파트, 일반조사구	10
	- 경기도(3개 권역) - 도 지역(8개)	동 지역	아파트, 일반조사구	22
		읍,면 지역	아파트, 일반조사구	20

※ 제주도의 읍면지역의 아파트 조사구는 30개 이하이므로 읍면부를 하나의 층으로 고려

○ 표본크기 설정

- 적절한 유효 표본수를 설정하기 위해 선행연구 검증을 진행
- 조사의 표본 오차와 비표본 오차를 최소화 할 수 있는 표본수를 약 10,000명 설정

○ 표본추출

- 추출 방법 : 다단계층화집락추출
- 지역별 및 동/읍면부별, 집락별로 층화한 후 1,000개 조사구를 계통추출하고, 각 조사구에서 10가구를 추출하여 총 10,000가구 조사

- 표본 할당 및 추출 방법

① 시도의 가구 수를 표본의 정밀성 및 적절성 등으로 고려하여 제곱근 비례 배분으로 할당 후 임의 추출

- 제곱근 비례배분법 : 
$$n_h = n \times \frac{\sqrt{N_h}}{\sum_{k=1}^H \sqrt{N_k}}$$

<각 시도별 표본조사구 배분 현황>

지역	2021 추계가구 수	2021 추계인구 수(15세 이상)	배분현황
전 국	20,115,725	45,017,245	1,000
서울	3,838,934	8,647,783	117
부산	1,362,561	3,021,687	69
대구	957,289	2,144,503	58
인천	1,102,190	2,552,544	64
광주	585,416	1,284,407	45
대전	605,328	1,315,759	46
울산	432,403	990,098	40
세종	125,791	242,095	20
경기	4,825,223	11,197,345	134
강원	633,466	1,342,950	46
충북	647,693	1,412,860	47
충남	859,171	1,890,229	55
전북	734,454	1,593,913	50
전남	737,746	1,569,010	50
경북	1,100,849	2,357,587	61
경남	1,316,438	2,899,809	68
제주	250,773	554,666	30

- 시도별 배분 후 74개의 각 층에서 조사구를 행정구역 번호에 따라 정렬한 후 확률비례계통추출법을 적용하여 추출

<층별 표본조사구 배분 현황>

행정구역	동 지역		읍면 지역		합계
	일반 조사구	아파트 조사구	일반 조사구	아파트 조사구	
전 국	397	357	62	184	1,000
서울-북서	14.0	7.0	-	-	21

서울-북동	21.0	16.0	-	-	37
서울-남서	24.0	14.0	-	-	38
서울-남동	11.0	12.0	-	-	23
부산	30.0	36.0	1.0	2.0	69
대구	24.0	28.0	2.0	4.0	58
인천	26.0	33.0	2.0	1.0	62
광주	16.0	29.0	-	-	45
대전	21.0	25.0	-	-	46
울산	13.0	19.0	3.0	4.0	39
세종	1.0	12.0	5.0	2.0	20
경기-북부	7.0	7.0	8.0	5.0	27
경기-중부	20.0	30.0	-	-	50
경기-남부	18.0	27.0	5.0	4.0	54
강원	12.0	16.0	14.0	5.0	47
충북	11.0	16.0	14.0	7.0	48
충남	10.0	15.0	21.0	9.0	55
전북	14.0	22.0	13.0	2.0	51
전남	8.0	14.0	22.0	6.0	50
경북	15.0	17.0	23.0	7.0	62
경남	18.0	25.0	16.0	9.0	68
제주	14.0	7.0	8.0	1.0	30

② 가구추출

- 표본조사구의 요도와 가구명부에서 10가구를 계통추출법으로 선정하고 순서대로 방문하여 적격 조사대상가구 선정

(2) 점검결과

표본추출방법에 대한 점검결과, 1차 층화는 17개 시·도를 도시지역과 농촌지역의 특성을 반영하여 동부, 읍/면부(권역)으로 세부 층화하였으며, 2차 층화는 행정구역에 따라 구성된 22개의 1차 층화한 층을 조사구 특성에 따라 층화하였다. 다단계층화 집락추출방법을 사용하고 표본배분은 제곱근비례배분법을 사용하였다. 시도별 배분된 표본은 조사구를 행정구역 번호에 따라 정렬한 후 확률비례 계통추출법을 적용하여 추출하여 표본조사구당 10가구를 계통추출 하고 있다.

표본크기 산출과정에 대한 설명이 부족하므로 구체적으로 제시할 필요가 있다.

## 다. 추정

### (1) 현황

국민여가활동조사에 대한 가중치 작성 및 추정식은 다음과 같다.

#### ○ 가중치 산출

- 가중치 작성 과정에서 사용될 기호들을 정리하면 다음과 같음
- $L$  : 층의 수
- $N_h$  : 층  $h$ 의 모집단 조사구 수
- $n_h$  : 층  $h$ 의 표본 조사구 수
- $S_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구에 대한 크기의 측도(해당 조사구의 총 가구 수)
- $S_h = \sum_{i=1}^{N_h} S_{hi}$  : 층  $h$ 에서 크기의 측도에 대한 총합
- $M_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구 내 가구 수(조사완료+조사미완+조사미착수)
- $m_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구 내 조사착수 가구 수(응답+거절)
- $r_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본조사구 내 조사완료 가구 수(응답)
- 설계가중치
- 각 표본조사구에 대한 표본추출률의 역수와 표본조사구에서 가구조사 착수율의 역수를 곱하여 다음과 같이 산출

$$\text{설계가중치} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

- 원칙적으로 각 표본 조사구에서는 10가구씩 표본으로 조사하였기 때문에  $m_{hi}=10$
- $S_{hi} \approx M_{hi}$ 를 가정할 수 있는 경우(표본추출률 상의 조사구 내 가구 수와 실제 가구 수에 차이가 작은 경우) 각 층에서 설계가중치는 해당 층 내에서 일정한 값이 되어 설계가중치 =  $\frac{S_h}{n_h \times 10}$ 으로 표현 가능
- 이때 각 지역 내 층에서 표본 가구들은 모두 동일한 설계가중치를 갖게 되지만 실제 조사과정에서는 표본추출률의 조사구 내 가구 수와 실제 가구 수에 차이가 있어 각 층 내에서 설계가중치는 동일하지는 않지만 비슷한 값을 갖게 됨

- 무응답 조정
  - 해당 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 같음. 본 조사에서 무응답 조정은 표본 조사구 단위로 진행되었음. 무응답 조정계수는 다음 식에 따라 구함

$$\text{무응답 조정계수} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

- 표본가구 내 추출률 반영
  - 이 조사의 표본가구로 선정된 경우에 적격 가구원이 2명 이상인 경우에는 ‘최근 생일자법’에 의거하여 조사시점과 가장 근접하게 생일인 사람을 최종 적격자로 선정함
  - 따라서 표본 가구 내의 조사 적격자가 몇 명인가에 따라 추출률에 따라 차이가 발생한다. 표본 가구의 적격자 추출률은 다음과 같음

$$\text{가구 내 추출률} = \frac{1}{\text{표본 가구의 만 15세 이상 전체 가구원 수}}$$

- 앞서 구한 가구 내 추출률의 역수를 설계가중치에 곱하여 가구 내 추출률 차이를 가중치 작성 과정에 반영
- 2021년도 추계인구를 이용한 조정
  - 표본설계는 2019년 기준의 「인구주택총조사」를 활용하였으나, 조사대상연도의 모집단을 반영하기 위해 2021년도의 추계인구에 대해 레이킹 비 접근법 (Raking Ratio Method)을 적용하여 가중치를 조정
  - 본 조사에서는 2021년도 추계인구를 시·도별(17)×성별(2)×연령대(12) 구분에 대한 만 15세 이상 인구 현황을 사용
- 최종 가중치 = 설계가중치×무응답 조정계수×(1/가구내추출률)×모집단 정보 조정계수

○ 추정 모수 및 산출식

- 주요 추정대상은 모평균이나 모비율임
- 모비율 추정 및 추정량의 분산은 모평균 추정방법과 동일하나 모비율 추정의 경우 조사변수 값이 어떤 특성을 갖고 있는가에 따라 1 또는 0의 값을 갖는다는 점이 차이가 있음
- 본 조사에서 각종 모평균 추정을 위해서 사용된 가중치를 이용한 추정량은 다음과 같이 정의함

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{\dots}}$$

- 여기서,  $w_{hij}$ 는 각 응답자에 부여된 가중치이고,  $y_{hij}$ 는 각 응답결과로 모비율 추정의 경우는 특정 속성을 갖고 있는 경우는 1, 아니면 0의 값을 갖게 됨.  $L$ 은 층의 수,  $n_h$ 는 층  $h$ 에서의 1차 표본추출단위인 표본 조사구의 수,  $m_{hi}$ 는 층  $h$ 내  $i$ 번째 표본 조사구의 응답자 수임

$$\text{전체 응답자에 대한 가중치의 합계} = w_{\dots} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$$

○ 표집오차 추정 산식

- 추정량의 분산
- 앞서 제시한 모평균 추정량에 대해서 층화와 2단 집락추출 등의 표본설계를 반영한 추정분산은 다음과 같이 계산됨

$$\text{var}(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h..})^2$$

- 여기서  $L$ 은 층의 수,  $n_h$ 는 층  $h$ 에서의 1차추출단위(PSU)인 조사구 수,  $m_{hi}$ 는 층  $h$  내  $i$ 번째 표본조사구의 응답자 수,

$$f_h = n_h/N_h, \quad e_{hi} = \left( \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{\dots}, \quad \bar{e}_{h..} = \left( \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h \text{ 임}$$

- 모평균 및 모비율 추정에 대한 표준오차, 상대표준오차, 95% 신뢰수준 오차의 한계는 다음과 같음

$$s.e(\bar{y}) = \sqrt{var(\bar{y})}, rse(\bar{y}) = \frac{s.e(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%), \text{오차의 한계} = 1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$$

○ 주요항목 상대표준오차 (단위: %)

구분	평균(%)	표본오차(%)	신뢰구간(%)		상대표준오차(%) (relative standard error)
			신뢰하한	신뢰상한	
월 평균 비용	149천원	3.9천원	145천원	153천원	1.3
평일 평균 여가시간	3.8	0.04	3.8	3.9	0.6
휴일 평균 여가시간	5.8	0.06	5.7	5.9	0.5

(2) 점검결과

추정방법에 대한 점검결과, 설계가중치, 무응답을 보정하기 위한 무응답 조정가중치, 표본가구 내 추출률, 2021년도 추계인구를 이용한 사후보정가중치를 모두 곱하여 최종가중치 산출과정을 제시하고 있다. 그리고 모평균 및 모비율 추정식과 이에 따른 분산추정식을 제시하고 있으며, 주요항목에 대한 상대표준오차를 제시하여 이용자의 이해를 높이고 있다.

## 라. 무응답처리

### (1) 현황

국민여가활동조사에 대한 무응답 처리방법은 다음과 같다.

#### ○ 항목 무응답 대처

- 응답 유도를 통한 항목 무응답 최소화
- 응답이 어려운 항목에 대하여 조사표에 관련 지침을 표기하거나 응답이 어려운 사유를 별도로 기입
- 바로 응답이 곤란한 문항은 차후 조사를 진행할 수 있도록 처리
- 설문지 회수 후 리뷰 작업 및 입력 작업에서 발견된 무응답 항목은 조사원이 응답자에게 전화 컨택하여 추가 확인함

#### - 처리방안

- 항목 무응답은 무응답 항목에 따라 차등 적용
- 평균 대체 : 결측값을 다른 응답자들의 응답 평균값으로 대체(항목 무응답 가구의 응답이 포함된 층 기준)
- 최근방 대체 : 결측값을 가장 유사한 응답자의 응답값으로 대체하는 방법

#### ○ 항목 무응답 산출식

$$\text{항목 무응답률(\%)} = \frac{\sum \text{무응답수}}{\sum \text{해당년도조사성공수}} \times 100$$

#### ○ 주요 항목 무응답 현황

- 본인 소득 무응답 9명(0.1%), 가구 소득 무응답 32명(0.3%) 발생하였으나 무응답 대체함
- 일반 문항에 대한 무응답은 설문 리뷰와 입력 단계에서 전화 재조사를 통해 무응답을 최소화하며, 소득과 같이 개인정보와 관련하여 민감한 항목은 본인소득은 연령대와 직업을 고려하여 유사한 응답자의 응답값으로 대체하고, 가구소득은 가구주 연령대와 응답자 직업, 응답자 소득 등을 고려하여 대체함

○ 단위 무응답 대처

- 단위 무응답 사유에 따라 대처 방안 사용

1) 조사 강령 거절

- 담당 조사원이 취지와 의미를 설명하고 조사기관과 조사원의 신분을 정확히 밝혀 조사에 응하도록 설득

2) 장기 부재

- 일정을 다르게 하여 최소 3회 이상 재방문

- 주변 가구들을 통해 실제 거주자가 있는 가구인지 재확인

○ 단위무응답 실태

- 본 조사의 조사방법 상 단위무응답은 없음

- 본 조사는 방문을 했으나 불응 등으로 조사되지 않은 경우를 조사 대상에 포함하지 않고 조사구 내 다른 가구를 방문하여 즉각 응답자를 대체하여 단위무응답은 발생하지 않고 있음

- 즉, 본 조사는 표본조사구의 가구명부에서 계통추출법으로 선택하고 방문하여 적격 조사대상 가구를 조사하는 방식으로 진행하며, 각 조사구당 10명을 조사하는 것을 목표로 함

- 또한 불응과 부재가 계속될 경우 가구상태를 불응 또는 부재로 처리하고 다른 가구를 조사하기 때문에 단위무응답은 없음

- 지역별 접촉 가구수 및 성공 가구수

구분	유효 표본수	총 컨택 가구 (부재/거절/ 부적격/중도포기 포함)	성공 (%)	거절 (%)	부재 (%)	가구 없음 (%)	기타 (%)
합계	10,049	56,711	17.7	34.6	43.0	2.3	2.5
서울	1,195	6,736	17.7	38.8	38.7	3.5	1.3
부산	691	3,461	20.0	26.4	53.6	-	-
대구	580	3,494	16.6	20.7	44.7	0.3	17.6
인천	624	2,625	23.8	27.0	30.7	13.8	4.7
대전	460	4,027	11.4	44.4	43.6	0.6	-
광주	452	2,511	18.0	35.9	43.0	0.3	2.8
울산	390	1,828	21.3	28.3	50.3	-	-

세종	201	1,638	12.3	43.8	43.5	0.5	-
경기	1,316	6,752	19.5	33.6	38.6	6.1	2.2
강원	475	2,477	19.2	40.9	39.3	0.6	-
충북	480	3,551	13.5	44.0	41.5	1.1	-
충남	562	4,146	13.6	41.7	43.9	0.8	-
전북	511	2,741	18.6	34.8	42.6	1.1	2.8
전남	506	2,654	19.1	34.2	42.9	1.3	2.5
경북	623	3,233	19.3	24.8	50.4	0.2	5.4
경남	681	3,153	21.6	26.4	52.0	-	-
제주	302	1,684	17.9	38.9	37.8	3.4	1.9

○ 표본대체 원칙

- 표본 조사구

- 유의미한 통계치 산출을 위해 최초 표본 추출 시 구축한 조사구가 아래 사유로 조사가 불가능한 경우, 동일한 특성을 가지는 조사구로 표본 대체

- ① 조사구 내 가구 수 부족
- ② 도서지역
- ③ 조사 거부(아파트 조사구)
- ④ 재건축, 재개발 지역
- ⑤ 조사구 성격 상이(아파트조사구->일반조사구 등)

- 응답자

- 조사구 내 방문 가구가 최소 3회 이상 방문 시 부재일 경우 또는 강력 거절로 조사가 어려운 경우 조사구 내 다른 가구를 컨택하여 응답자 대체

**(2) 점검결과**

무응답처리에 대한 점검결과, 항목무응답과 단위무응답의 대처방안 및 처리방법을 제시하고 있다. 그리고 주요 항목에 대한 무응답 현황을 제시하고 지역별 유형별 표본대체 현황을 제시하고 있다.

붙임3

# 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	국민여가활동조사
승 인 번 호	113014
작 성 기 관	문화체육관광부
연 구 원	조준기
연구보조원	최다빈, 박혜원

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서
  - 조사표
  - 조사지침서
  - 통계자료(KOSIS, 보고서)
  - FGI 이용자 의견

II. 통계 개요

통 계 명	국민여가활동조사	
작 성 기 관 명	문화체육관광부	
작 성 주 기	1년	
점검기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본( ● )
조 사 목 적	○ 국민여가활동조사는 국민들이 여가를 어떻게 인식하고 어떤 방식으로 여가생활을 하고 있는지를 통계적으로 조사하여 생활양식의 변화 및 삶의 질 수준을 파악하여 국민들의 여가수요에 대한 수요를 예측하고 여가 활성화 방안을 마련하기 위한 정책 자료로 활용하고자 실시됨	
조 사 대 상	○ 전국 만15세 이상 일반국민 약 10,000명	
조 사 방 법	○ 구조화된 설문지를 통한 1:1 가구방문 면접조사	
주요조사항목	○ 여가활동 참여실태(10), 평일 및 휴일(휴가, 연휴) 여가활동(5), 여가공간(6), 다양한 여가활동(4), 여가인식 및 만족도(8), 여가활동 제약(4), 근로기준법 개정 관련(5), 일반적 특성(7), 경제활동 사항(6)	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 대체로 적절함 - ‘여가’, ‘여가시간’에 대한 구체적인 정의 명시	- 용어 설명 보완	
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 10개 확인	-	
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 인지 여부에 대한 조사항목의 질문 표현 수정	- 조사표 보완 검토	
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 다른 조사항목과 중복되는 유사항목 수정 - 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함	- 조사표 보완 검토	
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함 - 동일영역 통계에 대해 구체적으로 검토함	-	
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 유사통계항목 간 추이가 유사함	-	

## 제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

### 1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

#### 가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

#### 나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

## 2. 점검 결과

### 가. 조사표 설계 적정성 진단

#### (1) 주요 용어 및 항목별 정의

국민여가활동조사는 국민의 여가 인식과 여가활동 실태 등을 파악하기 위해 여가활동 유형의 정의 등을 조사표와 조사지침서에 수록하고 있으므로 주요 용어 및 항목별 정의는 대체로 적절한 것으로 판단된다.

다만, 본 통계 FGI에서 여가 및 여가 시간의 정의를 보완할 필요가 있다는 의견이 제기되었다. 조사표에서 여가를 ‘일하고 남은 시간에서 생리적 필수시간(취침, 식사시간)을 제외한 자유시간’으로 정의하고, 예로 직업상의 일, 출퇴근 시간, 필수적인 가사일, 수업 등과 같은 의무적인 활동 이외에 스포츠, 취미, 휴식 등의 활동에 할애되는 자유로운 시간을 의미한다고 되어 있다. 응답자마다 출퇴근 시간 외의 이동시간, 가족 돌봄 시간 등 의무적인 활동과 발생 가능한 상황이 다르고, 응답 시 이를 모두 고려하지 않고 주관적으로 응답할 수 있으므로 객관적인 지표와 기준을 마련하여 용어를 정의할 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

<그림 1> 여가에 대한 정의

2021년 국민여가활동조사 조사표
여가란 일하고 남은 시간에서 생리적 필수시간(취침, 식사시간)을 제외한 자유 시간을 의미합니다. (예: 직업상의 일, 출퇴근시간, 필수적인 가사일, 수업 등과 같은 의무적인 활동 이외에 스포츠, 취미, 휴식 등의 활동에 할애되는 자유로운 시간)
2021년 국민여가활동조사 조사지침서
▶ 반드시 “여가”의 개념을 숙지한 상태에서 응답할 수 있도록 주의 : 필수 시간이 아닌 “여가”의 의미로 활동한 경우에만 체크가 되어야 하며, 생활에 필수적인 미용이나, 생필품 구입을 위한 쇼핑 등은 이에 해당하지 않음. (여가의 의미로 미용 및 쇼핑을 한 경우만 해당)

#### (2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목이 모두 수록된 것을 확인하였다.

**(3) 조사표 설계 및 변경 절차**

국민여가활동조사의 경우, 조사표 변경 시 ‘기존 조사항목 검토(이전 조사표의 추가, 보완, 삭제 문항 검토) → 전문가 회의 및 관련기관 협의 → 조사항목 확정 및 변경승인 신청’의 절차를 따르는 것으로 확인되었으므로, 조사표 설계 및 변경 절차가 적절하다고 판단된다.

**(4) 조사항목의 적정성<sup>1)</sup>**

국민여가활동조사의 조사항목 적정성 점검결과, ‘문18. 공공 문화여가시설에 대하여 느낀 점’ 문항에 대한 검토가 필요한 것으로 사료된다. 문항(1)과 문항(3)은 여가시설과 여가시설에서 진행하는 프로그램에 관한 인지 여부를 ‘전혀 그렇지 않다’ 부터 ‘매우 그렇다’ 까지 7점 척도로 묻고 있다. 다만, 인지 여부는 ‘안다’, ‘모른다’ 등으로 응답 가능한 항목이므로, 질문표현을 수정하거나 응답항목을 수정할 필요가 있다.

<그림 2> 공공 문화여가시설에 대한 인지여부 관련 조사항목

<p><b>18</b> 다음은 귀하의 생활권 내의 공공 문화여가시설에 관련된 문항입니다.                  귀하께서 우리나라 공공 문화여가시설에 대하여 느낀 점을 표시해 주세요.</p>	
	전혀 그렇지 않다 ← 보통이다 → 매우 그렇다
(1) 귀하의 생활권 내의 어떠한 공공 문화 및 여가시설이 있는지 알고 계십니까?	①    ②    ③    ④    ⑤    ⑥    ⑦
(2) 귀하의 생활권 내의 공공 문화 및 여가시설은 이용하기에 충분하다고 생각하십니까?	①    ②    ③    ④    ⑤    ⑥    ⑦
(3) 귀하의 생활권 내의 공공 문화 및 여가시설에서 어떤 프로그램이 제공되고 있는지 알고 계십니까?	①    ②    ③    ④    ⑤    ⑥    ⑦
(4) 귀하의 생활권 내의 공공 문화 및 여가시설의 프로그램은 이용하기에 충분하다고 생각하십니까?	①    ②    ③    ④    ⑤    ⑥    ⑦

그리고 이용자 FGI에서 조사항목과 관련하여 다음과 같은 의견이 제기되었다. 첫 번째, 6장의 여가활동 제약요인에 해당하는 시간부족, 경제적 지출 부담, 미세먼지 등의 5가지 항목으로만 제시하고 있어 여가활동의 방해 요소가 구체적이지 않다는 의견이 제기되었다. ‘시간 부족’의 경우, 노동 및 출퇴근 시간, 학업 시간, 가사시간 등으로, ‘경제적 지출 부담’의 경우, 높은 여가 활동비, 낮은

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

급여 등으로 제약요인을 영역별로 나누고 구체화하여 질문할 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

<그림 3> 여가활동 제약 관련 조사항목

제약요인							
35 귀하의 여가활동에서 다음의 요인들은 어느 정도 영향을 끼치고 있습니까?							
	전혀 영향을 끼치지 않는다 ← 보통이다 → 매우 영향을 끼친다						
1) 시간부족	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2) 경제적 지출 부담	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3) 미세먼지	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4) 폭염이나 폭한	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5) 가족의 건강 (질병, 장애 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

두 번째, 여가활동 참여에 있어 소득과 근무시간은 주요 요인으로 작용한다. 이에 따라 10장 경제활동 사항에서 주당 평균 근무시간, 주5일 근무제 여부뿐만 아니라 근무시간을 평일, 주말, 근무시간대로 세분하여 조사할 필요가 있으며, 재택근무 여부도 조사항목으로 추가할 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

<그림 4> 근무시간 관련 조사항목

47 귀하께서 근무하시는 시간은 주당 평균 몇 시간 정도 되십니까? (직장에서 실제 근무한 시간 *출퇴근 시간 제외 *부업시간 제외)	주당 평균 _____ 시간
48 귀하가 근무하는 곳은 주5일 근무제를 실시하고 있습니까?	① 예      ② 아니요

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성<sup>2)</sup>

국민여가활동조사의 응답항목은 응답자가 응답하는데 상호배타적이며, 지시문 또한 조사표상 잘 명시되어 있으므로 적절하다고 판단된다. 다만, 이용자 FGI에서 응답항목 적정성과 관련하여 2개 항목을 검토할 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

먼저, ‘문30-1’은 여가생활에 만족하지 못하는 이유를 질문하고 있는데, ‘시간이 부족하여’, ‘경제적 부담 때문에’ 등 일부 항목이 35번 여가활동

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 간해가 아님

계약요인에서 조사하는 항목과 유사하여 계약요인을 묻는 항목과 차별화되지 않으므로, 전반적인 여가생활의 불만족 이유에 관한 응답항목 수정을 검토할 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

<그림 5> 여가생활 만족도 및 만족하지 못하는 이유에 관한 조사항목

**여가생활 만족도**

**30** 귀하께서는 자신의 전반적인 여가생활에 만족하십니까?

매우 불만족한다 ← ————— 보통이다 ————— → 매우 만족한다

① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

①,②,③,④ 응답자는 30-1로 이동
⑤,⑥,⑦ 응답자는 31로 이동

**31** (위에서 1,2,3,4 응답자만)만족하지 못한다면 그 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 시간이 부족하여
- ② 경제적 부담 때문에
- ③ 여가 정보 및 프로그램이 부족하여
- ④ 여가 시설이 부족하여
- ⑤ 여가를 함께 즐길 사람이 없어서
- ⑥ 이전 경험이 부족해서/할 줄 아는 것이 없어서
- ⑦ 기타 ( \_\_\_\_\_ )

**계약요인**

**35** 귀하의 여가활동에서 다음의 요인들은 어느 정도 영향을 끼치고 있습니까?

전혀 영향을 끼치지 않는다 ← ————— 보통이다 ————— → 매우 영향을 끼친다

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1) 시간부족	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2) 경제적 지출 부담	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3) 미세먼지	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4) 폭염이나 폭한	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5) 가족의 건강 (질병, 장애 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

다음으로, 여가활동, 여가 공간의 유형 및 보기가 최신화되어야 한다는 의견이 제기되었다. 여가활동의 경우, 주짓수, 명상(마음 챙김) 등 최근 인기를 얻는 여가활동으로 최신화가 필요하고, 여가 공간의 경우, 가상공간, 메타버스 등 다양한 유형의 공간도 보기 유형으로 추가가 필요하다는 의견이 제기되었다.

#### (6) 기준시점의 적정성

본 통계의 조사 기준시점은 2021년 8월로, 최근 1년(2020년 8월~2021년 7월)의 경험을 조사하는 것으로 확인되었으며, 조사표상에도 명시되어 있어 적절한 것으로 판단된다.

다만, FGI에서 조사 기준시점과 관련하여 다음과 같은 의견이 제기되었다. 한국표준산업 중분류 수준에서 여가와 관련한 산업(예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업(90-91))의 매출액을 조사하는 서비스업조사(통계청)의 조사 기준시점은 1년 한 해(1월~12월)이나 본 통계의 여가 부문 지출의 기준시점은 8월을 기준으로 최근 1년(전년도 8월~조사 실시년도 7월)으로, 매출과 소비의 기준시점이 달라 비교하여 활용하는 데 어려움이 있으므로, 기준시점 조정과 더불어 조사대상기간 조정이 필요하다는 의견이 제기되었다.

#### (7) 조사표 변경 이력 관리

국민여가활동조사는 통계정보보고서를 통해 통계작성 변경 이력에 대한 기록·관리가 적절히 이뤄지고 있다. 본 통계는 조사표 변경, 삭제, 추가 내용과 변경 사유 등을 자세히 기록하는 것으로 확인되었다.

#### (8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

국민여가활동조사는 면접원이 방문하여 응답을 받는 대인 면접방식을 원칙으로 하고 있으며, 조사지침서를 작성 및 관리하여, 조사표 작성 방법을 면접원에게 제공하고 있다. 또한, 조사표 서두에 응답자 작성요령을 제시하고 있으므로, 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절하다고 판단된다.

## 나. 유사통계 비교·분석 점검

### (1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계의 여가활동은 문화생활과 여가시간을 조사한다는 점에서 국민문화예술 활동조사(문화체육관광부), 사회조사(통계청)가 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관은 동일영역 통계 간 현황 및 차이점을 구체적으로 파악하고 있는 것으로 나타났다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	국민여가활동조사	국민문화예술활동조사	사회조사
작성기관	문화체육관광부	문화체육관광부	통계청
통계종류	조사통계	조사통계	조사통계
작성목적	국민여가활동조사는 국내 여가환경변화에 따라 국민의 여가수요에 미치는 활동실태를 분석하여 생활양식의 변화 및 삶의 질 수준을 파악하는 목적으로 실시함	문화향유 및 활동조사의 문화수요 및 욕구파악과 실태 분석 등을 통하여 도출된 개선점과 향후 정책 수립에 필요한 정보 제공	삶의 질과 관련된 국민의 사회적 관심사와 주관적 의식에 관한 사항을 파악하여 관련 정책의 수립 및 연구의 기초자료로 제공
작성대상 및 범위	조사 기준시점의 국내 모든 가구 내 상주하는 만15세 이상 가구원	조사 기준시점의 국내 모든 가구 내 상주하는 만 15세 이상 가구원	만 13세 이상 상주 가구원
작성단위	개인	개인	개인
작성주기	1년	1년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 3월	조사기준 년도 익년 12월	조사기준 년도 11월
표본/전수	표본조사	표본조사	표본조사
작성규모	약 10,000명	약 10,000명	약 18,000가구

### (2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

국민여가활동조사 공표항목 중 유사한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토한 후 통계청 KOSIS 자료를 기준으로 수치의 일관성이 있는지 비교하였다. 수치를 비교한 유사항목은 <표 2>와 같다.

<표 2> 유사항목 통계 현황

구분	국민여가활동조사	국민문화예술활동조사	사회조사
유사항목	지난 1년 동안 한 번 이상 참여한 여가활동 유형 - 문화예술관람활동	문화예술행사 관람률 추이	지난 1년간 문화예술 관람 비율
	지난 1년 동안 한 번 이상 참여한 여가활동 유형 - 스포츠참여활동, 관광활동, 취미오락활동	-	지난 1년간 활동 비율 (독서, 골프, 수영, 스노보드/스키, 삼림욕, 테마파크가기)
	여가생활에 대한 전반적인 만족도	-	여가활용 만족도

① 참여한 여가활동 유형 - 문화예술관람활동

지난 1년 동안 한 번 이상 참여한 여가활동 유형 중 문화예술관람활동 분야에서 비교 가능한 유사항목은 ‘영화 관람’, ‘전시회 관람’, ‘전통예술공연 관람’, ‘무용공연 관람’ 으로 확인되었다.

해당 항목을 비교한 결과, <표 3>과 같이 국민여가활동조사와 국민문화예술활동 조사의 2018년~2021년 관람 비율이 감소하는 추세가 동일하게 나타났다. 사회조사의 경우 영화와 전시회 관람 비율이 두 통계에 비해 더 크게 추정되었는데, 사회조사는 두 통계와 달리 온라인 관람까지 함께 조사하기 때문으로 사료된다.

<표 3> 문화예술행사 관람 비율 수치 비교

		(단위 : %)			
구분	통계명	2018	2019	2020	2021
영화	국민여가활동조사	68.5	67.5	60.0	43.4
	국민문화예술활동조사	75.8	77	56.4	30.5
	사회조사	-	88.2	-	67.7
전시회	국민여가활동조사	9.2	11.1	9.6	5.9
	국민문화예술활동조사	15.3	13.5	8.7	5.0
	사회조사	-	19.6	-	19.3
전통예술	국민여가활동조사	4.8	4.5	2.9	0.9
	국민문화예술활동조사	9.3	10.3	3.2	0.8
무용	국민여가활동조사	1.7	1	0.9	0.4
	국민문화예술활동조사	1.7	2.4	0.6	0.2
	사회조사	-	1.6	-	1.6

② 참여한 여가활동 유형 - 스포츠참여활동, 관광활동, 취미오락활동

본 통계의 지난 1년간 참여한 여가활동 중 스포츠참여활동, 관광활동, 취미오락활동 분야에서 6가지 항목이 사회조사와 유사항목으로 확인되어 비교한 결과, <표 4>와 같이 2019년 대비 증감 추이가 두 통계에서 유사하게 나타나는 것으로 확인되었다. 그리고 두 통계 간 참여 비율 수치는 다소 차이가 있는 것으로 확인되는데, 이는 <그림 6>과 같이 조사표 구조상의 차이로 인해 발생한 것으로 사료된다. 국민여가활동조사는 보기를 제시하여 참여한 모든 여가활동을 조사하는 반면, 사회조사는 해당 여가활동 참여 여부를 조사하는 것으로 확인되었다.

<표 4> 여가활동 참여 비율 수치 비교

		(단위 : %)	
구분	통계명	2019	2021
독서	국민여가활동조사	21.8	19.7
	사회조사	50.6	45.6
골프	국민여가활동조사	4.5	5.1
	사회조사	6.6	10.2
수영	국민여가활동조사	6.4	3.7
	사회조사	28.4	9.5
스노보드/스키	국민여가활동조사	2.7	1.1
	사회조사	14.0	5.2
삼림욕	국민여가활동조사	18.7	12.1
	사회조사	31.0	28.3
테마파크가기	국민여가활동조사	20.8	11.1
	사회조사	30.3	18.8

<그림 6> 참여 경험이 있는 여가활동 조사항목

2021년 국민여가활동조사 조사표(일부)																				
<p><b>1</b> 다음에 제시된 여가활동 가운데 지난 1년 동안(2020년 8월 1일~2021년 7월 31일) 한 번 이상 참여한 활동을 모두 체크해주시시오.</p>																				
<b>여가활동 유형-(보기①)</b>																				
<p><b>A. 문화예술관람활동</b></p> <p>1. 전시회 관람(미술, 사진, 건축, 디자인 등)</p> <p>2. 박물관 관람</p> <p>3. 음악연주회 관람(클래식, 오페라 등)</p> <p>4. 전통예술공연 관람(국악, 민속놀이 등)</p> <p>5. 연극공연 관람(뮤지컬 포함)</p> <p>6. 무용공연 관람</p> <p>7. 영화관람</p> <p>8. 연예공연 관람(쇼, 콘서트, 마술 쇼 등)</p>	<p>27. 스노보드, 스키 등</p> <p>28. 아이스스케이팅, 아이스하키 등</p> <p>29. 헬스(보디빌딩)/에어로빅</p> <p>30. 요가/필라테스/태보</p> <p>31. 배드민턴/줄넘기/맨손·스트레칭 체조 /줄라후프</p> <p>32. 육상(조깅/속보)</p> <p>33. 격투 스포츠 (태권도, 유도, 합기도, 검도, 권투 등)</p> <p>34. 댄스스포츠 (탱고, 왈츠, 자이브, 맘보, 플라, 차차차 등)</p> <p>35. 사이클링/산악자전거</p> <p>36. 인라인스케이팅</p> <p>37. 승마, 임팩등반, 철심삼중경기, 사바이벌</p>	<p>59. 게임(온라인/모바일/콘솔게임 등)</p> <p>60. 보드게임/피즐/큐브 맞추기</p> <p>61. 바둑/장기/체스</p> <p>62. 검술(경마, 경륜, 카지노, 카드놀이, 고스톱, 마작 등)/복권구입</p> <p>63. 쇼핑/외식</p> <p>64. 음주</p> <p>65. 독서(웹소설 포함)</p> <p>66. 만화보기(웹툰 포함)</p> <p>67. 미용(피부관리, 헤어관리, 네일아트, 마사지, 성형 등)</p> <p>68. 어학·기술·자격증 취득 공부·학원 등 이용</p> <p>69. 이색/테마카페 체험 (빙탈출, VR, 뉴스카페 등)</p> <p>70. 원예 (화분, 화단가꾸기 등)</p>																		
<p><b>B. 문화예술참여활동</b></p> <p>9. 문학행사참여</p> <p>10. 글짓기/독서토론</p> <p>11. 미술활동 (그림, 서예, 조각, 디자인, 도예, 만화 등)</p> <p>12. 악기연주/노래교실</p>	<p><b>E. 관광활동</b></p>	<p><b>G. 휴식활동</b></p>																		
2021년 사회조사 조사표 (가구원) (레저시설 이용)																				
<p style="background-color: #c8e6c9; padding: 5px;"><b>레저 시설 이용</b></p>																				
<p><b>35</b> 귀하는 지난 1년 동안(2020. 5. 12.~2021. 5. 11.) 레저시설을 이용한 적이 있으십니까? 있다면 어떤 시설을 몇 번 이용했는지 모두 답하여 주십시오.</p>																				
<p>① 있다</p>	<table style="width: 100%; border: 1px solid #ccc;"> <tr> <td style="padding: 5px;">① 관광 명소(유적지, 국립공원 등) .....</td> <td style="text-align: right; padding: 5px;"><input style="width: 20px;" type="text"/> 번</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">② 온천장·스파 .....</td> <td style="text-align: right; padding: 5px;"><input style="width: 20px;" type="text"/> 번</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">③ 골프장 .....</td> <td style="text-align: right; padding: 5px;"><input style="width: 20px;" type="text"/> 번</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">④ 스키장·스케이팅장(눈썰매장 포함) .....</td> <td style="text-align: right; padding: 5px;"><input style="width: 20px;" type="text"/> 번</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">⑤ 해수욕장 .....</td> <td style="text-align: right; padding: 5px;"><input style="width: 20px;" type="text"/> 번</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">⑥ 산림욕장(휴양림) .....</td> <td style="text-align: right; padding: 5px;"><input style="width: 20px;" type="text"/> 번</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">⑦ 놀이공원 .....</td> <td style="text-align: right; padding: 5px;"><input style="width: 20px;" type="text"/> 번</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">⑧ 수영장(물놀이공원(워터파크) 포함) .....</td> <td style="text-align: right; padding: 5px;"><input style="width: 20px;" type="text"/> 번</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">⑨ 기타 .....</td> <td style="text-align: right; padding: 5px;"><input style="width: 20px;" type="text"/> 번</td> </tr> </table>		① 관광 명소(유적지, 국립공원 등) .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번	② 온천장·스파 .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번	③ 골프장 .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번	④ 스키장·스케이팅장(눈썰매장 포함) .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번	⑤ 해수욕장 .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번	⑥ 산림욕장(휴양림) .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번	⑦ 놀이공원 .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번	⑧ 수영장(물놀이공원(워터파크) 포함) .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번	⑨ 기타 .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번
① 관광 명소(유적지, 국립공원 등) .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번																			
② 온천장·스파 .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번																			
③ 골프장 .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번																			
④ 스키장·스케이팅장(눈썰매장 포함) .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번																			
⑤ 해수욕장 .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번																			
⑥ 산림욕장(휴양림) .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번																			
⑦ 놀이공원 .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번																			
⑧ 수영장(물놀이공원(워터파크) 포함) .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번																			
⑨ 기타 .....	<input style="width: 20px;" type="text"/> 번																			
<p>② 없다</p>																				

**③ 여가생활에 대한 전반적인 만족도**

본 통계와 사회조사에서 여가생활에 대한 전반적인 만족도를 조사하고 있으며, 유사항목으로 판단되어 이를 비교하였다. 다만, 국민여가활동조사에서는 7점 척도로, 사회조사에서는 5점 척도로 조사하였으므로, 불만족, 보통, 만족으로

합산하여 수치를 비교하였다. 그 결과, <표 5>와 같이 국민여가활동조사는 만족의 비율이 높고, 사회조사는 보통의 비율이 높은 것으로 확인되는데, 이는 통계의 조사목적, 조사표 구성 및 척도의 차이로 인한 것으로 사료된다.

<표 5> 2021년 여가생활에 대한 만족도

통계명	(단위 : %)		
	불만족	보통	만족
국민여가활동조사	18.5	31.7	49.7
사회조사	23.5	49.4	27.0

<그림 7> 여가생활 만족도 조사항목

**2021년 국민여가활동조사 조사표**

**여가생활 만족도**

**30** 귀하께서는 자신의 전반적인 여가생활에 만족하십니까?

매우 불만족한다

보통이다

매우 만족한다

①②③④⑤⑥⑦

①,②,③,④ 응답자는 30-1로 이동⑤,⑥,⑦ 응답자는 31로 이동

**30-1** (위에서 1,2,3,4 응답자만)만족하지 못한다면 그 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 시간이 부족하여
- ② 경제적 부담 때문에
- ③ 여가 정보 및 프로그램이 부족하여
- ④ 여가 시설이 부족하여
- ⑤ 여가를 함께 즐길 사람이 없어서
- ⑥ 이전 경험이 부족해서/할 줄 아는 것이 없어서
- ⑦ 기타 ( \_\_\_\_\_ )

---

**2021년 사회조사 조사표 (가구원)**

**여가 활용 만족도**

**39** 귀하는 평소 여가 생활에 어느 정도 만족하십니까?

① 매우 만족한다

② 약간 만족한다

③ 보통이다

④ 약간 불만족한다

⑤ 매우 불만족한다

→ **40** 항목으로

→ **39-1** 항목으로

**39-1** 만족하지 못한다면 그 주된 이유는 무엇입니까?

※ 만족하지 못한 주된 이유가 코로나19와 관련이 있다면, '기타'에 표시하고 괄호 안에 그 내용을 적어 주십시오.

- ① 경제적으로 부담이 되므로
- ② 시간이 부족하므로
- ③ 교통 혼잡 및 교통수단 이용이 불편하므로
- ④ 여가 시설이 부족하므로
- ⑤ 여가 정보가 부족하므로
- ⑥ 여가 프로그램이 부족하므로
- ⑦ 적당한 취미가 없으므로
- ⑧ 체력이나 건강이 좋지 않으므로
- ⑨ 여가를 함께 즐길 사람이 없으므로
- ⑩ 기타( \_\_\_\_\_ )

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 용어 설명 보완

본 통계는 주요 용어에 관한 개념 및 설명을 조사표와 조사지침서에 작성하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 응답자들이 주관적으로 생각하는 ‘여가’, ‘여가시간’ 등으로 조사항목을 응답할 수 있으므로, 객관적이고 구체적인 정의를 명시할 필요가 있다.

#### (2) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성 점검, 응답항목 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 6> 2021년 조사표 보완 검토사항

문항번호	내용
문18	- 인지 여부에 관한 질문 표현 수정
문30-1	- 여가활동 제약요인 조사항목과 유사한 응답항목 수정
문35	- 여가활동 제약요인에 관해 세부적인 조사항목으로 구성
문47	- 근무시간을 평일, 주말, 근무시간대로 세분화, 재택근무 여부 조사 필요
여가활동 유형 보기	- 주짓수, 명상(마음 챙김) 등의 최신 유행하는 여가활동 유형 추가
여가공간 보기	- 가상공간, 메타버스 등 다양한 유형의 공간 추가



붙임4

# 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	국민여가활동조사
승 인 번 호	113014
작 성 기 관	문화체육관광부
면 접 일 시	2022년 6월 29일
연 구 원	임희정
연구보조원	-

## 제1부 회의 준비 및 진행

### I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 선정방법</b></li> <li>- 국민여가활동조사를 이용하고 있는 이용자 집단을 작성기관과 공동으로 확인하고 표적집단을 선정함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 현황</b></li> <li>- 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) _____명</li> <li>- 교수 _____3명</li> <li>- 연구원 _____2명</li> <li>- 대학원생 또는 대학생 _____명</li> <li>- 일반인 _____명</li> <li>- 기타( ) _____명</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>실시 장소</b></li> </ul>	<p style="text-align: center;">한양사이버대학교 사이버2관 616호</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>소요 시간</b></li> </ul>	<p style="text-align: center;">2시간</p>

2. 회의 참석자 명부			
연번	소 속	성 명	직 위
1	아주대학교 스포츠레저학과	이OO	대우교수
2	단국대 생활체육학과	강OO	교수
3	아주대 문화콘텐츠학과	김OO	교수
4	한국노동안전보건연구소	김OO	연구위원
5	한국여성정책연구원	전OO	선임연구위원

### II. 회의 진행

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사전 인터뷰 가이드를 참조하여 작성한 질문지를 회의 전 참여자에게 배포함. 회의는 질문지 순으로 진행하였으며 참석자들의 응답에 따라 추가적인 질문을 하고 다양한 의견을 도출함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>사회자 : 임희정</b></li> <li>● <b>기록자 : 임희정</b></li> <li>● <b>관찰자 : 정은경</b></li> <li>● <b>녹음 · 녹화 여부 : 녹음</b></li> </ul>

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
2. 통계설계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 여가시간에 대한 정의가 불충분하여 응답자마다 주관적인 해석의 가능성 높음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 여가시간에 대한 정의 명확화</li> </ul>
3. 자료수집	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사내용이 방대한 것에 비해 현실에 부합되지 못하거나 조사목적을 반영하지 못하는 문항이 존재함</li> <li>- 여가활동에 영향을 미치는 경제활동 관련 문항이 부족함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사표 조사문항 수정 및 보완 (여가활동유형 업데이트, 여가공간 세분화, 여가활동 제약요인 영역별 구체화, 경제활동 관련 문항 추가 개발 등)</li> </ul>
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 통계간행물인 보고서나 보도자료가 매년 일관성 있게 작성되지 못하여 이용자들의 편의성이 떨어짐</li> <li>- 보고서가 단순히 조사결과를 나열하는 수준에서 작성됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 매년 발간되는 보고서가 일관성 있게 작성되도록 동일한 배너를 사용한 통계표 산출</li> <li>- 심포지엄이나 세미나를 통한 심층 분석 필요</li> </ul>

## 제3부 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

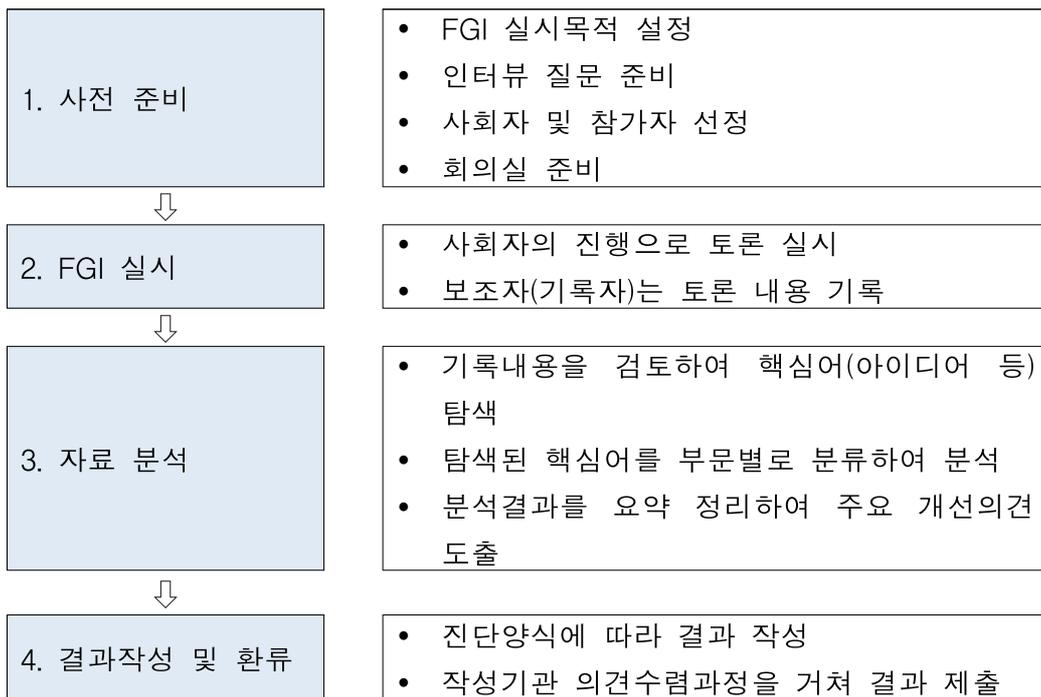
### 1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

#### 가. 진단 개요

품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 편리한 방식으로 많이 제공하는 통계이다. 이런 관점에서 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 품질진단에 활용할 필요가 있다. 정기 통계품질진단에서는 해당 통계를 활용한 경험이 있는 주요 이용자들을 대상으로 표적집단면접(Focus Group Interview: FGI)를 실시하여 이용자의 요구사항, 해당 통계의 문제점 및 개선 아이디어를 파악하여 향후 통계의 품질개선에 활용하고자 한다.

#### 나. 진단 설계

표적집단면접(FGI)은 사전 준비-FGI 실시-자료 분석-결과작성 및 환류에 이르는 절차에 따라 진행되었다.



## 2. 진단 결과

### 가. 현황 및 이용자 요구사항

#### (1) 현황

국민여가활동조사의 통계품질에 관한 이용자 의견을 파악한 결과는 다음과 같다. 첫째, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계자료를 제공하고 있는지 분석하였다. FGI 참석자들은 국민여가활동조사를 활용하여 연구와 논문, 강의, 정책 제안서 작성에 이용하고 있었다. 동 조사는 「국민여가활성화기본법」 제8조에 근거하여 국민의 여가수요에 미치는 활동실태를 분석하여 생활양식의 변화 및 삶의 질 수준을 파악함으로써, 국민의 여가활동 확대 및 지속적 여가활동 참여에 필요한 통계자료 뿐 아니라 국민의 눈높이에 맞는 여가정책 개발의 기초자료로서 가치를 가지나, 활용도 측면에서 다소 제약이 있는 것으로 파악되었다.

둘째, 조사표 및 조사항목, 모집단 및 표본설계 등을 점검하였는데 이용자들은 조사표의 조사문항이 방대한 것에 비해 여가활동에 초점을 둔 나머지 여가활동 제약요인이 구체적이지 못하고, 여가활동에 영향을 미치는 경제활동 관련 문항이 부족하다는 점을 지적하였다. 또한, 조사 모집단은 전국 17개 시도 거주 만 15세 이상 국민으로 되어 있는데, 동 조사의 유사통계인 생활시간조사의 경우 만 10세 이상 국민으로 되어 있다는 점을 감안할 때 조사모집단 통일을 검토할 수 있다는 의견을 제시하였다. 그 이유로는 10대들의 여가활동은 다른 연령대와 달리 주로 디지털(가상 및 사이버) 공간에서 이루어지는 등 차이가 있기 때문에, 만 10세 이상으로 조사모집단을 확대하는 안을 제안하였다.

셋째, 조사주기, 조사방법 등 자료수집의 적절성에 대해 점검하였다. 동 조사는 2006년부터 조사를 시작하여 2년 주기로 조사를 진행하다가 2019년부터 조사주기를 2년에서 1년으로 변경하였다. 이용자들은 1년 단위로 국민여가활동 추이를 파악할 수 있어, 시의성 차원에서 변경된 조사주기에 대해 긍정적으로 평가하였다. 다만 조사주기가 2년에서 1년으로 변경되는 과정에서 조사표 내 ‘지난 1년 동안’ 이 2020년 8월부터 2021년 7월로 되어 있어 다소 응답자에게 혼란을 줄 수 있다는 점을

지적했다. 그리고, 조사방법의 경우 현행의 방문면접조사와 더불어 직장인과 젊은 층을 겨냥한 온라인 조사가 병행될 필요가 있다는 것에는 공감하나, 조사표가 갖고 있는 복잡성으로 인해 온라인 조사로 구현하는데 현실적으로 한계가 있다는 것에 공감하였다.

넷째, 국민여가활동조사가 국내·외 다른 통계와 비교가 용이한지 점검하였다. 이용자들은 비교 가능한 국내 통계로 생활시간조사를 언급했는데, 생활시간조사는 전국 17,000가구의 10세 이상 가구원에 대해 5년 주기로 실시하고 있어 만 15세 이상 가구원을 1년 주기로 조사하는 등 조사와 차이가 있다.

마지막으로, 이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지, 통계간행물이 가독성 있게 작성되었는지를 점검하였다. 동 조사의 통계자료는 KOSIS(국가통계포털)의 주요 통계표, 온라인간행물인 보고서, 보도자료 등을 통해 제공하고 있다. 이용자들은 통계간행물인 보고서의 경우 1년 주기로 발간되기 때문에 전년도와 비교할 수 있도록 일관성 있게 작성될 필요가 있음을 지적하였다. 매년 동일한 배너(성별, 연령, 학력, 동거가구원수, 결혼여부, 가구소득 등)를 사용하여 통계표가 산출될 필요가 있음을 요구하였다.

## (2) 이용자 요구사항

이용자 FGI 분석 결과, 국민여가활동조사는 우리나라 국민의 여가활동 실태를 파악하는 기초자료로서 의미는 있지만 첫째, 주요 조사 용어인 ‘여가시간’에 정의가 명확하지 않다는 점이다. 조사표상 여가란 직업상의 일, 출퇴근시간, 필수적인 가사일, 수업 등과 같은 의무적인 활동 이외에 스포츠, 취미, 휴식 등의 활동에 할애되는 자유로운 시간이라고 정의하고 있다. 그러나 이동시간, 가족돌봄시간 등에 대한 언급은 없어, 여가시간을 정의하는데 충분하지 않다.

둘째, 조사내용 및 조사문항이 많은 것에 비해 현실에 부합되지 못하거나 조사목적에 반영하지 못하는 문항이 존재하였다. 여가활동유형의 경우 매년 여가활동이 다양해지고 있기 때문에 업데이트가 필요하고, 여가공간은 실내·실외 공간 외에 디지털 공간(사이버, 가상공간 등)을 포함시켜 세분화할 필요가 있다.

여가활동 만족도는 만족도의 하위문항으로 만족하는 이유와 불만족하는 이유를 구체적으로 파악해야 하고, 여가활동 제약요인 역시 영역별로 세분화하여 조사문항을 구성할 필요가 있다. 그리고, 여가활동에 영향을 미치는 경제활동 관련 문항이 부족한 것도 문제점이었다.

셋째, 이용자들은 방대한 조사내용에 비해 국민여가활동조사의 활용도가 떨어진다는 문제점을 제기하였다. 그 이유로는 통계간행물인 보고서에 기초 통계수준의 조사결과를 나열하고 있어 이용자들에게 풍부한 통계정보를 제공하지 못하고 있다는 것이다. 앞으로는 예산 확보를 통해 연구자, 대학원생, 정책개발자 등을 대상으로 심포지엄과 세미나를 개최함으로써 데이터를 심층분석하여, 그 결과를 이용자에게 제공할 필요가 있다.

## 나. 주요 개선의견

### (1) 여가시간에 대한 정의 명확화

국민여가활동조사의 조사표에서는 여가시간에 대해 ‘일하고 남은 시간에서 생리적 필수시간(취침, 식사시간)을 제외한 자유 시간’으로 정의하고 있고, 직업상의 일, 출퇴근시간, 필수적인 가사일, 수업 등과 같은 의무적인 활동 이외에 스포츠, 취미, 휴식 등의 활동에 할애되는 자유로운 시간을 의미한다.

이용자들은 출퇴근시간 이외에 이동시간, 가사시간 이외에 가족돌봄시간(자녀돌봄, 노인돌봄 등)이 발생하는 현실에서 이러한 내용이 반영되지 못해 응답자마다 여가시간에 대한 이해가 주관적일 수 밖에 없다는 점을 지적하였다. 따라서 여가시간에 대한 정의를 충분히, 명확하게 해서 조사표상에 제시할 필요가 있다.

## (2) 조사문항 수정 및 보완

동 조사는 핵심 조사항목인 여가활동, 여가시간, 여가비용 등은 매년 동일하게 조사하되, 기존 문항 중 제도의 변화 등 필요에 따라 수정이 요구되는 경우 매년 보완하는 형태를 취하고 있었다. 다만, 2021년 조사의 경우 코로나19 상황이라는 특수성 때문에 조사표 변경 없이 진행되었다. 우리나라 국민의 여가활동실태를 명확히 파악하고 여가활동 확대 및 여가정책 개발을 위해서는 조사표의 조사문항 수정 및 보완이 요구된다.

첫째, ‘Ⅰ.여가활동참여실태’의 경우 여가활동을 문화예술관람활동, 문화예술참여활동, 스포츠관람활동, 스포츠참여활동, 관광활동, 취미오락활동, 휴식활동, 사회 및 기타활동 등으로 구분하고 있다. 작성기관에서는 매년 조사표 검토 자문회의를 통해 여가활동유형을 수정 및 보완하고 있으나 부족한 점이 발견되었다. 예를 들어, 주짓수나 마음 챙김 등의 활동이 최근 증가하고 있는데, 여가활동유형에 포함되어 있지 않다. 따라서, 조사표에 제시되는 여가활동유형에 대해 매년 업데이트가 필요하다.

둘째, ‘Ⅲ.여가공간’을 실내·실외 공간 및 성격에 따라 문화, 복지 및 교육, 오락, 체육, 종교 및 기타, 체육, 공원, 관광 및 체험, 오락 등으로 나누어 구분하고 있다. 그러나 최근 들어 가상공간이나 디지털공간 등에서 여가활동을 하는 사람들이 증가하고 있어, 여가공간을 더 세분화할 필요가 있다. 특히, 10대-20대의 경우 여가활동을 대부분 사이버 공간에서 하고 있기 때문에, 현행 조사표 방식의 실내공간과 실외공간으로 구분하는 여가공간은 현실과 부합하지 않는다. 또한, 코로나19로 인해 공간 중심적이고 집합적인 형태의 오프라인 여가활동은 감소하는 대신, 랜선 방식의 여가활동(온라인 공연, 콘서트 등)이 늘어나는 추세에서 이러한 시대적인 변화가 조사표에 반영될 필요가 있다.

셋째, ‘Ⅵ.여가활동 제약요인’에 대해 1)시간부족, 2)경제적 지출부담, 3)미세 먼지, 4)폭염이나 폭한, 5)가족의 건강(질병, 장애 등)로 구분하여 7점 척도로 너무 단순하게 질문하고 있어, 여가를 방해하는 요인을 구체적으로 찾는 데 한계가 존재한다. ‘시간부족’의 경우 응답자마다 시간부족의 원인이 다 다르기 때문에,

근로시간, 출퇴근시간, 가사시간, 가족돌봄시간, 자녀양육시간, 학업시간 등이 길어서 여가활동을 제약하고 있는 것인지, 시간부족의 원인을 더 세분화하여 질문할 필요가 있다. 마찬가지로 ‘경제적 지출부담’도 월급이 적어서, 고정비 지출이 많아서 등 원인이 다양할 수 있다. 따라서, 여가활동 제약요인을 영역별로 시간부족, 비용부담, 환경적 문제, 가족 문제 등으로 나누고 각각 세분화하여 질문한다면 풍부한 정보를 얻을 수 있다고 판단된다.

넷째, ‘IX.경제활동 사항’에서 경제활동상태를 직업, 종사상 지위, 주당 근로시간 등으로 질문하고 있는데, 종사상 지위별로 여가활동에 차이가 있으므로 세분화하여 조사한 것은 긍정적이나 ‘해당없음(무직)’에 해당하는 응답 비율이 36.5%로 가장 높게 나타나 이를 세분화할 필요가 있다. ‘해당없음(무직)’에는 학생, 주부 등이 포함된 것으로 보이나 학생의 여가활동과 주부의 여가활동에는 차이가 있으므로 이를 구분할 필요가 있다. 상용근로자 역시 정규직, 비정규직으로 구분하여 응답을 받는 형태도 고려할 수 있다. 아울러, 근로시간이 여가활동에 영향을 미치는 중요한 변수라는 점에서, 단순히 ‘주당 평균근로시간’을 질문하기 보다는 주중 근로시간과 주말 근로시간으로 구분하여 질문하는 것을 검토할 수 있다. 왜냐하면 주말 근로시간이 많은 노동자의 경우 여가시간이 부족한 것이 현실이기 때문이다. 이외에도 응답자가 속한 기업의 규모나 업종에 대한 문항을 추가적으로 고려할 수 있다. 이와 같이 여가활동에 영향을 미치는 다양한 경제활동 변수를 고려하여 추가적인 문항 개발을 검토할 필요가 있다.

### (3) 심층분석을 위한 심포지엄·세미나 개최

국민여가활동조사는 2006년부터 조사를 시작한 이래로 2년 주기로 조사를 진행하다가 2019년부터 2년에서 1년으로 조사주기를 변경하여 진행하고 있어 지금까지 방대한 데이터를 가지고 있는 것에 비해 이용자들의 자료 활용도가 높지 않았다. 그 이유 중 하나로 통계간행물인 보고서가 실태조사 결과를 개괄하는 기술통계수준에서 정보를 제공하고 있어 심층적인 내용을 파악할 수 없는 구조이기 때문이다. 이는 1년 주기로 매년 조사를 실시하고 당해연도에 보고서를 작성해야하는 작성기관 입장에서 시간적 제약 및 예산상의 한계 등으로 현실적인 어려움이 있다.

이제는 문화체육관광부에서 담당하는 다른 통계들과 함께 3년, 5년마다 다양한 이용자(연구자, 대학원생, 정책개발자 등)를 대상으로 학술대회나 심포지엄을 개최하여 심층분석을 시도할 필요가 있다. 심층분석 결과를 보고서 내에 삽입하거나 별도의 소책자로 제작하여 이용자에게 제공하는 것을 검토할 수 있다.

붙임5

# 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	국민여가활동조사
승 인 번 호	113014
작 성 기 관	문화체육관광부
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
  - 통계승인사항
  
- 마이크로데이터 품질 점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 표본설계와의 일치성 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	국민여가활동조사	
작 성 기 관 명	문화체육관광부	
작 성 주 기	1년	
작성기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 대 상	○ 조사 기준시점의 국내 모든 가구내 상주하는 만15세 이상 가구원 - 기숙사, 특수사회시설 등의 집단시설가구, 군복무, 타 지역 및 해외 거주 등으로 장기간부재중인 가구원은 조사 대상에서 제외	
주요 조사 항목	○ 여가활동참여 실태 - 한번이상 참여한 여가활동, 가장 많이 참여한 여가활동 등 ○ 평일 및 휴일(휴가, 연휴)여가 활동 - 평일 여가 활동, 휴일 여가활동, 여가시간, 휴가활용, 연휴 활용 ○ 여가공간 ○ 다양한 여가활동 - 동호회 활동, 사회성 여가활동, 스마트기기를 활용한 여가활동 ○ 여가인식 및 만족도 - 여가인식, 행복수준	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관과 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청), 문화센터와 문화예술지식정보시스템을 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의, 일치 여부 점검 결과, 281개의 통계표 중 281개(100%)의 통계표가 일치함	-	
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 표본 배분 결과 및 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 대체로 유사함	-	

## 제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

### 1. 점검 개요

마이크로데이터 품질 점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 적합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

국민여가활동조사는 매년 조사가 이루어지며 조사 결과는 익년 12월에 공표하고 있다. 최신 공표자료는 2021년 기준 조사자료(2022년 3월 공표)이나 마이크로데이터 품질 점검 일정에 의해 작성기준연도가 2020년인 자료를 점검하였다.

### 2. 점검 결과

#### (1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

국민여가활동조사 마이크로데이터는 작성기관인 문화체육관광부와 용역기관에서 1년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

국민여가활동조사는 조사표 검토 후, 전산 입력을 하고 내검규칙에 따라 데이터클리닝 후 최종 데이터가 생성되는 것으로 나타났다. 응답자를 식별할 수 있는 데이터는 일련번호로 부호화하고 공개되어서 안 되는 개인정보는 전부 비공개 처리하여 데이터 관리 연구진만 관리하는 것으로 확인하였다.

**(2) 마이크로데이터 서비스 현황**

국민여가활동조사는 통계청 MDIS를 통해 2014년, 2016년, 2018년~2020년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있으며 문화센터 홈페이지를 통해서도 2016년, 2018~2020년 기준, 문화예술지식정보시스템에서는 2014년, 2016년, 2018~2021년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. 해당 마이크로데이터는 이용자가 자료요청 시 회원가입 후 무료로 이용할 수 있으며 SPSS, EXCEL 형태로 제공하고 있는 것으로 나타났다.

**(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황**

국민여가활동조사의 경우, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다. 이와 같은 자료들은 문화센터 홈페이지 및 문화예술지식정보시스템과 통계청 MDIS를 통해 접근·활용할 수 있다.

**(4) 일치율**

국민여가활동조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검 결과, 281개의 통계표 중 281개(100%)의 통계표가 모두 일치 하는 것으로 나타났다.

**<일치율 점검 결과>**

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
281	281*	0	100

\*소수점 차이 포함(0.2 이하)

**(5) 표본설계와의 일치성<sup>1)</sup>**

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계를 하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

**<참고 1>**

모수 추정식

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}}$$

( $w_{hij}$  : 각 응답자에 부여된 가중치)

( $y_{hij}$  : 각 응답자로부터의 응답 결과)

( $L$  : 층의 수,  $n_h$  : 층  $h$ 에서의 1차 표본추출단위인 표본 조사구의 수)

( $m_{hi}$  : 층  $h$ 내  $i$ 번째 표본 조사구에서 응답자 수)

표본설계와의 일치성 점검 결과, <참고 2>와 같이 본 통계는 표본 배분 결과에 따라 조사가 대체로 잘 이뤄진 것으로 확인되었으며, 최종 응답 표본 수 자료와 마이크로데이터 건수가 서로 일치하는 것으로 나타났다.

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 2>

표본 할당 크기

최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수

(단위 : 명)

행정 구역	동	읍면	합계
전국	8,090	1,910	10,000
서울	1,920	0	1,920
부산	650	30	680
대구	440	50	490
인천	520	20	540
광주	290	0	290
대전	300	0	300
울산	180	40	220
세종	40	20	60
경기	1,980	400	2,380
강원	190	120	310
충북	180	140	320
충남	190	240	430
전북	260	110	370
전남	150	210	360
경북	290	260	550
경남	420	240	660
제주	90	30	120

(단위 : 명)

행정 구역	동	읍면	합계
전국	8,149	1,939	10,088
서울	1,931	0	1,931
부산	651	30	681
대구	440	50	490
인천	534	22	556
광주	294	0	294
대전	303	0	303
울산	181	40	221
세종	39	22	61
경기	2,001	407	2,408
강원	194	126	320
충북	184	137	321
충남	187	243	430
전북	265	110	375
전남	143	217	360
경북	294	263	557
경남	419	241	660
제주	89	31	120

3. 주요 점검의견

국민여가활동조사는 작성기관인 문화체육관광부와 수행기관에서 마이크로데이터를 생성·관리하고 있는 것으로 확인하였다. 또한, 통계청 MDIS, 문화센터, 문화예술지식 정보시스템을 통해 이용자를 위한 높은 접근성과 활용도를 갖추고 있는 것으로 판단된다.

보고서 내 통계표와 마이크로데이터를 통해 집계한 통계표 간 수치도 모두 일치하는 것으로 나타나 정확성 측면의 품질도 양호한 편이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (281개)	지난 1년 동안 한 번 이상 참여한 여가활동(복수응답)	일치
	지난 1년 동안 가장 많이 참여한 여가활동 (1순위)_중분류	일치
	지난 1년 동안 가장 많이 참여한 여가활동 (1+2+3+4+5순위)_중분류	일치
	지난 1년 동안 가장 많이 참여한 여가활동 (1순위)	일치
	지난 1년 동안 가장 많이 참여한 여가활동 (1+2+3+4+5순위)	일치
	주 여가활동 동반자 (1순위)	일치
	주 여가활동 동반자 (1+2+3+4+5순위)	일치
	주 여가활동 빈도 (1순위)	일치
	지난 1년 동안 가장 많이 참여한 여가활동 만족도 (1순위)	일치
	여가활동의 주된 목적	일치
	(지난 1년 동안) 가장 만족스런 여가활동 (1순위)	일치
	(지난 1년 동안) 가장 만족스런 여가활동 (1+2+3순위)	일치
	(지난 1년 동안) 지속적 반복적 참여 여가활동 여부	일치
	지속적 반복적 참여 여가활동 분야 및 활동_중분류	일치
	지속적 반복적 참여 여가활동 분야 및 활동_문화예술관람활동	일치
	지속적 참여하는 여가활동 분야 및 활동_문화예술참여활동	일치
	지속적 참여하는 여가활동 분야 및 활동_스포츠관람활동	일치
	지속적 참여하는 여가활동 분야 및 활동_관광활동	일치
	지속적 참여하는 여가활동 분야 및 활동_사회 및 기타 활동	일치
	지속적 여가활동 기간	일치
	여가활동을 위한 지식(정보)습득 여부	일치
	지난 1년 동안 여가생활을 위한 한 달 평균 지출 금액	일치
	지난 1년 동안 지출한 여가비용(한 달 평균)에 대한 평가	일치
	적절하다고 생각하는 여가비용(한 달 평균)	일치
	지난 1년 동안 평일 하루 평균 여가시간	일치
	지난 1년 동안 휴일 하루 평균 여가시간	일치
	지난 1년 동안 평일 여가시간에 대한 평가	일치
	지난 1년 동안 휴일 여가시간에 대한 평가	일치
	평일 여가시간 자유정도(통제여부)	일치
	휴일 여가시간 자유정도(통제여부)	일치
	희망하는 평일 여가시간(하루 평균)	일치
	희망하는 휴일 여가시간(하루 평균)	일치
	평일에 참여한 여가활동(복수응답)_문화예술관람활동	일치
	평일에 참여한 여가활동(복수응답)_문화예술참여활동	일치
	평일에 참여한 여가활동(복수응답)_스포츠관람활동	일치
	평일에 참여한 여가활동(복수응답)_스포츠참여활동	일치
	평일에 참여한 여가활동(복수응답)_관광활동	일치
	평일에 참여한 여가활동(복수응답)_취미·오락 활동	일치
	평일에 참여한 여가활동(복수응답)_휴식 활동	일치
	휴일에 참여한 여가활동(복수응답)_관광활동	일치

\*점검한 총 281개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

붙임6

## 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	국민여가활동조사
승 인 번 호	113014
작 성 기 관	문화체육관광부
연 구 원	임희정
연구보조원	-

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 2020년 국민여가활동조사 보고서
- 점검자료명: 국민여가활동조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2020년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
주 여가활동 동반자_1+2+3+4+5 순위	-수치오류	-수치오류 수정: 2020년 '사별/이혼/기타' 동호회 회원과 함께 (5.2→5.3)	미반영
여가생활에 만족하지 못하는 이유-여가생활에 만족하지 못하는 자	-원본오류	-원본오류 수정: 2020년 '시간이 부족하여' 수치 수정	미반영
지난 1년 동안 한번이상 참여한 여가활동 유형(복수응답)-스포츠관람활동	-수치오류	-수치오류 수정: 2020년 '중졸', '고졸', '대졸이상', '사별/이혼/기타'	미반영
지난 1년 동안 한번 이상 참여한 여가활동 유형(복수응답)-관광활동	-분류값 오류 -수치오류	-분류값 변경: 산림욕 → 삼림욕 -수치오류 수정: 2020년 '삼림욕', '해외여행', '유람선 타기' 가구주	일부 반영 (원본 오류 미반영)
평일에 희망하는 여가활동(복수응답)_취미 오락 활동	-원본오류	-원본오류 수정: 2020년 '지역 규모별', '권역별', '17개 시도별', '장애여부별' 원에 수치 수정	미반영
적절하다고 생각하는 여가비용(한 달 평균)	-원본오류	-원본오류 수정: 2020년 '지역 규모별', '권역별', '17개 시도별', '장애여부별' 평균 수치 수정	미반영
평일에 참여한 여가활동 만족도-문화예술관람활동_관람 활동자	-분류값 수정	-분류값 삭제: 약간 만족함, 약간 불만족	반영
평일에 참여한 여가활동 만족도-스포츠관람활동_관람 활동자	-원본오류	-원본오류 수정: 2020년 종사자 지위 '해당없음(무직)' 수치 수정	미반영
휴일에 참여한 여가활동(복수응답)_취미 오락 활동	-수치오류 -원본오류	-수치오류 수정: 2020년 '학력별', '혼인상태별' 어학/기술공부 ↔ 미용 -원본오류 수정: 2020년 '지역 규모별', '권역별', '17개 시도별', '장애여부별' 바둑/장기 수치 수정	일부 반영 (원본 오류 미반영)
휴일에 참여한 여가활동 만족도-문화예술참여활동_관람 활동자	-기타	-2020년 혼인상태별 표본수 합계값(1,703명)이 전체 표본수(1,704명)와 불일치	미반영

## 제2부 공표자료 오류 점검 결과

### 1. 공표자료 점검 개요 및 설계

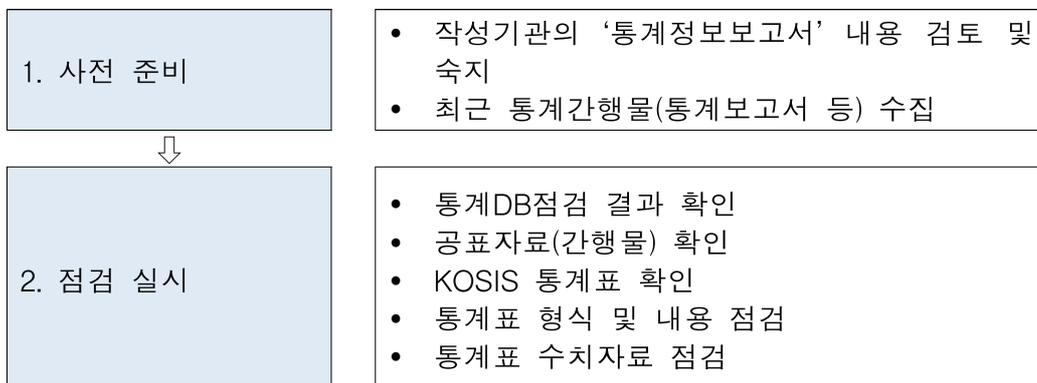
#### 가. 점검 개요

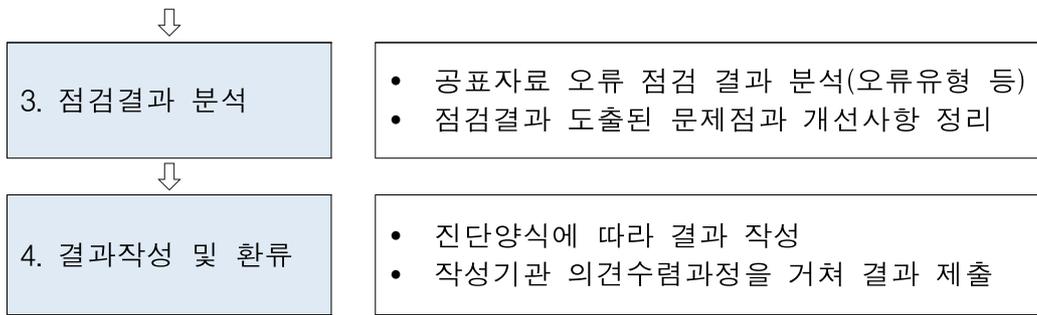
공표자료 오류 점검의 목적은 두 가지로 첫째, 주로 발생하는 오류의 유형과 발생 원인을 파악하여 이러한 오류의 재발 방지 방안을 모색하기 위함이다. 둘째, 이용자에게 필요한 기본정보가 충분히 제공되어 있는지를 점검하여 미흡한 점을 보완하도록 함으로써 통계서비스의 질을 향상시키기 위함이다.

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS에서 제공되는 통계표에 대해 수치, 단위 표기, 주석 등 단위주기 등을 점검한다. 또한 국제기구 제공 통계의 경우 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호 비교하여 불일치한 수치 유무를 점검하고 결과보고서에 기술한다.

#### 나. 점검 설계

공표자료 오류 점검은 사전 준비-점검 실시-점검결과 분석-결과작성 및 환류에 이르는 절차에 따라 진행되었다.





## 2. 점검 결과

### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

공표자료 오류 점검은 온라인 간행물(2020년 국민여가활동조사 보고서)을 기준으로 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검하였다.

점검결과, 통계표 형식에는 크게 문제가 없는 것으로 확인되었다. 간행물인 보고서에는 ‘조사개요’를 통해 조사내용 및 범위, 조사용어 및 정의, 표본설계, 실사, 그리고 자료입력 및 처리 등 이용자에게 필요한 국민여가활동조사에 관한 기본정보를 충분히 제공하고 있었다. 또한, 주요 통계표의 경우 지난 3개년(2018년~2020년)의 추이를 파악할 수 있도록 자료를 제공하고 있어 변화하는 국내 여가환경에 따른 여가활동 실태를 파악하는데 도움이 되었다.

### (2) 통계표 수치자료 점검

국민여가활동조사 점검기준자료(온라인 간행물)와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검하였다. 단순 오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검하였다.

온라인 간행물(2020년 국민여가활동조사 보고서)과 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 점검한 결과 수치 오류, 분류값 오류, 원본 오류 등이 다수 발견되었다. 분류값 오류의 경우 분류값 변경, 분류값 삭제와 추가를 통해 공표자료 점검 시점에는 최종 KOSIS에 수정된 자료로 서비스되고 있음을 확인하였다. 그러나 수치 오류는 합계 수치와 개별값의 합산결과값의 불일치, 오기, 자료 누락 등으로

발생하고 있는데 최종 KOSIS 데이터의 수치가 점검기준자료와 일치하지 않은 채로 통계표가 제공되고 있어 수정이 필요하다. 원본 오류의 경우 간행물의 오류로 현재 작성기관 홈페이지에서 제공 중인 2020년 국민여가활동조사 보고서에 오류가 수정되지 않은 채로 서비스되고 있었다.

### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에서 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

국민여가활동조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인하여, 점검에서 제외하였다.

## 3. 주요 개선의견

### (1) KOSIS 통계표 내용 수정

간행물인 2020년 국민여가활동조사 보고서를 기준으로 KOSIS 데이터를 점검한 결과, 일부 통계표의 수치 오류가 수정되지 않은 채로 KOSIS 데이터가 서비스되고 있는 것으로 확인되었다. 해당 통계표명은 ‘주 여가활동 동반자\_ 1+2+3+4+5 순위’, ‘지난 1년 동안 휴일 여가시간에 대한 평가’, ‘지난 1년 동안 한번 이상 참여한 여가활동유형(복수응답)\_스포츠관람활동’, ‘평일에 희망하는 여가활동(복수응답)\_스포츠관람활동’, ‘지난 1년 동안 한번 이상 참여한 여가활동 유형(복수응답)\_관광활동’, ‘지속적으로 참여하는 여가활동 분야 및 활동\_스포츠참여활동’, ‘지속적 여가활동기간’, ‘여가활동을 위한 지식(정보)습득 여부’, ‘평일에 참여한 여가활동 만족도-사회및기타활동\_관람활동자’, 그리고 ‘휴일에 참여한 여가활동(복수응답)\_사회 및 기타활동’ 등이다.

KOSIS 데이터의 수치가 점검 기준자료와 일치하도록 수치 오류를 수정할 필요가 있다.

## (2) 간행물안 국민여가활동조사 보고서 수치 변경

통계DB점검결과 다수의 원본오류가 발생하고 있는데, 이는 간행물의 오류로 2020년 국민여가활동조사 보고서를 확인한 결과 오류가 수정되지 않은 채로 제공되고 있었다. 예를 들어, 통계표명이 ‘여가생활에 만족하지 못하는 이유-여가생활에 만족하지 못하는 자’의 경우 ‘시간이 부족하여’에 해당되는 수치가 수정되지 않았다. 또한, ‘평일에 희망하는 여가활동(복수응답)\_취미오락활동’, ‘적절하다고 생각하는 여가비용(한달 평균)’과 ‘휴일에 참여한 여가활동(복수응답)\_취미오락활동’의 경우 ‘지역규모별’, ‘권역별’, ‘17개 시도별’, ‘장애여부별’ 수치가 보고서에 수정되지 않았다. ‘평일에 참여한 여가활동 만족도-스포츠 관람활동\_관람활동’은 ‘해당없음(무직)’의 수치가 수정되지 않았다.

최종 KOSIS에는 수정된 자료로 서비스 되고 있으나 간행물에는 수정사항이 미반영 되어 있으므로 원본 오류 수정이 불가피하다. 이미 배포된 책자 수정은 불가하더라도 온라인으로 제공하고 있는 PDF나 한글 파일의 국민여가활동조사 보고서의 경우 수정이 요구된다.

## 부 록. 통계품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 통계품질진단 체계

### 가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

### 나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

#### (1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

## (2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

## (3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

#### (4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

##### 다. 자료수집 체계 점검

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

##### 라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

##### 마. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

#### 바. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

#### 사. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

#### 아. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

### 3. 통계품질 수준 측정

#### (1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

#### (2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

#### (3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

#### (4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

\* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

#### (5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2022년 정기통계품질진단 진단결과보고서

---

발 행 일      2022년 12월  
발 행 인      통계청장 한훈  
발 행 처      통계청 통계정책국 품질관리과  
                 대전시 서구 청사로 189  
인 쇄 처      위드나래

---



## 안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.