

발간등록번호

11-1240000-001572-14

『예술인실태조사』
2022년 정기통계품질진단 결과보고서

2022 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2022. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 예술인실태조사 』 2022년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2022 년 12 월 15 일

연 구 원 : 한국통계진흥원 허지선 팀장

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

조사표·유사통계
연 구 원 : 한국통계진흥원 정미량

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

연 구 보 조 원 : 한국통계진흥원 김혜린

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과	14
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	17
6. 통계기반 및 개선 진단결과	21
제 2 절 품질차원별 진단결과	23
1. 관련성	23
2. 정확성	24
3. 시의성/정시성	25
4. 비교성/일관성	25
5. 접근성/명확성	26
제 3 절 진단결과 종합표	27

제 3 장 개선과제별 개선방안	29
제 1 절 사전예고 공표시기 명시화	30
1. 현황 및 문제점	30
2. 세부 개선과제 내용	31
제 2 절 KOSIS 표기방식 일관성 유지	32
1. 현황 및 문제점	32
2. 세부 개선과제 내용	33
제 3 절 조사 방법에 따른 단위무응답 대처 관리	34
1. 현황 및 문제점	34
2. 세부 개선과제 내용	34
제 4 절 조사항목 보완	35
1. 현황 및 문제점	35
2. 세부 개선과제 내용	36
제 5 절 조사모집단 정비를 위한 체계적 검토	37
1. 현황 및 문제점	37
2. 세부 개선과제 내용	38
제 6 절 개선과제 요약	39

붙임1) 자료수집 체계 점검 결과	41
붙임2) 표본설계 점검 결과	49
붙임3) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과	67
붙임4) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과	81
붙임5) 마이크로데이터 품질 점검 결과	89
붙임6) 공표자료 오류 점검 결과	99
부 록. 통계품질진단 개요	105
1. 통계품질진단의 개념	105
2. 통계품질진단 체계	106
3. 통계품질 수준 측정	111

표 목 차

<표 1> 예술인실태조사(2021 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	8
<표 4> 자료수집 진단결과	12
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	15
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	18
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	22
<표 8> 진단결과 종합표	27
<표 9> 개선과제 요약	39

그 립 목 차

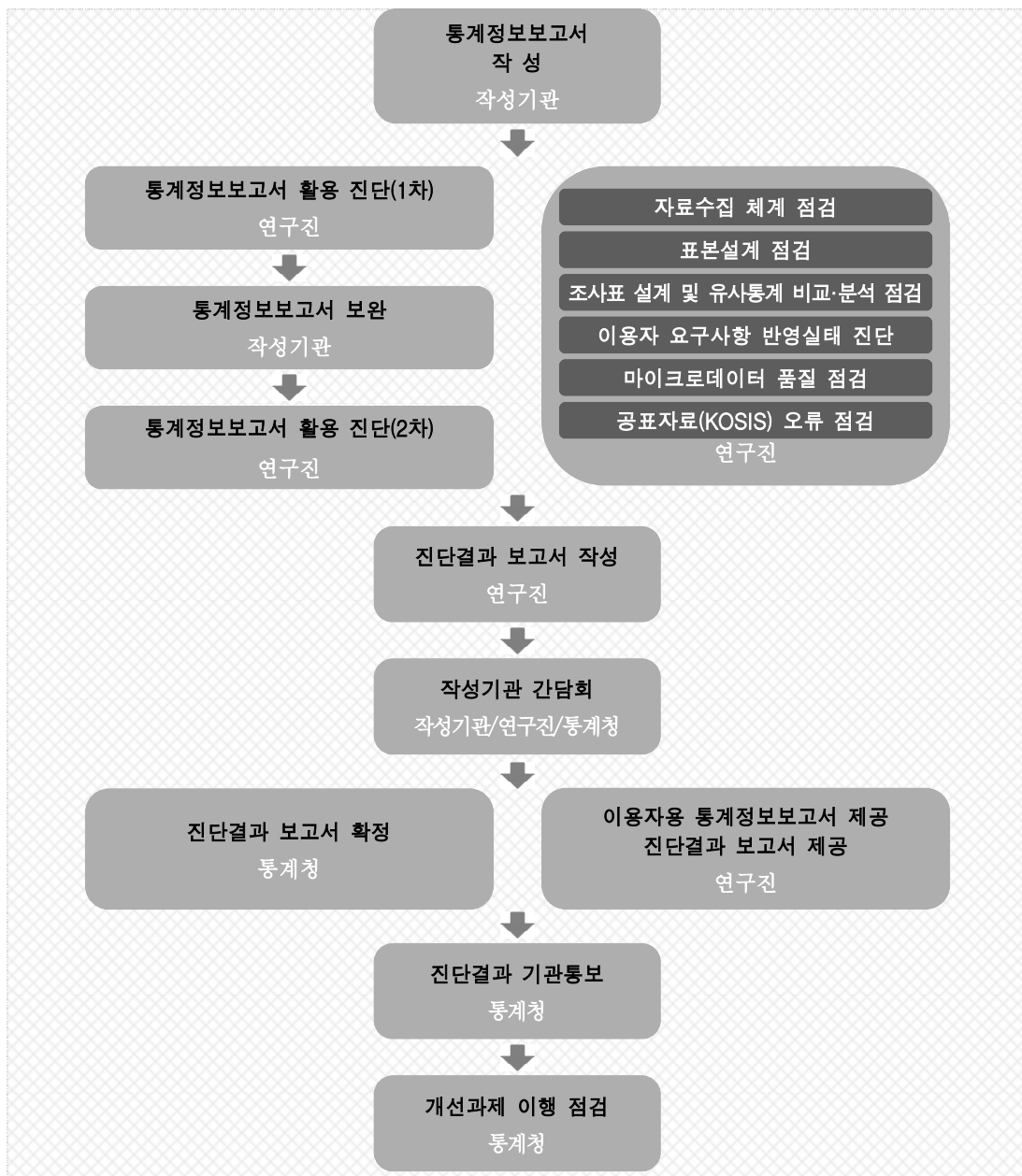
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『예술인실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)	23

결과보고서 요약문

진단통계명	「예술인실태조사」 (문화체육관광부)
주 제 어	예술인, 문화예술, 예술활동증명
진 단 기 간	2022.02. ~ 2022.12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	허지선, 오유진, 정미량, 조준기, 김혜린
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2022. 03. 25.에 공표된 2021년 예술인실태조사이다.</p> <p>본 진단은 예술인실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질 점검 및 공표자료 오류 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>예술인실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성기획 5.0점, 통계설계 4.2점, 자료수집 4.7점, 통계처리 및 분석 4.8점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.5점, 통계기반 및 개선 4.7점으로 평가되었다. 통계설계는 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 조사모집단의 정비가 필요하며, 조사 항목 보완이 필요하기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.9점, 정확성 4.7점, 시의성/정시성 4.5점, 비교성/일관성 3.3점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 비교성/일관성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 동일한 분야의 통계의 현황, 유사점 및 차이점 등을 검토하지 않았기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 현장조사 사례집 보완, 표본설계 점검에서는 표본추출틀 작성과정, 관리방안 및 표본추출과정 설명 필요, 조사방법에 따른 무응답률 제시, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표 설계 및 변경 절차 보완, 통계자료의 기준시점 통일, 조사표 보완, 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리, 이용자 요구사항 반영실태 진단에서는 조사모집단 정비 및 관리방법 개선, 공표자료 오류 점검에서는 통계표의 공표방식이 시계열적으로 차이가 있는 것으로 확인되어 개선이 필요한 것으로 나타났다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 사전예고 공표시기 명시화, KOSIS 표기방식 일관성 유지가 단기과제로 도출되었다. 중기과제로는 조사 방법에 따른 단위무응답 대처 관리, 조사항목 보완이 도출되었으며, 조사모집단 정비를 위한 체계적 검토가 장기과제로 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 예술인실태조사(2021 기준) 개요

기본정보	작성유형	<ul style="list-style-type: none"> • 조사통계 	
	통계종류	<ul style="list-style-type: none"> • 일반통계 	
	승인번호	<ul style="list-style-type: none"> • 113002 	
	승인일자	<ul style="list-style-type: none"> • 1991년 10월 7일 	
	법적근거	<ul style="list-style-type: none"> • 예술인 복지법 제4조의3 	
	조사목적	<ul style="list-style-type: none"> • 예술인의 복지 및 창작환경에 대해 파악하여, 예술인의 권익보호와 복지정책의 수립 및 시행에 필요한 기초자료로 활용 	
주요연혁		<ul style="list-style-type: none"> • 1988년 11월: 한국문화예술진흥원에서 문화예술인실태조사 발표 (비승인 통계) - 1991년 10월: 제132-21-04호로 통계작성 승인 - 1991년 12월: 1991 문화예술인실태조사 발표 - 1993년 11월: 현재의 승인번호로 변경 - 1994년 6월: 통계작성 변경 승인(공통문항, 분야별 문항 등 수정) - 1994년 12월: 1994 문화예술인실태조사 발표 - 1997년 7월: 통계작성 변경 승인(모집단에 한국민족예술인총연합회 회원 산업) - 1997년 12월: 1997 문화예술인실태조사 발표 - 2000년 7월: 통계작성 변경 승인(세분류 및 일부문항 변경) - 2000년 12월: 2000 문화예술인실태조사 발표 - 2003년 12월: 2003 문화예술인실태조사 발표 - 2006년 12월: 2006 문화예술인실태조사 발표 - 2009년 9월: 통계작성 변경 승인(4대보험 관련 문항 삽입) - 2009년 12월: 2009 문화예술인실태조사 발표 - 2012년 12월: 2012 문화예술인실태조사 발표 - 2015년 7월: 통계작성기관 변경(명칭 및 모집단 변경, 문항 조정, 표본확대) - 2015년 12월: 2015 예술인 실태조사 발표 - 2018년 9월: 통계작성 변경 승인(조사 일부문항 변경 및 추가) - 2018년 12월: 2018 예술인 실태조사 발표 - 2021년 9월: 통계작성 변경 승인(조사 일부문항 변경 및 추가) - 2022년 3월: 2021 예술인 실태조사 발표 	
	일반특성	조사주기	<ul style="list-style-type: none"> • 3년
		조사대상 범위	<ul style="list-style-type: none"> • 전국 17개 광역시·도에서 예술관련 활동을 하고 있는 예술인 - 예술분야 : 14개 분야(문학, 미술, 공예, 사진, 건축, 음악, 대중음악, 국악, 무용, 연극, 영화, 방송, 만화, 기타)
		조사대상 지역	<ul style="list-style-type: none"> • 전국
		조사항목	<ul style="list-style-type: none"> • 총 27문항 (소문항 53문항) - 예술활동 분야 및 내용(8) - 고용형태 및 근로환경(5)

		<ul style="list-style-type: none"> - 생활 및 복지(9) - 일반적 특성(5)
	자료수집방법	<ul style="list-style-type: none"> • 면접조사
	조사체계(위탁·용역포함)	<ul style="list-style-type: none"> • 통계조사용역기관 -> 한국문화관광연구원 -> 문화체육관광부
	조사대상기간/조사기준시점	<ul style="list-style-type: none"> • 조사전년도 1월~12월
	조사실시기간	<ul style="list-style-type: none"> • 조사실시년도 9월~11년
결과 공표	공표주기	<ul style="list-style-type: none"> • 3년
	공표시기	<ul style="list-style-type: none"> • 조사기준 년도 익년 3월
	공표범위	<ul style="list-style-type: none"> • 전국
	공표방법	<ul style="list-style-type: none"> • 전산망(인터넷), 간행물, 언론(보도자료) 문화예술인실태조사(조사년도 12월)
조사 통계 특성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> • 표본
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> • 예술활동증명 예술인, 국가 문화예술지원시스템 등록 예술인, 예술분야 협회 및 단체 회원
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> • 예술활동증명 완료 예술인: 한국예술인복지재단 『예술활동 경력 증명 시스템』 DB 정보 - 한국문화예술위원회 공모사업 참여 예술인: 국가문화예술지원 시스템(NCAS) - 문화예술 관련 협회 및 단체 회원 예술인 예술관련 협회 및 단체 회원 정보 - 17개 시도 지방자치단체의 문화예술 공모사업 참여 예술인: 17개 시도 지방자치단체의 사업 운영 자료
	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> • 개인
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> • 5000명
통계 활용	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> • 보유
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> • 제공
	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> • 해당없음
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> • 제공
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> • 미제출
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> • 「2021 예술인 실태조사」는 2013년에 개정된 『예술인 복지법』에 근거하여 작성되었고, 2015년부터 조사의 명칭과 조사규모 및 조사방법 등을 전면 개편하였으며 이후 세 번째 조사로 진행함 • 본 조사의 대상은 문학, 미술, 공예, 사진, 건축, 음악, 국악, 대중음악, 방송연예, 무용, 연극, 영화, 만화, 기타 등 모두 14개 분야 별 활동 예술인임 • 본 보고서에 제시된 통계표 중 응답사례수가 ‘30명 이하인 경우’ 신뢰성 문제로 통계값을 해석하지 않는 것을 권고함 • 통계표 중 사용된 부호의 의미는 다음과 같음 <ul style="list-style-type: none"> “ - “ : ‘해당 숫자 없음’ 또는 ‘의미 없음’을 의미 “ 0.0 ” : 단위미만(Zero 포함) 임 “ . “ : 응답자가 없어 비교할 수 없음 “ ... “ : 알 수 없음

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성기획 진단결과

통계작성기획에서는 통계의 핵심적인 내용이 요약된 통계 개요정보와 통계작성과정별로 통계작성을 위한 기본계획서, 업무편람 등 문서화된 자료를 확인하여 편리하게 통계가 생산되는 환경을 구축하고 있는지, 주된 활용 분야가 무엇인지, 통계이용자 관리 및 의견수렴 관리 등을 살펴보았다.

예술인실태조사는 예술인의 복지 및 창작환경에 대해 파악하여, 예술인의 권익보호와 복지정책의 수립 및 시행에 필요한 기초자료로 활용하기 위해 조사를 수행하고 있다. 본 조사는 문화체육관광부의 예술정책과에서 위탁기관인 한국문화관광연구원과 함께 3년 주기로 통계를 생산하고 관리하는 것으로 확인하였다. 조사대상은 14개 분야(문학, 미술, 공예, 사진, 건축, 음악, 대중음악, 국악, 무용, 연극, 영화, 방송, 만화, 기타)에서 활동하고 있는 예술인이며, 코로나19 발생으로 방문 면접조사와 전화조사, 온라인조사, 팩스조사, 웹조사 등을 병행하였다. 예술인실태조사는 통계작성 문서화가 잘 되어 있으며, 작성통계의 최초개발 시기 및 개발 배경에 대한 통계연혁을 상세히 관리하고 있었다. 통계의 개념, 분류, 설계과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리에 있어서 표본크기나 표본추출 방법 등 중요한 변경사항도 명확하게 관리하고 있었다. 또한, 주요 이용자와 이용자 유형별 용도를 파악하고 있으며, 이용자와 전문가 의견수렴을 실시하고, 관련 내용 및 결과를 검토하여 이용자가 필요로 하는 통계를 생산하기 위한 회의를 개최하고 있는 것으로 확인하였다.

<표 2> 통계작성기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통계명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
통계명	제외	
통계작성기관/부서명	제외	
법적근거	1/1	
조사방법	1/1	
조사 및 공표주기	1/1	
조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
통계작성 기본계획서 첨부 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
8. 통계연혁 (관련성)		5/5
작성통계의 최초개발 시기	2/2	
작성통계의 개발 배경	2/2	
통계의 개념 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)		5/5
통계작성 목적의 명확성	1/1	
주된 활용분야에 대한 명시 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	3/3 2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
주요 이용자 관리	1/1	
주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

통계설계에서는 통계작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표가 설계되어 있는지, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 응답 편의를 제공하고 있는지 등 조사표, 모집단, 표본설계 등에 관한 내용 및 관리 방법을 살펴보았다.

예술인실태조사는 주요 용어와 조사항목별 정의에 대한 설명을 제공하였고 주요 개념에 대한 국내기준이 비교 기술되어 있는 것을 확인하였다. 또한, 예술인실태조사는 주요 항목의 조사목적을 제시하여 관리하고 있었다.

조사표를 구성하는 과정에서 내·외부 전문가 회의 등을 활용하여 조사표 개선을 위해 노력하고 있으며, 조사표 변경 이력도 적절히 관리하고 있어 통계이용자들이 조사내용의 변화를 파악할 수 있도록 안내하고 있다. 다만, 이용자 및 전문가의 수요 파악, 의견을 수렴하여 조사표를 설계하고 있으나, 신규문항 등에 대한 조사문항의 타당성 및 신뢰성 검증을 별도로 실시하지 않는 것으로 나타났다. 조사표 설계 및 변경 절차에 대한 보완을 통해 이용자에게 유용한 통계를 제공해야 한다.

본 조사는 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처와 선정 이유는 잘 관리되고 있으며, 표본추출틀의 갱신과정과 갱신내용 및 한계에 대해 제시하여 관리하고 있는 것으로 나타났다. 목표모집단은 전국에서 예술활동을 하고 있는 예술인이며, 조사모집단은 한국예술인복지재단의 예술활동증명을 신청한 예술인, 한국문화예술위원회 사업 수혜 예술인, 지방자치단체의 문화예술사업 참여 예술인으로 정의하고 있다. 다만, 조사모집단의 분야별-지역별 미분류, 해외거주자, 분야별-성별 모름 등이 존재하여 조사모집단의 정비를 위한 체계적인 검토가 필요한 것으로 확인되었다.

□ 시사점

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검 결과에 의하면, 조사항목의 검토 및 보완이 필요한 것으로 확인되었다. 예술인실태조사의 조사방법을 살펴보면 자기 기입식 형태의 응답 비중이 높은 것으로 나타났다. 따라서 전반적으로 조사표의 문항 표현을 응답자가 이해하기 쉬운 표현으로 재정비할 필요가 있는 것으로 확인되었으며, 일부 문항에 대해서는 수정 혹은 추가, 삭제, 재구성 등의 변경이 필요한 것으로 나타났다.

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과(FGI)에 의하면, 조사모집단의 정확성을 제고하기 위하여 예술인 정의의 적절성 확인이 필요한 것으로 나타났다. 사업자 자료 기준, 협회 및 단체 포괄범위의 적정성 및 자료제공처 명단 공개 등의 방법을 검토할 필요가 있어 정성평가에 감점을 부여하였다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1-1. 조사 항목 ~ 1-2. 적용 분류체계 (비교성)		4/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	1/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	2/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	1/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)		4/5
조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	1/3	
조사표 변경 이력 관리	2/2	
조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
변경승인일자 기록·관리	2/2	
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		3/5
목표모집단 정의	2/2	
조사모집단 정의	0/2	
목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	1/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)		5/5
표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	1/1	
표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	2/2	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)		4/5
표본추출방법의 적절성	1/2	
표본크기 결정의 타당성	1/2	
표본추출 결과의 타당성	1/2	
표본설계보고서 첨부	1/1	
표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정 보완하는 방법	3/3	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 주요 항목의 조사목적	0.1/0.1	
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0/0.1	
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0.1/0.1	
2-1. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0.1/0.1	
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0.1/0.1	
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법	0/0.1	
정성평가	-1	

- * 1-1. 조사항목 ~ 1-2. 적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-3. 조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-4. 조사표설계 및 변경절차 ~ 1-5. 조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1. 목표모집단과 조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2. 표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1. 표본설계방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

3. 자료수집 진단결과

자료수집에서는 자료를 수집하는 방식, 조사를 위한 업무, 조사 준비, 홍보, 조사원 채용 및 교육, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지, 체계적으로 관리되고 진행되어 있는지를 점검하였다.

예술인실태조사는 방문면접조사를 원칙으로 하되 코로나19 상황을 고려하여 유선조사, 팩스조사, 모바일조사, Web 조사 등을 병행하였다. 홍보배너, 이메일, 한국콘텐츠진흥원 및 문화예술지식정보시스템에 본 통계에 대한 홍보를 시행하였고, 조사대상에 대한 조사명부 보완 등을 통해 사전 준비를 하고 있었다. 주요 조사항목별 작성요령에 대해서는 조사지침서 등을 통해 관리하는 것으로 확인하였다. 다만, 조사방법 선택에 있어서 조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등을 상세하게 설명하고 있지 않은 것으로 나타났다. 조사방법은 통계조사 결과의 신뢰도를 좌우하는 중요한 요소이기 때문에 조사방법을 구체적으로 검토할 필요가 있다.

조사원 선발의 경우 동일 조사 또는 예술인 관련 조사 수행경험이 있는 조사원을 우선 채용하고 있으며, 면접원 수의 10% 내외로 예비 면접원을 선발하여 면접원 교체 사유 발생 시, 조사 진행률 제고를 위하여 조사원을 추가 투입하고 있는 것으로 확인되었다. 우수 조사원 채용을 위하여 각종 실태조사 수행 경험이 있는 자, 방문 및 웹조사 경력 3년 이상 면접원 등을 채용하고 있는 것으로 확인되었다.

예술인실태조사는 계층별 현장 조사 전략에 따라 현장 조사를 하고 있으며, 지역 조사관리자 1인당 담당 조사원 수는 평균 11명으로 구성되어 있다. 작성기관, 조사수행 기관 연구진, 조사업체 참여 연구진, 실사 총괄 관리자마다 역할을 분담하여 체계적으로 현장조사를 관리하고 있는 것으로 나타났다. CAPI/TAPI 시스템과 연동된 웹 기반의 조사관리시스템으로 조사 현황을 실시간으로 파악하고 있어, 접촉 시도 횟수, 접촉 일자 및 시간대 등을 기록한 파라미터를 관리하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, [조사원 채용 방법 및

과정의 적절성], [적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성] 등에서 개별 하위 진단 항목의 점수에서 감점이 발생했으나 5점 척도의 한계로 모두 반영하지 못한 점을 고려하여 정성평가에서 감점을 부여하였다.

□ 시사점

자료수집 체계 점검 결과에 의하면, 현장조사 사례집을 작성하고 있으나 일반적인 질의 응답에 대한 내용만 제시하고 조사항목과 관련된 주요 질의응답, 오류사례를 축적하고 있지 않아 현장조사 사례집 보완이 필요한 것으로 확인되었다. 다만, 본 조사가 절차에 따라 정확하게 진행되었는지 확인하기 위해 사후조사를 실시하고 결과분석을 한 것으로 확인되어 최종적으로 정성평가로 추가점수를 부여하였다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		4/5
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	1/2	
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	1/2	
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	1/1	
교육훈련 교재 첨부	1/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
현장조사 관리 체계	1/1	
현장조사 관리 방법	2/2	
현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
현장조사 파라데이터 기록·관리 여부	1/1	
조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시	1/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)		4/5
현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	3/3	
주요 질의 응답·오류사례 추적 및 관리	0/2	
현장조사 사례집 첨부	1/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)		5/5
적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성	1/2	
항목 무응답 대처 방법	2/2	
단위 무응답 대처 방법	2/2	
표본대체 허용 기준	2/2	
표본대체 절차 및 방법	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성		1/1	
5. 사후조사 (정확성)			해당없음
조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시		해당없음	
사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안		해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			해당없음
행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악		해당없음	
행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수 방법 및 경로의 기록 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사 방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0.1/0.1	
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0.1/0.1	
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조 사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0/0.1	
정성평가		0.2	

- * 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2-1.조사원채용및처우~2-3.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.조사업무흐름도~3-2.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-3.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3-4.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-5.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.응답자, 4-3.무응답대처~4-4.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 6행정자료활용목적및내용~7.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

통계처리 및 분석에서는 수집된 자료를 통계로 작성하기 위해 사용되는 자료의 코딩, 입력, 내검, 처리 과정 전반에 대해서 타당하게 이루어지고 있는지, 가중치 조정과정 및 통계추정 산식 및 내용이 적절한지 등에 대해 살펴보았다.

통계추정 부분에서 가중치 조정 및 추정하고자 하는 주요 모수추정치별 계산하는 산식을 제시하고 있으며, 주요 변수인 주 활동 예술작품 발표 평균 횟수, 예술인의 개인 창작공간 보유비율 등 표본오차를 95% 신뢰수준에서 산출하고 있어 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등이 적절한 것으로 나타났다.

자료 코딩의 입력, 자료내검에 있어서도 관리가 잘 이뤄지는 것으로 나타났다. 예술인실태조사는 CATI, TAPI, 온라인 조사 시스템을 활용하여 자료의 코딩 및 자료검증을 하고 있으며, 가능한 응답 값의 범위를 사전에 정의하여 극단값, 이상치 발생 시 현장에서 수정할 수 있는 알림 메시지를 설정하고 있다. 따라서 오류가 발생할 경우의 처리방법이 적절한 것으로 나타났다. 전산내검의 범위, 논리 내검의 적용 대상 및 적용 내용도 타당한 것으로 확인되었다.

□ 시사점

표본설계 점검 결과에 의하면, 단위 무응답은 컨택표본수를 사용하여 단위 무응답을 산출하고, 사유별 단위 무응답률을 파악하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 면접조사, 유선조사, 팩스조사, 모바일 조사, 웹 조사를 병행하는 조사이나 조사방법에 따른 무응답은 제시하지 않는 것으로 확인되었다. 조사방법 별로 무응답을 제시한다면 이용자들의 이해도를 향상할 수 있을 것이다. 또한, 단위 무응답의 대처방안의 경우 면접조사 기준으로 마련되어 있으며, 다른 조사방법에 대한 단위 무응답의 대처방안은 없는 것으로 나타났다. 따라서 면접조사뿐만 아니라 다양한 조사방법에 따른 단위 무응답의 대처방안을 마련할 필요가 있는 것으로 판단되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		5/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
5. 자료내검 (정확성)		5/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	1/1	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	1/1	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
단위무응답률 수치 제시	2/2	
단위무응답률 산출 산식	1/1	
주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	1/1	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		4/5
무응답 가중치 조정	1/1	
사후가중치 조정	1/1	
무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	1/2	
사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	1/2	
추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
추정치를 계산하는 산식	1/2	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		5/5
주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	3/3	
주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디스플레이터(정확성)		해당없음
지수개편의 주기	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	과거자료 접속방법	해당없음	
	디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)	보정(비교성)	해당없음	
계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음		
추가진단항목		해당없음	
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
정성평가		-1	

- * 1. 행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5. 자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6-1. 주요항목무응답실태 ~ 6-3. 단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8. 표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9-1. 지수유형및산출산식 ~ 9-2. 지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10-1. 계절조정의미 ~ 10-3. 계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

통계공표, 관리 및 이용자 서비스에서는 이용자에게 공표하는 통계가 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 없는지, 사전에 필요한 공지를 하고 있는지 등과 같은 통계공표 관리 부분과 이용자에게 제공되는 통계설명자료 및 마이크로데이터 서비스 현황 등을 파악하여 점검하고자 하였다.

예술인실태조사는 문화체육관광부 문화센터에 통계보고서와 메타데이터 제공, 문화체육관광부 홈페이지 내 알림·소식에 보도자료를 제공하는 등 통계공표를 다양한 방법으로 진행하고 있다. 조사기준시점은 2021년 조사기준으로 2020년 12월 31일이며 결과 공표는 2022년 3월로 조사기준시점과 공표시기와의 간격이 약 15개월인 것으로 나타났다. 2021년 예술인실태조사 결과보고서는 2022년 3월 25일에 공표되어 통계 공표일정을 준수한 것으로 확인되었다. 현재는 통계 공표일정 및 방법을 문화체육관광부 홈페이지에 사전 예고하고 있으나, 공표일정을 ‘발간 완료 후 2주 내’로 명시하고 있다. 따라서 이용자들이 통계 공표일정에 맞추어 통계를 활용할 수 있도록 정확한 공표일자를 제시하는 것이 필요해 이를 정성평가에 반영하였다.

본 조사는 예술활동 관련 스트레스 수준과 양성평등 수준을 비교하기 위해 2020년 국민건강영양조사의 스트레스 수준과 2016년 양성평등 실태조사의 양성평등 수준을 비교하여 제시한 것으로 확인되었다. 다만, ‘예술’ 및 ‘예술활동 실태’ 관점에서 유사한 동일영역 통계인 국민문화예술활동조사, 문화예술활동현황조사와 비교한 내용은 제시하지 않은 것으로 확인되었다. 이 두 통계는 작성대상 및 범위에서 각각 전국 만 15세 이상 인구와 국악, 양악, 연극 무용 등 4개분야로 차이를 보였으며, 문학, 미술, 공예 등 14개 분야별 활동 예술인을 작성대상으로 하는 것은 예술인실태조사가 유일한 것으로 나타났다. 향후에는 ‘예술’ 및 ‘예술활동 실태’ 관점에서 동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사점, 차이점을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제시할 필요가 있다.

□ 시사점

공표자료 오류 점검 결과, 예술인실태조사의 KOSIS 통계표를 살펴보면, 표본수의 변동에는 큰 차이가 없으나 게시된 2018년 통계표의 사례수는 2015년 및 2021년의 사례수 대비 상당한 차이가 있는 것으로 확인되어 이용자들의 혼란을 야기할 수 있는 것으로 확인되었다. 이에 통계표의 공표방식을 일관된 표기방법으로 개선이 필요한 것으로 판단되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	3/3	
주요 통계표, 그래프	2/2	
공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	1/2	
연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)		5/5
공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
공표된 통계수치의 정확성	3/3	
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		4/5
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	3/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		5/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	1/2	
통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)		5/5
통계의 개념 동일 여부	1/1	
분류체계 동일 여부	1/1	
조사 기준시점 동일 여부	1/1	
조사 실시시기 동일 여부	1/1	
변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	2/2	
시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
고려사항 검토	작성통계와 동일한 조사목적을 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
	작성통계와 동일한 조사목적을 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	1/1	
	국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
	3-4. 동일영역 통계와 일관성~3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		
	작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요	0/3	1/5
	두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	0/2	
	동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요	해당없음	
	두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
	작성통계의 잠정치와 확정치의 차이	해당없음	
	두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)			5/5
	통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)	3/3	
	국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)			4/5
	통계 설명자료에 대한 소재 정보	2/2	
	국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공	-	
	통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
	통계설명자료 제공(조사관리)	3/3	
	통계설명자료 제공(표본설계, 표본조사, 통계추정, 추계 및 분석)	2/3	
	통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
	통계설명자료 제공(참고자료)	2/3	
	간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3	
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			5/5
	마이크로데이터 생성 방법	2/2	
	마이크로데이터 관리 방법	2/2	
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			5/5
	마이크로데이터 제공	2/2	
	마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시	3/3	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
	마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	1/1	
5-3.마이크로데이터 일치율 (정확성)			10/10
	마이크로데이터 점검용 자료 제출	5/5	
	마이크로데이터 일치율 점검 결과	5/5	
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3 자료 보안 및 접근제한(관련성)			5/5
	자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법	2/2	
	마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법	2/2	
	자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	2/2	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0.1/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토		0.1/0.1	
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시		0/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		0.1/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과		0/0.1	
5-2 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시		0/0.1	
정성평가		-1	

- * 1-1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-4.동일영역통계와일관성~3-6.잠정치와확정치의일관성: 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5-3.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 6-1.자료수집,처리및보관과정의비밀보호~6-3.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

통계기반 및 개선에서는 통계를 작성하는 환경인 통계를 기획하고 분석하는 인력, 민간 위탁지침 준수 여부, 통계 품질 향상을 위한 노력 등을 살펴보고 진단하였다.

예술인실태조사는 문화체육관광부에서 한국문화관광연구원을 위탁기관으로 두어 작성하고 있으며, 외부 조사업체를 통해 조사를 진행하고 있다. 이와 관련하여 통계조사 민간위탁지침을 준수하고 있으며, 제출자료 등을 잘 관리하고 있다. 다만, 2020년에는 국가통계 및 제도, 데이터분석 세미나 등 다수의 통계교육을 이수한 내역이 확인되지만, 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수하지 않은 것으로 확인되어 매년 통계교육을 이수하여 통계 역량과 전문성을 강화할 필요가 있다.

또한, 목표모집단에 가까운 조사모집단의 확보를 위해 자료 요청 대상을 확대하고, 예술분야 정보가 불명확한 미분류(분야) 계층과 거주지 정보가 불명확한 미분류(지역) 계층을 표본설계시 고려하며, 자료처리 및 검증 5단계 방안을 도입하여 통계품질을 제고 하는 노력을 하고 있다. 과거 2017년에 받은 정기통계품질진단의 개선과제 이행 과정을 상세하게 기록하여 관리하고 있으며, 통계품질 개선을 위한 이행노력이 돋보여 정성평가에 가점을 부여하였다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)		4/5
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	0/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)		5/5
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
조사 원료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록	-	
조사기획서(사업계획서)	1/1	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	1/1	
(전수조사) 모집단 명부 일체	해당없음	
조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집 등)	1/1	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
현장조사 평가보고서	1/1	
자료처리 보고서	1/1	
최종보고서	1/1	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)	1/1	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0.1/0.1	
정성평가	0.1	

* 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

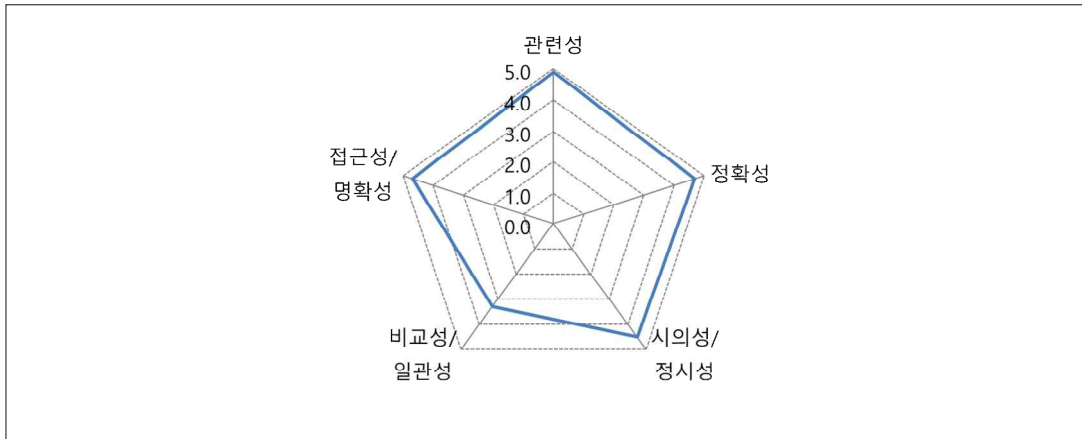
* 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 예술인실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.9점, 정확성 척도 4.7점, 시의성/정시성 척도 4.5점, 비교성/일관성 척도 3.3점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 『예술인실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가를 진단하는 관련성 차원에서 예술인실태조사는 5.0점 중 4.9점으로 진단되었다. 예술인실태조사는 통계연혁을 기록하고, 주요 이용자를 관리하고 전문가 의견을 수렴하고 있어 이용자에게 유용한 통계를 이용할 수 있도록 지원하고 있다. 조사표 설계, 변경 절차나 방법을 적절하게 제시하고 있으며, 조사표 변경 이력 및 사유를 잘 기록하고 있는 것으로 확인되었다. 본 조사는 자료수집, 입력, 전송, 처리 및 보관 과정에서 응답자 비밀보호 지침이 마련되어 있는 것으로 확인되었다. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부에서 지적받은 사례는 없으며, 과거 정기통계품질진단 결과에 따른 개선과제를 이행하고 있고, 통계품질을 관리하고 있어 전반적인 관련성은 준수한 것으로 나타났다. 다만, 본 통계는 작성 주기가 3년이므로, 조사표의 타당성 및 신뢰성 검증을 위해 일부 표본 대상으로 사전조사 또는 인지면접조사를 실시하여 정확도를 높일 필요가 있는 것으로 확인되었다.

2. 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기가 얼마나 근사하게 측정되었는가를 말하며, 참값과 추정된 값과의 근접성이 높을수록 정확성이 높은 통계라고 말할 수 있다. 대부분 통계는 알 수 없는 참값을 추정하게 되는데, 이 추정된 값이 미지의 참값과 근접하는 정도를 진단하는 정확성 차원에서 예술인실태조사는 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다. 예술인실태조사는 예술인에 대한 목표모집단을 명확히 정의하고 있고 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처와 선정 이유는 잘 관리되고 있으며, 표본추출틀의 갱신과정과 갱신내용 및 한계에 대해 제시하여 관리하고 있는 것으로 나타났다. 또한, 조사표 개선을 위한 검토 회의를 통해 조사표를 구성하고 있다. 예술인실태조사는 자료코딩, 자료입력 절차 및 내검과 관련한 내용이 체계적으로 관리되고 있는 것으로 진단되었다. CATI, TAPI, 온라인 조사 시스템을 활용하여 자료의 코딩 및 자료검증을 하고 있으며, 오류가 발생할 경우의 처리방법이 적절한 것으로 나타났다.

다만, 조사모집단의 분야별-지역별 미분류, 해외거주자, 분야별-성별 모름 등이 존재하여 조사모집단을 명확히 할 필요가 있는 것으로 나타났다. 단위 무응답의 대처방안은 면접조사 기준으로 마련되어 있어 조사방법별로 단위무응답의 대처방안을 마련할 필요가 있는 것으로 판단된다. 또한, 응답자가 질문의 내용을 명확히 이해할 수 있도록 조사표의 문항 표현의 수정이 필요하고, 일부 문항의 개선이 필요한 것으로 나타났다.

3. 시의성/정시성

시의성은 작성기준 시점과 결과 공표 시점 간의 차이를 나타내는 분야로 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 해당 개념을 진단하는 시의성/정시성 차원에서 예술인실태조사는 5.0점 중 4.5점으로 진단되었다.

예술인실태조사는 조사기준 시점과 최초 공표일 간의 차이가 약 15개월인 것으로 확인되었다. 2021년 예술인실태조사 결과는 문화센터에 2022년 3월 25일자로 최초 공표되어 공표일정을 준수한 것으로 나타났다. 다만, 통계공표 일정을 작성 기관 홈페이지 사전공개 탭에 예고하고 있으나 정확한 공표시기를 제시하지 않는 것으로 나타났다. 통계공표 일정을 명확히 제시한다면 이용자들이 공표 일정에 맞추어 통계를 활용하는데 더 편리할 것으로 평가된다.

4. 비교성/일관성

통계의 비교성이란 시간이나 공간이 서로 달라도 통계자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 비교 가능한지를 의미하는 것이다. 일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미하는 것이다. 해당개념을 진단하는 비교성/일관성 차원에서 예술인실태조사는 5.0점 중 3.3점으로 낮은 수준으로 진단되었다. 본 조사는 2020년 국민건강영양조사의 스트레스 수준과 2016년 양성평등 실태조사의 양성평등 수준을 비교한 내용을 제시하였다. 다만, ‘예술’ 및 ‘예술 활동 실태’ 관점에서 유사한 동일영역 통계인 국민문화예술활동조사, 문화예술활동현황조사와 비교하지 않은 것으로 나타났다. 향후에는 ‘예술’ 및 ‘예술 활동 실태’ 관점에서 동일한 분야의 통계를 사전에 검토한 후 통계 간의 유사점, 차이점, 개요 등을 파악하여 통계 이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다.

5. 접근성/명확성

접근성은 해당 통계를 사용하는 이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도를 말하며, 명확성은 그 이용자가 통계를 잘 활용할 수 있도록 편의 및 정보를 제공하고 있는지를 의미한다. 해당 개념을 진단하는 접근성/명확성 차원 진단에서 예술인실태조사는 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다. 예술인실태조사는 문화체육관광부 홈페이지와 문화센터, 문화예술지식정보시스템에 보고서를 제공하고 있으며, 최종 결과를 바탕으로 보도자료도 배포하고 있는 것으로 확인되었다. 또한 마이크로데이터를 통계청 MDIS, 문화센터, 문화예술지식정보시스템을 통해 제공하고 있어 이용자들이 다양한 경로로 해당 통계에 접근할 수 있는 것으로 판단된다. 다만, 예술인실태조사의 KOSIS 통계표의 공표방식이 시계열적으로 차이가 있는 것으로 확인되어 통계표를 일관된 표기방식으로 공표할 필요가 있다.

제 3 절 진단결과 종합표

『 예술인실태조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성기획	2 통계설계	3 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표, 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	5.0	4.0	-		5.0	5.0	4.9
정확성		4.3	4.7	4.8	5.0	4.5	4.7
시의성/ 정시성					4.5		4.5
비교성/ 일관성		4.0		-	3.0		3.3
접근성/ 명확성					4.7		4.7
평점 (5점척도)	5.0	4.2	4.7	4.8	4.5	4.7	4.6
가중치 적용	8.2	13.9	19.3	22.9	23.2	5.4	93.0
추가점수 (정상평가 포함)	0.0	-0.6	0.5	-0.9	-0.7	0.2	-1.5
총계	8.2	13.3	19.8	22.0	22.5	5.6	91.5

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『예술인실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGD) 진단, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 마이크로데이터 품질 점검, 공표자료 오류 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 사전예고 공표시기 명시화

1. 현황 및 문제점

예술인실태조사 통계공표 일정을 문화체육관광부 홈페이지 정보공개-사전정보공개 탭에 예고하고 있으나 정확한 공표시기는 게시하지 않는 것으로 나타났다. 공표시기를 발간완료 후(2주 이내)로 게시하고 있어 정확히 언제 공표되는지를 예측하기 어렵다. 이용자들이 본 통계의 이용 편의성 제고를 위해 정확한 공표시기를 제시할 필요성이 있다.

The screenshot shows the '문화예술' (Culture Arts) section of the website. It includes a navigation menu with '문화예술' selected, and a sub-menu with '전체' (All) selected. Below the menu is a search bar with a dropdown for '공표업무' (Public Release Work) and a '검색' (Search) button. The table below shows one entry for '예술인실태조사' (Artist Status Survey).

번호	공표업무	공표내용	공표주기	공표시기	공표위치	담당부서
1	예술인실태조사	문화, 미술, 건축, 사진, 대중예술 등 10개분야 문화예술인의 활동여건 및 활동실태조사	3년	발간완료 후(2주 이내)	문화센터	예술정책과(044-203-2716)

<문화체육관광부 홈페이지 사전정보공개>

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

문화체육관광부 홈페이지에 공표일정을 사전예고하고 있는 것으로 나타났으나, 정확한 공표시기를 명시하지 않는 것으로 확인되었다. 작성기관인 문화체육관광부에서 운영하는 문화통계 사이트인 문화센터 공지사항을 확인해보면 통계별로 공표 시기를 년과 월로 게시하고 있다. 이처럼 향후 예술인실태조사의 공표 계획을 구체적으로 보완하거나 문화센터에 게시하여 사전예고 공표시기를 명시화할 필요가 있다.

순번	통계종류	통계명	조사 개시시점	승인번호	작성주기	공표시기 (예정)
1	조사	국민문화예술활동조사	9월	113001	2년	20.12
2	조사	국민여가활동조사	9월	113014	2년	20.12
3	조사	공연예술조사	6월	113015	1년	20.12
4	조사	콘텐츠산업조사	9월	113008	1년	21.01
5	조사	광고산업조사	9월	113009	1년	20.12
6	보고	전국도서관통계	연중	113016	1년	20.12
7	조사	국민여행조사	7월,1월	314001	반기	21.05
8	조사	외래관광객조사	1월	314002	1년	20.12
9	조사	관광사업체조사	6월	113017	1년	20.12
10	조사	주요관광지점입장객통계	연중	113005	1년	21.04
11	조사	국민생활체육조사	8월	113003	1년	20.12
12	조사	장애인생활체육조사	9월	113020	1년	21.01
13	조사	스포츠산업조사	9월	113021	1년	21.02

<문화센터 2020년 국가승인통계 공표 계획>

제 2 절 KOSIS 표기방식 일관성 유지

1. 현황 및 문제점

KOSIS에는 다음과 같이 전체 사례수가 2015년 5,008명, 2018년 178,540명, 2021년 5,109명으로 예술인실태조사를 공표하고 있는 것으로 확인되었다. 그러나, 표본수는 2015년 5,008명, 이후인 2018년과 2021년에는 5,000명을 유지하고 있는 것으로 나타나 시계열적으로 보면 2018년의 사례수가 3배이상 증가하였다가 감소한 것처럼 보여 이용의 혼란을 야기 할 수 있다. 이처럼 통계표의 공표방식이 시계열적으로 차이가 있는 것으로 확인되어 통계표를 KOSIS에 일관된 표기방식으로 공표할 필요성이 있다.

동계분류(2)	2015	동계분류(2)	2018	동계분류(2)	2021
	사례수		사례수		사례수
▲▼-	▲▼-	▲▼-	▲▼-	▲▼-	▲▼-
소계	5,008	소계	178,540	소계	5,109
문학	494	문학	13,311	문학	479
미술	960	미술	46,266	미술	820
공예	196	공예	1,976	공예	213
사진	171	사진	11,099	사진	201
건축	232	건축	3,725	건축	186
음악	390	음악	11,420	음악	475
국악	372	국악	7,981	국악	328
대중음악	354	대중음악	25,571	대중음악	673
방송연예	182	방송연예	10,337	방송연예	294
무용	312	무용	6,620	무용	330
연극	512	연극	18,517	연극	468
영화	181	영화	5,811	영화	360
만화	124	만화	1,936	만화	187
기타	528	기타	13,970	기타	95
서울	980	서울	71,391	서울	1,071
인천/경기	947	인천/경기	42,022	인천/경기	1,137
경상권	1,254	경상권	26,975	경상권	1,160
강원/충청권	891	강원/충청권	14,369	강원/충청권	919
광주/전라/제주	936	광주/전라/제주	16,753	광주/전라권	822
모름/무응답	0	모름/무응답	7,030		

<현재 예술분야에서 종사하는 주 활동>

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

예술인실태조사의 표본수는 시계열적으로 큰 변동이 없으나, KOSIS 통계표의 전체 사례수는 2018년이 2015년과 2021년 대비 3배 이상의 상당한 차이가 있어 보였다. 이는 예술인실태조사를 이용하는 통계이용자에게 잘못된 해석의 소지가 있어 시계열적으로 통계를 잘 이용할 수 있도록 일관된 표기방법으로 통계표 수치 개선이 필요한 것으로 판단된다. 또한, 이용자들의 이해를 돕기 위해 공표내용 변경에 대한 설명을 안내할 필요가 있다.

제 3 절 조사 방법에 따른 단위무응답 대처 관리

1. 현황 및 문제점

예술인실태조사의 경우 방문조사를 원칙으로 하되 코로나19로 인해 사회적 거리두기가 시행되면서 조사방법을 혼합하여 조사를 실시하였다. 그 결과 조사방법별 응답비율을 살펴보면, 면접조사 3.9%, 전화조사 38.4%, 모바일조사 27.5%, 웹조사 29.7%, 팩스조사 0.5% 등으로 나타났다. 모바일 조사는 담당자 연락처로 web설문 발송 후 응답자 직접 기입하는 것이고, 웹조사는 담당자 이메일로 web설문 발송 후 응답자 직접 기입하는 것으로 모두 온라인 조사로 이 비율은 57.2%을 차지하였다. 그러나 단위 무응답의 대처방안은 아래와 같이 면접조사 기준으로 마련되어 시행되고 있는 것으로 나타났다. 이에 다양한 조사방법별로 단위무응답의 대처방안을 마련할 필요가 있는 것으로 판단된다.

- 단위 무응답의 대처방안 : 단위 무응답 사유에 따라 대처 방안 사용
- 1) (조사 강력 거절시)
 - 담당 면접원이 일정을 다르게 하여 최소 3회 이상 방문
 - 지역의 조사관리자와 연구진이 직접 방문하여 설득
 - 2) 장기 부재, 전국 순회 공연 등의 경우
 - 일정을 다르게 하여 최소 3회 이상 재방문
 - 매니저, 소속사 대표 등을 통해 스케줄 확인하여 타지역 면접원이 방문하여 조사할 수 있도록 협조

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

코로나19로 인해 비대면 조사환경으로의 전환이 가속화되고 있으며, 예술인 실태조사의 경우 대면조사의 비율이 3.9%로 비대면조사의 비율이 96.1%로 확인되었다. 이렇듯 조사방법을 혼합하여 조사를 실시하는 경향은 코로나19 이후에도 정도의 차이가 다를 수 있지만 지속될 가능성이 농후하다. 이에 조사방법별로 단위 무응답 대처방안을 마련하여 관리할 필요가 있다. 또한, 조사방법에 따른 무응답 현황을 제시하면 이용자들의 이해도를 높이는데 긍정적인 역할을 할 수 있을 것이다.

제 4 절 조사항목 보완

1. 현황 및 문제점

예술인실태조사는 문화체육관광부의 예술정책과에서 위탁기관인 한국문화관광연구원과 함께 3년 주기로 통계를 생산하고 관리하고 있다. 예술인실태조사의 조사표의 문항 수는 적절하나, 응답자가 조사표의 문항 표현을 이해하기 어려워할 수 있는 부분이 있는 것으로 확인되었으며, 일부 문항에 대해서는 수정 혹은 추가, 삭제, 재구성 등의 변경이 필요한 것으로 나타났다.

[조사표 문항 11-4]에서 ‘성실하게’ 라는 문구는 개인마다 주관적으로 판단할 소지가 있으며, 조사표 문항 11-7의 응답 기준 안내문 중 ‘해당 장르’ 가 의미하는 표현이 명확하지 않은 것으로 나타났다.

[조사표 문항 14]는 코로나19 상황을 반영하여 예술인의 2019-2020년 2개년에 대한 수입과 지출을 묻고 있다. 이때 수입보다 지출이 큰 경우에 대한 설명이 필요하고, 개인이 활동하는 예술활동 분야가 여러개일 경우, 주수입과 부수입에 해당하는 예술분야가 구분되지 않는다는 문제점이 있는 것으로 확인되었다.

[조사표 문항 17]은 국민문화예술활동실태조사의 항목과 비교하고자 설계된 항목이나, 문항이 추가된 이후로 각 통계 간 비교된 적이 없는 것으로 나타났다.

[조사표 중 ‘예술활동분야’]의 보기항목은 조사대상과 각 문항(면접원 기록의 예술활동분야, 문1, 문1-1) 간 예술활동분야의 순서 및 개수 차이가 있는 것으로 확인되어 재구성이 필요한 것으로 나타났다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

응답자가 질문의 내용을 명확히 이해할 수 있도록 조사표의 문항 표현을 이해하기 쉬운 표현으로 재정비할 필요가 있으며, 일부 문항의 개선이 필요한 것으로 확인되어 아래와 같이 보완이 필요하다.

첫 번째, [조사표 문항 11-4]에서 ‘성실하게’ 라는 문구는 주관적인 표현 대신 객관적인 표현으로 수정할 필요가 있다. 조사표 문항 11-7의 응답기준 안내문 중 ‘해당장르’ 라는 표현 대신 ‘활동하고 있는 예술분야’ 로 안내문 문구의 수정을 검토할 필요가 있다.

두 번째, [조사표 문항 14]는 개인이 활동하는 예술활동 분야가 여러개일 경우, 주수입과 부수입에 해당하는 예술분야가 구분되지 않는 것으로 확인되어 활동하는 예술 분야별 수입현황을 파악하는 문항을 구성하고, 수입이 지출보다 큰 경우에 대한 설명을 위해 이전소득 문항을 추가하는 방안을 검토할 필요가 있다.

세 번째, [조사표 문항 17]은 국민문화예술활동실태조사의 항목과 비교하고자 설계된 항목이나, 문항이 추가된 이후로 각 통계 간 비교된 적이 없는 것으로 나타나 두 통계 간 비교 외 문항의 활용도를 검토하여 활용도가 없는 문항으로 판단되면 삭제할 필요가 있다.

마지막으로 [조사표 중 ‘예술활동분야’]의 보기항목은 조사대상과 각 문항(면접원 기록의 예술활동분야, 문1, 문1-1) 간 예술활동분야의 순서 및 개수 차이가 있는 것으로 확인되어 이를 검토 후 통일할 필요가 있다.

제 5 절 조사모집단 정비를 위한 체계적 검토

1. 현황 및 문제점

문화체육관광부에서는 예술인의 복지 및 창작환경에 대해 파악하여, 예술인의 권익보호와 복지 정책의 수립 및 시행에 필요한 기초자료로 활용하기 위해 예술인실태조사를 실시하고 있다. 현재 우리나라에서 시행하고 있는 예술인 대상 조사 중에서 가장 광범위한 조사이며, 조사의 범위는 예술활동 분야 및 내용, 고용형태 및 창작환경, 생활 및 복지 등으로 예술인 복지법 시행령 제2조의4에서 규정을 준수하고 있다.

다만, 예술인에 대한 정의는 이런 법적 기준만으로는 불명확하여 2017년 정기통계품질진단의 개선과제로 조사의 개념틀 구조화가 선정되었다. 이에 예술인실태조사의 목적과 그에 따른 목표모집단, 조사모집단의 범위 선정 등을 포함한 내용이 관련 전문가들과 논의되어 보완되었으나 여전히 조사모집단에 미분류가 남아 있는 한계가 존재하여 조사모집단의 정비를 위한 체계적인 검토가 필요할 것으로 판단된다.

○ 목표모집단

- '20년 기준 14개 예술분야(문학, 미술, 공예, 사진, 건축, 음악, 국악, 대중음악, 방송연예, 무용, 연극, 영화, 만화, 기타) 중 한 곳에서 예술관련 활동을 한 사람을 대상으로 함

○ 조사모집단

- 14개 예술분야 관련 문화체육관광부에서 허가한 비영리법인(민간 협회 및 단체)의 회원, 활동 증명을 완료한 예술인, 중앙정부·지자체·공공기관에서 문화 예술 관련 사업에 참여한 예술인을 대상으로 함
- 128개 기관(유관기관 6개, 민간 협회·단체 105개, 광역자치단체 17개)에 요청하여 59개 기관(유관기관 3개, 민간 협회·단체 40개, 광역자치단체 16개)에서 예술인 정보를 협조 받음
- 조사모집단은 모집단 명부에서 조사를 할 수 없는 대상과 중복대상자를 제외한 229,372명으로 정함(해외거주자는 포함)

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

예술인실태조사의 조사모집단의 분야별-지역별 미분류가 229,372 중 7,623가 존재하고 있으며, 분야별-성별 모름이 229,372 중 34,824가 존재하고 있어 명확한 조사모집단 구축을 위한 체계적인 검토가 필요하다.

이에 다음 사항을 고려하여 조사모집단을 명확히하여 통계의 정확성을 제고할 필요가 있다. 조사모집단의 구성에서 ① 문화예술관련 사업에 참여한 예술인의 경우, 각 사업별 자료가 지원자인지 수혜자인지 기준을 확인할 필요가 있다. ② 협회 및 단체의 경우, 문화예술 정책이 가지는 특수성을 고려하여 포괄범위의 적정성 확인이 필요하며 자료제공처 명단을 공개하는 등 방법을 검토할 필요가 있다. ③ 활동 증명을 완료한 예술인은 증명의 갱신주기가 3년으로 지금 활동을 지속하지 않지만 과거부터 해온 사람을 포함할 필요가 있다면, 예술인의 기준을 활동 증명을 완료한 자가 아니라 등록자로 범위확대 가능성을 검토할 필요가 있다. 또한, 예술인의 기준을 최근 5년 내에 예술관련 활동을 한 사람으로 기한을 정하는 방법 등을 고려해 볼 수 있다.

특히, 기관 차원에서 과거 또는 현재의 조사모집단 구성으로 미분류로 분류되는 자료의 출처를 기록·관리하여 변화를 모니터링할 필요가 있다. 이와 함께 통계청의 직업 통계, 사업체조사 자료, SBR(기업등록부) 자료 또는 국세청 사업자등록증 자료 등과 예술인실태조사의 조사모집단을 비교하여 정확한 조사모집단을 파악하기 위한 노력을 기울일 필요가 있다. 향후 실효성, 예산, 지속가능성 등을 전반적으로 검토하여 명확한 조사모집단 구축을 위한 체계적인 준비가 선행되어야 할 것이다.

제 6 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	사전예고 공표시기 명시화	- 공표 계획 구체적 보완 또는 공표시기 명시화	- 이용자의 통계 활용 편의 증대	시의성/ 정시성	(5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	KOSIS 표기방식 일관성 유지	- 일관된 표기방법으로 통계표 수치 개선 - 사례수 수정 후 관련 내용 주석 추가	- 정확성, 명확성 제고	정확성 명확성	공표자료 오류 점검, (5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
중기	조사 방법에 따른 단위무응답 대처 관리	- 조사방법별 단위 무응답 대처방안 마련	- 정확성 제고	정확성	표본설계 점검, (4. 통계처리 및 분석)	
	조사항목 보완	- 명확하지 않은 응답 표현 수정 - 이전소득, 예술분야별 수입현황 파악 문항 추가 검토 - 문항 활용도 검토 후 삭제 검토 - 보기 항목 통일	- 정확성 제고	정확성	조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검, (2. 통계설계)	
장기	조사모집단 정비를 위한 체계적 검토	- 사업 자료 기준 확인 - 협회 및 단체 포괄범위 적정성 확인 - 예술인의 기준 '최근 5년 내에 활동한 사람' 검토	- 관련성 제고	관련성	FGI, (2. 통계설계)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	예술인실태조사
승 인 번 호	113002
작 성 기 관	문화체육관광부
면 접 일 시	2022년 3월 23일
연 구 원	김지영
연구보조원	-

제1부 점검계획

1. 점검 방법

- 통계편제 주관기관인 문화체육관광부를 방문하여 자료수집 체계 점검, 조사원 운용실태, 조사표 입력 및 검토 운영실태, 자료 집계방법 등을 확인하였음
- 통계정보보고서에 기술된 내용이 사실대로 시행되고 있는지 자료수집 체계 및 절차, 자료입력을 위한 교육, 자료입력, 입력결과 확인 및 처리 방법, 오류점검 방법 등을 조사책임자, 조사담당자 및 실무자를 면담하고 자료 등을 확인하였음

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
3.23.	문화체육관광부 예술정책과 김00 주무관	문화체육관광부 예술정책과	자료수집 체계 및 절차
	한국문화관광연구원 정책정보센터 통계관리팀 오00 차석전문원		자료입력 및 오류확인 절차
	한국문화관광연구원 정책정보센터 통계관리팀 전00 책임전문위원		자료처리 및 집계절차
	케이스탯리서치 지표융합연구소 김00 소장		
	케이스탯리서치 연구6본부 신00 대리		

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
조사지침서	현장조사 질의응답체계 운영방법에 대해 구체적으로 기술되어 있지 않음	현장조사 질의응답체계 운영방법 구체적 기술 보완
	항목무응답, 단위무응답 대처 지침이 구체적으로 명시되어 있지 않음	항목무응답, 단위무응답 지침을 구체적으로 보완할 필요
	표본대체 기준 및 방법이 구체적으로 기술되어 있지 않음	표본대체 기준 및 방법을 구체적으로 보완할 필요
현장조사 사례집	현장조사 사례집에 일반적인 질의응답에 대한 내용만 나와있음	조사항목과 관련된 주요 질의응답, 오류사례를 축적하여 현장조사 사례집 보완
기억응답 활용 참고 자료	기억응답에 활용한 참고 자료를 제시하고 있지 않음	행정자료 활용방안 등을 모색 노력 필요

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 자료수집 체계 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

자료수집 체계 점검은 자료수집 중 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 자료수집단계에서 업무를 수행하고 있는 담당자를 대상으로 자료수집이 이루어지는 과정을 점검한 후 문제점을 파악하고 개선방법을 도출하여 자료수집과정에서의 품질을 높이는 데 목적이 있다.

자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등에 대한 점검 과정은 통계품질을 결정하는 매우 중요한 과정이다. 통계자료의 정확성은 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있으며, 이는 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의해 좌우된다.

나. 점검 설계

예술인실태조사는 문화체육관광부에서 작성하고 있는 조사통계이다. 문화체육관광부에서는 한국문화관광연구원을 위탁기관으로 두어 통계를 함께 작성하고 있다. 예술인실태조사는 예술인에 대하여 면접조사와 인터넷 조사를 병행하여 조사가 진행되므로 이를 기반으로 한 조사일정 단계별로 다음 사항을 점검하였다. 조사요원에 대한 교육, 입력 결과 확인 및 처리 방법, 오류 점검을 위한 조사원 및 조사관리자의 점검 방법과 시스템에 의한 점검 방법 등에 대하여 점검하였다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

예술인실태조사는 예술인의 복지 및 창작환경에 대해 파악하여, 예술인의 권익보호와 복지정책의 수립 및 시행에 필요한 기초자료로 활용하기 위해 작성되고 있는 통계이다. 작성기관에서 위탁기관을 두고 조사 전문기관을 3년마다 선정하여 조사를 수행하고 있으며 이러한 수행을 작성기관에서 관리하고 있는 것을 확인하였다. 조사위탁기관의 조사원이 태블릿에 입력하거나(TAPI) 응답자가 인터넷에 응답한 자료는 자체 구축한 집계시스템에 입력되어 동 조사자료가 집계 및 가공되고 있다.

(2) 문제점

현장조사 질의응답체계 운영방법에 대해 조사지침서에 구체적으로 기술되어 있지 않으며, 현장조사 사례집을 작성하고 있으나 일반적인 질의응답에 대한 내용만 나와있으며, 조사항목과 관련된 주요 질의응답 및 오류사례에 대해서는 관리하고 있지 않은 것으로 나타났다. 기억응답에 활용하는 참고자료가 제시, 운용되고 있지 않으며, 항목 무응답과 단위무응답 대처 지침, 표본대체 기준 및 방법이 조사지침서에 구체적으로 기술되어 있지 않은 것으로 나타났다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사지침서 보완

조사지침서에 현장조사 질의응답체계 운영방법, 항목무응답, 단위무응답 대처 지침, 표본대체 기준 및 방법을 구체적으로 기술하여 보완할 필요가 있다.

(2) 현장조사 사례집 보완

현장조사 사례집을 작성하고 있으나 일반적인 조사 질의응답에 대한 내용만 나와 있는 것으로 확인되었다. 조사항목과 관련된 주요 질의응답 및 오류사례를 축적하여 현장조사 사례집을 보완하는 것이 필요하다.

(3) 기억응답에 참고할 자료 대안 발굴

기억응답 부분에서 소득의 경우 조사원이 사전 컨택 과정에서 소득세 증빙을 요청하고 있으나, 요청에 응하는 것이 많지 않은 것으로 나타났다. 소득 등의 주요 조사항목의 경우, 기억응답에 참고할 만한 대체 자료를 찾아보아 이를 적용하는 방안을 모색하는 것이 좋을 것으로 진단된다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자특성 · 분석결과 자료	현장조사결과 파라미터에서 확인
2-1 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	사업계획문서에서 확인
2-2 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	컨택가이드, 조사지침서, 면접원 교육계획, 보안 서약서, 조사원별 평가 기준에서 확인
2-3 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	응답소요시간 엑셀파일에서 확인
3-2 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	예술인실태조사 파라미터, 독려 문자 및 이메일 내용 확인
3-3 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사지침서, 내검지침서, 자료입력지침서에서 확인
3-4 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉 시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	예술인실태조사 파라미터, 컨택프로 그램, 동행조사 결과 보고서, 현장조사 체크리스트에서 확인
3-5 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	현장조사 사례집 확인 하였으나 보완 필요
4-2 기억응답	· 기억응답에 활용된 참고자료	기억응답에 활용된 참고자료 보완 필요
4-3 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	조사지침서 보완 필요
4-4 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	조사지침서 보완 필요 예술인실태조사 파라미터에서 확인
5. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	사후조사 자료에서 확인

통 계 명	예술인실태조사
승 인 번 호	113002
작 성 기 관	문화체육관광부
점 검 일 시	2022년 4월 15일
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
 - 예술인실태조사 통계정보 보고서
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
 - 표본설계보고서

II. 조사 개요

조 사 명	예술인실태조사	
작 성 기 관 명	문화체육관광부	
작 성 주 기	3년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
표본설계주체	자체설계()	외부용역(●) 【기관명:한국문화관광연구원】
조 사 목 적	예술인의 복지 및 창작환경에 대해 파악하여, 예술인 복지 정책의 수립 및 시행에 필요한 기초자료 제공	
조 사 대 상	전국 17개 광역시·도에서 예술관련 활동을 하고 있는 예술인 - 예술분야 : 14개 분야(문학, 미술, 공예, 사진, 건축, 음악, 대중음악, 국악, 무용, 연극, 영화, 방송, 만화, 기타)	
조 사 방 법	방문면접조사, 전화조사, 온라인조사, 팩스조사 등 병행	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견
모집단 및 표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> - 모집단 정의 및 현황이 제시되어 있음 	<ul style="list-style-type: none"> - 표본추출틀 작성과정과 관리방안에 대한 설명이 필요함
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> - 층화변수와 분류지표가 제시되어 있음 - 표본배분방법 및 결과가 제시되어 있음 	<ul style="list-style-type: none"> - 표본추출과정에 대한 설명이 필요함
추정	<ul style="list-style-type: none"> - 설계가중치, 무응답조정, 모집단조정을 통해 최종가중치를 산출하고 있음 	-
무응답처리	<ul style="list-style-type: none"> - 단위무응답과 항목무응답 산출식을 제시함 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사방법에 따른 무응답률 제시 필요

제3부 표본설계 점검 결과

1. 표본설계 점검 개요

예술인실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 예술인실태조사(작성주기 : 3년)
- (2) 승인번호 : 제113002호
- (3) 작성기관 : 문화체육관광부
- (4) 조사목적 : 예술인의 복지 및 창작환경에 대해 파악하여, 예술인 복지 정책의 수립 및 시행에 필요한 기초자료로 활용
- (5) 조사대상 : 전국 17개 광역시·도에서 예술관련 활동을 하고 있는 예술인
- 예술분야 : 14개 분야(문학, 미술, 공예, 사진, 건축, 음악, 대중음악, 국악, 무용, 연극, 영화, 방송, 만화, 기타)
- (6) 조사방법 : 방문면접조사, 전화조사, 온라인조사, 팩스조사 등 병행
- (7) 표본설계연도 : 2021년

이번 표본설계 진단은 2021년도 예술인실태조사에 대하여 표본설계 진단 항목에 따라 모집단 및 표본추출틀, 표본규모, 표본추출방식, 표본배정방식, 추정산식 등의 항목으로 나누어 진단하며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 표본설계내역서, 통계 간행물 등을 토대로 진단을 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

예술인실태조사에 대한 모집단 및 표본추출틀에 대한 설명은 다음과 같다.

- 목표모집단 : '20년 기준 14개 예술분야(문학, 미술, 공예, 사진, 건축, 음악, 국악, 대중음악, 방송연예, 무용, 연극, 영화, 만화, 기타) 중 한 곳에서 예술 관련 활동을 한 사람을 대상으로 함
- 조사모집단
 - 14개 예술분야 관련 문화체육관광부에서 허가한 비영리법인(민간 협회 및 단체)의 회원, 활동 증명을 완료한 예술인, 중앙정부·지자체·공공기관에서 문화예술 관련 사업에 참여한 예술인을 대상으로 함
 - 128개 기관(유관기관 6개, 민간 협회·단체 105개, 광역자치단체 17개)에 요청하여 59개 기관(유관기관 3개, 민간 협회·단체 40개, 광역자치단체 16개)에서 예술인 정보를 협조 받음
 - 조사모집단은 모집단 명부에서 조사를 할 수 없는 대상과 중복대상자를 제외한 229,372명으로 정함(해외거주자는 포함)
- 표본추출틀
 - 자료명(총 4개 자료)
 - 예술활동증명신청 예술인 정보
 - 한국문화예술위원회 사업 수혜 예술인 자료
 - 지방자치단체 문화예술사업 참여 예술인 자료
 - 문화예술관련 협회 및 단체 가입자
 - 출처
 - 한국예술인복지재단의 예술활동 경력증명 시스템 DB
 - 국가문화예술지원시스템(NCAS)
 - 17개 시도에서 사업을 진행하며 축적된 예술인 정보 수집
 - 109개(미희신 협회·단체 포함) 예술 관련 협회 단체의 회원 정보를 수집

- 한계

- 4개의 자료를 활용하기 때문에 중복적으로 포함되는 예술인 발생
- 예술활동증명신청 예술인 정보, 한국문화예술위원회 사업 수혜 예술인 자료, 지방자치단체 문화예술사업 참여 예술인 자료, 문화예술관련 협회 및 단체 가입자 자료는 주요 변수의 정보가 누락(예술인의 정보 제출 거부, 잘못된 값 입력 등)되는 경우 존재

- 보완(조치결과)

- 중복 포함된 예술인 추출
- 모집단 명부에서 중복을 제거하여 최종 확정
- 층화추출 변수에 미분류를 추가하여 자료 누락을 보완

<분야별 지역별 모집단 현황>

구 분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원
문학	3,340	1,009	414	494	710	528	231	103	3,016	713
미술	12,497	2,438	2,440	1,680	1,991	1,721	571	259	10,053	1,487
공예	436	132	44	59	37	55	40	16	373	93
사진	2,437	537	599	358	717	494	330	63	2,526	381
건축	1,569	216	245	70	71	76	30	16	857	25
음악	5,814	1,411	1,050	915	770	874	320	222	3,429	558
국악	2,753	719	495	442	520	237	105	225	1,800	356
대중음악	15,599	552	475	1,806	242	437	135	63	9,669	420
방송연예	8,348	330	128	776	87	117	77	32	4,551	181
무용	4,388	428	451	235	294	188	171	67	1,690	213
연극	9,406	666	611	689	288	352	231	76	3,992	529
영화	4,345	225	70	341	112	56	26	20	2,060	81
만화	1,064	181	69	257	50	125	29	13	1,158	54
기타	717	201	120	353	187	48	37	49	801	4
미분류	155	160	387	158	219	151	143	49	18	0
합계	72,868	9,205	7,598	8,633	6,295	5,459	2,476	1,273	45,993	5,095

구 분	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	미분류	합계
문학	750	680	810	569	643	852	341	387	15,590
미술	1,330	1,724	2,103	1,453	2,074	3,133	726	7,450	55,130
공예	75	95	108	73	104	147	57	6	1,950
사진	172	517	792	547	754	706	216	99	12,245
건축	87	20	40	12	28	70	92	1,160	4,684
음악	710	967	696	444	1,139	1,296	420	979	22,014
국악	309	1,309	723	369	590	446	118	190	11,706
대중음악	329	628	311	198	574	452	176	1,334	33,400
방송연예	84	123	153	110	127	155	103	759	16,241
무용	178	358	275	130	245	503	103	1,378	11,295
연극	406	518	522	345	384	747	226	550	20,538
영화	55	50	84	31	50	94	56	460	8,216

만화	51	85	34	41	66	76	42	466	3,861
기타	466	267	114	81	167	847	118	302	4,879
미분류	13	41	33	193	105	1	255	5,542	7,623
합계	5,015	7,382	6,798	4,596	7,050	9,525	3,049	21,062	229,372

* 중복 예술인을 제외한 현황(해외거주자 226명 포함)

<분야별 성별 모집단 현황>

구 분	남자	여자	모름	합계
문학	5,130	6,958	3,502	15,590
미술	20,057	33,588	1,485	55,130
공예	652	1,259	39	1,950
사진	1,958	848	9,439	12,245
건축	4,120	554	10	4,684
음악	9,666	10,188	2,160	22,014
국악	3,557	7,161	988	11,706
대중음악	19,819	11,556	2,025	33,400
방송연예	6,791	9,117	333	16,241
무용	869	2,565	7,861	11,295
연극	7,811	7,760	4,967	20,538
영화	4,472	3,305	439	8,216
만화	1,296	1,629	936	3,861
기타	1,784	2,486	609	4,879
미분류	3,792	3,800	31	7,623
합계	91,774	102,774	34,824	229,372

<분야별 연령대 모집단 현황>

구 분	10대	20대	30대	40대	50대	60대	70대이상	모름	합계
문학	11	1,052	1,820	1,488	2,801	3,535	3,599	1,284	15,590
미술	7	2,478	4,934	6,687	13,964	15,518	9,562	1,980	55,130
공예	0	159	411	508	509	252	79	32	1,950
사진	0	163	292	657	2,377	4,414	3,264	1,078	12,245
건축	0	18	242	1,034	1,665	1,016	702	7	4,684
음악	60	5,048	6,444	3,748	2,364	1,420	488	2,442	22,014
국악	27	1,492	2,048	1,501	1,686	2,262	1,179	1,511	11,706
대중음악	417	11,512	11,071	4,800	2,546	1,987	697	370	33,400
방송연예	12	2,035	4,809	4,579	2,881	1,140	640	145	16,241
무용	24	2,706	2,981	1,885	1,168	674	269	1,588	11,295
연극	5	4,537	7,030	4,158	2,753	908	370	777	20,538

영화	16	2,074	2,937	1,536	564	126	107	856	8,216
만화	3	819	1,108	596	311	110	99	815	3,861
기타	8	704	935	827	881	621	231	672	4,879
미분류	14	1,170	1,460	1,568	1,649	1,040	375	347	7,623
합계	604	35,967	48,522	35,572	38,119	35,023	21,661	13,904	229,372

(2) 점검결과

모집단 및 표본추출틀에 대한 점검결과, 목표모집단은 예술관련 활동을 한 사람을 대상으로 정의하고 있다. 표본추출틀은 4개의 자료(예술활동증명신청예술인 정보, 한국문화예술위원회 사업 수혜 예술인 자료, 지방자치단체 문화예술사업 참여 예술인 자료, 문화예술관련 협회 및 단체 가입자)를 이용하여 작성하였으며, 갱신과정과 갱신내용 및 한계에 대해 제시하였다. 하지만 모집단에 포함된 미분류, 해외거주자 등 모집단 정비에 대한 검토가 필요하다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

예술인실태조사에 대한 표본추출방법으로 층화기준, 표본크기, 표본배분 방법은 다음과 같다.

○ 층화

- 층화 변수는 예술분야, 지역 변수를 사용하도록 함
 - 성별과 연령은 내재적 층화변수로 활용하도록 함. 즉, 표본배분은 예술분야와 지역을 이용하여 배분 후 성별과 연령을 계통으로 추출하도록 하여 성별과 연령도 골고루 조사가 되도록 함
- 1차 층화 : 예술분야 15개
- 2차 층화
 - 지역 18개(서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 세종, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주, 미분류)
 - 예술분야, 지역, 성별, 연령대 모두 ‘미분류’와 ‘모름’도 하나의 층으로 하여 표본배분하도록 함

○ 표본할당

- 표본수: 5,000명 예술인
- 표본할당방법 시 고려사항
 - 예술분야와 지역을 주요 층화변수로 활용하고, 성별과 연령대를 내재적 층화변수로 활용하여 골고루 배분이 되는 표본배분 방법 적용
 - 특히 예술분야는 모든 분야에서 적절한 표본조사가 이뤄지도록 상대적으로 적은 수의 분야에서 상대적으로 비중이 많이 뽑힐 수 있는 방법이 필요함

○ 표본배분

- 예술분야와 지역을 제곱근 비례배분으로 할당

$$n_h = n \times \frac{\sqrt{N_h}}{\sum_{h=1}^L \sqrt{N_h}}$$

여기서 n_h : h 예술분야에 할당된 표본수

n : 전체 표본수(5,000)

N : 전체 예술분야에 활동하는 예술인 수

N_h : h 예술분야에 활동하는 예술인 수

<표본 배분 현황>

	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원
문학	42	24	15	18	17	17	12	5	41	20
미술	93	41	40	35	33	35	20	13	84	32
공예	18	10	6	7	5	6	5	2	17	8
사진	18	10	7	6	4	11	9	2	16	11
건축	39	14	15	8	8	8	6	4	29	4
음악	63	32	25	25	15	25	15	9	48	19
국악	134	25	22	46	17	22	12	9	105	22
대중음악	33	20	13	12	9	13	8	6	28	15
방송연예	62	19	18	14	8	13	11	6	38	13
무용	117	27	16	34	8	14	9	8	81	17
연극	69	16	9	20	11	8	5	4	47	10
영화	104	21	13	32	6	12	10	6	77	16
만화	27	12	7	15	2	11	5	3	28	6
기타	24	12	10	16	9	6	5	2	25	1
미분류	15	15	25	16	18	15	15	9	5	0
합계	858	298	241	304	170	216	147	88	669	194

	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	미분류	합계
문학	21	19	21	18	17	20	15	7	349
미술	30	31	38	31	37	45	23	56	717
공예	7	8	9	7	9	10	7	2	143
사진	10	9	13	11	10	11	6	1	165
건축	9	5	6	4	5	8	9	34	215
음악	21	24	21	17	25	28	17	23	452
국악	19	25	19	15	25	23	14	35	589
대중음악	14	22	18	15	17	17	6	5	271
방송연예	12	16	16	10	14	20	9	18	317
무용	13	13	16	11	13	18	13	22	450
연극	8	7	10	6	8	10	7	22	277
영화	10	13	14	12	9	15	12	17	399
만화	6	8	5	5	7	7	6	8	168
기타	19	13	8	8	11	19	10	14	212
미분류	4	6	6	17	0	1	20	89	276
합계	203	219	220	187	207	252	174	353	5,000

(2) 점검결과

표본추출방법에 대한 점검결과 예술분야와 지역으로 층화하고 있으며, 성별과 연령을 내재적 층화변수로 활용하여 성별, 연령도 골고루 조사가 되도록 하고 있다. 또한, 예술분야의 ‘미분류’, 성별의 ‘모름’, 연령의 ‘모름’ 이 존재하고 이 분류도 층화변수로 사용되고 있다. 표본배분은 제공근 비례배분을 사용하였으며, 표본추출에 대한 설명 보완이 필요하다.

다. 추정

(1) 현황

예술인실태조사에 대한 가중치 작성 및 추정식은 다음과 같다.

○ 설계가중값

- 설계가중값은 기본가중값이라고도 하며 다음과 같이 표현할 수 있음

$$w_h^B = \frac{N_h}{n_h}$$

여기서 w_h^B 는 h 층의 기본(basic) 가중값을 의미

n_h 는 h 층의 추출하기로 설계된 표본의 수

N_h 는 h 층의 예술인의 수

○ 최종가중값

- 최종가중값은 기본가중값에 무응답 조정가중값으로 조정을 하고 모집단의 변화가 있을 경우 모집단 조정을 통하여 산출됨

- 무응답 조정가중값은 다음과 같이 표현할 수 있음

$$w_h^R = \frac{n_h}{r_h}$$

여기서 w_h^R 는 h 층의 응답(response)자들로 조정된 무응답 조정가중값을 의미, r_h 는 h 층에서 실제로 응답한 수

- 모집단 조정은 다음과 같이 산출할 수 있음

$$w_h^P = \frac{N_h^{\neq w}}{N_h}$$

여기서 w_h^P 는 h 층의 모집단(population)의 변동을 고려한 모집단 조정값을 의미, N_h^{new} 는 h 층의 현재의 모집단의 수

- 따라서 최종가중값은 다음과 같이 계산함

$$w_h = w_h^B \times w_h^R \times w_h^P$$

$$= \frac{N_h}{n_h} \times \frac{n_h}{r_h} \times \frac{N_h^{\neq w}}{N_h} = \frac{N_h^{\neq w}}{r_h}$$

- 본 조사에서 특정 분야의 특정지역에서 조사가 이뤄지지 않은 관계로 레이킹비 (raking ratio)를 이용하여 최종가중값을 산출하도록 함

※ 실사 후 응답에서 예술분야와 지역에 대한 ‘미분류’ 응답이 없었으므로 이를 성별과 연령대의 가중값으로 조정하여 산출함으로써 17개 지역과 14개 예술분야로 산출함

따라서 최종가중값은 예술분야, 지역을 층화변수로 1차 설계하고 성별, 연령대를 내재적 층화변수로 2차 설계하여 가중값에 총 4개의 변수를 활용하여 가중값을 산출함

○ 추정의 필요성

- 본 조사는 모집단 비례할당이 아니므로 모집단과의 구성비 차이가 존재하고, 예술분야별 예술인의 실태를 파악하기 위한 추정 필요

○ 모수추정

- 전체 추정값 $\hat{Y} = \sum_{h=1} \hat{y}_h$

여기에서 \hat{Y} : 예술인에 대한 질문에 대한 응답의 전체 추정값

\hat{y}_h : h 예술분야에 활동하는 예술인들의 응답의 추정값

- 지역별 추정값 $\hat{Y}_h = \sum_{i=1} w_{hi} y_{hi}$

여기에서 y_{hi} : h 예술분야의 지역 i의 응답에 대한 조사된 값

w_{hi} : h 예술분야의 지역 i에 대한 가중값

$$w_{hi} = \frac{N_{hi}}{n_{hi}} \times \frac{n_{hi}}{n_{hi}'} \times \frac{N_{hi}'}{N_{hi}}$$

- N_{hi} : h 예술분야의 지역 i 의 부모집단 크기
- n_{hi} : h 예술분야의 지역 i 설계상의 표본수
- n'_{hi} : h 예술분야의 지역 i 의 실제조사된 표본수
- N'_{hi} : h 예술분야의 지역 i 의 조정된 부모집단 크기¹⁾

○ 허용오차

- 전체 허용오차 : $1.96 \times \sqrt{\widehat{V}(\hat{y})}$

여기에서 $\widehat{V}(\hat{y}) = N^2 \left(\frac{\sum_{h=1}^2 W_h^2}{n} - \frac{\sum_{h=1}^2 W_h}{N} \right)$

- 예술분야별 허용오차 : $1.96 \times \sqrt{\widehat{V}(y_h)}$

여기에서 $\widehat{V}(y_h) = N_h^2 \left(\frac{\sum_{i=1}^{17} W_{hi}^2}{n_h} - \frac{\sum_{i=1}^{17} W_{hi}}{N_h} \right)$

○ 주요변수의 표본오차는 다음과 같음

항 목	추정값(평균)	95% 신뢰수준 오차의 한계	상대 표본오차(%)
주 활동 예술작품 발표 평균 횟수	3.8회	0.2회	2.682
예술인의 개인 창작공간 보유비율	56.3%	1.7%	1.549
예술활동 관련 계약 체결 경험률	54.8%	1.9%	1.811
예술인의 개인수입 중 예술활동 수입	695만원	119만원	8.759
예술활동 경력 단절 경험률	36.3%	1.8%	2.525

(2) 점검결과

추정방법에 대한 점검결과, 가중치와 추정식에 대해 기술하고 있다. 가중치는 설계가중치와 무응답 조정, 모집단 조정을 통해 최종가중치를 산출하고 있다. 실사 후 응답에서는 예술분야와 지역에 대한 ‘미분류’ 응답이 없으므로 이를 성별과 연령대의 가중값으로 조정하여 17개 지역과 14개 예술분야로 산출하고 있다. 추정은 전체 추정값과 지역별 추정값을 제시하고 있으며, 주요변수에 대한 상대표본오차를 제시하고 있다.

1) 모집단 현황이 바뀌었을 경우에만 적용하고 그렇지 않은 경우 해당 사항 없음

라. 무응답처리

(1) 현황

예술인실태조사에 대한 무응답 처리방법은 다음과 같다.

○ 항목무응답 실태

- 일반사항

· 조사 성공 수를 분모로 항목 무응답 수의 비율을 산출

- 산출식

$$\text{항목 무응답률(\%)} = \frac{\sum \text{무응답수}}{\sum \text{해당년도 응답 성공수}} \times 100$$

○ 주요 항목 무응답 현황

- 가구 월 소득

· 총 5,109명 중 50명 2020년 개인 수입 중 예술활동 수입 문항 무응답

· 산출된 무응답률은 1.0% 수준

<2020년 개인 수입 중 예술활동 수입 무응답 현황>

구분		무응답 수(명)	무응답률(%)
전 체		50	1.0
성별	남성	26	0.5
	여성	24	0.5
예술분야별	문학	2	0.0
	미술	4	0.1
	공예	0	0.0
	사진	1	0.0
	건축	3	0.1
	음악	3	0.1
	국악	6	0.1
	대중음악	3	0.1
	방송연예	2	0.0
	무용	8	0.2
	연극	1	0.0
	영화	9	0.2
	만화	3	0.1
	기타	5	0.1

○ 항목무응답 표본 대체 원칙

- 항목무응답은 분석 대상에서 제외하여 통계값을 산출

- 항목무응답이 주로 발생하는 예술활동 수입/지출 등은 개인별, 분야별로 편차가 크기 때문에 평균대체 등의 방법을 통해 응답을 보정하는 것은 바람직하지 않으므로, 항목무응답에 대한 무응답 대체로 발생할 수 있는 편향 가능성을 최소화 하고자 함

○ 단위무응답 현황

- 2021 예술인 실태조사 응답률은 30.4%(컨택표본수 16,849개 중 5,114개 성공)로 단위무응답률은 69.6%임
- 단위무응답률은 아래와 같은 공식으로 산출함

$$\text{단위무응답률} = \frac{\text{전체 컨택표본수} - \text{응답 완료 표본수}}{\text{전체 컨택표본수}}$$

<사유별 단위무응답 현황>

구분	무응답 수(명)	무응답률(%)
전 체	11,735	69.6
거절	1,448	12.3
비수신	3,212	27.4
담당자 부재	60	0.5
메일/팩스/문자 발송	5,641	48.1
사용 불가 명부	1,374	11.7

○ 단위무응답 표본 대체 원칙

- 조사의 강력 거절로 조사가 어려운 경우 일정한 원칙을 가지고 이를 대체할 수 있는 대상자를 컨택하여 대체함
- 표본 대체 원칙(기준)
 - 유의미한 통계치 산출을 위해 최초 표본 추출 시 구축한 원표본이 탈락할 경우, 원표본과 동일한 특성을 가지는 대상자로 표본을 대체함
- 표본 대체 방법
 - 최초 표본 추출 시 추가 추출된 예비표본 내에서 예술분야, 연령대, 거주 지역이 동일한 대상자로 대체 표본을 추출함
 - 원표본과 동일한 특성을 가지는 대체 표본이 복수로 존재할 경우, 무작위로 1명을 추출함

(2) 점검결과

무응답처리에 대한 점검결과, 항목무응답은 조사 성공수를 분모로 하여 항목무응답률을 산출하였으며, ‘가구 월 소득’에 대하여 항목무응답률을 제시하고 있다. 단위 무응답은 컨택표본수를 사용하여 단위 무응답을 산출하고, 사유별 단위 무응답률을 제시하고 있다. 하지만 본 조사가 면접조사, 유선조사, 팩스조사, 모바일조사, 웹 조사를 병행하는 조사이므로 조사방법에 따른 무응답을 제시하면 이용자들의 이해도를 높일 수 있을 것이라도 판단된다.

붙임3

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	예술인실태조사
승 인 번 호	113002
작 성 기 관	문화체육관광부
연 구 원	정미량
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 조사표
 - 조사지침서
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)
 - FGI 이용자 의견

II. 조사 개요

조 사 명	예술인실태조사	
작 성 기 관 명	문화체육관광부	
작 성 주 기	3년	
작성기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 목 적	○ 예술인의 복지 및 창작환경에 대해 파악하여, 예술인의 권익 보호와 복지 정책의 수립 및 시행에 필요한 기초자료로 활용	
조 사 대 상	○ 문학, 미술, 공예, 사진, 건축, 음악, 대중음악, 국악, 무용, 연극, 영화, 방송, 만화, 기타 등 14개 분야별 활동 예술인	
조 사 방 법	○ 구조화된 설문지를 이용한 1:1 개별 방문 면접조사 원칙이나, 코로나19 관련 현장지침 준수 및 응답자의 상황을 고려하여 온라인 면접조사, 전화조사, 팩스조사 등 비대면 조사방법 병행	
주요조사항목	○ 총 27문항 (소문항 53문항) - 예술활동 분야 및 내용(8) - 고용형태 및 창작환경(5) - 생활 및 복지(9) - 개인 관련 사항(5)	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 확인	-	
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 대체로 적절함	- 조사표 설계 및 변경 절차 보완	
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - '이행 계약 건수', '고용보험' 등 수정 검토	- 조사표 보완 검토	
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함 - 보기문항 및 안내문 등 항목 수정 검토	- 조사표 보완 검토	
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절하지 않음	- 통계자료의 기준시점 통일 필요	
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계를 제시하지 않음 - 동일영역 통계에 대해 검토한 사항이 없음	- 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리	
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 예술인 대상으로 실태를 파악하는 통계는 본 통계가 유일함	-	해당 사항 없음

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단

(1) 주요 용어 및 항목별 정의

예술인실태조사는 ‘예술’ 및 ‘창작’ 과 관련된 주요 용어를 조사원이 명확하게 이해하고 조사할 수 있도록 조사지침서 내 설명을 포함하고 있어 주요 용어 및 항목별 정의가 적절하다고 판단된다. 다만, 선택지 중 조사원이 어려워할 만한 ‘의료급여 1종·2종’ 용어에 대한 추가 부연 설명이 필요한 것으로 나타났다.

(2) 조사표 구성

조사표 수록 사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목이 모두 수록된 것을 확인하였다.

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

본 통계는 본조사 실시 전 6차례에 걸쳐서 이용자 및 전문가 의견을 수렴하는 것으로 나타났다. 이후 내부 연구진은 심층 검토를 통해 조사문항 설계하여 최종 조사표를 작성하고, 통계작성 변경승인을 신청하는 것으로 나타났다. 다만, 본 통계는 통계작성 주기가 3년이므로, 조사표의 타당성 및 신뢰성 검증을 위해 일부 표본 대상으로 사전조사 또는 인지면접조사를 실시하여 질문의 의도를 정확하게 파악하는지, 유의미한 결과도출이 가능한지 등 검토가 필요할 것으로 판단된다.

(4) 조사항목의 적정성¹⁾

본 통계의 조사항목은 예술인의 복지 및 예술(창작)활동 환경 실태 전반을 파악한다는 측면에서 조사목적과 부합하는 문항으로 적절하게 구성되어 있다. 다만, 조사표의 각 조사항목을 검토한 결과, 다음의 문항에 대해 검토 및 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

1) '(4) 조사항목의 적정성'에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

첫 번째, 2021년 조사방법별 응답비율은 유선조사(38.4%), 웹조사(29.7%), 모바일조사(27.5%), 면접조사(3.9%), 팩스조사(0.5%) 순이다. 웹조사와 모바일조사 비중을 합하면 57.7%로 자기기입식 형태의 응답 비중이 높은 편이다. 본 조사표는 문항 수는 적절하나, 근로시간 및 계약 관련 사항, 수입 및 지출 등 회고적 질문이 많아 쉽게 응답하기 어려운 문항으로 구성되어 있다. 따라서, 누구나 쉽게 응답할 수 있도록 질문표현을 전반적으로 검토할 필요가 있다.

두 번째, ‘문11-4 성실하게 이행된 계약 건수’ 문항의 문구 중 ‘성실하게’ 라는 단어는 사람 개인마다 주관적으로 판단할 소지가 충분하므로 객관적인 질문 표현방식으로 변경할 필요가 있다.

<그림 1> 계약이행 건수 관련 조사항목

11-4	지난 1년간(2020.1.1. ~ 2020.12.31.) 체결한 전체 계약 중 계약내용에 따라 성실하게 이행된 계약은 몇 건이었습니까?
◆ () 건	

세 번째, ‘문18. 4대보험 가입 형태’ 와 ‘문19-1. 예술인 고용보험 가입 여부’ 문항으로, 고용보험 문항은 유사한 것으로 판단된다. 두 개의 문항을 통합하고 보기문항을 ‘고용보험(근로자) 가입’, ‘예술인 고용보험 가입’, ‘가입하지 않음’ 으로 구성하는 것으로 변경할 필요가 있다.

<그림 2> 4대보험 관련 조사항목

18 4대 보험 가입 형태(본인 기준) 는 어디에 해당하는지 항목별로 표기해 주시기 바랍니다. ※ 2020년 12월 말 기준		
- 공적 연금 ① 국민연금(직장) ② 국민연금(지역) ③ 공무원연금(별정우체국연금) ④ 군인연금 ⑤ 사학연금 ⑥ 해당 없음(미가입자, 납부예외자 등)	- 건강 보험 ① 직장가입자 ② 직장가입자의 피부양자 ③ 지역가입자 ④ 지역가입자의 세대원 ⑤ 의료급여 1종 ⑥ 의료급여 2종 ⑦ 미가입자	- 산재 보험 ① 직장에서 가입 ② 본인이 가입 (중소기업사업주) ※ 한국예술인복지재단을 통해 가입하고 본인이 납부 ③ 가입하지 않음
- 고용 보험 ① 가입함 ② 가입하지 않음	- 기초연금 수급 ① 해당 ② 해당 없음	- 노령연금 수급 ① 해당 ② 해당 없음
19-1 귀하는 예술인 고용보험에 가입한 경험이 있습니까? ※ 2020.12 ~ 현재 기준		
① 현재 가입되어 있음	② 가입한 적 있으나 현재는 가입되어 있지 않음	③ 가입하지 않음

추가로 이용자 FGI 의견에서 조사표 항목과 관련한 의견은 다음과 같다.
 첫 번째, ‘문14. 수입 및 지출’ 관련 항목은 코로나19 상황을 반영하여 예술인의 2019~2020년 2개년에 대한 수입·지출을 묻고 있다. 이때 개인이 활동하는 예술활동 분야가 여러 개인 경우, 주수입과 부수입에 해당하는 예술분야가 구분되지 않는다는 문제점과 수입보다 지출이 큰 경우에 대한 설명이 힘들다는 점이다. 따라서, 활동하는 예술분야(장르)별 수입 현황을 파악하는 문항과 이전소득 문항을 추가할 필요가 있다는 의견이 제시하였다.

<그림 3> 예술인 수입 및 지출 현황 조사항목

지난 2년간(2019.1.1. ~ 2020.12.31.) 수입과 지출 현황에 대한 질문입니다. 2020년은 코로나바이러스감염증-19로 인한 사회적 변화가 있는 시기로, 2019년 수입과 지출 현황을 함께 기입해주세요. ※ 수입 및 지출이 전혀 없는 경우 "0"으로 기입해 주시고, 액수가 정확하지 않더라도 반드시 적어 주시기 바랍니다.				
	2020년 수입	2019년 수입	2020년 지출	2019년 지출
① 지난 1년간 선생님 가구의 총 수입/지출은 대략 어느 정도 인니까?	<input type="text"/> 만원	<input type="text"/> 만원	<input type="text"/> 만원	<input type="text"/> 만원
② 개인 수입 중 예술창작활동을 통한 수입은 어느 정도 인니까?	<input type="text"/> 만원	<input type="text"/> 만원	/	/
③ 개인 수입 중 예술관련 활동을 통한 수입은 어느 정도 인니까?	<input type="text"/> 만원	<input type="text"/> 만원		
④ 개인 수입 중 비예술활동을 통한 수입은 어느 정도 인니까?	<input type="text"/> 만원	<input type="text"/> 만원		
⑤ 개인 지출 중 예술분야 학습 및 훈련을 위한 지출은 어느 정도 인니까?	/			
⑥ 개인 지출 중 예술활동(공연 전시 발표 등을 위한 지출은 어느 정도 인니까?			<input type="text"/> 만원	<input type="text"/> 만원

두 번째, ‘문21-1’ 은 업무상 상해로 인해 발생한 피해보상 방식을 선택하는 단일응답 문항이다. 지난 1년간 상해 경험이 다수인 경우, 각각 피해보상 방식이 다를 수 있으므로, 해당 문항은 복수응답으로 변경하는 것과 지난 1년간 업무상 상해 경험 횟수를 물어보는 문항이 추가되어야 한다는 의견이 제시되었다.

<그림 4> 업무상 상해 경험 관련 조사항목

21 지난 1년간(2020.1.1. ~ 2020.12.31.) 예술활동을 하는 과정에서 업무상 상해를 입은 경험이 있습니까?	
① 있음	② 없음 <small>→ 문22로</small>
21-1 업무상 상해로 인한 피해는 어떻게 보상받으셨습니까?	
① 보상을 받지 못함(본인 비용 처리) ② 고용주측 개인 비용으로 보상 ③ 고용주측 보험으로 보상(산재 처리) ④ 기타 (_____)	

이용자 FGI 의견에서 ‘문17. 문화예술행사 참여 및 관람 횟수’ 문항은 국민문화예술활동실태조사의 항목과 비교하고자 설계된 항목이나, 문항이 추가된 이후로 각 통계 간 비교된 적이 없는 것으로 나타났다. 따라서, 두 통계 간 비교 외 문항의 활용도를 검토하여 활용도가 없는 문항으로 판단되면 삭제할 필요가 있다는 의견이 제시되었다.

<그림 5> 문화예술행사 참여 및 관람 횟수 조사항목

17 지난 1년간(2020.1.1. ~ 2020.12.31.) <u>주최자가 아닌 관객으로서</u> 다음 분야에 참여 또는 관람하신 횟수는 몇 회입니까? (한번도 관람하지 않았다면, '0' 기입)	
문화예술행사	횟수
① 문학행사(시화전, 도서전시회, 작가와의 만남)	<input type="text"/> 회
② 미술전시회(사진, 서예, 건축, 디자인 포함)	<input type="text"/> 회
③ 서양음악(클래식, 오페라, 서양악기 관련)	<input type="text"/> 회
④ 전통예술(국악, 풍물, 민속극)	<input type="text"/> 회
⑤ 연극	<input type="text"/> 회
⑥ 뮤지컬	<input type="text"/> 회
⑦ 무용(서양무용, 한국무용, 현대무용)	<input type="text"/> 회
⑧ 영화	<input type="text"/> 회
⑨ 대중음악(가요콘서트), 연예(방송 프로그램 등)	<input type="text"/> 회
⑩ 융복합 장르	<input type="text"/> 회

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성2)

본 통계는 다음 문항으로 이동하는 지시문이 명확하게 기재되어 있는 것으로 나타났다. 다만, 응답 가능한 보기항목 구성에 있어 보완이 필요한 항목이 있는 것으로 확인되었다.

2) '(5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 간해가 아님

첫 번째, ‘예술활동분야’의 보기항목은 조사대상과 각 문항(면접원 기록의 예술활동분야, 문1, 문1-1) 간 예술활동분야의 순서 및 개수 차이가 있는 것으로 확인되어 이를 통일할 필요가 있다.

<그림 6> 예술활동분야 조사항목

※ 면접원이 기록하는 부분입니다					
※ 예술활동 분야			※ 지역		
① 문학	② 미술	③ 공예	① 서울	② 부산	③ 대구
④ 사진	⑤ 건축	⑥ 음악	④ 인천	⑤ 광주	⑥ 대전
⑦ 대중음악	⑧ 국악	⑨ 무용	⑦ 울산	⑧ 세종	⑨ 경기
⑩ 연극	⑪ 영화	⑫ 방송	⑩ 강원	⑪ 충북	⑫ 충남
⑬ 만화	⑭ 기타		⑬ 전북	⑭ 전남	⑮ 경북
			⑯ 경남	⑰ 제주	

<p>1 현재 활동하고 계신 예술분야는 무엇입니까? 모두 골라 주십시오.</p> <p>① 문학 ② 미술 <input checked="" type="checkbox"/> ③ 디자인 ④ 공예 ⑤ 사진 ⑥ 건축 ⑦ 음악(양악, 클래식) ⑧ 국악 ⑨ 대중음악 ⑩ 방송연예(대중음악 제외) ⑪ 무용 ⑫ 연극(뮤지컬, 오페라 포함) ⑬ 영화(애니메이션 포함) ⑭ 만화(웹툰 포함) ⑮ 기타()</p>	<p>1-1 현재 활동하고 계신 예술분야 중 주 활동 분야는 무엇입니까? (하나만 선택)</p> <p>① 문학 ② 미술 <input checked="" type="checkbox"/> ③ 디자인 ④ 공예 ⑤ 사진 ⑥ 건축 ⑦ 음악(양악, 클래식) ⑧ 국악 ⑨ 대중음악 ⑩ 방송연예(대중음악 제외) ⑪ 무용 ⑫ 연극(뮤지컬, 오페라 포함) ⑬ 영화(애니메이션 포함) ⑭ 만화(웹툰 포함) ⑮ 기타()</p>
--	---

두 번째, ‘문11-7’ 항목의 응답 기준 안내문 중 ‘해당 장르’가 의미하는 표현이 명확하지 않으므로, ‘해당장르’ 단어 대신 ‘활동하고 있는 예술분야’로 안내문 문구를 수정할 필요가 있다.

<그림 7> 계약유형 관련 조사항목

<p>11-7 지난 1년간(2020.1.1. ~ 2020.12.31.) 체결한 계약유형은 어떠한 것입니까? ※ 여러 건이 있는 경우, 계약 기간이 긴 순서대로 최대 3건까지 기재해주세요.</p> <p>※ '계약 시 연습기간 포함' 항목은 해당 장르만 응답해 주십시오.</p>
--

세 번째, ‘DQ3’ 문항은 예술인이 관련 단체 또는 협회에 가입하여 활동 여부를 묻는데, 가입 여부와 활동 여부 두 가지 정보를 묻고 있으므로, 보기항목을 ‘가입하고 활동 중’, ‘가입하였으나 활동하지 않음’, ‘가입하지 않음’ 과 같이 수정할 필요가 있다.

<그림 8> 예술인 단체/협회 가입 후 활동 여부 관련 조사항목

DQ3	예술인 단체나 협회에 가입하여 활동하고 있습니까?
① 예	② 아니오

(6) 기준시점의 적정성

본 통계의 조사지침서상 조사기준시점은 2021년 9월 3일, ‘지난 1년간’ 은 2020년 1월 1일부터 2020년 12월 31일을 의미하고 있으며, 통계설명자료 및 보도자료의 조사기준시점은 2020년 1월부터 2020년 12월로 명시하고 있다. 통계자료 간 조사기준시점이 서로 다른 것으로 확인되어, 통계 이용자들이 혼동하지 않도록 기준시점에 대한 재검토와 동일한 조사기준시점 표기 등 개선이 필요하다.

또한, 조사표에 ‘현재’ 로 작성되어있는 항목은 응답자가 설문조사에 응답하는 날짜로 잘못 이해하고 응답할 수 있으므로, 조사표 표지 또는 문항에 조사기준시점을 명시하여 안내할 필요가 있다.

<그림 9> 예술인실태조사 기준시점

2021년 예술인실태조사 조사표	
4	응답자께서 현재 종사하시는 예술 활동은 어떤 영역입니까? 해당되는 영역을 모두 표기해 주십시오
① 창작 ② 실연 ③ 기획, 제작 및 홍보 ④ 기술지원 ⑤ 비평 ⑥ 행정 ⑦ 기타	
4-1	현재 예술분야에서 종사하고 계신 활동은 무엇입니까? 해당되는 활동을 모두 표기해 주십시오
① 작가 ② 평론가 ③ 화가 및 조각가 ④ 디자이너 ⑤ 공예가 ⑥ 사진작가 ⑦ 건축사 ⑧ 성악가 ⑨ 작곡가 및 편곡가(국악) ⑩ 연주가(국악) ⑪ 국악인(가창, 지휘, 비평 등) ⑫ 가수 ⑬ 연주가(국악 제외) ⑭ 작곡가 및 편곡가(국악 제외) ⑮ 지휘자 ⑯ 배우 ⑰ 성우 ⑱ 모델 ⑲ 곡예사 ⑳ 미술사 ㉑ 전통예능인 ㉒ 희극인(개그맨 및 코미디언) ㉓ 무용가 ㉔ 안무가 ㉕ 감독 및 연출가 ㉖ 기술감독 ㉗ 기술지원 스태프 ㉘ 공연 및 전시 기획자 ㉙ 만화가(웹툰작가 포함) ㉚ 애니메이터 ㉛ 문화 및 예술관련 관리자 ㉜ 기타()	
4-2	현재 종사하고 계신 예술분야에서 주된 활동 은 무엇입니까? ◆ 주 활동 : _____ (4-1 문항 보기에서 하나만 선택해 기입해 주세요)
5	지난 1년간(2020.1.1. ~ 2020.12.31.) 외국에서 예술활동(공연, 전시, 출판, 발표 등)을 하신 적이 있습니까?
① 예 ② 아니오	
6	지난 1년간(2020.1.1. ~ 2020.12.31.) 문화예술교육(현직 교수, 교사는 제외) 활동에 종사하신 적이 있습니까?
① 예 ② 아니오	

조사지침서 및 통계설명자료				
<p>6. 조사 기간</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 조사 기준 시점 : 2021년 9월 3일 ○ 조사 대상 기간 : 2020년 1월 1일 ~ 2020년 12월 31일(지난 1년간) ○ 조사 실시 기간 : 2021년 9월(변경승인 완료 후) ~ 2021년 10월 	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">○ 조사기간</td> </tr> <tr> <td>조사대상기간 및 조사 기준시점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right;">조사전년도 1월~12월</td> </tr> </table>	○ 조사기간	조사대상기간 및 조사 기준시점	조사전년도 1월~12월
○ 조사기간				
조사대상기간 및 조사 기준시점				
조사전년도 1월~12월				
문화체육관광부 보도자료(2021.12.31.)				
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="background-color: #003366; color: white; padding: 2px;">붙임 1</td> <td style="padding: 2px;">2021 예술인 실태조사 개요</td> </tr> </table>		붙임 1	2021 예술인 실태조사 개요	
붙임 1	2021 예술인 실태조사 개요			
<p>□ 조사 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ (조사목적) 예술인의 복지 및 창작환경 등의 실태를 조사하여 예술인의 권익보호와 복지 정책의 수립 및 시행에 필요한 기초자료 제공 ○ (법적근거) 「예술인 복지법」 제4조의3(실태조사) * 3년마다 실시 ○ (표본) 14개 예술분야, 전국 17개 시·도 예술인 5천명 ○ (모집단) ①예술활동증명 완료 예술인, ②한국문화예술위원회·지방자치단체 사업 참여 예술인, ③문화예술 관련 협회·단체 회원 등 약 22.9만명 ○ (조사기준시점) '2020년 1월~ 12월 * 본 조사기간: '21년 9~11월 ○ (수행기관) 한국문화관광연구원(수행기관), (주)케이스탯리서치(조사기관) ○ (조사내용) 총 27개 문항(54개 세부문항) ▲예술활동분야(8문항), ▲고용형태 및 창작환경(5문항), ▲생활 및 복지(9문항), ▲성별·나이 등 일반적 특성(5문항) 				

(7) 조사표 변경 이력 관리

본 통계는 통계 변경승인 서류제출 시 조사항목의 변경 전·후와 변경사유가 기재된 ‘조사항목 변경현황 내역서’ 를 별도로 제출하고 있는 것으로 확인되었으며, 통계정보보고서에 관련 내용을 작성하여 통계 이용자들이 변경사항을 확인할 수 있도록 안내하고 있다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

본 통계는 조사개요 및 현장조사요령, 조사표 작성요령, 내검지침 등이 작성된 조사지침서를 조사원들에게 제공하고 있는 것으로 확인되었다. 또한, 항목별 응답 기준과 방법이 포함되어있는 것으로 나타나 조사항목별 작성요령 및 유의사항은 적절한 것으로 판단된다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 ‘예술’ 및 ‘예술활동 실태’ 관련 통계를 생산한다는 관점에서 국민문화예술활동조사(문화체육관광부), 문화예술활동현황조사(한국문화예술위원회)가 동일영역 통계로 확인되었다.

다만, 본 통계는 동일영역 통계에 대해 검토한 사항이 확인되지 않은 것으로 나타났다. 통계를 작성할 때는 동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	예술인실태조사	국민문화예술활동조사	문화예술활동현황조사
작성기관	문화체육관광부	문화체육관광부	한국문화예술위원회
통계종류	조사통계	조사통계	조사통계
작성목적	예술인의 복지 및 창작환경에 대해 파악하여, 예술인의 권익보호와 복지정책의 수립 및 시행에 필요한 기초자료로 활용하는데 목적이 있음	문화향수 및 문화의식, 문화활동 등에 대한 실태를 파악, 문화복지 실현을 위한 정책수립의 기초자료로 활용	국내 연간 문화예술활동의 건수 및 횟수를 분야별·시기별·공간별로 정리하여 문화예술계의 현황과 흐름을 파악하고 이에 따른 이슈를 제시
작성대상 및 범위	문학, 미술, 공예, 사진, 건축, 음악, 대중음악, 국악, 무용, 연극, 영화, 방송, 만화, 기타 등 14개 분야별 활동 예술인	전국 만 15세 이상 인구 (표본으로 선정된 가구 및 가구내 상주하는 만 15세 이상 가구원) - 단, 군복무자, 장기 해외출장·체류자, 기숙사 거주자, 수감자 등은 제외	문학, 시각, 공연예술 (국악, 양악, 연극, 무용 등 4개 분야)
작성단위	개인	개인	기타
작성주기	3년	1년	1년
공표시기	조사기준년도 12월	조사기준년도 익년 12월	조사기준년도 익년 12월
표본/전수	표본조사	표본조사	전수조사
작성규모	5,109명	10,000명	-

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

예술인을 대상으로 예술활동과 관련된 전반적인 실태를 조사하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일하므로 본 점검은 해당사항이 없다.

3. 주요 개선의견

(1) 조사표 설계 및 변경 절차 보완

본 통계는 이용자 및 전문가의 수요 파악, 의견을 수렴하여 조사표를 설계하고 있으나, 신규문항 등에 대한 조사문항의 타당성 및 신뢰성 검증을 별도로 실시하지 않는 것으로 나타났다. 추후 유의미한 결과를 도출하기 위해 사전조사 또는 인지면접조사를 추가로 수행할 필요가 있다.

(2) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다. 본 통계는 자기기입식 조사방법의 비중이 높은 만큼 전반적으로 조사표의 문항 표현을 응답자가 이해하기 쉬운 표현으로 재정비할 필요가 있다.

<표 2> 2021년 조사표 보완 검토사항

문항번호	내용
문1 문1-1	- '예술활동 분야'의 보기항목과 통일 필요
문11-4	- '성실하게'와 같은 주관적인 표현 대신 객관적인 표현으로 수정 검토
문11-7	- '해당장르'→'활동하고 있는 예술 분야'로 표현 수정
문14	- 활동하는 예술분야(장르)별 수입현황 파악하는 문항 구성 필요 - 이전소득 문항 추가 검토
문17	- 문항 활용도 검토 후, 삭제 검토
문18, 19-1	- 문항 통합 검토하고, 보기문항 재구성 검토
문21-1	- 단수응답에서 복수응답으로 수정 검토 - 업무상 상해 경험 횟수 문항 추가 검토
DQ3	- '가입하고 활동 중', '가입하였으나 활동하지 않음', '가입하지 않음' 등으로 응답항목 세분화

(3) 통계자료의 기준시점 통일 필요

본 통계는 통계자료의 기본이 되는 통계설명자료, 조사지침서 등 통계자료마다 기준시점이 다르게 작성되어있다. 이용자들이 해당 통계를 파악하는 기초자료인 만큼 공표하는 자료에 동일한 내용으로 작성될 수 있도록 개선할 필요가 있다.

(4) 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리

동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다. 예술인실태조사의 경우, 동일영역인 국민문화예술활동조사, 문화예술활동현황조사의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 검토한 사항이 확인되지 않았다. 작성기관은 이에 대한 내용을 파악하여 이용자용 통계정보보고서를 통해 통계 이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다.

붙임4

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	예술인실태조사
승 인 번 호	113002
작 성 기 관	문화체육관광부
면 접 일 시	2022년 4월 12일
연 구 원	김지영
연구보조원	-

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정

<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 선정방법 - 예술인실태 관련 구조분석에 관한 연구를 하는 전문가 및 기관을 중심으로 선정하였으며, 그동안 학계 및 세미나 등에서 예술인실태조사를 이용한 연구결과를 발표한 학자 및 연구자를 중심으로 선정 	<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 현황 - 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) _____ 명 - 교수 _____ 2_ 명 - 연구원 _____ 3_ 명 - 대학원생 또는 대학생 _____ 명 - 일반인 _____ 명 - 기타() _____ 명
<ul style="list-style-type: none"> ● 실시 장소 	서울 관악구 남현3길 78, MOIM 스테디룸
<ul style="list-style-type: none"> ● 소요 시간 	2시간 10:00-12:00

2. 회의 참석자 명부

연번	소 속	성 명	직 위
1	예술인 소셜유니온	김00	연구위원
2	추계예술대학교	안00	교수
3	한국문화관광연구원 문화연구본부	정00	본부장
4	한신대학교	한00	교수
5	한국보건사회연구원	김00	연구위원

II. 회의 진행

회의 진행

<ul style="list-style-type: none"> - 사전에 참석자에게 예술인실태조사 보고서 등 자료를 이메일로 공지하였음. 회의 당일에는 조사 개요 등을 참고 자료로 제공하였으며, 회의는 각자 주요 안건을 자유토론 방식으로 진행하였음 	<ul style="list-style-type: none"> ● 사회자 : 김지영 ● 기록자 : 김지영 ● 관찰자 : 정은경 ● 녹음 · 녹화 여부 : 녹음
---	--

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
2. 통계설계	예술인의 지출이 소득보다 큰 현상을 설명하는 조치 마련	수입원 관련 항목에 이전 소득을 추가하는 방안 검토
	시·도 등 지자체의 통계수요가 점증하나, 권역별 통계로만 작성	17개 시도별 지역통계 작성방안 검토
	조사모집단 확정 방법에 불분명한 부분이 있어 통계 정확성 및 대표성 제고 필요	예술인 정의의 적절성 확인이 필요함, 사업참여자 자료 기준 확인, 협회 및 단체 포괄범위 적정성 확인 및 자료제공처 명단 공개 필요
	조사모집단이 10년 동안 10배 정도 늘어난 것으로 나타남. 허수가 포함되는 등 과대표집된 것이 아닌지 확인 필요	통계청의 직업 통계, 사업체조사 자료, SBR(기업등록부) 자료 및 국세청 사업자등록증 자료 등과 비교 확인
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	각 지표의 평균값과 중앙값을 제공하고 있으나, 예술 분야별로 격차가 심하여 지표별로 분포를 확인하기 어려움	수입, 지출 지표 등의 경우 가능한한 4분위수와 함께 최소값 및 최대값 등 6개 정보를 제공

제3부 **이용자 요구사항 반영실태 진단 결과**

1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

가. 진단 개요

통계에 있어 이용자의 다양한 필요성을 충족시키고 만족도를 제고시키는 것은 무엇보다 중요하다. 통계 이용자는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원하기 때문에 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 따라서 FGI를 통해서 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보고 품질진단에 활용할 필요가 있다.

품질진단 시 FGI를 실시하는 목적은 통계작성기관에서 간과하고 있는 통계이용자들의 요구사항을 파악하여, 이를 통계작성 및 자료제공 과정에 반영하기 위해서이다.

나. 진단 설계

이용자 요구사항 반영실태 부문의 진단은 이용자 요구사항 반영정도를 측정하는데 이를 위하여 예술인실태조사를 이용한 이용자로 구성된 표적집단면접(Focus Group Interview)을 통하여 통계에 대한 요구사항을 파악하고, 개선이 필요한 부분을 모색하기 위해 실시한다. 표적집단면접(FGI)은 소집단을 형성하여 특정주제에 대해 계획적이면서 자유롭게 토론하는 형태를 말한다. 사전에 참석자에게 예술인실태조사 개요 및 최근 조사결과 등 자료를 이메일로 공지한 후, 회의 당일에는 통계공표 자료 등을 참고 자료로 제공하고 회의를 실시하였다. 회의는 각자 주요 안건을 자유토론 방식으로 진행하였다.

2. 진단 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

문화체육관광부에서는 예술인복지법에 따라 예술인의 권익보호와 복지정책의 수립·시행에 필요한 기초 자료로 활용하기 위하여 예술인 복지 및 창작환경 등에 대한 실태조사를 실시하고 있다. 조사대상은 한국예술인 복지재단의 예술활동증명을 신청한 예술인, 한국문화예술위원회 사업 수혜 예술인, 지방자치단체의 문화예술사업 참여 예술인, 문화예술 관련 협회·단체 회원으로 가입된 예술인 등 총 14개 예술분야 활동 예술인이다. 조사항목은 예술활동 분야 및 내용, 고용형태 및 창작환경, 생활 및 복지, 개인 관련 사항으로 구성되어 있으며, 세부 문항은 총 22개이다. 표본으로 면접타계식 방법을 원칙으로 조사를 실시하고 있다.

(2) 이용자 요구사항

예술인의 지출이 수입보다 큰 현상을 설명하기 위한 조치가 필요하고, 시·도 등 지자체의 통계 수요가 점증하나, 현재 서울, 인천/경기, 경상권, 강원/충청권, 광주/전라권 5개의 권역별 통계로만 작성하고 있어 공표통계가 17개 시도별로 제공되었으면 좋겠다는 의견이 있었다. 또한 조사모집단 확정 방법에 불분명한 부분이 있는 점과 조사모집단이 10년 동안 10배 정도 늘어나 과도하게 설정된 것이 아닌지 확인해볼 필요가 있는 점 등이 지적되어 조사모집단에 대한 정확한 파악과 관리가 필요한 것으로 나타났다. 수입 지출 지표 등은 평균값과 중앙값을 제공하고 있으나, 예술 분야별로 격차가 심하여 지표별로 분포를 확인하기 어려운 면이 있다는 의견이 있었다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사항목 추가

예술인의 지출과 수입 간의 차이가 상당히 큰 것으로 나타났으며, 이는 이전 소득이 많았을 것으로 추정할 수 있다. 따라서 예술인의 지출이 수입을 초과하는 현상을 설명하기 위하여 수입원 관련 조사항목에 이전소득을 추가하는 방안을 검토할 필요가 있다.

(2) 공표 지역 세분화

시도 등 지역통계 수요가 집중하고 있으나 서울, 인천/경기, 경상권, 강원/충청권, 광주/전라권 5개의 권역별 통계만 공표하고 있는 것으로 나타났다. 지역 공표 범위를 현재의 5개 권역에서 17개 시도별로 작성하여 공표하는 방안을 검토하는 것이 필요하다.

(3) 조사모집단 정비 및 관리방법 개선

조사모집단의 정확성을 제고하기 위하여 예술인 정의의 적절성 확인이 필요한 것으로 나타났다. 사업참여자 자료의 경우 각 사업별 자료가 지원자인지 수혜자인지 기준을 확인할 필요가 있으며, 협회 및 단체의 경우 포괄범위의 적정성 확인이 필요하며 자료제공처 명단을 공개할 필요가 있다. 또한, 예술인의 기준을 ‘최근 5년간 예술관련 활동을 한 사람’으로 고려해볼 수 있다.

(4) 조사모집단 과대표집 여부 확인

조사모집단이 과대표집 되었는지 여부 확인을 위하여 예술인실태조사 조사모집단과 통계청의 직업 통계, 사업체조사 자료, SBR(기업등록부) 자료 및 국세청 사업자등록증 자료 등과 비교 확인하여 정확한 조사모집단을 파악하고 관리할 필요가 있다.

(5) 통계 제공방법 개선

예술 분야별로 격차가 심하여 지표별로 분포를 확인하기 어려운 것으로 나타났다. 수입, 지출 지표 등의 경우 현재는 구성비와 함께 평균값과 중앙값을 공표하고 있으나, 가능하다면 4분위 수와 함께 최소값 및 최대값 등 6개 정보를 제공하여 이용자들이 전체 예술인 집단의 소득 구성을 정확히 파악할 수 있도록 해야 한다.

붙임5

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	예술인실태조사
승 인 번 호	113002
작 성 기 관	문화체육관광부
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
 - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질 점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 표본설계와의 일치성 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	예술인실태조사	
작 성 기 관 명	문화체육관광부	
작 성 주 기	3년	
작성기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 대 상	○ 문학, 미술, 공예, 사진, 건축, 음악, 대중음악, 국악, 무용, 연극, 영화, 방송, 만화, 기타 등 14개 분야별 활동 예술인	
주요조사항목	○ 예술활동 분야 및 내용 ○ 고용형태 및 창작환경 ○ 생활 및 복지 ○ 개인 관련 사항	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관, 위탁기관과 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청), 문화센터와 문화예술지식정보시스템을 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 84개의 통계표 중 84개(100%)의 통계표가 일치함	-	
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 서로 일치하나, 표본 배분 결과와는 다소 차이남	- 표본설계에 따른 조사수행 관리	

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질 점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

예술인실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 문화체육관광부와 위탁기관인 한국문화관광연구원 그리고 용역기관에서 3년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

예술인실태조사는 조사표 검토 후, 전산 입력을 하고 내검규칙에 따라 데이터클리닝 후 최종 데이터가 생성되며, 생성된 데이터는 작성기관에서만 관리를 하는 것으로 나타났다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

예술인실태조사는 통계청 MDIS를 통해 2016년~2021년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있으며 문화센터 홈페이지를 통해서도 2016년~2018년 기준, 문화예술지식정보시스템에서는 2016년~2021년 기준 마이크로데이터를 서비스하고

있는 것으로 확인하였다. 해당 마이크로데이터는 이용자가 자료요청 시 회원가입 후 무료로 이용할 수 있으며 SPSS, EXCEL, TXT 등 다양한 형태로 제공하고 있는 것으로 나타났다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

예술인실태조사의 경우, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

이와 같은 자료들은 문화센터 홈페이지 및 문화예술지식정보시스템과 통계청 MDIS를 통해 접근·활용할 수 있다.

(4) 일치율

예술인실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검 결과, 84개의 통계표 중 84개(100%)의 통계표가 일치하는 것으로 나타났다.

<일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
84	84*	0	100

*소수점 차이 포함(0.2 이하)

(5) 표본설계와의 일치성¹⁾

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계를 하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 1>

모수 추정식

1) 전체 추정값

$$\hat{Y} = \sum_{h=1} \hat{y}_h$$

(\hat{Y} : 예술인에 대한 질문에 대한 응답의 전체 추정값)

(\hat{y}_h : h 예술분야에 활동하는 예술인들의 응답의 추정값)

2) 지역별 추정값

$$\hat{Y}_h = \sum_{i=1} w_{hi} y_{hi}$$

(y_{hi} : h 예술분야의 지역 i 의 응답에 대한 조사된 값)

$$(w_{hi} = \frac{N_{hi}}{n_{hi}} \times \frac{n_{hi}'}{n_{hi}} \times \frac{N_{hi}'}{N_{hi}} : h \text{ 예술분야의 지역 } i \text{에 대한 가중값})$$

(N_{hi} : h 예술분야의 지역 i 의 부모집단 크기)

(n_{hi} : h 예술분야의 지역 i 설계상의 표본 수)

(n_{hi}' : h 예술분야의 지역 i 의 실제조사된 표본 수)

(N_{hi}' : h 예술분야의 지역 i 의 조정된 부모집단 크기²⁾)

다음으로 본 통계의 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, 서로 일치하는 것으로 나타났다. 다만, 표본 배분 결과와 마이크로 데이터 건수 간 다소 차이가 있는 것으로 나타났다.

2) 모집단 현황이 바뀌었을 경우에만 적용하고 그렇지 않은 경우 해당 사항 없음

<참고 2>

할당 표본 크기

	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원
문학	42	24	15	18	17	17	12	5	41	20
미술	93	41	40	35	33	35	20	13	84	32
공예	18	10	6	7	5	6	5	2	17	8
사진	18	10	7	6	4	11	9	2	16	11
건축	39	14	15	8	8	8	6	4	29	4
음악	63	32	25	25	15	25	15	9	48	19
국악	134	25	22	46	17	22	12	9	105	22
대중음악	33	20	13	12	9	13	8	6	28	15
방송연예	62	19	18	14	8	13	11	6	38	13
무용	117	27	16	34	8	14	9	8	81	17
연극	69	16	9	20	11	8	5	4	47	10
영화	104	21	13	32	6	12	10	6	77	16
만화	27	12	7	15	2	11	5	3	28	6
기타	24	12	10	16	9	6	5	2	25	1
미분류	15	15	25	16	18	15	15	9	5	0
합계	858	298	241	304	170	216	147	88	669	194

	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	미분류	합계
문학	21	19	21	18	17	20	15	7	349
미술	30	31	38	31	37	45	23	56	717
공예	7	8	9	7	9	10	7	2	143
사진	10	9	13	11	10	11	6	1	165
건축	9	5	6	4	5	8	9	34	215
음악	21	24	21	17	25	28	17	23	452
국악	19	25	19	15	25	23	14	35	589
대중음악	14	22	18	15	17	17	6	5	271
방송연예	12	16	16	10	14	20	9	18	317
무용	13	13	16	11	13	18	13	22	450
연극	8	7	10	6	8	10	7	22	277
영화	10	13	14	12	9	15	12	17	399
만화	6	8	5	5	7	7	6	8	168
기타	19	13	8	8	11	19	10	14	212
미분류	4	6	6	17	0	1	20	89	276
합계	203	219	220	187	207	252	174	353	5,000

최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수

구 분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기
문학	65	31	22	28	27	24	17	13	58
미술	156	52	45	44	33	40	22	15	110
공예	23	14	13	14	6	6	7	2	30
사진	22	13	9	11	6	12	10	2	20
건축	37	13	6	8	9	8	8	4	41
음악	75	45	33	28	14	33	16	11	53
국악	41	28	15	17	10	17	12	5	31
대중음악	172	25	29	51	23	34	12	9	130
방송연예	74	12	9	17	7	8	11	8	68
무용	77	20	19	20	11	11	12	6	45
연극	131	27	21	37	10	15	10	9	97
영화	145	17	10	28	10	5	1	4	83
만화	41	10	8	15	2	14	5	5	35
기타	12	4	4	11	11	3	0	1	7
전체	1,071	311	243	329	179	230	143	94	808

구 분	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	전체
문학	24	21	17	25	28	23	29	27	479
미술	26	32	36	41	41	44	45	38	820
공예	9	14	11	13	13	14	16	8	213
사진	10	9	9	19	12	13	15	9	201
건축	3	12	3	9	4	4	11	6	186
음악	16	23	21	27	24	17	21	18	475
국악	23	15	24	18	21	22	23	6	328
대중음악	22	23	32	13	20	27	28	23	673
방송연예	4	4	19	16	11	3	11	12	294
무용	11	13	14	16	11	16	20	8	330
연극	16	14	10	21	11	7	15	17	468
영화	9	12	6	10	0	4	4	12	360
만화	5	5	9	6	6	10	5	6	187
기타	3	0	6	4	6	7	9	7	95
전체	181	197	217	238	208	211	252	197	5,109

3. 주요 개선의견

(1) 표본설계에 따른 조사수행 관리

표본설계 내역서에 제시된 층별 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 비교 결과 다소 차이가 있는 것이 확인되었다. 이러한 편차를 줄이기 위해 향후 작성기관에서 표본설계에 따른 조사가 수행될 수 있도록 관리할 필요가 있다. 이를 통해 표본설계에 따른 마이크로데이터 생성이 가능하여 통계의 품질을 유지할 수 있을 것이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (84개)	현재 활동하고 있는 예술분야 <복수응답>	일치
	현재 주로 활동하고 있는 예술분야	일치
	지난 1년간 예술작품 발표 횟수	일치
	주 활동 예술분야의 입문 이후 기간	일치
	주 활동 예술분야의 입문경로 <복수응답>	일치
	현재 종사하는 예술활동 영역 <복수응답>	일치
	현재 예술분야에서 종사하는 활동 <복수응답>	일치
	현재 예술분야에서 종사하는 주 활동	일치
	지난 1년간 외국 예술활동 경험	일치
	지난 1년간 문화예술교육 활동 종사 여부	일치
	지난 1년간 자원봉사 활동 경험	일치
	개인 창작공간 보유 현황	일치
	개인 창작공간 크기	일치
	개인 창작공간 보유 형태	일치
	지난 1년간 전업 예술인 종사 여부	일치
	전업 예술인 고용형태	일치
	겸업 예술인 고용형태(예술활동 직업)	일치
	겸업 예술인 고용형태(예술관련 직업: 교수, 강사 등)	일치
	겸업 예술인의 고용형태(비예술 직업)	일치
	예술활동 외 직업 업무내용 <복수응답>	일치
	예술활동 외 직업 종사 이유	일치
	겸업 예술인 주 평균 예술활동 투입시간	일치
	지난 1년간 자유계약자(프리랜서) 종사 여부	일치
	전업 예술인의 자유계약자(프리랜서) 종사 여부	일치
	겸업 예술인의 자유계약자(프리랜서) 종사 여부	일치
	지난 1년간 예술활동 관련 계약 체결 경험	일치
	예술활동 관련 계약 체결 건수	일치
	서면계약 체결 건수	일치
	예술활동 관련 표준계약서 사용 여부	일치
	예술활동 관련 표준계약서 사용 건수	일치
	성실하게 이행된 계약 건수	일치
	부당한 계약 여부	일치
	부당한 계약 내용 <복수응답>	일치
	지난 1년간 계약유형(최대3건) : 계약형태	일치
	지난 1년간 계약유형(최대3건) : 계약기간	일치
	지난 1년간 계약유형(최대3건) : 계약금액	일치
	지난 1년간 계약유형(최대3건) : 계약 연습기간 포함 여부	일치
	예술활동 관련 스트레스 수준	일치
	예술활동 관련 스트레스 요인(1순위)	일치
	예술활동 관련 스트레스 요인 (1+2+3순위)	일치

*점검한 총 84개 중 유형별 일부 집계표만 나열함

붙임6

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	예술인실태조사
승 인 번 호	113002
작 성 기 관	문화체육관광부
연 구 원	허지선
연구보조원	김혜린

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 2021년 예술인실태조사 보고서
- 점검자료명: 예술인실태조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2021년

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
현재 예술분야에서 종사하는 주 활동	- 수치 불일치	- 수치 수정 필요	반영
기초연금 수급	- 분류값 누락 - 분류값 오타 - 주석 수정	- 분류값 추가 (65세이상 추가) - 분류값 오타 수정 - 주석 수정	반영
지난 1년간 관람 횟수 [대중음악, 연예]	- 항목 삭제 - 항목 수정 - 단위 수정	- 항목 [계] 삭제 - 항목 수정 (21-30회 -> 1~5회) - 단위 수정 (%회 -> 명, %, 회)	반영
예술활동 관련 스트레스 요인(1순위)	- 항목 수정 - 단위 수정 - 주석 누락	- 항목 수정 (위험 기타 -> 기타) - 단위 수정 (% -> 명, %) - 주석 추가(스트레스를 느끼는 예술인(③+④))	반영

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

[기초연금 수급] 통계표는 분류값 ‘65세 이상’을 추가하고, 분류값 오타를 수정하여 제공해야 한다. 또한 주석을 만 65세 이상으로 수정할 필요가 있는 것으로 나타났다. [지난 1년간 관람 횟수[대중음악, 연예]] 통계표는 항목에서 ‘계’를 삭제하고, 항목을 1~5회로 수정할 필요가 있으며, 단위를 ‘명, %, 회’로 수정할 필요가 있다. 통계표 형식과 내용을 점검한 결과가 모두 반영되어 있음을 확인하였다.

[예술활동 관련 스트레스 요인[1순위]] 통계표는 ‘기타’로 항목 수정이 필요하며, 단위를 ‘명, %’로 수정할 필요가 있다. 또한, 본 통계표에 주석이 누락되어 ‘스트레스를 느끼는 예술인(③+④)’을 추가할 필요가 있다. 현재 KOSIS 상에서는 수정 반영된 자료로 서비스되고 있음을 확인하였다.

(2) 통계표 수치자료 점검

점검기준자료와 초기 KOSIS 입력 수치가 일치하지 않는 통계표가 있는 것으로 확인되었다. [현재 예술분야에서 종사하는 주 활동] 등 17개의 통계표에서 점검기준자료와 초기 KOSIS 입력 수치가 상이한 경우가 있었으나, 현재는 수정된 내용이 서비스되고 있음을 확인하였다.

다만, 예술인실태조사의 표본수는 2015년 5,008명, 이후인 2018년과 2021년에는 5,000명을 유지하고 있으나, KOSIS 통계표에서 확인된 전체 사례수가 2015년 5,008명, 2018년 178,540명, 2021년 5,109명으로 공표되고 있어 2018년의 수치에 상당한 차이가 있는 것으로 확인되어 수정되어 서비스할 필요가 있다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

예술인실태조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인하여, 점검에서 제외하였다.

3. 주요 개선의견

(1) KOSIS 표기방식 일관성 유지

예술인실태조사의 표본수의 변동에는 큰 차이가 없으나 게시된 2018년 통계표의 사례수는 2015년 및 2021년의 사례수 대비 상당한 차이가 있는 것으로 확인되어 이용자들의 혼란을 야기할 수 있는 것으로 확인되었다. 이에 일관된 표기방법으로 통계표 수치를 개선할 필요가 있는 것으로 판단된다.

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

마. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

바. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

사. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

아. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2022년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일 2022년 12월
발 행 인 통계청장 한훈
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과
 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처 위드나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.