

발간등록번호

11-1240000-001596-14

『인권의식실태조사』  
2022년 정기통계품질진단 결과보고서

2022 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2022. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.



# 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 인권의식실태조사 』 2022년 정기통계품질진단”  
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2022 년 12 월 15 일

연 구 원 : 한국통계진흥원 윤석강 센터장

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

조사표·유사통계  
연 구 원 : 한국통계진흥원 정미량

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

연 구 보 조 원 : 한국통계진흥원 정미량



## 목 차

결과보고서 요약문 .....	1
정기통계품질진단 흐름도 .....	2
제 1 장 진단대상통계 개요 .....	3
제 2 장 통계품질진단 결과 .....	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과 .....	5
1. 통계작성기획 진단결과 .....	5
2. 통계설계 진단결과 .....	7
3. 자료수집 진단결과 .....	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과 .....	14
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	17
6. 통계기반 및 개선 진단결과 .....	21
제 2 절 품질차원별 진단결과 .....	23
1. 관련성 .....	23
2. 정확성 .....	24
3. 시의성/정시성 .....	24
4. 비교성/일관성 .....	25
5. 접근성/명확성 .....	25
제 3 절 진단결과 종합표 .....	26

제 3 장 개선과제별 개선방안 .....	27
제 1 절 통계설명자료 보완 .....	28
1. 현황 및 문제점 .....	28
2. 세부 개선과제 내용 .....	29
제 2 절 간행물에 이용자 유의사항 추가 .....	30
1. 현황 및 문제점 .....	30
2. 세부 개선과제 내용 .....	31
제 3 절 추가분석 결과 제공 검토 .....	32
1. 현황 및 문제점 .....	32
2. 세부 개선과제 내용 .....	32
제 4 절 통계 공표일정 조정 및 사전예고 .....	33
1. 현황 및 문제점 .....	33
2. 세부 개선과제 내용 .....	33
제 5 절 항목별 조사목적 관리 .....	34
1. 현황 및 문제점 .....	34
2. 세부 개선과제 내용 .....	34
제 6 절 통계공표시스템 구축 검토 .....	35
1. 현황 및 문제점 .....	35
2. 세부 개선과제 내용 .....	35
제 7 절 개선과제 요약 .....	36

제 4 장 우수사례 .....	37
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과 .....	39
붙임2) 표본설계 점검 결과 .....	49
붙임3) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 .....	67
붙임4) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과 .....	79
붙임5) 마이크로데이터 품질 점검 결과 .....	87
붙임6) 공표자료 오류 점검 결과 .....	97
부 록. 통계품질진단 개요 .....	103
1. 통계품질진단의 개념 .....	103
2. 통계품질진단 체계 .....	104
3. 통계품질 수준 측정 .....	109

## 표 목 차

<표 1> 인권의식실태조사(2021 기준) 개요 .....	3
<표 2> 통계작성기획 진단결과 .....	6
<표 3> 통계설계 진단결과 .....	8
<표 4> 자료수집 진단결과 .....	12
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 .....	15
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	18
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 .....	22
<표 8> 진단결과 종합표 .....	26
<표 9> 개선과제 요약 .....	36

## 그 림 목 차

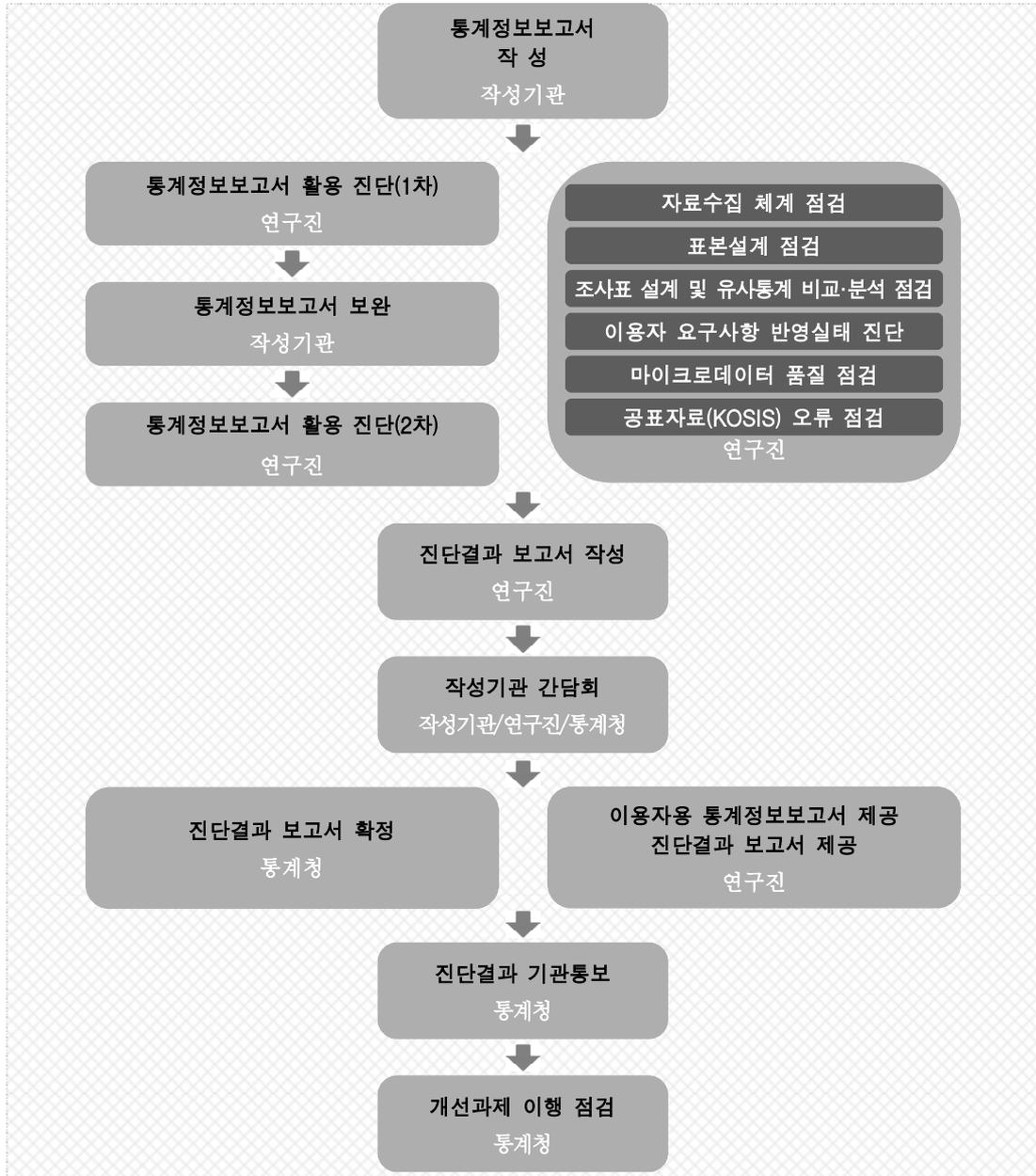
<그림 1> 통계품질진단 흐름도 .....	2
<그림 2> 『인권의식실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) .....	23
<그림 3> 통계설명자료의 오류 예시 .....	28
<그림 4> UN 지속가능한발전목표(SDGs)의 통계수록 화면 .....	29
<그림 5> 인권의식실태조사 결과표 (2021년 인권의식실태조사 결과보고서 p33 <표 3-3> 발취) .....	30
<그림 6> 국가인권위원회 홈페이지 .....	35
<그림 7> 조사 수행을 위한 『인권의식실태조사』 자체 홈페이지 .....	38

## 결과보고서 요약문

진단통계명	「인권의식실태조사」 (국가인권위원회)
주 제 어	인권, 인권의식, 인권침해, 인권차별
진 단 기 간	2022.02. ~ 2022.12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	윤석강, 오유진, 정미량, 조준기
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2022.03.30.에 공표된 2021년 인권의식실태조사이다.</p> <p>본 진단은 인권의식실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질 점검 및 공표자료 오류 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>인권의식실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성기획 4.5점, 통계설계 4.5점, 자료수집 4.4점, 통계처리 및 분석 4.6점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.4점, 통계기반 및 개선 5.0점으로 평가되었다. 통계공표는 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 통계공표가 예정된 시기에 이루어지지 않았고 국가통계포털의 통계설명자료 내용의 정비가 필요하기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.6점, 정확성 4.6점, 시의성/정시성 3.5점, 비교성/일관성 4.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 시의성/정시성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 예고된 공표시기를 준수하지 않았기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 현장조사 모니터링, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표 수록사항 및 지시문에 대한 보완, 이용자 요구사항 반영실태 진단에서는 추가분석에 대한 요청이 있었고, 표본설계 점검과 마이크로데이터 및 공표자료 오류 점검에서는 개선사항이 없는 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 통계설명자료 보완, 간행물에 이용자 유의사항 추가, 추가분석 결과 제공 검토, 통계 공표일정 조정 및 사전예고가 단기과제로 도출되었고, 항목별 조사목적 관리는 중기과제, 통계 공표시스템 구축 검토는 장기과제로 도출되었다.</p>	

## 정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

## 제 1 장 진단대상통계 개요

&lt;표 1&gt; 인권의식실태조사(2021 기준) 개요

기본 정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 129001
	승인일자	• 2019년 7월 26일
	법적근거	• 국가인권위원회법 제19조(업무) 4. 인권상황에 대한 실태조사 • 통계법 제18조 및 동법 시행령 제24조의 규정에 의거한 승인통계
	조사목적	• 대한민국 인권상황을 체계적으로 진단 평가하고, 인권보호와 증진을 위한 정책에 활용
	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2005년, 2011년, 2016년 ‘국민인권의식조사’ 실시               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 만 15세 이상 대상 1,263명(05년), 1,500명(11년) 1,504명(16년)</li> </ul> </li> <li>• 2019년 ‘국가인권실태조사’ 국가통계 작성승인               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 만 19세 이상 개인을 대상으로 실시</li> </ul> </li> <li>• 2022년 ‘인권의식실태조사’ 국가통계 변경승인               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 통계명 : ‘국가인권실태조사’에서 ‘인권의식실태조사’로 변경</li> <li>- 조사대상 : 만 19세 이상 개인에서 만 18세 이상 개인으로 변경</li> <li>- 표본수 : 10,000가구에서 9,000가구로 변경</li> <li>- 조사항목 : 1개 삭제, 9개 추가</li> </ul> </li> </ul>
일반 특 성	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	• 국내 거주 18세 이상 개인(2022.6. 변경)
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인권의식, 인권침해와 차별 경험, 인권 관련 쟁점, 인권교육 및 개선, 개인 및 가구 관련 사항</li> <li>• 코로나19와 인권(2022.6. 항목추가)</li> </ul>
	자료수집방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가구방문면접조사(TAPI : Tablet PC Aided Personal Interview)</li> <li>• 인터넷조사, 자기기입식조사 병행</li> </ul>
	조사체계(위탁·용역포함)	• 가구 → 조사원 → 조사업체 → 국가인권위원회
	조사대상기간/ 조사기준시점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조사대상기간 : 조사기준시점 기준 대한민국 거주 가구</li> <li>• 조사기준시점 : 매년 7월 1일 0시 기준</li> </ul>
	조사실시기간	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 매년 7월~9월</li> <li>- 2021년 코로나19 재확산으로 7월~11월 실시</li> </ul>

결과 공표	공표주기	• 매년
	공표시기	• 조사기준년도 익년 6월
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 보도자료, 간행물, KOSIS, 국가인권위원회 홈페이지
조사 통계 특 성	전수/표본구분	• 표본
	모집단	• 조사기간 내 대한민국 거주 19세 이상 개인 - 만 19세 이상 개인에서 만 18세 이상 개인으로 변경(2022.6. 변경)
	표본추출틀	• 2019년 통계청 등록센서스 조사구 리스트
	추출단위	• 가구 - 1차 추출단위는 조사구, 2차 추출단위는 가구 및 만 19세 이상 개인
	조사대상 규모	• 10,000가구 (2022.6. 9,000가구로 변경)
통계 활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	• 제공(통계청 MDIS서비스 통해 조사표, 파일설계서 등 제공)
	행정자료 활용 여부	• 해당없음
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 제출 - UN 지속가능한발전목표(SDGs) '지난 1년간 차별 경험률'을 제출
	자료 이용시 주의사항	• 통계표에 수록된 수치는 반올림하였으므로 전체 수치와 표 내의 합계가 일치하지 않는 경우도 있을 수 있음

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 통계작성절차별 진단결과

#### 1. 통계작성기획 진단결과

인권 의식실태 조사는 국가인권위원회법 제19조에 의거하여 우리나라의 인권 상황에 대한 실태를 파악하기 위하여 국내 거주하고 있는 만 19세 이상(2022.6.만 18세 이상으로 변경) 개인을 대상으로 작성되고 있다. 통계작성기획과 관련하여 통계작성의 법적근거가 명확하고, 통계의 최초 개발시기 및 개발 배경에 대한 관리가 잘 이루어지고 있는 것을 확인할 수 있었다. 아울러, 전문가 대상 의견 수렴을 실시하고, 의견수렴의 요구사항을 반영하여 통계를 작성하고 있었다.

올해부터 응답자에게 조사의 신뢰와 응답률 제고를 위해 자체 홈페이지(<https://nshrc.kr/>)를 구축하여 운영하면서 온라인 조사에 참여하게 하고 있으며, 조사수행 전 통계명, 조사대상 연령, 조사항목 등을 전문가 토론회를 통해 통계청에 승인변경하여 통계의 품질 제고를 위한 지속적인 노력하고 있는 것으로 확인하여 가점을 부여하였다.

&lt;표 2&gt; 통계작성기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통계명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
통계명	제외	
통계작성기관/부서명	제외	
법적근거	1/1	
조사방법	1/1	
조사 및 공표주기	1/1	
조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
통계작성 기본계획서 첨부 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
8. 통계연혁 (관련성)		4/5
작성통계의 최초개발 시기	2/2	
작성통계의 개발 배경	2/2	
통계의 개념 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	1/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)		4/5
통계작성 목적의 명확성	1/1	
주된 활용분야에 대한 명시 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
주요 이용자 관리	1/1	
주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
<b>정성평가</b>		0.1

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

\* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 2. 통계설계 진단결과

인권의식실태조사는 조사항목 및 분류체계의 관리가 대체적으로 잘 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 인권에 관련한 의식을 조사하는 특성에 맞게 문항은 인권의식과 태도에 부합하는 조사항목으로 구성되어 있었다.

인권의식실태조사는 매년 조사 실시 전에 조사표 문항과 관련한 회의를 개최하거나 전문가 자문을 실시하는 것으로 나타났다. 이러한 절차를 거쳐서 만들어진 조사표를 토대로 사전조사, 인지면접조사, 전문가 서면 자문을 통해 응답까지 소요 시간, 설문 문항의 적절성, 응답자의 이해 및 해석상 오인지 문항 확인, 그 외 추가 필요한 의견 등을 수렴하여 설문 내용에 대한 추가 수정·보완을 진행하여 최종 조사표를 확정하고 있는 것으로 확인되었다. 따라서, 본 통계의 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하다고 판단된다.

다만, 변경된 조사항목에 대한 변경사유 등에 이력 관리는 잘 되고 있으나, 최초 항목에 대한 조사목적에 대한 관리는 필요할 것으로 판단되었다. 조사항목을 통해서 보고자 하는 현상과 국제비교를 위해 필요한 항목 등 같은 이유를 명확하게 하고 문서화를 통해 관리하여 향후 조사항목의 변경에 필요한 자료로 활용되어야 할 것으로 판단되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

### □ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과 조사항목 중 사회적 적절성의 편향<sup>1)</sup>과 하나의 질문에 2가지 질문을 포함한 문항에 대한 보완 및 관리가 필요하다는 의견이 제시되었다. 예를 들어 ‘문6. 귀하는 평소에 귀하가 다른 사람들의 인권을 존중하고 인권침해나 차별을 받지 않는다고 생각하십니까?’ 의 문항은 이러한 오류가 발생할 소지가 높은 항목이라는 의견이 제시되었다. (2022.6. 조사항목 삭제 변경승인) 이와 같이 기존의 항목 중 조사목적이 불분명한 항목에 대한

1) 사회적 적절성의 편향 : 자신의 주관이 아닌 사회적으로 타인이 보았을 때 올바른 답이 무엇인지 고민하여 답을 내리는 오류

관리가 필요할 것이다. 체계적인 관리를 하기 위해서는 항목별로 조사목적이 명확하게 관리가 되어야 항목의 필요성과 중요성을 인식하고 항목 변경의 참고자료로 활용할 수 있을 것이다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 조사 항목 ~ 1-2. 적용 분류체계 (비교성)		4/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	1/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	1/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	1/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	4/5	
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
조사표 변경 이력 관리	1/2	
조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
변경승인일자 기록·관리	2/2	
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
목표모집단 정의	2/2	
조사모집단 정의	2/2	
목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	1/2	
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)		4/5
표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	1/1	
표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	1/2	
모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	1/2	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)		4/5
표본추출방법의 적절성	2/2	
표본크기 결정의 타당성	2/2	
표본추출 결과의 타당성	2/2	
표본설계보고서 첨부	1/1	
표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정 보완하는 방법	1/3	
<b>추 가 진 단 항 목</b>		<b>추가점수</b>

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	(진단점수/배점점수)	
1-1. 주요 항목의 조사목적	0/0.1	
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0/0.1	
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0.1/0.1	
2-1. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0/0.1	
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법	0/0.1	
<b>정성평가</b>	-1	

- \* 1-1. 조사항목 ~ 1-2. 적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 1-3. 조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 1-4. 조사표설계및변경절차 ~ 1-5. 조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 2-1. 목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 2-2. 표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-1. 표본설계방법및결과 ~ 3-2. 표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

### 3. 자료수집 진단결과

인권의식실태조사는 자료수집을 위한 조사원 선발 및 현장조사체계가 잘 갖추어져 있는 것으로 진단되었다. 조사 실시 전 조사원 교육, 조사홍보 등에 대한 준비가 체계화되어 있으며, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 조사지침서를 통해 상세하게 설명함으로써 조사원과 응답자가 질문을 이해할 수 있도록 관리하고 있는 것을 확인할 수 있었다.

다만, 응답자 편의를 통한 응답률 제고와 코로나19로 비대면 조사에 대한 선호 등을 감안한 온라인조사, 자기기입식 조사에 대한 조사비용, 조사인력, 조사기간 등을 포함한 전반적인 조사방법별로 구체적인 검토가 필요할 것으로 판단된다. 또한, 다양한 조사방법으로 수행 시 발생할 수 있는 혼선과 조사방법별 파라미터에 대한 관리 등이 필요할 것으로 판단되었다.

작성기관에서는 매년 종이조사표, 태블릿조사, 온라인(웹, 모바일)조사, QR코드를 활용한 온라인 조사 등 다양한 조사방법을 통해 응답률 제고를 하는 부분은 통계품질제고를 위한 관심과 노력이 큰 것으로 판단되어 이에 따른 정성평가 가점을 부여하였다.

## □ 시사점

자료수집 체계 점검 결과, 인권의식실태조사는 가구방문 시 TAPI 방식으로 가구주뿐만 아니라 가구원 모두에게 응답받아야 가구에 대한 조사가 모두 완료되는 체계이다. 따라서 가구주를 만나더라도 부재중인 가구원이 있으면 재방문하거나, 온라인조사, 조사표 유치조사를 병행하는 구조이다. 온라인 조사의 경우 항목을 응답하지 않으면 다음 항목으로 넘어가지 않는 구조이다. 조사표 유치조사의 경우 그 비중이 매우 적었으나, 항목무응답 보완 과정에서 항목무응답을 1차 검토 후, 무응답이 발생한 조사표는 가구 재방문과 응답자에게 전화하여 무응답을 보완해야 하나 응답한 가구원이 계속적으로 부재하거나 응답자가 전화를 받지 않는다면 무응답을 보완할 수 없다.

이때 조사원이 임의대로 항목무응답에 응답하지 않는지, 현장조사 시 조사원이 조사지침에 의해 적격 응답자를 확인하여 조사를 진행하고 있는지, 조사과정에서 발생하는 또 다른 문제점은 없는지 등 조사 초반에 발생 가능한 비표본오차를 줄이기 위해 현장 모니터링이 필요하다. 본 조사는 코로나19 재확산으로 인하여 조사원 모니터링을 실시하지 못한 것으로 나타났다. 향후 작성기관에서 현장점검을 통해 비표본오차를 줄이기 위해 이를 점검하고 관리가 필요할 것으로 판단된다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	1/2	3/5
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	1/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	1/2	5/5
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	1/1	
교육훈련 교재 첨부	1/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	1/2	5/5
조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		
주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	1/3	3/5
조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)		
현장조사 관리 체계	1/1	5/5
현장조사 관리 방법	2/2	
현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
현장조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1	
조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시	0/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)		
현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	3/3	5/5
주요 질의 응답·오류사례 추적 및 관리	2/2	
현장조사 사례집 첨부	1/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)		
적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성	1/2	5/5
항목 무응답 대처 방법	2/2	
단위 무응답 대처 방법	2/2	
표본대체 허용 기준	2/2	
표본대체 절차 및 방법	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성		1/1	
5. 사후조사 (정확성)			해당없음
조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시		해당없음	
사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안		해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			해당없음
행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악		해당없음	
행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수 방법 및 경로의 기록 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사 방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0.1/0.1	
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0/0.1	
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조 사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0.1/0.1	
<b>정성평가</b>		0.5	

- \* 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2-1.조사원채용및처우~2-3.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-1.조사업무흐름도~3-2.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-3.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 3-4.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-5.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4-1.응답자, 4-3.무응답대처~4-4.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 6행정자료활용목적및내용~7.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점

#### 4. 통계처리 및 분석 진단결과

인권의식실태조사는 자료수집을 TAPI(Tablet PC Aided Personal Interview)를 활용하여 가구방문 면접조사와 인터넷조사로 진행하고 있다. 자료처리 시 자료코딩, 자료입력이 대부분 자동으로 진행이 되며, 매우 작은 비중으로 조사표 유치조사 방식으로 조사가 이뤄지고, 이에 대한 입력매뉴얼, 내검지침 등이 잘 갖추어져 있는 것을 확인하였다. 아울러, 가중치 조정, 통계추정과 같은 자료처리 내용에 대해 자세한 설명을 제공하고 있는 것으로 확인하였다.

##### □ 시사점

작성절차별 진단 결과 기타 응답, 개방형 응답에 대해서 기본적인 자료코딩의 원칙은 있으나 세부적인 내용까지 포함시켜 관리하여 향후 담당인력과 조사업체 변경 등과 같은 경우에 대비하고 연도별 일관된 자료처리 기준을 확보하는 것이 필요할 것으로 판단된다.

&lt;표 5&gt; 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		5/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	1/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
5. 자료내검 (정확성)		5/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		3/5
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	해당없음	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	해당없음	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
단위무응답률 수치 제시	2/2	
단위무응답률 산출 산식	0/1	
주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	0/1	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		5/5
무응답 가중치 조정	1/1	
사후가중치 조정	1/1	
무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
추정치를 계산하는 산식	2/2	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		5/5
주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	3/3	
주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디스플레이터(정확성)		해당없음
지수개편의 주기	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	과거자료 접속방법	해당없음	
	디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)	보정(비교성)	해당없음	
계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0.1/0.1	
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
<b>정성평가</b>		0	

- \* 1.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.자료코딩~4.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 6-1.주요항목무응답실태~6-3단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 7-1.가중치 조정~7-2.통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 9-1.지수유형및산출산식~9-2지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 9-3.지수개편~9-4.디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10-1.계절조정의미~10-3.계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점

## 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

인권의식실태조사는 통계공표가 정확하게 이루어지고 있는 것으로 확인되었다. 국가통계포털(KOSIS)에 공표되는 항목과 간행물의 수치가 정확하게 일치하고 있으며, 통계표 형식, 단위 표기, 주석 등이 적절한 것으로 판단된다.

아울러, 마이크로데이터의 생성, 관리 및 제공이 모두 잘 이루어지고 있으며 마이크로데이터와 공표자료와의 수치도 모두 일치하고 있는 것으로 나타났다. 또한, 시의성을 위해 사전공표 일정보다 빨리 통계를 공표하여 이용자의 통계 활용성을 제고한 것으로 나타났다.

다만, 사전공표 일정이 작성기관 홈페이지에 예고되어 있지 않고, 사전공표 일정을 준수하지 않아 정시성이 낮은 것으로 판단되어, 향후 실제 공표 가능한 일정을 검토하여 사전공표 일정을 변경하여 예고할 필요가 있다고 판단되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

### □ 시사점

작성절차별 진단결과 이용자 서비스 관점에서 통계청의 통계설명자료에 대한 주기적인 보완이 필요할 것으로 판단된다. 통계설명자료에 2021년 기준으로 작성이 되어야 하나, 2022년 변경승인된 내용(조사대상 연령이 만 19세에서 만 18세로 변경 등)이 혼재되어 있어 이용자의 혼란을 초래할 수 있는 것으로 나타났다. 또한, 국제기구에 통계를 제출하는 것만 제공하는 것이 아니라 UN 지속가능한 발전목표(SDGs) 사이트 주소(<https://unstats.un.org/sdgs/dataportal/database>)도 함께 제공이 필요하다.

아울러, 인권의식실태조사는 간행물을 통해서 자세한 결과를 제공하고 있으나, 간행물에 이용자 유의사항이 없어 통계 이용 시 불편이 있을 것으로 판단된다. 전반적인 이용자 유의사항을 수록하고 이용자가 궁금하게 생각하는 분석변수(‘정치 성향’, ‘국가목표’, ‘공동체 이익’)들이 어떻게 도출되었는지 알

수 있도록 제공하는 것이 필요한 것으로 판단된다.

또한, 활용성을 제고하기 위해서 인권의식실태조사의 통계를 활용할 수 있도록 국가인권위원회 홈페이지 내 통계공표시스템을 구축한다면 편리하고 다양하게 통계를 활용하는데 도움이 될 것으로 판단하였다.

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과, 인권에 대한 인식과 실태는 인권침해나 차별을 경험한 사람과 경험하지 못한 사람에 따라 차이 있으므로 경험자와 비경험자를 구분하여 인권에 대한 의식과 실태를 파악하는 것은 의미가 있을 것이다. 이러한 부분에 대한 추가분석을 실시하여 결과표를 함께 제공하는 것이 필요할 것이다.

공표자료 오류 점검 결과, 국제기구인 UN에 지속가능한발전목표(SDGs)에 제공되는 통계수치가 일부 일치하지 않는 것으로 나타났으며, 이는 UN에서 업로드 과정 중에 오류에 기인한 것으로 나타났다. 현재는 수정된 자료로 공표하는 것으로 확인되었으나, 향후 작성기관에서는 통계자료 정확하게 업로드되고 있는지에 대한 사후적인 관리도 필요할 것으로 판단된다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필 수 진단 항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)		4/5
주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	1/2	
통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	3/3	
주요 통계표, 그래프	2/2	
공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	1/2	
연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)		5/5
공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
공표된 통계수치의 정확성	3/3	
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	5/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		2/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	1/2	
통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	0/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
예고된 통계 공표일정 준수		1/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)			4/5
통계의 개념 동일 여부		1/1	
분류체계 동일 여부		1/1	
조사 기준시점 동일 여부		1/1	
조사 실시시기 동일 여부		1/1	
변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과		0/2	
시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토		2/2	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요		1/1	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토		1/1	
국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시		1/1	
3-4. 동일영역 통계와 일관성 ~ 3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)			4/5
작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요		3/3	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토		1/2	
동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요		해당없음	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토		해당없음	
작성통계의 잠정치와 확정치의 차이		해당없음	
두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토		해당없음	
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)			5/5
통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)		3/3	
국가통계포털(KOSIS) 수록		2/2	
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)			4/5
통계 설명자료에 대한 소재 정보		2/2	
국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공		-	
통계설명자료 제공(통계개요)		3/3	
통계설명자료 제공(조사관리)		3/3	
통계설명자료 제공(표본설계, 표본조사, 통계추정, 추계 및 분석)		3/3	
통계설명자료 제공(지수편제)		해당없음	
통계설명자료 제공(참고자료)		1/3	
간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)		0/3	
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			5/5
마이크로데이터 생성 방법		2/2	
마이크로데이터 관리 방법		2/2	
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			5/5
마이크로데이터 제공		2/2	
마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간,		3/3	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시	마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
	마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1	
	5-3.마이크로데이터 일치율 (정확성)		
마이크로데이터 점검용 자료 제출	5/5		
마이크로데이터 일치율 점검 결과	5/5		
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3 자료 보안 및 접근제한(관련성)			5/5
자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2		
자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2		
자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2		
공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법	2/2		
마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법	2/2		
자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	2/2		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0.1/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토		0.1/0.1	
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시		0.1/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		0.1/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과		0/0.1	
5-2. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시		0/0.1	
<b>정성평가</b>		<b>-1</b>	

- \* 1-1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-4.동일영역통계와일관성~3-6.잠정치와확정치의일관성: 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- \* 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- \* 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 5-3.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- \* 6-1.자료수집처리및보관과정의비밀보호~6-3.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

## 6. 통계기반 및 개선 진단결과

인권의식실태조사는 작성기관인 국가인권위원회에서 용역사업으로 조사표 설계 및 분석업무는 사회학 교수님이 포함된 외부연구진이 수행하고, 조사업무는 전문조사기관에서 진행하고 있다. 이와 관련하여 투입인력에 대한 업무별 구성 및 담당업무 등에 대한 관리가 잘 되고 있는 것을 확인하였다. 아울러, 조사 완료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 조사기획서, 표본설계서, 조사원 교육 자료, 조사결과 원자료 등에 대한 자료를 모두 제출받아 관리되고 있는 것을 확인하였다.

### □ 시사점

자료수집 체계 점검 결과, 인권의식실태조사의 예산은 작년 대비 감소함에 따라 신뢰성을 훼손하지 않는 범위 내에서 표본수 1,000가구를 축소하여 진행되고 있는 것으로 나타났다.

2021년 말 기준으로 17개 광역 지자체(시·도)는 인권기본조례를 제정하여 인권 보호 및 증진을 위한 인권정책 기본계획을 수립하고, 필요한 경우 기본계획 수립을 위해 실태조사를 실시하도록 명시하고 있다. 226개 기초 지자체(시·군·구) 중에서도 111개(49%) 지역에서 인권기본조례를 제정한 상황이다. 이와 같이 지방자치단체에서 인권의식실태조사의 통계를 활용할 수 있다는 점을 고려하여, 지역별 유의미한 통계분석이 가능하도록 시도 단위의 표본수 확대가 필요할 경우 향후 예산을 추가적으로 확보해야 할 것으로 판단된다.

&lt;표 7&gt; 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)		
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	5/5
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)		
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	5/5
조사 완료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록	-	
조사기획서(사업계획서)	1/1	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	1/1	
(전수조사) 모집단 명부 일체	해당없음	
조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집 등)	1/1	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
현장조사 평가보고서	1/1	
자료처리 보고서	1/1	
최종보고서	1/1	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	5/5
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)	해당없음	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0/0.1	
<b>정성평가</b>	<b>0</b>	

\* 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

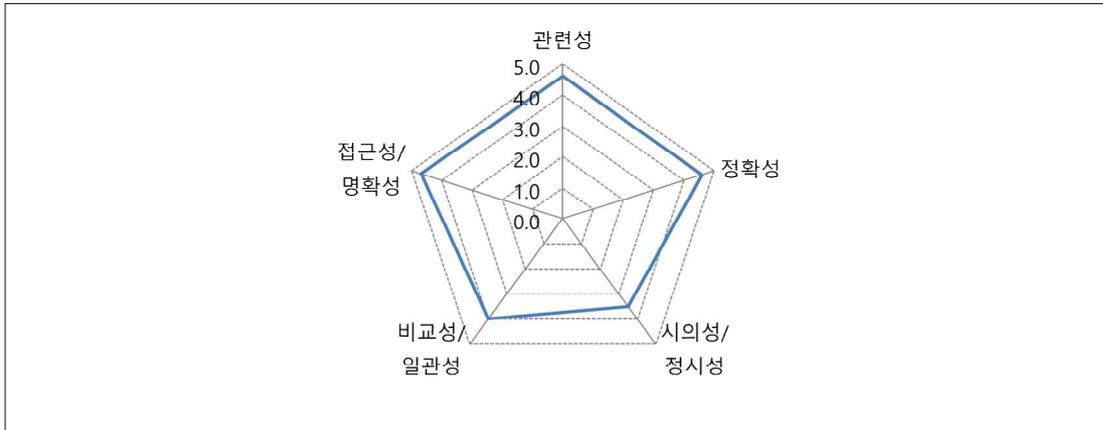
\* 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

\* 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 인권의식실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.6점, 정확성 척도 4.6점, 시의성/정시성 척도 3.5점, 비교성/일관성 척도 4.0점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 『인권의식실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

### 1. 관련성

통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가를 진단하는 관련성 차원에서 인권의식실태조사는 5.0점 중 4.6점으로 진단되었다. 인권의식실태조사는 통계의 조사개요, 통계의 작성목적, 주요 이용자 및 용도, 마이크로데이터 서비스, 조사표의 설계 및 변경 이력 등에 대한 안내가 잘 이루어지고 있고, 이를 통해 관련성 품질을 적절하게 관리하고 있는 것으로 평가되었다. 또한, 조사표의 설계 및 변경 이력을 잘 설명하고 이 과정에서 이용자들의 의견을 수렴·반영하는 절차를 갖추고 있어 통계의 유용성을 높이는 노력을 지속적으로 하고 있는 것을 확인하였다. 다만, 인권의식실태조사는 통계의 주된 활용분야에 대해서 UN 지속가능발전목표(SDGs)의 불평등 지표와 한국 사회지표에 활용되고 있으나, 어느 조사항목이 어떠한 방법으로 지표에 활용되고 있는지에 대한 충분한 설명과 공표되는 통계의 이용 시 유의사항에 분석변수의 설명 등을 포함하여 제공이 필요한 것으로 판단된다.

## 2. 정확성

인권의식실태조사의 정확성 차원의 품질은 5.0점 중 4.6점으로 진단되었다. 인권의식실태조사는 조사표 구성을 위해 내외부 전문가 회의를 개최하고 결과를 반영하고 있으며, 모집단에 대한 설명 등이 적절하게 이루어지고 있다. 표본추출틀에 대한 갱신도 매년 이루어지고 있는 것을 확인할 수 있었다. 조사수행을 위한 조사원 선발, 교육, 조사홍보 등의 현장조사 관리과 자료내검 등이 잘 관리되고 있는 것으로 진단되었다. 아울러 이를 담당하는 인력에 대한 구성도 잘 이루어지고 있는 것을 확인하였다. 다만, 응답률 제고를 위해서 면접조사, 온라인조사, 자기기입식조사 등의 다양한 방법으로 조사가 수행되므로 조사방법별로 좀 더 충분한 관리가 필요하다. 또한, 원표본의 단위무응답률이 62.8%로 나타나므로 단위무응답에 대한 사유를 유형별로 파악하여 관리하고 응답률을 높일 수 있는 방안을 검토할 필요가 있다.

## 3. 시의성/정시성

인권의식실태조사의 시의성/정시성 차원의 품질은 5.0점 중 3.5점으로 진단되었다. 공표시기는 조사기준시점의 익년 6월이지만, 2021년 12월 조사 당해연도에 보도자료를 통해 주요결과에 대해 공표하고, 익년 3월 말에 결과보고서를 공표하여, 시의성을 높였으나, 예고된 공표시기를 준수하지 못한 것으로 나타나 정시성은 낮게 진단되었다. 작성기관에서는 실제 공표가능한 일정을 고려하여 사전공표 일정을 변경할 필요성이 있으며, 사전공표 일정도 작성기관 홈페이지에 공지하여 이용자의 통계 활용성을 높여야 할 것이다.

#### 4. 비교성/일관성

비교성/일관성 차원의 품질은 5.0점 중 4.0점으로 진단되었다. 인권의식실태 조사는 조사항목에 사용되는 용어의 정의를 자세히 설명하고 있으며, 작성통계와 동일하거나 유사한 통계에 대한 검토가 이루어지고 있는 것으로 확인하였다. 다만 인권의식실태조사의 조사항목에 대한 명확한 목적, 조사실시 시기의 변경 등 분석결과에 대한 자세한 설명 부분이 좀 더 보완이 되어서 이용자가 통계 이용 시 참고할 수 있도록 하는 것이 필요하다. 아울러, 조사항목 목적은 향후 조사문항의 변경 시 유용한 참고자료로 활용될 수 있을 것이다.

#### 5. 접근성/명확성

접근성/명확성 차원의 품질은 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다. 이용자들이 인권의식실태조사를 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지 진단한 결과, 통계청 국가통계포털(KOSIS), 간행물, 보도자료를 활용해 이용자들이 해당 통계에 쉽게 접근할 수 있도록 하고 있다. 또한, 국가통계포털 통계 설명자료를 통해 해당 통계에 대한 필요한 정보를 제공하는 것으로 진단되었다. 다만, 국가통계포털 통계설명자료에 2022년 변경된 조사규모, 조사대상 연령이 2021년도 내용과 혼재되어 있어 이용자에게 혼란을 초래할 수 있을 것으로 판단되었다. 아울러, 향후 통계의 활용성 증진을 위해 작성기관의 홈페이지와는 별도로 통계제공 및 통계분석 등이 가능한 인권의식실태조사의 독립된 통계분석사이트 구축 시 접근성에 대한 품질을 제고할 수 있을 것으로 판단된다.

## 제 3 절 진단결과 종합표

『 인권의식실태조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

&lt;표 8&gt; 진단결과 종합표

작성 절차 / 품질 차원	1. 통계작성기획	2 통계설계	3 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표, 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.5	5.0	-		4.5	5.0	4.6
정확성		4.5	4.4	4.6	5.0	5.0	4.6
시의성/ 정시성					3.5		3.5
비교성/ 일관성		4.0		-	4.0		4.0
접근성/ 명확성					4.7		4.7
<b>평점 (5점척도)</b>	<b>4.5</b>	<b>4.5</b>	<b>4.4</b>	<b>4.6</b>	<b>4.4</b>	<b>5.0</b>	<b>4.5</b>
가중치 적용	7.4	15.0	18.2	22.0	23.0	5.8	91.3
추가점수 (정성평가 포함)	0.1	-0.9	0.7	0.2	-0.6	0.0	-0.5
<b>총계</b>	<b>7.5</b>	<b>14.1</b>	<b>18.9</b>	<b>22.2</b>	<b>22.4</b>	<b>5.8</b>	<b>90.8</b>

\* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

### 제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『인권의식실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질 진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 마이크로 데이터 품질 점검, 공표자료 오류 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

## 제 1 절 통계설명자료 보완

### 1. 현황 및 문제점

통계이용자가 관심있는 통계를 여러 경로를 통해서 탐색할 때 국가승인통계에 대한 설명자료가 정리된 통계청의 통계설명자료 사이트를 통해서 접근할 수 있을 것이며, 이 사이트에서 제공되는 통계 개요에 대한 신뢰성을 가장 높게 볼 것이다. 따라서 승인통계의 설명자료 제공은 주기적으로 변경된 사항을 정확하게 제공하는 것이 필요하다.

인권의식실태조사의 통계설명자료를 점검한 결과 2021년 기준으로 작성이 되어야 하나, 2022년 변경승인된 내용(조사대상 연령이 만 19세에서 만 18세로 변경 등)이 혼재되어 있어 이용자의 혼란을 초래할 수 있는 것으로 나타났다.

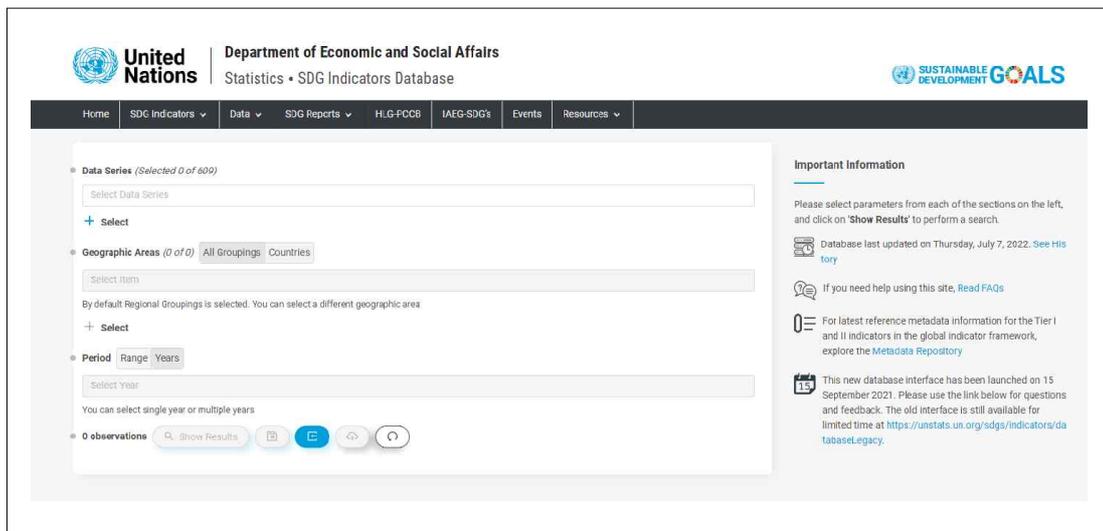
표본설계	
모집단	조사기간 내 대한민국 거주 18세 이상 성인 남녀
표본추출틀	2019년 기준 가구부문 등록기반 * 성 및 19세 이상 인구가 없는 조사구는 제외

<그림 3> 통계설명자료의 오류 예시

아울러, 인권의식실태조사는 국제기구 통계를 제공하고 있지만, 제공하는 사이트를 확인하기 위해서는 이용자가 직접 찾아야 하는 불편함이 있었다.

## 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계청 통계설명자료에서 제공하는 정보를 기준년도에 맞게 정비할 필요가 있으며, 국제기구에 통계 제출 여부만을 제공하는 것이 아니라 UN 지속가능한 발전목표(SDGs) 사이트 주소(<https://unstats.un.org/sdgs/dataportal/database>)도 함께 제공하여 이용자가 통계를 활발하게 이용할 수 있도록 하여야 할 것이다.



<그림 4> UN 지속가능한 발전목표(SDGs)의 통계수록 화면

## 제 2 절 간행물에 이용자 유의사항 추가

### 1. 현황 및 문제점

통계자료 이용 시 이용자 관점에서 통계 작성내용과 분석내용 이용자 유의사항에 좀 더 충분한 설명을 제공한다면, 통계 이용에 오인이나 남용 없이 통계를 이용하는데 도움을 받을 수 있을 것이다.

인권의식실태조사 간행물에는 이용자 유의사항이 없어 통계 이용 시 불편이 있을 것으로 판단된다. 전반적인 이용자 유의사항의 수록과 아래 결과표와 같이 구분의 분석변수인 ‘정치성향’, ‘국가목표’, ‘공동체 이익’ 이 어떻게 도출되었는지 알 수 있도록 조사표 문항을 함께 제공하는 것이 필요한 것으로 판단된다.

〈표 3-3〉 우리나라 인권상황에 대한 평가 (단위: %)

구분	많이 좋아 지고 있음	조금 좋아 지고 있음	비슷	조금 나빠 지고 있음	많이 나빠 지고 있음	계	평균 (5점)	$\chi^2$ (df)
<b>전체</b>	5.7	30.6	54.5	7.0	2.3	100.0	3.3	
<b>성별</b>								
남자	6.6	32.2	51.8	6.9	2.5	100.0	3.3	68.865 (4)***
여자	4.7	29.1	57.1	7.1	2.0	100.0	3.3	
<b>연령</b>								
20-30대	5.3	31.6	54.0	6.5	2.6	100.0	3.3	147.179 (8)***
40-50대	7.1	32.8	52.0	6.2	1.9	100.0	3.4	
60대 이상	4.1	26.5	58.4	8.7	2.3	100.0	3.2	
<b>학력</b>								
고졸 이하	3.9	27.3	58.3	8.2	2.3	100.0	3.2	233.171 (4)***
대재 이상	7.3	33.8	50.8	5.9	2.2	100.0	3.4	
<b>직업</b>								
관리전문직	12.1	35.3	44.6	5.3	2.6	100.0	3.5	267.796(1 2)***
사무관리서비스	5.2	32.8	53.3	6.8	1.9	100.0	3.3	
농림수산직	4.9	28.8	56.8	7.1	2.5	100.0	3.3	
비경제활동인구	4.5	28.0	57.4	7.7	2.4	100.0	3.2	
<b>종교</b>								
없음	5.0	30.6	55.8	6.7	1.9	100.0	3.3	47.478 (4)***
있음	6.7	30.7	52.3	7.5	2.8	100.0	3.3	
<b>정치 성향</b>								
보수	4.4	28.1	53.7	9.9	3.9	100.0	3.2	473.918 (12)***
중도	6.6	32.8	52.8	6.3	1.5	100.0	3.4	
진보	9.7	37.8	46.1	4.6	1.8	100.0	3.5	
무관심	3.2	25.8	61.4	7.3	2.3	100.0	3.2	
<b>국가 목표</b>								
물질주의	6.2	29.2	53.7	8.1	2.7	100.0	3.3	48.396 (8)***
탈물질주의	6.2	30.1	53.1	8.3	2.3	100.0	3.3	
혼합형	5.3	31.5	55.1	6.2	2.0	100.0	3.3	
<b>공동체 이익</b>								
공동체 이익 중요	8.7	33.2	49.0	6.7	2.4	100.0	3.4	86.976 (8)***
개인 이익 중요	3.9	26.6	59.2	7.7	2.6	100.0	3.2	
둘 다 중요	5.5	30.9	54.5	6.9	2.2	100.0	3.3	

<그림 5> 인권의식실태조사 결과표  
(2021년 인권의식실태조사 결과보고서 p33 <표 3-3> 발췌)

## 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

인권의식실태조사의 간행물에 이용자 유의사항 또는 일러두기를 제공하여 통계 이용의 편리성과 이해를 증진시킬 필요가 있을 것이다.

유의사항 내용으로는 전반적인 통계 이용 시 유의사항을 제공하고 연구자가 이용한 분석변수가 어떻게 도출되었는지, 이론적 근거가 있다면 근거도 함께 제공하는 것이 필요할 것이다.

## 제 3 절 추가분석 결과 제공 검토

### 1. 현황 및 문제점

인권에 대한 인식과 실태는 인권침해나 차별을 경험한 사람과 경험하지 못한 사람에 따라 차이가 있을 것으로 판단된다. 이는 이용자 요구사항 진단에서 이용자의 의견이 도출되었다. 따라서, 경험자와 비경험자를 구분하여 인권에 대한 의식과 실태를 파악하는 것은 의미가 있을 것이다.

인권의식실태조사는 유의미한 분석이 필요한 부분은 결과표에 함께 공표하는 것이 필요할 것이다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

인권의식실태조사는 마이크로데이터를 제공하고 있어 이용자의 분석역량에 따라 다양한 분석이 가능하지만, 대다수 이용자가 추가적인 분석에 어려움이 있을 것이다. 유의미한 분석으로 판단되는 인권침해 및 차별 경험 여부에 따른 인권의식 및 실태에 대한 추가적인 분석을 실시하고, 이를 이용자에게 제공하는 것에 대한 검토가 필요하다. (예시: 차별 경험자와 비경험자)

## 제 4 절 통계 공표일정 조정 및 사전예고

### 1. 현황 및 문제점

인권의식실태조사는 승인내역의 통계 공표일정은 조사기준년도의 익년 6월이나 최근에 공표한 시기(2021년 결과)를 진단한 결과, 같은해 12월에 공표가 이루어졌다. 시의성 있게 통계를 제공하는 부분은 잘 되었지만, 공표일정을 준수하지 않아 정시성은 낮은 것으로 진단되었다. 이용자가 통계를 이용할 수 있는 일정을 알고 있어야 더욱더 활발하게 통계를 활용할 수 있을 것이다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

작년에 수행된 통계작성을 기간별로 살펴보면, 승인내역의 통계 공표일정보다 기간단축을 할 수 있는 상황으로 판단되므로, 승인내역의 공표일정을 조정하고 실제 공표일정을 예고된 일정을 준수하여 공표가 이루어져야 할 것이다. 향후 이용자가 사전에 공표일정을 알 수 있도록 통계공표일정을 조정하여 작성기관 홈페이지에 사전예고를 할 필요가 있다.

## 제 5 절 항목별 조사목적 관리

### 1. 현황 및 문제점

인권의식실태조사는 2019년 승인 후에 해마다 일부 조사항목의 변경이 조금씩 이루어졌다. 통계의 특성상 사회의 변화를 반영할 수 있는 항목 조정이 필요하다는 부분이라고 생각된다. 아울러 변경된 항목에 대해서는 이력관리가 잘 이루어지고 있었다. 다만, 최초 작성된 항목에 대해서는 조사목적에 대한 관리가 필요할 것으로 판단된다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

앞으로도 인권의식실태조사는 사회변화를 반영하기 위해서 항목의 변경이 빈번히 이루어질 것으로 판단된다. 이때 항목별로 조사목적이 명확하고 관리가 되어야 항목별로 필요성과 중요성을 인식하고 항목 변경 시 참고자료로 활용할 수 있을 것이다.

따라서, 항목별 조사 목적을 명확히 하고 문서화하여 관리한다면, 담당자의 변경이 있어도 통계 본연의 목적을 유지하면서 통계가 생산될 수 있을 것이다.

## 제 6 절 통계공표시스템 구축 검토

### 1. 현황 및 문제점

인권의식실태조사의 공표경로는 보도자료 배부, 국가인권위원회 홈페이지를 통한 간행물 제공, 통계청 국가통계포털(KOSIS)에서 이루어지고 있는 것을 확인하였다. 통계를 이용하기 위해서 국가인권위원회 홈페이지에 방문하면 상담·진정·민원 등과 같이 국가인권위원회의 주 업무를 처리하기 위한 부분으로 구성이 되어있고, 통계에 대한 제공은 간행물의 형태로만 제공하고 있어 이용자가 통계를 이용하는데 어려움이 있는 것으로 나타났다.



<그림 6> 국가인권위원회 홈페이지

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

국가예산으로 작성되는 국가승인통계는 공공재로서 작성된 이후에 이용자의 통계 접근성을 높여 활용이 잘 될 수 있도록 하여야 할 것이다. 국가인권위원회 홈페이지에 인권의식실태조사의 통계를 활용할 수 있는 하위 통계공표시스템을 구축한다면 편리하고 다양하게 통계를 활용할 수 있을 것이다. 이를 위해서 통계 예산을 확보하여 통계공표시스템을 구축하는 방안을 검토하는 것이 필요할 것이다.

## 제 7 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

&lt;표 9&gt; 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질지원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	통계설명 자료 보완	- KOSIS에 설명자료의 내용을 기준년도 기준으로 현행화 - 국제기구에 공표되는 사이트 주소 제공	- 통계의 정확성 및 이해 증진	정확성	(5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	간행물에 이용자 유의사항 추가	- 분석변수에 대한 이론적 배경이나, 처리내용을 이용자에게 제공	- 분석내용에 대한 이해 증진	정확성	(5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	추가분석 결과 제공 검토	- 인권차별, 침해 등의 경험자와 비경험자를 분류하여 통계생산 검토	- 인권실태에 대한 심층적인 정보 제공	관련성	FGI, (5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	통계공표 일정 조정 및 사전예고	- 사전공표일정과 실제공표일정을 동일	- 통계의 정시성 확보를 통한 이용자 활용성 제고	정시성	(5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
중기	항목별 조사목적 관리	- 조사항목의 작성 목적을 문서화하여 관리	- 조사 항목 변경 및 보완 시 활용	관련성	FGI, (2통계설계)	
장기	통계공표 시스템 구축 검토	- 인권의식실태조사 통계를 제공하는 통계공표시스템 구축 방안 검토	- 통계의 활용성 제고 - 통계자료 관리의 효율성 증진	접근성	(5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	예산증액

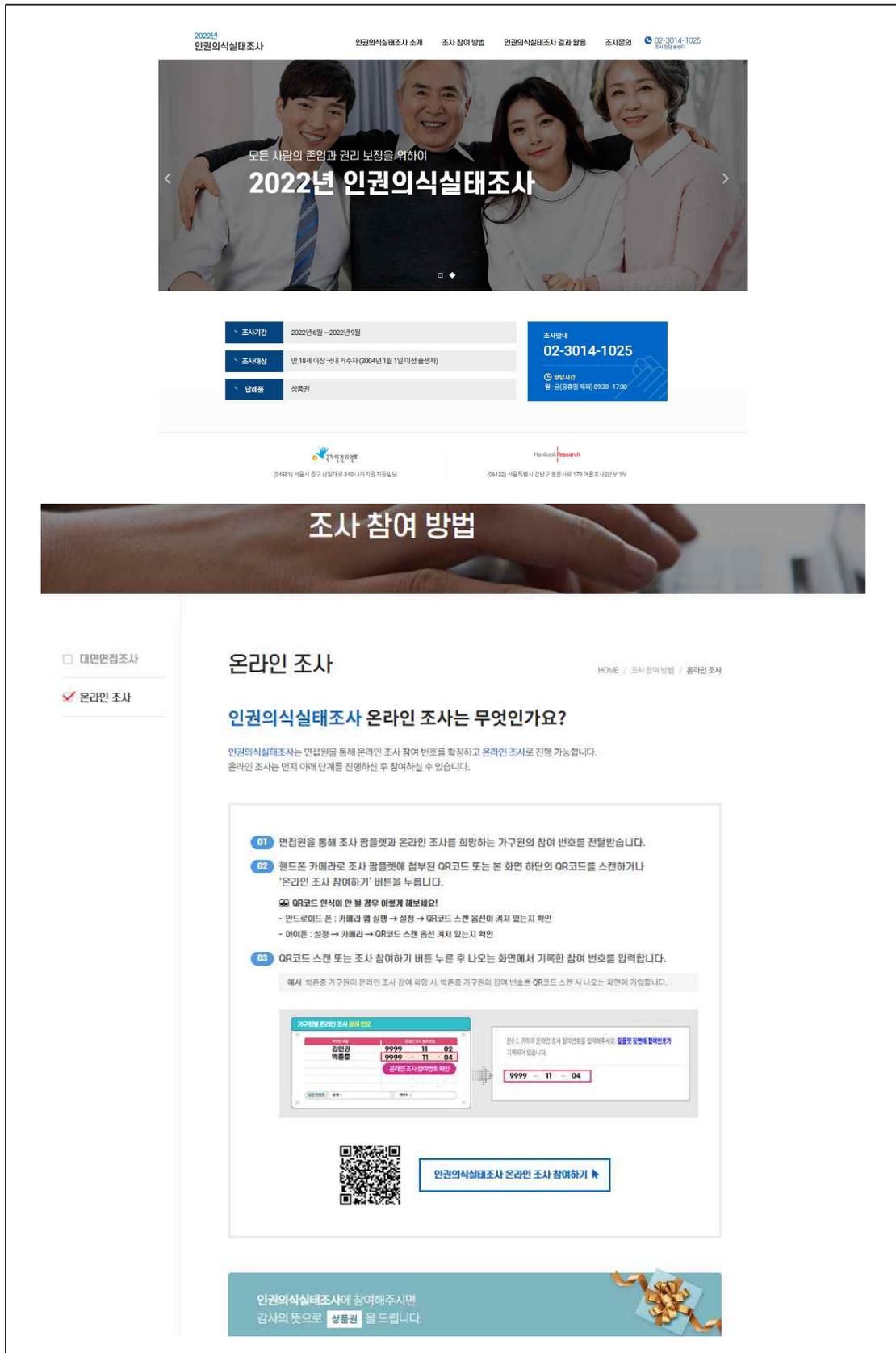
※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

## 제 4 장 우수사례

### 1. 조사 수행을 위한 자체 홈페이지 구축·운영

인권의식실태조사는 응답자에게 조사의 신뢰와 응답률 제고를 위해 자체 홈페이지를 구축하여 운영하고 있다. 구축된 홈페이지(<https://nshrc.kr/>)는 응답자에게 인권의식실태조사가 어떠한 조사인지 소개와 설문조사에 응답한 내용이 어떤 형태의 결과물로 제공되는지 과거 결과물과 언론보도 내용을 제공하고 있고, 궁금증과 불편사항을 해소할 수 있도록 자주 묻는 문의사항에 대한 Q&A 및 응답자가 직접 문의사항을 작성할 수 있는 게시판, 콜센터 연락처 등을 제공하고 있는 것으로 나타났다. 또한, 홈페이지 내 조사방법에 따라 설문조사 진행 절차 및 응답 후 답례품 제공에 대한 사항과 홈페이지에서 QR코드와 온라인조사 참여하기 버튼을 구성하여 응답자가 직접 설문조사에 참여할 수 있도록 안내하고 있는 것으로 확인되었다.

이처럼 인권의식실태조사에 대한 다양한 내용 및 자료를 제공하고, 조사 홍보를 통해서 조사대상으로 선정된 가구에 본조사의 중요성을 인식시킴으로써 조사 거절을 최소화하여 응답률을 높일 수 있는 효과를 기대할 수 있는 점이 우수한 사항으로 판단된다.



<그림 7> 조사 수행을 위한 『인권의식실태조사』 자체 홈페이지

붙임1

## 자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	인권의식실태조사
승 인 번 호	129001
작 성 기 관	국가인권위원회
면 접 일 시	2022년 4월 18일
연 구 원	윤석강
연구보조원	정미량

**제1부**    **점검계획**

**1. 점검 방법**

- 점검 목적
  - 자료수집 체계 점검은 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등에 대한 점검으로 자료수집 과정에서 발생할 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생 가능한 문제점을 인식하고 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질 향상을 목적으로 함
- 점검 내용
  - 조사시행 전 조사 준비과정(조사원 모집, 조사원 교육, 조사 홍보, 조사 소요기간, 조사 기간의 부족 여부, 하루 평균 조사 수, 조사시행 절차, 응답자들의 질의 사항 해결방법, 무응답 발생 항목, 자료 입력 방법, 조사 완료된 후 조사표 관리 방법, 조사 관련 점검 및 품질 향상 체계 유무 등
- 점검 방법
  - 사전에 미리 자료수집 체계 점검을 알리고, 자료수집 체계 점검 질문지를 이메일로 배포한 후, 조사업체를 방문하여 근거자료 확인
- 점검 대상
  - 조사업체의 조사기획자 및 조사관리자, 조사원

**2. 면담(현장방문) 일정**

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
4.18.	성○○ (한국리서치)	한국리서치	조사 기획 및 일정 계획, 자료수집 체계 전반, 자료관리 등
	유○○ (한국리서치)		
	이○○ (한국리서치)		조사 준비 및 관리, 조사 홍보
	박○○ (한국리서치)		조사 실시

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
조사원 관리 부문	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 응답자 편의에 맞춰 대면조사, 유치조사, 온라인조사를 병행하고 있음. 그 중 유치조사의 경우는 (2021년 기준) 다단계에 걸친 무응답 보완작업에도 불구하고 응답자 접촉이 안되어 무응답이 발생할 수 있으며, 이에 대한 관리가 필요함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사원 현장 모니터링 필요</li> </ul>

**제3부 자료수집 체계 점검 결과**

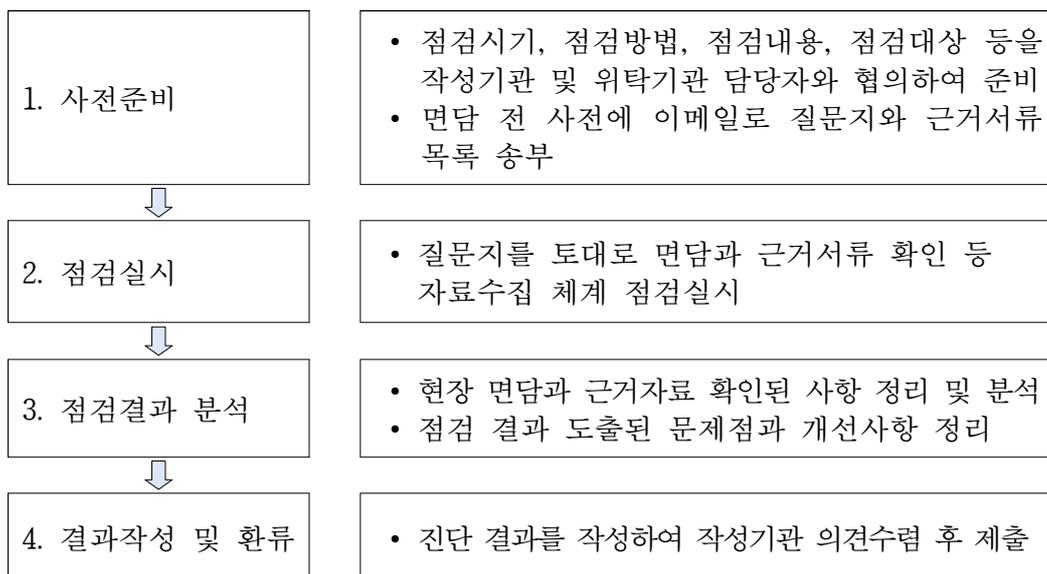
**1. 자료수집 체계 점검 개요 및 설계**

**가. 점검 개요**

자료수집 체계 점검은 자료수집이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고 발생하거나 발생 가능한 문제점을 인식하고 개선점을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 높이기 위해 실시한다. 자료수집 과정의 정확성, 체계성 등을 점검하기 위하여 인권의식실태조사 수행업체 소속(한국리서치)의 담당자를 대상으로 사전에 질문지를 배포하였고, 조사업체를 방문하여 자료수집 체계 점검을 실시하였다. 또한, 통계정보보고서 작성된 내용 중 작성기관의 사실 확인이 필요한 사항은 별도로 작성기관에 추가 근거서류를 요청하여 사실관계를 확인하였다.

**나. 점검 설계**

자료수집 체계 점검은 크게 사전 준비에서부터 결과작성 및 환류까지 다음의 절차를 통해 이루어졌다.



## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 문제점

#### (1) 현황

인권의식실태조사는 만 19세 이상 성인 대상으로 개인이 일상생활에서 느끼거나 인권과 관련하여 평상시 개인의 생각과 인권침해 및 차별 경험 등 우리나라의 인권상황을 체계적으로 진단 및 평가하고, 인권보호와 증진을 위한 기초자료로 활용하기 위해 실시된다. 본 통계는 ‘① 조사 준비 → ② 조사원 선발 및 교육 → ③ 조사 실시 → ④ 최종 마무리’ 절차를 통해 실태조사를 진행하고 있다.

#### ① 조사 준비

인권의식실태조사는 국가인권위원회(작성기관)와 실태조사를 위해 별도로 구성된 연구진, 한국리서치(조사기관)가 함께 조사표 설계를 하고, 조사표 초안을 작성하여 소규모 인지면접 및 사전조사, 전문가 자문을 통해 조사표를 확정짓는 것으로 확인되었다. 최종 확정된 조사표를 기반으로 가구 방문 면접조사를 위한 TAPI 시스템을 구축하고, 조사 실시 전 사전에 조사대상 가구와 아파트 관리사무소 등 설문조사 협조공문과 협조 편지를 발송하여 조사 홍보를 실시하는 것으로 나타났다.

#### ② 조사원 선발 및 교육

인권의식실태조사는 조사위탁기관인 한국리서치의 조사원 관리시스템 FMS에 조사원 채용을 위한 공지 후, 한국리서치에 소속된 조사원 중 경력 5년 이상, 면접원 평가 B등급 이상, 조사구활용 가구방문조사 경험이 있는 조사원을 선발하고 있다. 다만, 조사지역 중 조사원이 꺼려하는 읍면지역, 도서산간 지역의 경우 아르바이트 채용 사이트 또는 다른 리서치회사 소속 조사원을 추가 채용하는 것으로 나타났다. 채용하는 조사원 규모는 약 190명을 선발하였고, 그 중 약 160명 면접원이 실제 조사에 참여한 것으로 나타났다.

조사원 교육은 국가인권위원회에서 설문문항 교육, 한국리서치에서 조사개요 및 조사구조사 수행지침, 가구조사 방법, TAPI 시스템 사용법 등에 대해 하루 4시간 동안 진행하였다. 전국단위 조사 특성상 서울, 대전, 대구지역에서 3일에 걸쳐 대면 집체교육을 실시하였고, 일부 코로나19 재확산으로 인해 조사원 집체교육에 참여하지 못한 면접원은 비대면 ZOOM으로 조사원교육에 참여하고, 면접원들의 교육내용 숙지 및 이해도 파악을 위해 조사원교육 직후 교육내용에 대한 평가를 실시하여 이해가 부족한 사항은 별도로 피드백을 주고 있는 것으로 나타났다.

전체적으로 우수한 조사원을 선발하기 위한 기준을 마련하여 조사원을 선발하고 조사원 교체 없이 동일한 교육을 받는 조사원이 조사에 참여하는 등 조사원 선발과 교육이 적절하게 이루어진 것으로 평가된다.

### ③ 조사 실시

조사원당 평균 60~70가구 조사완료를 목표로 배부하였으며, 조사원은 주중, 주말과 시간대별 방문일정을 혼합하여 가구당 최소 4~5회 방문해서 하루 평균 3가구(가구원 기준 약 5~6명)를 성공하는 것으로 나타났다. 조사원이 가구를 여러 차례 방문하게 되는 가장 큰 이유는 조사당시 가구원 부재로 인해 조사를 진행할 수 없었기 때문이다. 최초 1회는 가구를 방문하여 가구현황 파악과 조사를 진행할 수 있는 가구원을 조사하고, 부재중인 가구원은 조사표 유치조사, 온라인(모바일)조사 등 응답자 편의를 반영하여 다양한 방법으로 조사를 진행하였다. 조사시작 이후 약 4개월간 전담콜센터를 통해 조사에 대한 민원 및 문의를 받고 있다.

조사표 유치조사의 경우 간혹 항목무응답이 발생하고 있는데, 조사표 수거 직후 응답이 누락된 항목이 없는지 조사표를 검토하고, 응답자에게 다시 확인하여 무응답을 보완하고 있는 것으로 확인되었다. 이외 TAPI 시스템을 활용한 면접조사, 온라인조사의 경우 시스템 내에서 무응답을 허용하지 않는 로직을 적용하고 있어 항목무응답이 없는 것으로 확인되었다. 이렇게 설문조사에 응답해준 응답자에게 답례품으로 가구주는 10,000원, 가구원은 5,000원 상당의 모바일 상품권을 지급하고 있다.

조사실시기간은 당초 8주로 계획하였으나, 코로나19 재확산으로 사회적거리두기 강화로 인해 수도권지역 조사는 9월부터 시작되었고, 총 조사 소요기간은 약 17주로 당초 계획했던 조사기간보다 약 2배 이상 소요되었다.

#### ④ 최종 마무리

조사가 완료된 10,133가구 중 조사원별 20~30%를 무작위로 선정한 3,546가구(34.9%)에 대해 응답자 성명 및 적격응답자 확인, 실제 조사진행 여부, 상품권 수령 여부 등 몇가지 검증 항목을 구성하여 사후검증을 실시하였다. 사후검증 결과, 27가구(0.7%)가 에러로 분류되었는데, 에러 유형으로는 ‘그런 사람 아님(11건)’, ‘실거주지 틀림(7건)’, ‘조사 안함(7건)’, ‘결번(2건)’ 으로 나타났다. 에러가 발생한 27가구에 해당하는 설문은 전량 폐기하고, 10,106가구에 해당하는 데이터를 최종 데이터로 확정지었다.

분석에 활용된 데이터는 10,106가구, 가구원 기준으로는 17,593명으로 가구당 1.74명이 조사완료 되었다. 가구원 기준으로 조사 방법별 응답비율은 대면조사가 12,391명(70.4%), 유치조사 4,608명(26.2%), 인터넷조사 594명(3.4%)으로 대면조사의 비중이 가장 크고, 유치조사의 비중도 상당수 높은 것으로 나타났다.

#### (2) 문제점

인권의식실태조사의 조사대상은 가구 구성원 중 만 19세 이상 성인은 모두 조사대상이나, 가구방문시 적격응답자가 부재중인 경우가 상당수 있다. 그렇기 때문에 본 조사는 조사표 유치조사와 온라인 조사를 병행하고 있다. 그 중 항목무응답 발생이 가장 높은 조사방법은 조사표 유치조사이다. 조사원이 조사표를 회수하고 무응답이 없는지 1차 검토 후, 무응답이 발생한 조사표는 가구 재방문과 응답자에게 전화하여 무응답을 보완하고 있으나, 응답한 가구원이 부재하거나 응답자가 전화를 받지 않는다면 무응답을 보완할 수 없다. 조사항목 대부분이 인식과 관련된 문항으로 무응답 보완이 되지 않은 항목의 경우 조사원이 임의대로 항목무응답에 응답하지 않는지, 현장조사 시 조사원이 조사지침에 의해 적격 응답자를 확인하여 조사를 진행하고 있는지, 조사과정에서 발생하는 또 다른 문제점은 없는지 등 조사 초반에 발생 가능한

비표본오차를 줄이기 위해 현장 모니터링이 필요하다. 본 조사는 코로나19 재확산으로 인하여 조사원 모니터링을 실시하지 못한 것으로 나타났다.

## 나. 주요 개선의견

### (1) 조사원 현장모니터링 필요

조사원이 가구를 방문하는 대면조사의 경우 조사 당시 현장에서 조사표를 검토하여 항목무응답을 최소화할 수 있고, 온라인조사의 경우 문항에 응답하지 않으면 다음 항목으로 넘어가지 않도록 시스템 로직을 설정하여 항목무응답이 발생하지 않는다. 다만, 유치조사는 조사원 감독하에 조사를 진행하는 것이 아닌 작성 완료된 조사표를 조사원이 회수하여 입력하는 방식이기 때문에 응답자를 다시 만날 수 없거나, 전화검증이 100% 완료되지 않으면 항목무응답이 발생할 수 밖에 없는 구조이다. 이를 방지하기 위해 조사원 관리 측면에서 조사원 모니터링이 필요하다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사 응답 비율, 응답자특성</li> <li>· 분석결과 자료</li> </ul>	공표용 결과보고서 확인
2-1 조사원 채용 및 처우	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 채용 과정 및 계획 문서</li> </ul>	조사기관의 면접원 앱(Mobile FMS) 확인
2-2 조사원 교육훈련	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사원 교육자료</li> <li>· 교육 세부일정 및 계획/결과</li> <li>· 보안 교육 및 서약서</li> <li>· 조사원 평가 결과</li> <li>· 재교육 일정 등</li> </ul>	면접원 교육자료, 보안서약서 확인
2-3 조사원 업무량	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료</li> </ul>	조사지침서, 조사관리자와 조사원 면담을 통해 확인
3-2 조사준비 및 준비조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 홍보 내역</li> <li>· 응답자 사전 통지서</li> <li>· 조사구 또는 명부 보완내역</li> </ul>	협조요청 공문, 조사 협조 편지, 조사구 명부 자료 확인
3-3 조사항목별 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사 지침서</li> <li>· 항목별 내검지침(추가 확인)</li> </ul>	조사 지침서, 면접원 교육자료, 내검지침서 확인
3-4 현장조사 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 현장조사 관리 지침</li> <li>· 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등)</li> <li>· 실사지도(지도점검) 결과자료</li> </ul>	실사사례집, 조사과정 관리자료 (파라미터 집계 결과) 확인
3-5 조사 질의응답 체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법</li> <li>· 주요 질의 응답, 오류사례</li> <li>· 현장조사 사례집</li> </ul>	실사사례집 확인
4-2 기억응답	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기억응답에 활용된 참고자료</li> </ul>	없음
4-3 무응답 대처	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례</li> </ul>	조사 지침서 확인
4-4 표본대체	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 표본대체 기준 및 방법</li> <li>· 표본대체 목록 현황 자료</li> </ul>	조사구 명부 자료 확인
5. 사후조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 모니터링 실시 계획자료</li> <li>· 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등</li> <li>· 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례</li> </ul>	검증 설문 자료 확인



통 계 명	인권의식실태조사
승 인 번 호	129001
작 성 기 관	국가인권위원회
점 검 일 시	2022년 4월 15일
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
  - 인권의식실태조사 통계정보 보고서  
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
  - 인권의식실태조사 표본설계 내역서

II. 조사 개요

조 사 명	인권의식실태조사	
작 성 기 관 명	국가인권위원회	
작 성 주 기	1년	
전 수/표본조사	전 수( )	표 본( ● )
표 본 설 계 주 체	자체설계( )	외부용역( ● ) 【기관명:한국조사연구학회 이기재 교수】
조 사 목 적	국민들이 일상 생활에서 느끼거나 경험한 인권과 관련된 평소 생각과 평가, 그리고 인권침해나 차별 경험의 실태를 파악하고자 실시하며, 인권을 보호하고 증진하는 정책을 입안하는 데 기초자료 제공	
조 사 대 상	2021년 현재 전국 표본가구 내 상주하는 만 19세 이상 개인	
조 사 방 법	방문면접조사	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견
모집단 및 표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 모집단 정의 및 현황이 제시되어 있음</li> </ul>	-
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표본배분방법 및 현황을 제시하고 있음</li> <li>- 추출단위별로 표본추출방법을 제시하고 있음</li> </ul>	-
추정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가중치 산출과정을 제시하고 있음</li> <li>- 추정식을 제시하고 있음</li> <li>- 상대표준오차를 제시하고 있음</li> </ul>	-
무응답처리	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 무응답이 발생하지 않음</li> <li>- 표본대체 방법을 제시하고 있음</li> </ul>	-

### 제3부 표본설계 점검 결과

#### 1. 표본설계 점검 개요

인권의식실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 인권의식실태조사(작성주기 : 1년)
- (2) 승인번호 : 제129001호
- (3) 작성기관 : 국가인권위원회 기획재정담당관
- (4) 조사목적 : 국민들의 인권의식, 국내 인권상황에 평가, 일상생활에서 직면하는 인권침해 및 차별 경험, 인권 관련 쟁점에 대한 여론, 인권교육 및 인권 증진방안을 조사하여 ‘국가인권통계’ 작성에 필요한 기초자료를 제공함으로써 인권정책 추진에 기여하고자 함
- (5) 조사대상 : 2021년 현재 전국 표본가구 내 상주하는 만 19세 이상 개인
- (6) 조사방법 : 방문면접조사
- (7) 표본설계연도 : 2019년

이번 표본설계 진단은 2021년 기준 인권의식실태조사에 대하여 표본설계 진단 항목에 따라 모집단 및 표본추출틀, 표본규모, 표본추출방식, 표본배정방식, 추정산식 등의 항목으로 나누어 진단하며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 표본설계내역서, 통계 간행물 등을 토대로 진단을 실시하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 모집단 및 표본추출틀

#### (1) 현황

인권의식실태조사에 대한 모집단 및 표본추출틀에 대한 설명은 다음과 같다.

○ 목표모집단

- 조사기준 시점 전국에 거주하는 만 19세 이상 개인

○ 조사모집단

- 조사가 곤란한 섬, 기술시설, 특수사회시설 조사구에 거주하는 사람을 제외한 일반가구의 만 19세 이상 개인

<시도별 모집단 현황>

시도	조사구(2019년 기준)		가구(2019년 기준)		인구(2019년 기준)	
	조사구 수	열%	가구 수	열%	19세 이상 인구	열%
전국	373,284	100.0%	20,343,188	100.0%	41,707,452	100.0%
서울	69,535	18.6%	3,896,389	19.2%	7,941,951	19.0%
부산	25,681	6.9%	1,377,030	6.8%	2,833,406	6.8%
대구	16,761	4.5%	968,620	4.8%	2,000,821	4.8%
인천	20,074	5.4%	1,120,576	5.5%	2,371,908	5.7%
광주	10,222	2.7%	587,159	2.9%	1,190,334	2.9%
대전	10,584	2.8%	609,043	3.0%	1,219,740	2.9%
울산	8,269	2.2%	437,094	2.1%	910,873	2.2%
세종	2,392	0.6%	129,664	0.6%	249,066	0.6%
경기	88,240	23.6%	4,907,660	24.1%	1,0399,012	24.9%
강원	12,259	3.3%	633,942	3.1%	1,262,551	3.0%
충북	12,291	3.3%	654,713	3.2%	1,307,763	3.1%
충남	16,315	4.4%	864,102	4.2%	1,721,347	4.1%
전북	13,851	3.7%	738,307	3.6%	1,471,988	3.5%
전남	1,629	3.9%	741,026	3.6%	1,456,909	3.5%
경북	21,654	5.8%	1,102,934	5.4%	2,184,225	5.2%
경남	25,331	6.8%	1,321,213	6.5%	2,671,554	6.4%
제주	5,196	1.4%	253,716	1.2%	514,004	1.2%

Note: 2019년 기준 인구주택총조사

○ 표본추출틀

- 2019년 등록센서스 전체 조사구 중 섬, 기숙시설, 특수사회시설 조사구를 제외한 아파트 조사구와 일반조사구 리스트

## (2) 점검결과

모집단 및 표본추출틀에 대한 점검결과, 목표모집단은 조사기준 시점 전국에 거주하는 만 19세 이상 개인으로 정의하고 있고, 조사모집단은 조사가 곤란한 섬, 기숙시설, 특수사회시설 조사구에 거주하는 사람을 제외한 일반가구의 만 19세 이상의 개인으로 조사대상에 대해 정의를 제시하고 있다. 그리고 표본추출틀은 통계청의 2019년 등록센서스 자료를 이용하고 있어 모집단에서 정의한 조사대상을 작성할 수 있는 적절한 표본추출틀이다. 또한 표본추출틀에 대한 현황을 제시하였다.

### 나. 표본추출방법

#### (1) 현황

인권의식실태조사에 대한 표본추출방법으로 층화기준, 표본크기, 표본배분 방법은 다음과 같다.

##### ○ 기본원칙

- 본 조사를 위한 표본설계에서는 2019년 인구주택총조사 결과를 표본추출틀로 활용하여 1,000개 표본조사구를 추출함. 표본추출은 층화2단계추출법을 적용하며, 1차 추출단위는 조사구이고, 2차 추출단위는 가구 및 만 19세 이상 개인임
- 1차추출단위인 인구주택총조사의 조사구는 기본적으로 지리적으로 인접한 가구들을 묶어 구성되며 대개 60~70여 가구로 이루어지며, 표본설계에서 층화는 1차추출단위인 조사구의 특성 정보를 바탕으로 이루어지게 됨
- 층화는 행정구역 구분, 동부 및 읍면부 구분, 조사구 특성(아파트 조사구, 일반 조사구)을 고려함
  - 1차 층화 : 8개 특·광역시와 9개 도
  - 2차 층화 : 동부/읍면부
  - 3차 층화 : 주택유형(아파트/일반)

<층별 모집단 조사구 현황>

지역	동부		읍면부		합계
	아파트 조사구	일반 조사구	아파트 조사구	일반 조사구	
전국	166,460	135,246	21,908	48,759	372,373
서울	29,597	39,938	-	-	69,535
부산	14,686	10,994	-	-	25,680
대구	9,597	7,164	-	-	16,761
인천	10,827	9,126	-	-	19,953
광주	6,712	3,510	-	-	10,222
대전	5,870	4,714	-	-	10,584
울산	5,096	3,173	-	-	8,269
세종	1,817	575	-	-	2,392
경기	43,263	29,448	6,036	9,489	88,236
강원	4,174	2,749	1,449	3,887	12,259
충북	3,961	2,715	1,997	3,618	12,291
충남	4,421	2,697	3,075	6,089	16,282
전북	5,683	3,619	714	3,805	13,821
전남	3,698	2,031	1,891	6,452	14,072
경북	6,039	4,570	3,018	8,024	21,651
경남	9,563	5,976	3,599	6,066	25,204
제주	1,456	2,247	129	1,329	5,161

○ 표본크기 결정

- 층별 표본크기의 결정

- 표본크기의 결정요소로는 생산되는 통계의 목표표본오차 크기와 주어진 예산 및 조사시간 등을 고려하여 결정됨
- 본 조사의 목표 표본크기는 전국 10,000가구 내 만 19세 이상의 개인 약 17,000명을 조사하는 것임. 2020년 조사 결과에 의하면 가구당 평균 응답자 수는 1.7명임\*

\* 2019년 인구총조사에서 가구당 평균 만 19세 이상 가구원 수는 2.05명이지만, 가구 내 응답률이 100%보다 낮기 때문에 가구당 평균 응답자 수가 1.7명이 되었음

- 아래 표는 2020년도 조사결과를 분석하여 얻은 주요 조사항목 추정에 대한 설계효과 현황임. 이 조사의 설계효과 값은 약 1.92-2.50으로 나타나고 있으며, 이를 적용한 본 조사의 목표 허용오차 한계는 95% 신뢰수준에서  $\pm 1.1\%p$  (설계효과 2.21을 적용한 결과임)

<주요 조사변수에 대한 설계효과(design effect) 현황>

조사항목	2020년도 조사결과		
	추정값	95% 오차의 한계	설계효과
지난 1년 전과 비교한 인권상황(q5)	38.8%	1.2%	2.17
본인의 인권 존중 비율(q6)	79.3%	0.9%	1.92
전반적인 인권침해 여부(q10)	31.5%	1.1%	2.28
전반적인 차별 여부(q14)	35.0%	1.2%	2.50
인권교육의 필요 여부(q29)	92.9%	0.6%	2.18
평균	-	-	2.21
중위수	-	-	2.18

○ 표본배분

- 2021년도 「인권의식실태조사」의 표본크기는 1,000개 조사구로 하며, 각 표본조사구에서는 10가구를 조사하여 표본가구 내 만 19세 이상 약 17,000명의 가구원을 조사함
- 표본배분 단계에서 1차적으로 시/도별로는 2020년도 조사의 표본설계와 마찬가지로 시도별 가구 수를 기준으로 제곱근비례배분법을 적용하여 아래 식으로 17개 시/도별 표본을 배분함

$$n_h = n \times \frac{\sqrt{N_h}}{\sum_{h=1}^{17} \sqrt{N_h}}$$

여기서,  $N_h$ 는 각각  $h$ 시/도의 가구 수이고,  $n$ 는 전체 표본크기로 1,000개 조사구이고,  $n_h$ 는  $h$ 시/도의 표본 조사구 수임

- 제곱근비례배분을 적용한 이유는 조사 결과의 활용성과 다양한 심층분석을 위해 시/도별로 충분한 규모의 표본을 확보하기 위함이며, 비례배분법과 비교하여 표본크기의 시/도간 편차가 상대적으로 적어 추정의 안정성을 도모할 수 있을 뿐 아니라 시도 단위의 다양한 추가 분석이 가능할 것임

<17개 시/도별 표본배분 결과>

지역	모집단		비례배분 결과			제공근비례배분 결과		
	조사구 수	가구 수	조사구 수	표본 응답자 수	예상 오차의 한계	조사구 수	표본 응답자 수	예상 오차의 한계
전국	372,373	20,343,188	1,000	17,000	±1.2%p	1,000	17,000	±1.2%p
서울	69,535	3,896,389	192	3,264	±2.8%p	117	1,989	±3.6%p
부산	25,680	1,377,030	68	1,156	±4.8%p	69	1,173	±4.7%p
대구	16,761	968,620	48	816	±5.7%p	58	986	±5.2%p
인천	19,953	1,120,576	55	935	±5.3%p	62	1,054	±5.0%p
광주	10,222	587,159	29	493	±7.3%p	45	765	±5.9%p
대전	10,584	609,043	30	510	±7.2%p	46	782	±5.8%p
울산	8,269	437,094	21	357	±8.6%p	39	663	±6.3%p
세종	2,392	129,664	6	102	±16.1%p	21	357	±8.6%p
경기	88,236	4,907,660	241	4,097	±2.5%p	131	2,227	±3.4%p
강원	12,259	633,942	31	527	±7.1%p	47	799	±5.7%p
충북	12,291	654,713	32	544	±7.0%p	48	816	±5.7%p
충남	16,282	864,102	43	731	±6.0%p	55	935	±5.3%p
전북	13,821	738,307	36	612	±6.6%p	51	867	±5.5%p
전남	14,072	741,026	36	612	±6.6%p	51	867	±5.5%p
경북	21,651	1,102,934	54	918	±5.4%p	62	1,054	±5.0%p
경남	25,204	1,321,213	65	1,105	±4.9%p	68	1,156	±4.8%p
제주	5,161	253,716	13	221	±10.9%p	30	510	±7.2%p

Note: 예상 오차의 한계는 설계효과를 반영하여 95% 신뢰수준에서 계산한 95% 신뢰수준 오차의 한계임

- 위 표에 주어진 표본배분 결과를 기준으로 2차 층화변수인 동부/읍면부 구분, 3차 층화변수인 조사구 특성(아파트, 일반)에 대해서는 조사구 수를 기준으로 비례배분법을 적용하였음. 각 세부 층별 표본배분 결과는 다음 표에 정리하였음

<세부 층별 표본배분 결과>

지역	동부		읍면부		합계
	아파트 조사구	일반 조사구	아파트 조사구	일반 조사구	
전국	447	342	64	147	1,000
서울	50	67	-	-	117
부산	39	30	-	-	69
대구	33	25	-	-	58
인천	34	28	-	-	62
광주	30	15	-	-	45
대전	26	20	-	-	46

지역	동부		읍면부		합계
	아파트 조사구	일반 조사구	아파트 조사구	일반 조사구	
울산	24	15	-	-	39
세종	16	5	-	-	21
경기	64	44	9	14	131
강원	16	10	6	15	47
충북	15	11	8	14	48
충남	15	9	10	21	55
전북	21	13	3	14	51
전남	13	8	7	23	51
경북	17	13	9	23	62
경남	26	16	10	16	68
제주	8	13	2	7	30

- 조사구 당 목표 가구 수는 10가구로 하며, 예비 표본 가구 25가구를 추가 추출하여 조사구 당 35가구를 표본 가구로 함

○ 표본추출

- 분류지표: 1차 추출단위(psu) 추출
  - 세부 층 내 표본조사구 추출에 대한 분류지표는 주택유형, 65세 이상 인구 비율, 1인 가구 비율 등을 고려하였음. 주택유형 구분은 세부 층화 단계에서 층화변수로 이용하였기 때문에 65세 이상 인구 비율과 1인 가구 비율을 분류지표로 사용함

1차 기준	65세 이상 인구 비율
2차 기준	1인 가구 비율

- 1차 추출단위(psu): 조사구
  - 위 표에 주어진 각 세부 층에서 표본조사구 추출은 세부 층별로 조사구를 아래 분류기준과 주소지 코드로 정렬한 후, 조사구 내 가구 수 기준의 확률비례계통추출방법을 사용하여 추출함
- 2차 추출단위(ssu): 가구
  - 추출된 조사구 내의 가구명부를 기준으로 정렬한 후 조사구당 표본가구 수만큼을 계통추출하여 조사하며, 각 표본 조사구에서 목표 조사성공 가구 수는 10가구임
  - 최종 조사단위인 가구원은 선정된 가구 내의 만 19세 이상 가구원을 모두 조사함으로써 조사원에 의한 선정 편향을 줄이고자 함

## (2) 점검결과

표본추출방법에 대한 점검결과, 층화는 1차로 8개 특광역시와 9개도, 2차는 동부/읍면부, 3차는 주택유형(아파트/일반)으로 층화하였다. 그리고 본 조사의 목표 표본크기는 10,000가구로 조사구내 만 19세 이상의 개인 약 17,000명을 조사한다. 이는 2020년 조사결과에 의하면 가구당 평균 응답자수가 1.7명으로 나타났기 때문이다. 표본배분은 1차 층화는 제곱근비례배분을 적용하고, 2차 층화 변수인 동부/읍면부, 3차 층화변수인 조사구특성은 조사구 수를 기준으로 비례배분을 적용하였다. 그리고 조사구와 가구별로 표본추출방법을 제시하고 있다.

## 다. 추정

### (1) 현황

인권의식실태조사에 대한 가중치 작성 및 추정식은 다음과 같다.

#### ○ 설계가중치

- 본 연구에서 설계가중치는 표본설계에서 사용된 층화2단 확률비례계통추출법에 따라 조사구 내의 가구별 추출확률이 달라짐에 따라 이를 반영할 수 있도록 함. 가중치 작성 과정에서 사용될 기호들을 정리하면 다음과 같음

$H$ : 층의 수

$N_h$ : 층  $h$ 의 모집단 조사구 수

$n_h$ : 층  $h$ 의 표본 조사구 수

$S_{hi}$ : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구에 대한 크기의 측도(해당 조사구의 총 가구 수)

$S_h = \sum_{i=1}^{N_h} S_{hi}$  : 층  $h$ 에서 크기의 측도에 대한 총합

$M_{hi}$ : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구 내 가구 수(조사완료+조사미완료+조사미착수)

$m_{hi}$ : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구 내 조사착수 가구 수(응답+거절)

$r_{hi}$ : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본조사구 내 조사완료 가구 수(응답)

- 이 조사의 설계가중치는 각 표본조사구에 대한 표본추출률의 역수와 각 표본조사구에서 가구조사 완료율의 역수를 곱하여 다음과 같이 산출됨

$$\text{설계가중치 } w_{hi} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

- 위 식에서 각 표본 조사구에서는 원칙적으로  $S_{hi} \approx M_{hi}$ 를 가정할 수 있음
- 해당 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 동일하며, 무응답 조정은 표본조사구 단위로 진행함

$$w_{2hi} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

- 여기서,  $m_{hi}$ 는  $h$ 층 내의  $i$ 조사구 내의 표본가구 수를 나타내며,  $r_{hi}$ 는  $h$ 층 내의  $i$ 조사구 내 실제 응답한 가구 수를 나타냄
- 최근 1인 가구의 급속한 증가에 따라 가구의 가구원 수 분포를 반영하고자 함

$$BF_{ab} = \frac{G_{ab}}{\sum_a \sum_b (w_{1hi} \times w_{2hi})}$$

- 여기서,  $G_{ab}$ 는  $a$ 시/도,  $b$ 가구원 수(1인, 2인, 3인, 4인 이상)의 모집단 가구 수를 나타냄
- 표본가구 내에서 적격 가구원을 전수조사하지만 조사불능 및 조사불응의 사유로 전수조사가 불가능한 경우 가구마다 가구원 추출률이 상이하므로 이를 보정함
- 모집단과 표본의 구조가 유사하도록 2020년 인구총조사 결과를 기준으로 시/도별(17), 연령대(5), 성별(2)의 구성비를 보정함

- 결과적으로 최종가중치는 다음과 같은 식에 의해 얻음

$$\begin{aligned} \text{최종가중치} &= \text{설계가중치} \times \text{무응답 조정 계수} \times (\text{가구원 수 분포}) \text{ 보정 계수} \\ &\quad \times \text{표본가구 내 가구원 응답률 역수} \times \text{사후층화 보정 계수} \end{aligned}$$

○ 모수추정

- 본 조사의 표본설계는 복합표본설계 방법이 적용되어 표본을 추출함에 따라 이에 적합한 모수 추정식을 적용함

- 모평균 추정

$$\hat{Y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} \hat{p}_{hij} = \sum_{k=1}^{n_{hij}} w_{hijk}^f \cdot p_{hijk}$$

$h = 1, 2, \dots, H$  : 설계층을 나타내는 첨자

$i = 1, 2, \dots, n_h$  : 조사구를 나타내는 첨자

$j = 1, 2, \dots, m_{hi}$  : 가구 및 가구원을 나타내는 첨자

$w_{hij}$  :  $h$ 층  $i$ 조사구  $j$ 가구(가구원)의 가중값

$y_{hij}$  :  $h$ 층  $i$ 조사구  $j$ 가구(가구원)의 관측값

- 모평균에 대한 분산추정

$$\hat{V}(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi\cdot} - \bar{e}_{h\cdot})^2$$

$$f_h = \frac{N_h}{n_h}$$

$$e_{hi\cdot} = \left[ \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \hat{Y}) \right] / w_{i\cdot}$$

$$\bar{e}_{h\cdot} = (\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi\cdot}) / n_h$$

- 모평균에 대한 표준오차

$$\widehat{SE}(\hat{Y}) = \sqrt{\hat{V}(\hat{Y})}$$

- 모평균에 대한 상대표준오차(relative standard error) 추정

$$rse(\hat{Y}) = \frac{\sqrt{\hat{V}(\hat{Y})}}{\hat{Y}} \times 100(\%)$$

- 주요변수별 상대표준오차 (※결과보고서 참고)
  - 우리나라의 인권 상황에 대한 평가(문항 3)
  - 우리나라에서 본인의 인권이 존중받는 정도(문항 4)
  - 인권의 존중 정도: 노동권(문항 9-12)
  - 인권 쟁점: 집회시위의 자유 제한 정도(문항 20-5)
  - 아동, 청소년 권리 쟁점에 대한 동의 수준(문항 22-1)
  - 사회적 거리감 - 거주지의 정치적 대표자로 선출: 청년(문항 24-2)
  - 혐오표현을 보거나 들은 정도(문항 25)
  - 인권존중을 위한 의무와 행동 규범에 대한 인지 정도(문항 28)
  - 인권교육의 전반적 필요성(문항 31)
  - 인권침해/차별 해소를 위해 주도적 역할을 해야 하는 집단(문항 37)

<주요 항목의 상대표준오차>

	없이 좋아지고 있다				조금 좋아지고 있다				비슷하다				조금 나빠지고 있다				없이 나빠지고 있다			
	표본수	상대 표준오차	추정값	95% 신뢰구간	표본수	상대 표준오차	추정값	95% 신뢰구간	표본수	상대 표준오차	추정값	95% 신뢰구간	표본수	상대 표준오차	추정값	95% 신뢰구간	표본수	상대 표준오차	추정값	95% 신뢰구간
	n	RSE	estimates	하한 상한	n	RSE	estimates	하한 상한	n	RSE	estimates	하한 상한	n	RSE	estimates	하한 상한	n	RSE	estimates	하한 상한
전체	1000	0.048	5.650	5.118 6.183	5326	0.023	30.616	29.263 31.969	9614	0.013	54.471	53.060 55.882	1245	0.042	7.003	6.420 7.585	408	0.069	2.260	1.956 2.564
[성별]																				
남자	542	0.060	3.260	2.875 3.645	2543	0.029	15.939	15.044 16.835	4209	0.019	25.641	24.679 26.603	568	0.057	3.399	3.019 3.779	207	0.084	1.249	1.043 1.456
여자	458	0.065	2.391	2.087 2.694	2783	0.027	14.677	13.906 15.448	5405	0.017	28.830	27.895 29.765	687	0.053	3.604	3.230 3.978	201	0.092	1.012	0.828 1.195
[지역]																				
도 세종 북	797	0.054	4.717	4.218 5.217	4079	0.028	25.158	23.786 26.530	7371	0.017	44.693	43.169 46.218	948	0.050	5.594	5.046 6.142	323	0.077	1.866	1.582 2.147
남아침(읍면부)	203	0.113	0.933	0.727 1.139	1247	0.058	5.459	4.840 6.078	2243	0.045	9.777	8.920 10.635	297	0.086	1.409	1.171 1.647	85	0.153	0.395	0.276 0.514
[연령]																				
20대 이하	97	0.124	0.824	0.624 1.025	638	0.056	5.441	4.840 6.042	1125	0.040	9.248	8.515 9.980	142	0.108	1.147	0.903 1.390	49	0.173	0.397	0.262 0.532
30대	134	0.113	0.900	0.701 1.100	731	0.051	4.931	4.438 5.424	1294	0.041	8.457	7.782 9.131	146	0.101	0.996	0.801 1.195	62	0.146	0.455	0.325 0.586
40대	279	0.073	1.405	1.202 1.607	1076	0.043	6.154	5.630 6.676	1739	0.033	9.924	9.290 10.559	201	0.096	1.117	0.908 1.327	53	0.175	0.293	0.192 0.394
50대	245	0.083	1.347	1.129 1.566	1135	0.049	6.550	5.926 7.174	1816	0.034	10.183	9.505 10.860	219	0.090	1.266	1.042 1.489	83	0.133	0.459	0.339 0.579
60대 이상	245	0.096	1.174	0.953 1.395	1746	0.040	7.541	6.943 8.138	3640	0.029	16.660	15.727 17.593	537	0.070	2.475	2.133 2.817	161	0.103	0.666	0.523 0.790
[학력]																				
중졸 이하	123	0.145	0.556	0.398 0.715	1104	0.051	4.498	4.045 4.960	2578	0.037	11.197	10.375 12.018	333	0.077	1.449	1.229 1.668	92	0.132	0.383	0.284 0.482
고졸 이하	317	0.076	1.829	1.556 2.101	1887	0.034	10.921	10.193 11.649	3563	0.024	21.314	20.292 22.335	511	0.060	2.898	2.555 3.241	165	0.106	0.978	0.774 1.182
대졸 이하	495	0.062	2.864	2.516 3.212	2191	0.035	14.399	13.402 15.396	3286	0.027	20.782	19.689 21.874	374	0.076	2.475	2.104 2.846	134	0.111	0.818	0.639 0.996
대학원졸 이상	65	0.161	0.402	0.275 0.529	144	0.106	0.798	0.632 0.964	187	0.097	1.179	0.955 1.403	27	0.237	0.181	0.097 0.266	17	0.289	0.081	0.035 0.128
[직업]																				
관리자전문가/관련종사자	228	0.093	1.303	1.066 1.540	588	0.066	3.799	3.304 4.294	760	0.051	4.797	4.320 5.273	93	0.126	0.968	0.428 0.708	43	0.194	0.283	0.175 0.391
사무직	137	0.109	0.800	0.629 0.972	823	0.059	5.540	4.904 6.175	1156	0.045	7.970	7.274 8.666	114	0.133	0.815	0.602 1.028	28	0.222	0.179	0.101 0.257
서비스/판매직	190	0.094	1.044	0.851 1.237	1044	0.046	6.074	5.525 6.623	1910	0.033	10.895	10.192 11.598	276	0.081	1.578	1.327 1.829	86	0.132	0.499	0.370 0.627
생산/기술직	82	0.131	0.457	0.340 0.574	446	0.065	2.527	2.205 2.849	631	0.049	4.862	4.398 5.326	95	0.126	0.540	0.406 0.674	32	0.211	0.199	0.117 0.282
농림어업관련 종사자	41	0.263	0.152	0.074 0.231	318	0.104	1.061	0.845 1.276	579	0.077	1.992	1.691 2.294	64	0.169	0.232	0.155 0.308	13	0.396	0.046	0.010 0.082
단순노무직	52	0.161	0.265	0.182 0.349	320	0.077	1.579	1.340 1.818	633	0.058	3.341	2.960 3.721	104	0.124	0.499	0.378 0.619	39	0.195	0.203	0.125 0.281
가사	7	0.532	0.035	0.000 0.071	5	0.536	0.027	0.000 0.056	7	0.492	0.034	0.001 0.066	0	0.000	0.000	0.000 0.000	1	1.000	0.006	0.000 0.018
무직	263	0.086	1.594	1.325 1.863	1782	0.037	10.010	9.293 10.727	3738	0.024	20.581	19.619 21.544	499	0.062	2.772	2.436 3.107	166	0.098	0.844	0.683 1.006
[국가대표]																				
올림픽의	389	0.072	2.161	1.858 2.464	1717	0.044	10.234	9.351 11.118	3339	0.031	18.809	17.661 19.957	511	0.064	2.839	2.481 3.196	188	0.100	0.958	0.771 1.145
탈출점주의	77	0.148	0.432	0.306 0.557	386	0.082	2.079	1.746 2.411	579	0.074	3.670	3.139 4.201	90	0.129	0.573	0.429 0.718	28	0.221	0.162	0.092 0.232
훈련형	534	0.060	3.058	2.700 3.416	3223	0.030	18.303	17.235 19.372	5696	0.020	31.991	30.724 33.259	644	0.056	3.591	3.194 3.987	192	0.092	1.140	0.935 1.346
[공동체 이익]																				
공동체 이익 중요	173	0.102	1.013	0.810 1.216	605	0.073	3.840	3.292 4.387	936	0.056	5.673	5.047 6.299	156	0.112	0.777	0.606 0.948	53	0.174	0.278	0.183 0.372
개인 이익 중요	87	0.128	0.484	0.363 0.605	518	0.070	3.318	2.860 3.776	1175	0.060	7.372	6.504 8.241	169	0.114	0.962	0.747 1.176	59	0.168	0.323	0.217 0.430
둘 다 중요	740	0.052	4.154	3.730 4.577	4203	0.025	23.459	22.284 24.633	7503	0.017	41.425	40.070 42.780	920	0.047	5.264	4.778 5.750	296	0.077	1.659	1.407 1.911

\* 상대표준오차(Relative Standard Error, RSE) 유의사항 : 가구통계 기준 RSE < 25% 구간에서 n ≥ 10인 경우 신뢰도 높음, n < 10인 경우 신뢰도 다소 낮음.  
25% ≤ RSE < 50% 구간은 신뢰도 다소 낮음, 50% ≤ RSE 구간은 신뢰도 낮음

**(2) 점검결과**

추정방법에 대한 점검결과, 가중치와 추정식에 대한 기술이 잘 되어있다. 가중치는 설계가중치, 무응답 조정계수, 가구원수 보정계수, 사후층화 가중치를 이용하여 최종가중치를 산출하고 있다. 추정식은 모수추정식과 분산 추정식을 제시하고 있다. 상대표준오차를 제시하였으며 주요항목에 대한 상대표준오차도 잘 제시하고 있다.

**라. 무응답처리**

**(1) 현황**

인권의식실태조사에 대한 무응답 처리방법은 다음과 같다.

○ 항목 무응답

- 조사 및 검증 과정에서 항목 무응답을 보완하여 항목 무응답을 허용하지 않음



○ 항목무응답 대체방법

- 폐쇄형(객관식) 문항의 항목무응답은 TAPI 조사 및 검증과정에서 보완되어 항목무응답 대체는 진행되지 않음

○ 단위 무응답

- 원표본가구 조사 성공률을 높이기 위해 해당 가구에 사전에 조사안내문 및 협조공문을 우편 발송

- 조사원이 가구 방문 시 국가인권위원회 공문을 지참하여 협조율을 높이고, 조사원이 인권의식실태조사 수행 면접원임을 알리는 신분증을 착용하도록 하여 조사의 신뢰도를 높임
- 요일별(주중, 주말), 시간대별(오후, 저녁, 종일) 방문일정을 혼합하여 최소 4회 방문하고, 부재중 가구에는 재방문 알림장을 남기고, 가구 내 방문 부담 응답자는 문앞, 계단, 벤치 등에서 조사를 진행
- 조사대상자가 요청할 시 유치조사와 웹조사를 활용한 조사방법을 병행하여 응답률을 높임
- 이러한 대처에도 불구하고 조사 진행에 실패한 경우, 예비표본으로 대체하여 진행하였으므로 본 조사에서 단위무응답은 발생하지 않음

○ 단위 무응답 실태

- 불응, 부재 등에 따른 무응답 최소화 방안
  - 조사 성공률을 높이기 위해 다음과 같이 대응
    - 면접 거부나 응답기피 등 조사에 불응하는 경우에는 실사 수퍼바이저가 동행하여 설득
    - 가구원 모두 부재중인 경우, 4회 이상 방문
  - 이러한 대처에도 불구하고 조사 진행에 실패한 경우, 예비표본으로 대체하여 진행하였으므로 본 조사에서 단위무응답은 발생하지 않음
- 표본 가구 대체 현황
  - 조사완료된 10,106가구 중 원표본 가구를 성공한 비율은 37.2%(3,757가구)이며, 원표본 가구를 대체하여 완료한 가구는 62.8%임
  - 가구별 조사 불가 사유로는 거절이 11,303개(31.1%)로 가장 많고, 그다음으로 부재 10,241개(28.1%), 장기출타 및 장애 등의 조사불가 4,742개(13.0%) 등의 순임
- 표본 조사구 대체 현황
  - 목표 표본 10,000명 조사 달성을 위해서 조사구당 10명씩 대상인원을 조사 완료하여 총 1,000개 표본 조사구 실사 완료가 필요함

- 2021년 본 조사 수행 시 1,000개 표본 조사구 실사 완료를 위해 총 94개 조사구를 대체(9.4%)하여 진행하였음
- 조사구 대체 사유로는 ‘아파트/연립/다세대/오피스텔(조사구 전체)출입 불가’가 63.8%로 가장 많았고, 거주지역 아님(상가, 기숙사 등)(16.0%), 부재 및 거절이 많아 목표 표본 미달(9.6%), 지역재개발로 인한 주택 소멸(6.4%) 순으로 나타남

○ 표본대체 허용 여부

- 원칙적으로 표본대체를 최소화하여 원표본을 최대한 조사하되, 필요 시 엄격한 대체 원칙을 적용하여 표본대체 진행

○ 기준 및 방법

- 조사구에서 10가구를 완료하기 위해 조사구별 최대 35가구(원가구 10가구, 예비가구 25가구)를 배부하였으나, 강력거절이나 부재 등의 사유로 10가구를 완료하기 어려운 조사구의 경우 추가 가구를 배부하여 조사구 내 10가구를 완료하도록 함

- 조사대상가구 대체요령 원칙

- 10가구 이내에서 불응·불능·빈집으로 인해 무응답이 발생한 경우 수퍼바이저에게 보고 후 담당공무원의 지시에 따라 예비가구를 순차적으로 조사 실시

- 불응 또는 불능가구가 발생한 경우 실제조사의 진행순서에 따라 가구를 대체  
 예) 조사 첫날 5번째 가구가 불응가구, 9번째 가구가 불능인 경우 대체방법:  
 응답거부 가구인 5번째 가구는 최소한 4번 이상 방문하여야 하므로, 9번째 가구를 먼저 예비가구 1번으로 대체하고, 5번째 조사거부 가구 불응 확정 시 그다음 예비가구 순으로 가구를 대체함\*

\* 대상가구가 코로나19 자가격리 중인 경우 즉시 불능 처리하고 가구를 대체

## (2) 점검결과

무응답처리에 대한 점검결과, 조사 및 검증 과정에서 항목 무응답을 보완하여 항목무응답을 허용하지 않고 있으며, 최소 4회 이상 방문에도 거절, 부재, 코로나19 확진 등으로 인해 가구 조사가 불가능한 단위 무응답 발생 시 선정된 조사구 내 예비가구 순으로 가구를 대체하며, 원조사구가 조사 불가일 경우, 원조사구와 유사한 특성을 가진 동일한 시도, 지역(동/읍면), 조사구 특성(아파트, 일반)을 기준으로 대체하여 조사를 진행하고 있는 것으로 나타났다.

표본가구 대체 현황을 보면 원표본 가구를 성공한 비율은 37.2%, 예비표본 대체 가구는 62.8%이며, 가구 대체 사유로는 ‘거절’이 가장 많이 나타났다. 표본 조사구 대체 현황은 표본 조사구 1,000개 조사구 중 94개 조사구를 대체하였으며, 대체 사유로는 ‘아파트/연립/다세대/오피스텔 출입 불가’가 가장 많이 나타났다.

붙임3

# 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	인권의식실태조사
승 인 번 호	129001
작 성 기 관	국가인권위원회
연 구 원	정미량
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서
  - 조사표
  - 조사지침서
  - 통계자료(KOSIS, 보고서)
  - FGI 이용자 의견

II. 통계 개요

통 계 명	인권의식실태조사	
작 성 기 관 명	국가인권위원회	
작 성 주 기	1년	
점검기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 목 적	○ 대한민국 인권상황을 체계적으로 진단 평가하고, 인권보호와 증진을 위한 정책에 활용	
조 사 대 상	○ 국내 거주 19세 이상 성인 남녀	
조 사 방 법	○ 조사원이 가구를 방문하는 면접조사 방법을 원칙으로 하나, 코로나19로 인한 응답자 대면접촉 어려움 해소와 조사참여 독려를 위해 유치조사 및 웹-모바일조사 방법 병행	
주요조사항목	○ 기본사항 : 성별, 생년월, 가구주와의 관계, 혼인상태, 교육정도, 종교, 일주일간 일자리 보유 여부, 직업, 직장 내 지위, 정치 성향, 주택 유형, 점유 형태, 월평균 가구소득 ○ 조사내용 : 인권의식, 인권침해와 차별-인식 및 피해/불이익 경험, 인권 관련 쟁점, 인권교육 및 개선 등 종합적인 실태 파악	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 9개 확인 - 조사표에 법적근거 명시 필요	- 조사표 수록사항 보완	
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 적절함	-	
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문이 대체로 적절함 - 응답항목 및 지시문 등 5개 항목 보완 검토	- 조사표 보완 검토	
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함 - 동일영역 통계에 대해 구체적으로 검토함	-	
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 동일영역 통계와 본 통계는 목적과 작성대상의 차이로 비교하지 않음	-	해당 사항 없음

## 제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

### 1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

#### 가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

#### 나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

## 2. 점검 결과

### 가) 조사표 설계 적정성 진단

#### (1) 주요 용어 및 항목별 정의

인권의식실태조사는 ‘인권’ 과 관련된 주요 용어를 응답자가 명확하게 이해하고 응답할 수 있도록 조사표 내 설명을 포함하고 있어 주요 용어 및 항목별 정의가 적절하다고 판단된다.

#### (2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 법적근거가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다.

<그림 1> 조사표 개요

국가기술통계서열  
승인번호  
제 129001 호

2021년

# 국가인권실태조사

국가인권위원회는 한국리서치와 함께 「국가인권실태조사」를 실시하고 있습니다. 이 조사는 여러분께서 일상생활에서 느끼거나 경험한 인권과 관련된 평소 생각과 평가, 그리고 인권침해나 차별 경험의 실태를 파악하고자 실시합니다. 이 조사 결과는 인권을 보호하고 증진하는 정책을 입안하는 데 기초 자료로 활용될 것입니다.

정확한 통계조사를 하려면 응답자 여러분의 적극적인 협조가 필요합니다. 조사기간(2021.7.12. ~ 8.31.)에 조사원이 귀댁을 방문하면 성실하게 응답해 주시기 바랍니다.

이 조사에서 수집된 자료는 통계법 제33조(비밀의 보호)에 의해 응답 내용 및 개인의 비밀에 관한 사항이 엄격히 보호되며, 통계 목적으로만 사용됩니다.

문의처  
Hankook Research  
(주)한국리서치 여론조사부 유승아 차장 02-3014-1051  
(주)한국리서치 자료조사부 이희영 팀장 02-3014-0145

귀중한 시간을 내어 응답해 주셔서 고맙습니다

### (3) 조사표 설계 및 변경 절차

본 통계는 매년 본 조사실시 전 조사표 문항과 관련하여 회의 개최 및 전문가 자문을 실시하는 것으로 나타났다. 이러한 절차를 걸쳐서 만들어진 조사표를 토대로 사전조사, 인지면접조사, 전문가 서면 자문을 통해 응답까지 소요 시간, 설문 문항의 적절성, 응답자의 이해 및 해석상 오인지 문항 확인, 그 외 추가 필요한 의견 등을 수렴하여 설문 내용에 대한 추가 수정·보완을 진행하여 최종 조사표를 확정하고 있는 것으로 확인되어 본 통계의 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하다고 판단된다.

### (4) 조사항목의 적정성<sup>1)</sup>

본 통계의 조사항목은 개인이 일상생활에서 느끼거나 경험한 인권과 관련된 일반 국민의 인권 의식과 실태를 파악한다는 측면에서 조사목적과 부합하는 문항들로 적절하게 구성되어있는 것으로 나타났다.

추가로 이용자 FGI 의견에서 본 통계는 대표성 있는 유일무이한 조사이나, 문항의 특성상 ‘개인의 사회적 바람직성’을 선택하게 되는 문항들은 최대한 중립적인 표현으로 작성해야 한다는 의견이 제시되었다.

### (5) 응답항목 및 지시문의 적정성<sup>2)</sup>

본 통계는 가구주가 작성하는 ‘가구원 명부’를 제외한 나머지 조사항목은 객관식 문항으로 구성되어 있으며, 응답항목이 서로 상호배타적이고, 문항 이동을 나타내는 지시문이 조사표상 대체로 적절하게 작성된 것으로 판단된다. 다만, 응답 가능한 보기항목 구성에 있어 보완이 필요한 항목이 있는 것으로 확인되었다.

첫 번째, ‘문17-1. 차별 경험’의 응답항목 중 ‘없다(해당없음)’을 구분할 필요가 있다. 차별 경험이 없는 것과 남성이 임신·출산 관련 차별 경험, 비장애인의 장애 관련 차별 경험 등 해당될 수 없는 상황을 구분하여 통계를 산출하는 것이 통계 해석상 유의미한 결과를 도출할 수 있을 것으로 사료된다.

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

두 번째, ‘문17-1-1. 차별 유형’ 의 보기문항 외 차별 유형이 있을 것으로 판단되므로 ‘기타’ 보기문항을 추가할 필요가 있다.

<그림 2> 차별 경험 및 유형 관련 조사항목

17
**귀하는 지난 1년 동안 아래와 같은 이유로 차별을 받은 적이 있습니까?  
차별이 있었다면, 어떤 차별인지 아래의 보기를 참조하여 있는 대로 모두 선택해 주시기 바랍니다.**

• 차별 유형

① 폭행, 위협, 조롱 등 신체적/언어적 폭력 : 폭행, 위협, 놀림이나 조롱, 폭언, 인격적 모욕, 무시

② 채용이나 승진 등 일자리 관련 차별 : 모집, 채용, 교육, 배치, 승진, 임금, 정년, 퇴직, 해고 등의 불이익

③ 일상적으로 물건을 사거나 시설을 이용할 때 당하는 차별 : 재화, 용역, 교통수단, 상업시설, 교육시설 등을 이용할 때 당하는 거절이나 불이익

④ 따돌림이나 배제 : 결혼, 친구 관계의 회피, 집단으로부터 따돌림

구분	문17-1. 차별 경험		문17-1-1. 차별 유형 (해당사항 모두 선택)			
	없다 (해당없음)	있다	폭행, 위협, 조롱 등 신체적/언어적 폭력	채용이나 승진 등 일자리 관련 차별	일상적으로 물건을 사거나 시설을 이용할 때 당하는 차별	따돌림이나 배제
1) 남자 또는 여자라는 이유로	①	②	①	②	③	④
2) 임신 또는 출산을 했다는 이유로	①	②	①	②	③	④
3) 종교를 이유로	①	②	①	②	③	④
4) 사상 또는 정치적인 입장의 차이로	①	②	①	②	③	④
5) 장애를 이유로	①	②	①	②	③	④
6) 나이가 많거나 적다는 이유로	①	②	①	②	③	④
7) 직업이나 소득 등 경제적 지위를 이유로	①	②	①	②	③	④
8) 비정규직 등 고용형태를 이유로	①	②	①	②	③	④
9) 학력이나 학벌을 이유로	①	②	①	②	③	④
10) 인종, 피부색, 출신국가, 출신민족을 이유로	①	②	①	②	③	④
11) 키, 몸무게, 외모 등 신체조건을 이유로	①	②	①	②	③	④
12) 미혼(비혼), 이혼, 사별 등 혼인상황을 이유로	①	②	①	②	③	④
13) 한부모, 미혼(비혼) 모/부 등 가족상황을 이유로	①	②	①	②	③	④
14) 질병 및 병력을 가지고 있다는 이유로	①	②	①	②	③	④
15) 출신지역을 이유로	①	②	①	②	③	④

→ '②'를 선택한 경우만 응답

세 번째, 본 조사에서 공공기관의 정의는 개인의 이익(사익)이 아니라 공적인 이익(공익)을 목적으로 하는 정부부처, 국가기관, 지방자치단체, 공기업, 학교 등 기관 또는 단체이다. ‘문19-2-1’ 은 지난 1년 동안 공공기관으로부터 인권침해를 당했을 때, 도움을 요청한 기관을 응답하는 문항으로, 응답자가 도움을 요청한 공공기관이 ‘학교’ 인 경우 응답할 수 있는 보기문항이 없는 것으로 확인되어, ‘교육기관’ 보기문항을 추가할 필요가 있다.

<그림 3> 도움을 요청한 공공기관 조사항목

**19-2-1** 귀하가 도움을 요청한 공공기관은 어디입니까?(해당 사항 모두 선택)

- ① 국가인권위원회
- ② 청와대
- ③ 검찰, 경찰
- ④ 기타 국가기관
- ⑤ 지방자치단체

네 번째, ‘문20-1-1 사형제도’ 및 ‘문20-4-1. 국가보안법’ 문항은 선행문항에서 ‘~OO를 유지해야한다’ 로 응답하고, 이후 문항에서 사형제도/국가보안법 폐지 후 다른 상황을 묻고 있는데, 응답자 입장에서는 유지한다는 의견과 이후 문항이 대립할 수 있는 상황이다. 따라서, 문구에 ‘OO에 유지한다는 의견에 선택하였더라도 모두 응답해주시시오.’ 표현을 추가할 필요가 있다.

<그림 4> 지시문 표현 추가 검토 조사항목

**20** 귀하는 다음의 상반된 시민적, 정치적 권리에 관한 의견에 대해서 어떻게 생각하십니까?

**20-1** 사형제도는

유지해야  
한다

←

→

폐지해야  
한다

①②③④

**20-1-1** 사형제도를 폐지하고 대체형벌(중신형 등)을 도입하는 것에

←

→

①②③④

**20-4** 국가보안법은

유지해야  
한다

←

→

폐지해야  
한다

①②③④

**20-4-1** 국가보안법을 폐지하고 ‘국가안보’ 관련 사안에는 형법 등 다른 법률을 적용하는 것에

←

→

①②③④

**(6) 기준시점의 적정성**

본 통계의 기준시점은 조사기준년의 7월 1일, 지난 1년은 조사기준 시점으로부터 1년 기간을 의미한다. 다만, 설문 문항의 문구에 따라 ‘지난 1년’을 특정 시점이나 기간으로 오인지는 경우가 발생 가능할 것으로 예상된다. 다만, 이용자 FGI 의견에서 우리나라 국민은 주제 변화에 있어 민감성이 낮으므로, 조사기준시점이 조사결과에 미치는 영향은 없을 것이라는 의견이 있었다.

<표 1> 기준시점

구분	조사표 작성 기준	오인지 발생 가능 사례
조사시점	2021.07.01.	설문조사 응답 시점
지난 1년	2020.7.1.~2021.6.30.	(시점) 2020.07.01. (기간) 설문조사 응답시점으로부터 지난 1년 기간

**(7) 조사표 변경 이력 관리**

본 통계는 조사표의 문항 전·후 변경 내용 및 사유를 이전 조사표와 비교하여 기록·관리하는 것으로 확인되어 통계작성 변경이력에 대한 기록·관리가 적절히 이뤄지고 있는 것으로 나타났다.

**(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항**

본 통계는 조사개요 및 조사요령, 조사표 작성요령 등이 작성된 조사지침서를 조사원들에게 제공하고 있는 것으로 확인되었다. 또한, 항목별 정확한 작성방법과 다양한 사례 및 작성예시가 포함되어있는 것으로 나타나 조사항목별 작성요령 및 유의사항은 적절한 것으로 판단된다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 ‘개인의 인권 의식 및 실태’를 조사한다는 점에서 아동청소년 인권실태조사(한국청소년정책연구원)가 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관은 동일영역 통계 간 현황 및 차이점을 파악하고 있는 것으로 나타났다.

<표 2> 동일영역 통계 현황

구분	인권의식실태조사	아동청소년인권실태조사
작성기관	국가인권위원회	한국청소년정책연구원
통계종류	조사통계	조사통계
작성목적	대한민국 인권상황을 체계적으로 진단 평가하고, 인권 보호와 증진을 위한 정책에 활용	유엔아동권리협약에 기반한 아동·청소년 인권지표체계에 따라 아동·청소년 인권실태를 주기적으로 파악함으로써 아동·청소년 권리 신장과 인권환경 개선의 기초자료로 활용
작성대상 및 범위	국내 거주 19세 이상 성인 남녀	전국 초등학교 4~6학년, 중학교 및 고등학교에 재학 중인 학생 (※ 고등학교 유형: 일반고, 자율고, 특성화고, 특수목적고)
작성단위	개인	개인
작성주기	1년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 6월	조사기준년도 익년 1월
표본/전수	표본조사	표본조사
작성규모	10,106가구(가구원 17,593명)	약 9,000여명

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

본 통계와 아동청소년인권실태조사는 ‘인권실태’를 파악하는 측면에서 동일영역 통계로 분류되나, 인권의식실태조사의 조사대상은 ‘19세 이상 성인 남녀’, 아동청소년인권실태조사는 ‘초등학교 4학년~고등학교 3학년 재학생’으로 조사대상의 차이, 조사목적, 조사항목 등 차이가 발생하여 두 통계의 수치는 비교하지 않았다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사표 수록사항 보완

본 통계 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 법적근거 1가지가 명시되어있지 않으므로 이를 보완할 필요가 있다.

#### (2) 조사표 보완 검토

응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 3> 2021년 조사표 보완 검토사항

문항번호	내용
문17-1	- 응답항목 '없다(해당없음)'을 없다와 해당없음으로 구분 검토
문17-1-1	- '기타' 보기문항 추가 검토
문19-2-1	- '교육기관' 보기문항 추가 검토
문20-1-1 문20-4-1	- 문구에 'OO에 유지한다는 의견에 선택하였더라도 모두 응답해주십시오' 표현 추가 검토



붙임4

# 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	인권의식실태조사
승 인 번 호	129001
작 성 기 관	국가인권위원회
면 접 일 시	2022년 5월 9일
연 구 원	윤석강
연구보조원	정미량

## 제1부 회의 준비 및 진행

### I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> <li><b>참석자 선정방법</b> - 작성기관이 관리하고 있는 이용자 명단과 관련 학과, 관련 연구원 등에 인권의식실태조사를 이용한 대상자를 선정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>참석자 현황</b> - 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) _____ 명 - 교수 _____ 2 명 - 연구원 _____ 3 명 - 대학원생 또는 대학생 _____ 명 - 일반인 _____ 명 - 기타( ) _____ 명</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li><b>실시 장소</b> 서울역 회의실</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li><b>소요 시간</b> 2시간</li> </ul>	

2. 회의 참석자 명부			
연번	소 속	성 명	직 위
1	경희대학교 미래문명원	이OO	특임교수
2	서울대학교 아시아연구소	공OO	교수
3	한국청소년정책연구원	김OO	선임연구위원
4	인권정책연구소	이OO	상임연구원
5	전북대학교 사회과학연구소	김OO	연구원

### II. 회의 진행

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> <li>참석자를 대상으로 사전에 질문지와 참고자료를 배포하였고, 이를 활용하여 회의를 진행했음. 보조적으로 조사표, 통계설명자료 KOSIS 결과표 등을 활용하여 구체적 의견이 도출되도록 하였음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>사회자 : 윤석강</b></li> <li><b>기록자 : 정미량</b></li> <li><b>관찰자 : 박준오</b></li> <li><b>녹음 · 녹화 여부 : 녹음</b></li> </ul>

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
1. 통계작성 기획	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 통계명이 국가인권실태조사이지만, 조사문항은 개인별 인권에 대한 의식과 태도로 구성되어 있어 통계명이 조사내용을 포괄하지 못하고 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사내용을 포괄할 수 있는 통계명으로 변경하는 것이 필요 (2022.6. 통계명 변경됨)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사대상 연령이 공직선거법의 선거권 연령과 달라, 이러한 상황 변화를 고려하여 연령 조정이 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사대상 연령의 조정에 대해서 전문가 의견을 수렴하여 검토 (2022.6. 조사대상 연령 변경됨)</li> </ul>
2. 통계설계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사항목의 응답이 경험에 따라 상이하거나, 솔직한 응답이 어려울 수 있어, 이에 대한 보완이 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사항목을 개발하는데 있어, 전문가 자문뿐만 아니라, 인권과 관련하여 일반인, 취약계층 등의 다양한 의견 수렴이 필요 (2022.6. 조사항목 변경됨)</li> </ul>
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인권 차별과 침해에 대한 경험자와 비경험자의 인권 인식, 태도가 다르지만 이를 확인 할 수 있는 결과 분석이 없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 분석자료 제공 시 통계표 양식에 경험자와 비경험자를 분류하여 제공하는 것이 필요</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 통계활용을 위해 통계공표가 좀 더 일찍 되는 것이 필요하며, 사전에 공표일정을 준수하여 공표하는 것이 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사전공표일정에 대한 기간단축을 검토하고 실제 공표일과 동일</li> </ul>

## 제3부 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

### 1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

#### 가. 진단 개요

통계에 있어 이용자의 다양한 필요성을 충족시키고 만족도를 제고시키는 것은 무엇보다 중요하다. 통계 이용자는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원하기 때문에 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 따라서, FGI를 통해서 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보고 품질진단에 활용할 필요가 있다.

품질진단 시 FGI를 실시하는 목적은 통계작성기관에서 간과하고 있는 통계 이용자들의 요구사항을 파악하여, 통계작성 및 자료제공 과정에 반영하기 위해서이다.

#### 나. 진단 설계

이용자 요구사항 반영실태 부문의 진단은 이용자 요구사항 반영 정도를 측정하는데 이를 위하여 인권의식실태조사 관련 이용자로 구성된 표적집단면접(Focus Group Interviews)을 통하여 통계에 대한 요구사항을 파악하고, 개선이 필요한 부분을 모색하기 위해 실시한다. 표적집단면접(FGI)은 소집단을 형성하여 특정 주제에 대해 계획적이면서 자유롭게 토론하는 형태를 말한다. 회의진행을 위해 미리 작성된 예비 질문지와 관련 통계에 대한 기본적인 사항을 정리한 자료를 이메일을 통해 참석자에게 송부하고 회의를 실시하였다.

아울러, 인권의식실태조사에 대한 조사표 및 통계간행물을 보조적으로 이용하여 구체적인 의견을 도출하는데 활용하였다.

## 2. 진단 결과

### 가. 현황 및 이용자 요구사항

#### (1) 현황

인권의식실태조사는 국민들의 인권의식, 국내 인권상황에 평가, 일상생활에서 직면하는 인권침해 및 차별경험, 인권교육 및 인권 증진방안을 조사하여 인권정책 추진에 필요한 기초자료를 수집하고자 작성되고 있다.

2005년, 2011년, 2016년에 ‘국민인권의식조사’로 실시되다가, 2019년 ‘국가인권실태조사’로 통계작성 승인되었으며, 2022년 ‘인권의식실태조사’로 통계명이 변경되었다.

인권의식실태조사는 국내 거주 만 19세 이상 개인(2022.6. 만 18세로 변경)을 대상으로 매년 조사가 실시되고 있으며, 이를 통해서 국가인권통계 작성에 필요한 기초자료와 한국 사회지표의 일부 지표에 활용되고 있다.

#### (2) 이용자 요구사항

인권의식실태조사를 통계작성 및 기획과 관련하여 조사항목이 국민의 개인별 인권에 대한 의식으로 구성되어 있어 통계명이 조사내용을 담지 못한다는 의견이 있었으나, 올해 통계품질진단 과정에서 통계명이 변경되어 보완이 이루어졌다. 아울러 조사대상 연령이 현재 만 19세이지만 공직선거법의 선거권이 만 18세이므로 이를 반영할 필요성이 제기되었고 이후 변경되었다.

통계설계와 관련하여 조사항목의 부정확한 응답이 발생될 수 있는 항목에 대한 보완의 필요성이 논의되었고, 통계공표와 관련하여서는 인권에 대한 침해 및 차별을 경험한 유무에 따른 추가적인 분석이 제공될 필요성이 있는 것으로 나타났다.

## 나. 주요 개선의견

### (1) 통계명 변경 필요

인권의식실태조사는 이용자 요구사항 진단 전 통계명은 국가인권실태조사였으나, 2022년 6월 인권의식실태조사로 통계명이 변경되었다. 변경 전 통계명인 국가인권실태조사는 조사문항을 고려했을 때 국민의 개인별 인권에 대한 의식으로 구성되어 있어 통계명이 조사항목을 포괄하지 못한다는 의견이 제시되었고, 작성기관 내부에서도 이를 파악하여 2022년 조사부터는 인권의식실태조사로 통계명을 변경하여 통계작성이 이루어졌다.

### (2) 조사대상 연령에 대한 검토

인권의식실태조사는 국내 거주 만 19세 이상 개인을 대상으로 조사가 수행되어지고 있다. 2020년부터 공직선거법에서는 18세 이상의 국민에게 선거권을 부여하고 있어, 이러한 상황을 고려한 조사대상 연령에 대한 확대가 필요할 것이라는 의견이 있었고, 올해 조사부터 만 18세로 변경되었다.

### (3) 조사항목의 보완 및 관리

조사항목 중 사회적 적절성의 편향<sup>3)</sup>이 발생할 소지가 있는 문항에 대한 보완 및 관리가 필요하다는 의견이 제시되었다. 구체적으로 ‘문6. 귀하는 평소에 귀하가 다른 사람들의 인권을 존중하고 인권침해나 차별을 받지 않는다고 생각하십니까?’의 경우 이러한 오류가 발생할 소지가 높은 항목이라는 의견이 제시되었다. 이를 보완하기 위해서 조사항목 개발하는데 있어 전문가의 의견뿐만 아니라, 인권취약계층, 일반인 등 여러 집단의 의견을 수렴하여 반영하는 것이 필요한 것으로 나타났다. (2022.6. 조사항목삭제 변경승인)

3) 사회적 적절성의 편향 : 자신의 주관이 아닌 사회적으로 타인이 보았을 때 올바른 답이 무엇인지 고민하여 답을 내리는 오류

**(4) 통계활용성의 제고를 위한 추가분석**

인권에 대한 인식과 태도는 인권침해 및 차별을 경험한 경험자와 비경험자에 따라 차이가 발생할 수 있으나, 공표자료에서는 경험자와 비경험자를 구분한 자료를 제공하지 않아, 심층적인 분석에 한계가 있는 것으로 나타났다. 향후 통계 활용성을 제고하기 위해 인권침해 및 차별에 대한 경험 유무에 따라 경험자와 비경험자를 구분하여 통계를 제공할 필요가 있는 것으로 나타났다.

**(5) 통계의 공표일정에 기간단축**

통계활용을 위해 통계공표가 연초에 되는 것이 필요하다는 의견이 있었다. 인권의식실태조사는 주요항목에 대해서 조사당해년도 말에 보도자료로 공표가 되었으나, 사전공표 일정을 준수하여 공표하는 것이 필요한 것으로 나타났다.



붙임5

## 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	인권의식실태조사
승 인 번 호	129001
작 성 기 관	국가인권위원회
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
  - 통계승인사항
  
- 마이크로데이터 품질 점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 표본설계와의 일치성 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	인권의식실태조사	
작 성 기 관 명	국가인권위원회	
작 성 주 기	1년	
작성기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 대 상	○ 조사기간 내 대한민국에 거주하는 만 19세 이상 개인 - 기숙시설, 특수사회시설을 제외한 일반가구의 만 19세 이상 가구원	
주요조사항목	○ 가구사항 ○ 인권의식 ○ 인권침해와 차별 ○ 인권 관련 쟁점 ○ 인권교육 및 개선 ○ 개인 및 가구 관련 사항	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관과 위탁기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 100개의 통계표 중 100개(100%)의 통계표가 일치함	-	
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 표본 배분 결과 및 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 대체로 유사함	-	

## 제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

### 1. 점검 개요

마이크로데이터 품질 점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선 요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

인권의식실태조사는 1년 주기로 조사가 이루어지며 조사 결과는 조사기준년도 익년 6월에 공표하고 있다. 최신 공표자료는 2021년도 기준 조사자료(2022년 3월 공표)이나 마이크로데이터 품질 점검 일정에 의해 2020년 자료를 점검하였다.

### 2. 점검 결과

#### (1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

인권의식실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 국가인권위원회와 위탁기관인 한국리서치에서 1년 주기로 생성하고 있으며, 관리를 하고 있는 것으로 확인하였다.

인권의식실태조사는 전산화된 조사기법(TAPD)을 활용하여 조사결과를 입력하고 입력오류, 논리오류 등 내용검토를 거친 후 최종 마이크로데이터를 생성하며 국가인권위원회에서 파일 형태로 직접 보유 및 영구 보존하는 것으로 나타났다.

**(2) 마이크로데이터 서비스 현황**

인권의식실태조사는 통계청 MDIS를 통해 2019~2020년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인되었다. 해당 마이크로데이터는 통계청 MDIS 회원가입 후 다운로드 서비스를 CSV, TXT 형태의 데이터를 조사표, 파일설계서 등과 함께 무료로 10분 내외로 이용할 수 있다.

**(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황**

인권의식실태조사의 경우, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다. 이와 같은 자료들은 통계청 MDIS를 통해 접근·활용할 수 있다.

**(4) 일치율**

인권의식실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검결과, 100개의 통계표 중 100개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

**<일치율 점검 결과>**

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
100	100*	0	100

\*소수점 차이 포함(0.2 이하)

**(5) 표본설계와의 일치성<sup>1)</sup>**

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계를 하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 1>

모수 추정식

$$\hat{\mu}_G = \hat{p}_G = \bar{y}_G = \frac{\sum_h \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij} I[c_{hij} \in G]}{\sum_h \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} I[c_{hij} \in G]}$$

( $h = 1, 2, \dots, h$  : 설계층을 나타내는 첨자)

( $i = 1, 2, \dots, n$  : 조사구를 나타내는 첨자)

( $j = 1, 2, \dots, m$  : 가구를 나타내는 첨자)

( $w_{hij}$  :  $h$ 층  $i$ 조사구  $j$ 가구(가구원)의 가중값)

( $y_{hij}$  :  $h$ 층  $i$ 조사구  $j$ 가구(가구원)의 관측값)

$$I[c_{hij}] = \begin{cases} 1 & \text{if } I[c_{hij} \in G] \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$$

( $G$  : 분류 (성별, 연령, 교육정도 등))

표본설계와의 일치성 점검 결과, <참고 2>와 같이 본 통계는 표본 배분 결과에 따라 조사가 대체로 잘 이뤄진 것으로 확인되었으며, 최종 응답 표본 수 자료와 마이크로데이터 건수가 서로 일치하는 것으로 나타났다.

<참고 2>

할당 표본 크기 / 최종 응답 표본 수 / 마이크로데이터 건수

단위 : 가구,개

행정 구역	표본 조사구 수	목표 표본가구수	최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수
전 국	830	8,300	8,268
서 울	82	820	813
부 산	48	480	480
대 구	40	400	399
인 천	44	440	431
광 주	31	310	310
대 전	31	310	310
울 산	27	270	270
세 종	14	140	142
경 기	동	84	834
	읍면	38	381
강 원	동	24	229
	읍면	20	200
충 북	동	25	250
	읍면	21	209
충 남	동	25	250
	읍면	28	280
전 북	동	29	292
	읍면	19	190
전 남	동	22	220
	읍면	26	259
경 북	동	30	300
	읍면	29	290
경 남	동	37	371
	읍면	28	280
제 주	동	17	170
	읍면	11	108

### 3. 주요 점검의견

인권의식실태조사는 작성기관인 국가인권위원회와 위탁기관에서 마이크로데이터를 생성·관리하고 있는 것으로 확인하였다. 또한, 통계청 MDIS를 통해 이용자를 위한 높은 접근성과 활용도를 갖추고 있는 것으로 판단된다.

보고서 내 통계표와 마이크로데이터를 통해 집계한 통계표 간 수치도 모두 일치하는 것으로 나타나 정확성 측면의 품질도 양호한 편이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (100개)	평소 '인권' 용어에 노출되는 정도	일치
	인권의 존중 정도-신속·공정하게 재판 받을 권리	일치
	인권의 존중 정도-집회·결사의 자유	일치
	인권의 존중 정도-의견제시와 표현의 자유	일치
	인권의 존중 정도-사상·양심·종교의 자유	일치
	헌법에 명시된 '기본적 인권 보호'에 대한 인지 정도	일치
	인권의 존중 정도-신체의 자유	일치
	우리나라에서 본인의 인권이 존중받는 정도	일치
	우리나라의 인권 상황에 대한 평가	일치
	인권의 존중 정도-교육권	일치
	인권의 존중 정도-건강권	일치
	인권의 존중 정도-복지서비스 받을 권리	일치
	인권의 존중 정도-주거권	일치
	인권의 존중 정도-노동권	일치
	인권의 존중 정도-사회보장권	일치
	인권의 존중 정도-평등하게 대우받을 권리	일치
	인권의 존중 정도-안전권	일치
	인권의 존중 정도-공공 행정·정책에 참여할 권리	일치
	인권의 존중 정도-안전권	일치
	인권의 존중 정도-환경권	일치
	인권의 존중 정도-문화권	일치
	공공기관으로부터 인권침해 경험 (해당사항 모두 선택)	일치
	인권침해·차별이 발생하기 쉬운 상황(1순위+2순위)	일치
	인권침해·차별이 발생하기 쉬운 상황(1순위)	일치
	인권침해·차별을 많이 받는 사람(1순위+2순위)	일치
	인권침해·차별을 많이 받는 사람(1순위+2순위+3순위)	일치
	인권침해·차별을 많이 받는 사람(1순위)	일치
	인권침해 경험 (해당사항 모두 선택)	일치
	우리나라의 인권침해 정도에 대한 평가	일치
	인권침해로 인한 피해·불이익 (해당사항 모두 선택)	일치
	우리나라의 차별 정도에 대한 평가	일치
	인권침해/차별 해소를 위해 주도적 역할을 해야 하는 집단	일치
	우리나라 정부의 인권증진 행위 평가-인권보호·개선을 위한 법제도 정비	일치
	인권보호 및 증진을 위한 효과적인 방법(1순위+2순위)	일치
	인권보호 및 증진을 위한 효과적인 방법 (1순위)	일치
	혐오표현을 보거나 들은 정도	일치
	사회적 거리감-거주지의 정치적 대표자로 선출 : 성소수자	일치
	사회적 거리감-거주지의 정치적 대표자로 선출 : 북한이탈주민	일치
	사회적 거리감-거주지의 정치적 대표자로 선출 : 결혼이주민	일치
	사회적 거리감-거주지의 정치적 대표자로 선출 : 노인	일치

\*점검한 총 100개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함



붙임6

## 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	인권의식실태조사
승 인 번 호	129001
작 성 기 관	국가인권위원회
연 구 원	윤석강
연구보조원	정미량

**제1부**    **점검 결과 요약**

**1. KOSIS 통계표 점검**

- 기준자료명: 2020년 인권의식실태조사 결과표
- 점검자료명: 인권의식실태조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2020년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
평소 '인권' 용어에 노출되는 정도	·분류값 변경 ·분류값 순서변경	·인간이 존엄한 사회→존엄한 사회 ·연령별↔지역별	반영
우리나라에서 본인의 인권이 존중받는 정도	·분류값 변경 ·분류값 순서변경	·인간이 존엄한 사회→존엄한 사회 ·연령별↔지역별	반영
우리나라의 인권 상황에 대한 평가	·분류값 변경 ·분류값 순서변경	·인간이 존엄한 사회→존엄한 사회 ·연령별↔지역별	반영

※ 위 제시된 통계표 외 35개 통계표 모두 동일한 수정사항으로 개선의견이 반영된 통계표가 서비스되고 있음

**2. 국제기구 제공자료 점검**

- 기준자료명: 2020년 인권의식실태조사 결과표 / KOSIS 데이터
- 국제기구명: OHCHR
- 작성기준년도: 2020년

국제기구명	통계표명	점검결과	개선 의견
OHCHR	Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in the previous 12 months on the basis of a ground of discrimination prohibited under international human rights law (Indicator 10.3.1)	KOSIS와 OHCHR 제출 자료간 통계 수치가 일치 것으로 확인됨	UN SDGs database에 자료 제출 이후 공표자료 지속적인 관리 필요

## 제2부 공표자료 오류 점검 결과

### 1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

#### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

#### (2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

#### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

## 2. 점검 결과

### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

인권의식실태조사는 조사결과 중 38개의 통계표를 KOSIS에 공표하고 있다. 본 통계의 원본보고서와 KOSIS 공표 통계표 형식을 점검한 결과, 두 자료 간 분류값 명칭과 분류값 순서가 일치하지 않는 것으로 확인되었다. 분류값 명칭은 [개인적 가치] 중 ‘인간이 존엄한 사회’를 ‘존엄한 사회’로 수정의견이 있었으며, 분류값 순서 변경사항은 ‘성별→연령별→지역별’ 순서를 ‘성별→지역별→연령별’ 순으로 수정이 필요하다는 의견이 제시되었고, 현재는 수정된 자료가 제공되고 있다.

### (2) 통계표 수치자료 점검

통계표 상 수치자료를 점검한 결과, 점검기준자료와 KOSIS 통계표의 개별수치, 합계, 개별수치와 합산결과 값이 모두 일치하는 것으로 확인하였다.

### (3) 국제기구 제공자료 점검

인권의식실태조사 항목 중 [지난 1년 동안 차별 경험]에 대한 통계를 국제기구 OHCHR(Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights; 유엔인권최고대표사무소)에 제출하고 있는 것으로 확인되었다. OHCHR에서 공표하는 인권 지표는 ‘10.3.1 Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in the previous 12 months on the basis of a ground of discrimination prohibited under international human rights law’이며, 각 국가별 소계 및 성별, 지역별(도시, 농어촌)의 지난 1년 동안 차별 경험 비율을 제공하고 있다.

KOSIS와 OHCHR에서 공표하는 자료를 비교·검토한 결과, 지역별(도시, 농어촌)에 해당하는 통계 수치가 일치하지 않은 것으로 확인되었으나, 현재는 수정된 자료가 제공되고 있다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 국제기구 공표자료 지속적인 관리

인권의식실태조사는 OHCHR에 자료를 제공하고 있으며, UN SDGs database에서 [지난 1년 동안 차별 경험 비율(UN 인권 지표 10.3.1)]을 제공하고 있다. KOSIS 공표자료와 OECD에서 제공 중인 통계자료가 일치하는지 최초 점검한 결과, 지역별 (도시, 농어촌) 통계자료가 일치하지 않는 것으로 확인되었으나, 현재는 수정된 자료로 공표하고 있는 것으로 확인되었다.

국제기구에 자료 제출 이후 공표되는 자료의 수치가 동일한지 지속적으로 확인 및 관리가 필요하다.



## 부 록. 통계품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 통계품질진단 체계

### 가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

### 나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

#### (1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

## (2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

## (3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

#### (4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

##### 다. 자료수집 체계 점검

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

##### 라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

##### 마. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

#### 바. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

#### 사. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

#### 아. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

### 3. 통계품질 수준 측정

#### (1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

#### (2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

#### (3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

#### (4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- \* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

#### (5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2022년 정기통계품질진단 진단결과보고서

---

발 행 일      2022년 12월  
발 행 인      통계청장 한훈  
발 행 처      통계청 통계정책국 품질관리과  
                 대전시 서구 청사로 189  
인 쇄 처      위드나래

---



## 안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.