

발간등록번호

11-1240000-001579-14

『장애인실태조사』  
2022년 정기통계품질진단 결과보고서

2022 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2022. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.



# 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 장애인실태조사』 2022년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2022 년 12 월 15 일

연 구 원 : 백석대학교 박자경 교수

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

조사표·유사통계  
연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

연 구 보 조 원 : 휴먼서비스포럼 김종진



# 목 차

결과보고서 요약문 .....	1
정기통계품질진단 흐름도 .....	2
제 1 장 진단대상통계 개요 .....	3
제 2 장 통계품질진단 결과 .....	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과 .....	5
1. 통계작성기획 진단결과 .....	5
2. 통계설계 진단결과 .....	7
3. 자료수집 진단결과 .....	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과 .....	13
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	16
6. 통계기반 및 개선 진단결과 .....	21
제 2 절 품질차원별 진단결과 .....	23
1. 관련성 .....	23
2. 정확성 .....	24
3. 시의성/정시성 .....	25
4. 비교성/일관성 .....	26
5. 접근성/명확성 .....	26
제 3 절 진단결과 종합표 .....	28

제 3 장 개선과제별 개선방안 .....	29
제 1 절 통계 메타정보 보완 .....	30
1. 현황 및 문제점 .....	30
2. 세부 개선과제 내용 .....	30
제 2 절 통계 제공방식의 다양화 .....	31
1. 현황 및 문제점 .....	31
2. 세부 개선과제 내용 .....	31
제 3 절 발간보고서 제공시점 단축 검토 .....	32
1. 현황 및 문제점 .....	32
2. 세부 개선과제 내용 .....	32
제 4 절 조사항목 보완 검토 .....	33
1. 현황 및 문제점 .....	33
2. 세부 개선과제 내용 .....	33
제 5 절 개선과제 요약 .....	34

붙임1) 자료수집 체계 점검 결과 .....	35
붙임2) 표본설계 점검 결과 .....	43
붙임3) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 .....	61
붙임4) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과 .....	75
붙임5) 마이크로데이터 품질 점검 결과 .....	85
붙임6) 공표자료 오류 점검 결과 .....	95
부 록. 통계품질진단 개요 .....	99
1. 통계품질진단의 개념 .....	99
2. 통계품질진단 체계 .....	100
3. 통계품질 수준 측정 .....	105

## 표 목 차

<표 1> 장애인실태조사(2020 기준) 개요 .....	3
<표 2> 통계작성기획 진단결과 .....	6
<표 3> 통계설계 진단결과 .....	8
<표 4> 자료수집 진단결과 .....	11
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 .....	14
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	18
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 .....	22
<표 8> 진단결과 종합표 .....	28
<표 9> 개선과제 요약 .....	34

## 그 립 목 차

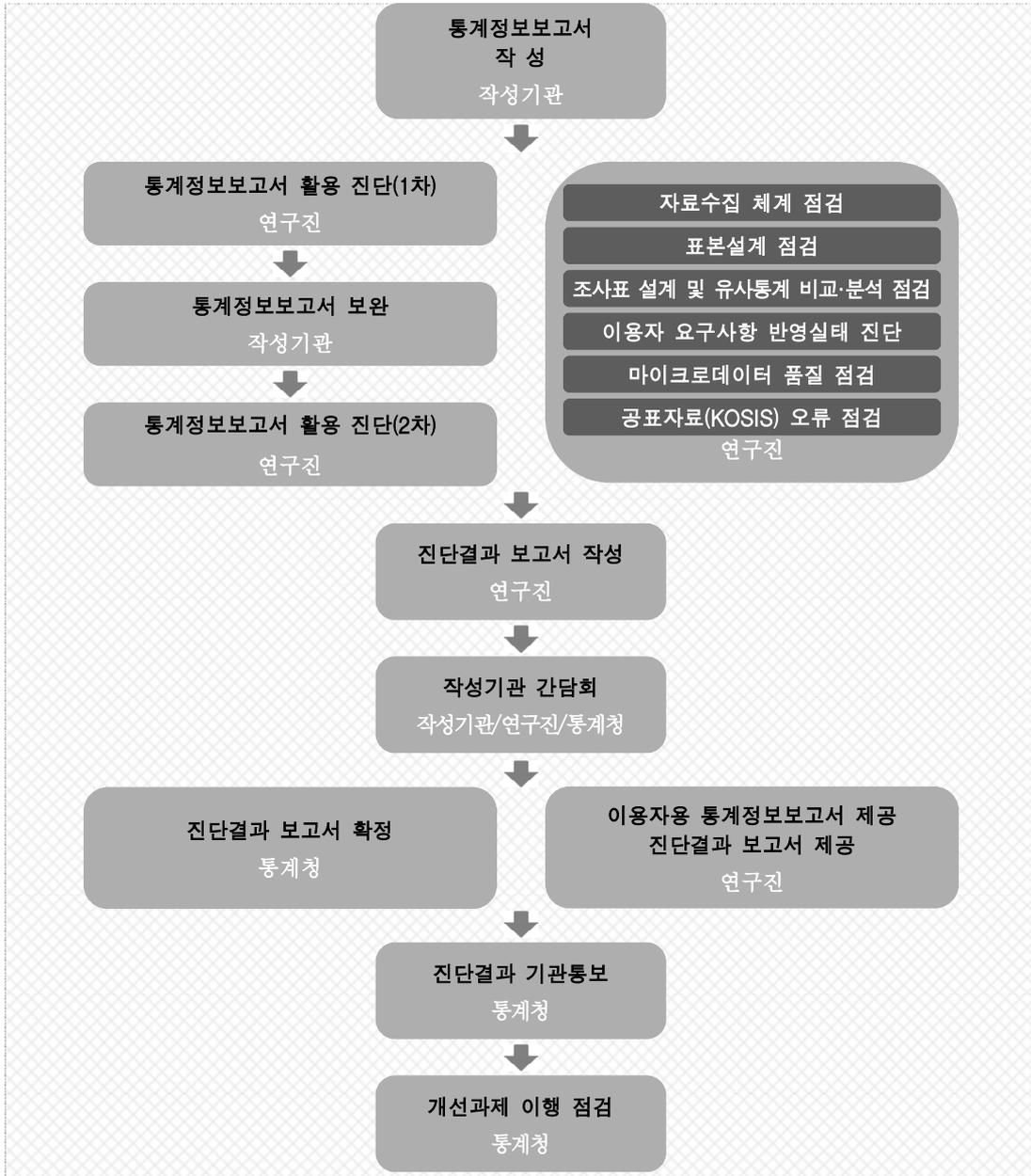
<그림 1> 통계품질진단 흐름도 .....	2
<그림 2> 『장애인실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) .....	23

## 결과보고서 요약문

진단통계명	「장애인실태조사」 (보건복지부)
주 제 어	장애인, 장애인출현율, 장애인 복지서비스
진 단 기 간	2022.02. ~ 2022.12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	박자경, 오유진, 조준기, 김종진
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2021.04.20.에 공표된 2020년 장애인실태조사이다.</p> <p>본 진단은 장애인실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질 점검 및 공표자료 오류 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>장애인실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성기획 4.8점, 통계설계 4.3점, 자료수집 4.7점, 통계처리 및 분석 4.8점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.6점, 통계기반 및 개선 2.7점으로 평가되었다. 통계기반 및 개선은 상대적으로 낮은 수준이었는데 이는 통계작성 담당부서의 인력 등 통계기반이 충분히 갖추어지지 않은 것과 관련된다. 다만 통계작성 위탁기관은 지속적으로 통계작성을 담당하고 있어 실제 통계작성의 전문성을 확보한 것으로 평가된다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.3점, 정확성 4.5점, 시의성/정시성 4.5점, 비교성/일관성 4.7점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 관련성 차원의 진단 결과가 상대적으로 낮게 평가되었는데 이는 통계작성 기본계획 수립, 통계품질제고를 위한 노력이 충분히 확인되지 않은 것에 기인한다.</p> <p>그리고 조사표 설계 및 유사통계 비교 분석 점검 결과 조사표 수록사항 보완 및 논리성이 부족한 일부 항목에 대한 보완을 검토할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 이용자 요구사항 반영실태 진단에서는 전문이용자 외 장애인 당사자나 장애인단체 등 일반 이용자들이 통계를 편리하게 이용할 수 있도록 인포그래피 등 다양한 형태로 통계결과를 제공하는 것이 필요한 것으로 진단되었다. 또한 발간보고서 제공 시점을 단축하기 위한 노력을 할 필요가 있는 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 주요 개선과제로 통계 메타정보 보완이 단기과제로 도출되었으며, 중기과제로는 통계 제공방식의 다양화, 발간보고서 제공시점 단축 검토, 조사항목 보완 검토가 도출되었다.</p>	

## 정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

## 제 1 장 진단대상통계 개요

&lt;표 1&gt; 장애인실태조사(2020 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 117032
	승인일자	• 1990년 12월 5일
	법적근거	• 「장애인복지법」 제31조
	조사목적	• 전국 장애인에 대한 심층면접조사를 통하여 장애인의 생활실태와 복지서비스 이용 등에 대한 신뢰성 있는 데이터를 생산하고 장단기 장애인복지정책 수립과 추진을 위한 기초 실태를 제시함
	주요연혁	• 1990.12.05. 통계 승인 • 1995.03 통계명 변경(전국장애인실태조사→활동제약자 실태조사) • 2007.04 조사주기 변경(5년→3년) • 2008.04 통계명 변경(활동제약자 실태조사→전국장애인실태조사)
일반특성	조사주기	• 3년
	조사대상 범위	• 전국 250개의 읍·면·동
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• 장애인의 일반특성, 장애특성, 보건의료·건강, 일상생활지원, 장애인보조기구, 교육, 취업 및 직업생활, 사회 및 문화·여가 활동, 결혼생활, 여성장애인, 생활만족도 및 폭력차별경험, 주거, 복지서비스, 경제상태
	자료수집방법	• 방문면접조사
	조사체계(위탁·응역포함)	• 조사원 및 조사기관 →한국보건사회연구원 →보건복지부
	조사대상기간/조사기준시점	• 2018.9.1.~2020.8.31./ 2020.9.30
	조사실시기간	• 2020.10~2020.12
결과공표	공표주기	• 3년
	공표시기	• 조사기준년도 익년 4월(2021.4.20.)
	공표범위	• 전국

	공표방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보도자료, 통계청 KOSIS, 작성기관 홈페이지, 간행물(2020년 장애인실태조사)</li> </ul>
조사 통계 특 성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 표본조사</li> </ul>
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 목표모집단: 2020년 전국에 거주하는 장애인</li> <li>• 조사모집단: 2020년 5월 기준 등록장애인 DB에 등록된 전국 장애인</li> </ul>
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2020년 5월 기준 등록장애인 DB에 등록된 전국 장애인</li> </ul>
	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2단계 집락추출 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1단계 추출단위는 지역(읍면동)</li> <li>- 2단계 추출단위는 장애유형, 장애정도</li> </ul> </li> </ul>
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 등록장애인 7,025명</li> </ul>
통계 활 용	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보유</li> </ul>
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 제공</li> </ul>
	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 해당없음</li> </ul>
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 제공</li> </ul>
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 미제출</li> </ul>
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 표본규모의 제약으로 지역별 장애인구수 등과 같은 분포통계를 제시하는 데는 한계가 있음</li> </ul>

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 통계작성절차별 진단결과

#### 1. 통계작성기획 진단결과

장애인실태조사는 통계 이용자들이 해당 통계에 대한 개요를 이해할 수 있도록 통계작성 기관 및 법적 근거, 조사방법, 조사 및 공표주기, 조사일정 등 통계작성과 관련된 기본 정보를 충실하게 제공하고 있다. 더불어 개발배경, 통계의 변경이나 개편 사항을 안내함으로써 통계가 어떻게 개발되었는지 그 이력을 이해할 수 있도록 관리하고 있다. 이 외 통계가 타당한 과정을 통해 작성되도록 관리하고 통계작성과정을 이용자들에게 상세히 제시하는 것으로 나타났다.

장애인실태조사는 통계의 작성목적과 통계의 주요 활용분야, 주요 이용자 및 용도를 제시함으로써 이용자들이 장애인실태조사의 목적을 이해하도록 하고 있으며 해당 통계가 목적에 부합하게 사용되고 있음을 보여주고 있다. 이 외에도 이용자들을 대상으로 통계에 대한 의견을 적극적으로 수렴하고 이를 반영하고자 하는 노력을 기울이고 있는 것으로 평가된다. 다만 이용자들의 의견수렴 외에도 이용자에 대한 관리를 체계적으로 한다면 통계를 개선해나가는 데 도움이 될 것으로 평가된다. 더불어 향후 장애인실태조사와 관련된 업무편람(직무편람)을 마련하여 통계를 작성한다면 통계가 더 체계적으로 관리될 것으로 평가된다.

&lt;표 2&gt; 통계작성기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통계명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)		4/5
통계명	제외	
통계작성기관/부서명	제외	
법적근거	1/1	
조사방법	1/1	
조사 및 공표주기	1/1	
조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
통계작성 기본계획서 첨부 업무편람(직무편람) 첨부	0/1	
8. 통계연혁 (관련성)		5/5
작성통계의 최초개발 시기	2/2	
작성통계의 개발 배경	2/2	
통계의 개념 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)		5/5
통계작성 목적의 명확성	1/1	
주된 활용분야에 대한 명시 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	3/3 2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
주요 이용자 관리	0/1	
주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
<b>정성평가</b>		<b>0</b>

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

\* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 2. 통계설계 진단결과

장애인실태조사는 조사항목 및 분류체계, 조사표 설계 및 변경, 표본설계 방법 및 관리가 잘 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 장애인실태조사는 조사항목과 조사항목체계, 통계에서 사용하는 분류체계에 대한 상세한 설명을 통해 통계 이용자들이 조사항목과 내용을 이해할 수 있도록 하고 있다. 이 외 통계에서 사용하는 주요 용어나 개념은 관련 법률이나 관련 조사를 근거하여 적용하고 있으며 이에 대한 국내 또는 국제기준에 대한 정보를 충실하게 제공하고 있다. 이를 통해 이용자들이 통계에서 사용되는 주요 용어나 개념을 쉽게 이해할 수 있도록 지원하는 것으로 평가된다.

장애인실태조사는 조사표를 개선하기 위한 노력도 적절하게 기울이는 것으로 평가된다. 조사표 구성을 위한 내·외부 전문가 회의를 개최하고 제도나 법 개정 사항을 반영하여 조사표를 구성하는 노력을 하고 있다. 특히 장애인 복지와 관련하여 장애인 관련 기관으로부터 의견을 수렴하고 이를 적극적으로 반영하는 노력을 기울이는 것으로 평가된다. 또한 이러한 내용을 포함하여 조사표 변경절차나 이력, 변경 이유 등에 대한 정보를 상세하게 제공함으로써 이용자들이 조사표의 구성이나 변경사항을 잘 이해할 수 있도록 지원하고 있다. 다만 현재 조사표에는 조사목적, 법적근거, 응답자 협조사항이 기재되어 있지 않으므로 향후 조사표 구성 시 이 사항들을 포함하여 조사표를 구성하는 것이 필요하다.

표본설계 방법과 표본관리도 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 표본추출방법에 대한 점검결과 층화 기준의 경우 17개 시도로 층화하였다. 표본배분은 시도별로 등록장애인 규모에 따라 제곱근비례배분법을 사용하였다. 그리고 표본추출방법은 2단계 층화집락추출방법을 사용하였다. 1단계 추출단위는 지역, 2단계 추출단위는 장애유형 및 장애정도를 고려하여 표본을 추출하는 방법을 잘 제시하고 있다. 다만 표본추출틀의 개편주기, 개편의 필요성 등 표본추출틀에 대한 정보를 이용자용 통계정보보고서에 상세히 제공한다면 통계 설계내용에 대한 이용자들의 이해를 높일 수 있을 것으로 평가된다.

□ 시사점

장애인실태조사는 조사표 구성 및 설계 시 내·외부 전문가들과 장애인 관련 기관의 의견을 수렴하는 노력을 기울이고 있다. 다만 이용자 요구사항 반영 진단(FGI)과 조사표 설계 분석 결과 여성장애인을 대상으로 하는 일부 항목 중 응답연령 이상 여성장애인도 해당되는 항목이 있는 경우가 있다. 또한 12세 미만을 대상으로 이용하는 어린이집, 유치원의 유형과 다니지 않는 이유를 묻는 항목에서 ‘유치원을 다니고 있어서’, ‘어린이집을 다니고 있어서’, ‘초등학교를 다니고 있어서’ 와 같이 논리적으로 일치하지 않는 응답항목이 있는 것으로 나타났다. 향후 조사표 수정 보완 시 응답대상이나 응답항목이 논리적으로 일치성이 낮거나 응답대상이 적절하지 않는지 등에 대한 검토가 이루어진다면 조사항목의 적절성이 높아질 것으로 평가된다. 이용자 요구사항 분석과 조사표 설계 분석 결과 일부 조사항목의 보완을 검토할 필요가 있는 것으로 나타나 정성평가에서 감점을 부여하였다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1-1. 조사 항목 ~ 1-2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	2/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		4/5
내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	3/5	
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
조사표 변경 이력 관리	2/2	
조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
변경승인일자 기록·관리	2/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
목표모집단 정의	2/2	
조사모집단 정의	2/2	
목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)		2/5
표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	1/1	
표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	0/2	
모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	0/2	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)		5/5
표본추출방법의 적절성	2/2	
표본크기 결정의 타당성	2/2	
표본추출 결과의 타당성	2/2	
표본설계보고서 첨부	1/1	
표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정 보완하는 방법	1/1 3/3	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
1-1. 주요 항목의 조사목적	0/0.1	
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0/0.1	
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0.1/0.1	
2-1. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0/0.1	
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법	0/0.1	
<b>정성평가</b>	<b>-1</b>	

- \* 1-1. 조사항목 ~ 1-2. 적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 1-3. 조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 1-4. 조사표설계 및 변경절차 ~ 1-5. 조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 2-1. 목표모집단과 조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 2-2. 표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-1. 표본설계방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

### 3. 자료수집 진단결과

장애인실태조사는 자료수집이 정확하게 이루어질 수 있도록 조사과정을 체계적으로 관리하고 있는 것으로 진단되었다. 장애인실태조사는 전체 조사과정을 상세하게 설명함으로써 이용자들이 해당 통계의 조사과정을 이해하고 신뢰할 수 있도록 하고 있다. 조사과정은 조사준비에서부터 조사항목별 조사방법, 현장조사 관리체계까지 상세하게 제시하고 있으며 각 과정이 체계적으로 관리되고 있는 것으로 진단되었다. 다만 조사과정을 조사일정과 함께 검토해볼 때 데이터 검토 및 에디팅에 많은 시간이 소요되고 있어 이에 대한 적절성 검토는 필요한 것으로 평가된다. 또한 조사비용이나 조사인력, 조사기간 등 조사방법에 대한 검토 결과를 제시한다면 장애인실태조사가 채택한 가구방문면접조사방법에 대한 이용자들의 이해가 높아질 것으로 평가된다.

장애인실태조사는 통계에 대한 이해도가 높은 위탁기관이 지속적으로 통계작성을 관리하고 있어 통계작성에 대한 전문성과 노하우가 축적되고 있다. 또한 장애인 관련 조사 경험, TAPI 활용 경험 등 우수 조사원을 투입하는 노력을 기울이고 있으며 이들에 걸쳐 통계작성 위탁기관이 직접 조사원 교육을 기획, 실시하는 등 조사원 교육이 충실하게 이루어지는 것으로 평가된다. 이외 조사 시 발생하는 오류나 대처방안에 대한 자료를 축적하여 조사원 교육에 활용하고 있다. 다만 조사원 교육훈련교재 등 조사원 교육에 대한 정보를 상세히 제공한다면 자료수집의 신뢰성을 높일 수 있을 것으로 평가된다.

장애인실태조사는 조사 중 발생하는 질의사항, 대처방법을 수시로 전달하여 정확한 조사가 이루어지도록 지원하고 있다. 이 외 무응답 처리에 대한 점검결과 항목무응답과 단위무응답 관리가 잘 이루어지고 있음을 확인하였다. 항목무응답은 무응답률 산출식과 주요항목에 대한 무응답률을 잘 기술하고 있다. 단위무응답은 조사대상의 단순부재, 조사에 불응하는 경우 원칙에 따라 단위무응답으로 간주하며 단위무응답 현황을 잘 제시하고 있다. 그리고 단위무응답 발생 시 표본대체를 위해 표본대체 기준과 방법에 대해 잘 제시하고 있어 무응답 관리를 잘 하고 있음을 확인하였다. 다만 조사원 교육훈련자료 및 조사지침서를

이용자들에게 제공한다면 이용자들이 자료수집이 정확하게 이루어지고 있다는 것을 이해하는데 도움이 될 것으로 평가된다.

장애인실태조사는 사후조사 실시 및 수행 결과 분석이 확인되어 가점을 부여하였다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		3/5
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	0/2	
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	1/1	
교육훈련 교재 첨부	0/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	해당없음	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
현장조사 관리 체계	1/1	
현장조사 관리 방법	2/2	
현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
현장조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1	
조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	1/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)		5/5

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	3/3	
주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	
현장조사 사례집 첨부	1/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)		5/5
적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
항목 무응답 대처 방법	2/2	
단위 무응답 대처 방법	2/2	
표본대체 허용 기준	2/2	
표본대체 절차 및 방법	2/2	
표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	1/1	
5. 사후조사 (정확성)		해당없음
조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시	해당없음	
사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안	해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)		해당없음
행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해당없음	
행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해당없음	
활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
행정자료 입수 방법 및 경로의 기록 관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록· 관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해당없음	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사 방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토	0/0.1	
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치	0.1/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)	0.1/0.1	
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조 사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)	0/0.1	
<b>정성평가</b>	0.4	

- \* 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2-1.조사원채용및처우~2-3.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-1.조사업무흐름도~3-2.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-3.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 3-4.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-5.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4-1.응답자, 4-3.무응답대처~4-4.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 6행정자료활용목적및내용~7.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점

#### 4. 통계처리 및 분석 진단결과

장애인실태조사는 자료의 코딩 및 입력, 자료내검에 대한 관리가 잘 이루어지는 것으로 진단되었다. 장애인실태조사는 TAPI 시스템을 활용하여 자료의 코딩 및 자료검증을 하고 있다. 이용자들에게는 자료의 코딩 및 입력오류 검출을 위한 방법, 자료내검 방법, 오류가 발생할 경우의 처리방법을 상세하게 제시하여 이용자들이 해당 통계의 자료처리내용을 잘 확인할 수 있도록 지원하고 있다. 그 외 가중치와 통계추정산식에 대한 정보를 잘 제시하고 있으며, 이를 통해 장애인실태조사의 통계추정 및 분석이 적절하게 이루어지고 있는 것을 확인하였다.

장애인실태조사는 항목 무응답은 허용하지 않고 단위무응답은 대체 기준에 의해 관리되고 있는 것으로 확인되었다. 현재에도 단위무응답률을 산출하고 관리하고 있으나 향후 주요 하위그룹별 무응답률, 무응답 사유 등을 분석한다면 단위무응답 관리에 도움이 될 것이라고 평가된다.

&lt;표 5&gt; 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		4/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부	0/1	
자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	0/1	
5. 자료내검 (정확성)		5/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	1/1	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	1/1	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
단위무응답률 수치 제시	2/2	
단위무응답률 산출 산식	1/1	
주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	0/1	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		5/5
무응답 가중치 조정	1/1	
사후가중치 조정	1/1	
무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
추정치를 계산하는 산식	2/2	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		5/5
주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	3/3	
주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디스플레이터(정확성)		해당없음
지수개편의 주기	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	과거자료 접속방법	해당없음	
	디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)	보정(비교성)	해당없음	
계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
정성평가		0	

- \* 1. 행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 5. 자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 6-1. 주요항목무응답실태 ~ 6-3. 단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 8. 표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 9-1. 지수유형및산출산식 ~ 9-2. 지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10-1. 계절조정의미 ~ 10-3. 계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

## 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

장애인실태조사는 주요 분류 수준별로 세분화된 통계를 공표하고 있고 주요 통계표 및 그래프를 잘 제공하고 있는 것으로 평가된다. 또한 통계의 주요 개념 및 분류기준이 변동 없이 유지되고 있으며 시계열 통계결과를 제시하여 이용자들이 통계 결과를 비교하여 이해할 수 있도록 지원하고 있다. 장애인실태조사와 직접적으로 비교 가능한 통계는 없으나 비교가능한 항목(장애인경제활동참가율, 실업률, 고용률)이 포함된 국내 통계를 소개함으로써 이용자들이 장애인실태조사와 비교하여 통계를 사용할 수 있도록 하고 있다.

통계의 이용자 서비스 측면에서는 작성기관 홈페이지에 통계에 대한 기본 정보와 함께 통계 공표일정 등을 안내함으로써 이용자들의 편의성과 접근성을 높이고 있다. 통계공표는 보도자료, 작성기관 홈페이지, 간행물(결과보고서), 통계청 KOSIS를 통해 이루어지고 있다. 마이크로데이터는 한국보건사회연구원 보건복지데이터포털(<https://data.kihasa.re.kr>)에서 제공하고 있다. 통계작성 위탁기관(보건사회연구원) 홈페이지를 통해 마이크로데이터 이용에 대한 안내가 이루어지고 있으며 이용자들은 안내된 절차에 따라 마이크로데이터를 이용할 수 있다. 마이크로데이터를 활용한 연구 등 마이크로데이터 활용 실적도 잘 관리하는 것으로 평가된다. 장애인실태조사 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표도 모두 일치하는 것으로 나타났다. 통계공표의 정시성 측면에서는 예정된 일자에 맞추어 보도자료, 작성기관 홈페이지를 통해 주요 통계결과를 공표하고 있다.

## □ 시사점

장애인실태조사는 보도자료, 발간보고서, 통계청 KOSIS 등을 활용해 이용자들이 해당 통계에 접근할 수 있도록 하고 있다. 그러나 국가통계포털 통계설명자료에서 제공하는 정보가 2020년 장애인실태조사로 업데이트되지 않아 이용자들이 최신의 정보를 파악하는 데에는 제약이 있는 것으로 평가되었다. 또한 조사원이나 표본추출틀 등 일부 항목에 대한 정보가 누락된 것으로 확인되었다. 국가통계포털 정보를 최신 정보로 수정하고 일부 누락된 정보를 보완하여 이용자들이 최신의 자료를 확인할 수 있도록 하는 것이 필요하다.

장애인실태조사는 장애인 정책 수립과 관련하여 가장 널리 활용되는 통계 중 하나이다. 장애인실태조사는 보도자료나 KOSIS 외에도 발간보고서와 마이크로데이터에 대한 활용도도 높은 것으로 평가된다. 마이크로데이터는 위탁기관인 한국보건사회연구원의 보건복지데이터포털을 통해 손쉽게 접근할 수 있도록 하고 있다. 이용자 요구사항 반영 진단(FGI) 결과, 통계 이용자들은 장애인실태조사 보고서가 12월에 제공됨에 따라 통계 활용에 불편함이 있었던 것으로 나타났다. 이용자들이 필요한 시점에 통계를 활용할 수 있도록 발간보고서 제공시점이 단축될 필요가 있다.

이용자 요구사항 반영 진단(FGI) 결과, 장애인실태조사는 정부 및 지방자치단체, 연구자뿐 아니라 장애인 당사자, 부모, 장애인단체에서도 통계이용에 대한 요구가 높은 것으로 평가되고 있다. 다만 장애인 당사자나 부모 등 일반 이용자들의 경우 통계 활용에 어려움이 발생할 수 있으므로 보다 다양한 형태로 통계결과를 제공할 경우 통계 활용도가 더 높아질 것으로 기대된다. 현재에도 보도자료 등을 통해 주요 통계결과를 시각화하여 제공하고 있기는 하지만 통계 분석이 익숙하지 않은 일반 이용자들을 위해 인포그래피 등 통계결과를 제공하는 방식을 다양화할 필요가 있다.

장애인실태조사는 통계공표, 관리 및 이용자서비스와 관련된 개선이 필요하여 정성평가로 점수를 감점하였다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)		4/5
주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	1/3	
주요 통계표, 그래프	2/2	
공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	1/2	
연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)		5/5
공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
공표된 통계수치의 정확성	3/3	
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		4/5
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	0/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	5/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		5/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	1/2	
통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)		4/5
통계의 개념 동일 여부	1/1	
분류체계 동일 여부	1/1	
조사 기준시점 동일 여부	1/1	
조사 실시시기 동일 여부	1/1	
변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	0/2	
시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	해당없음	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	해당없음	
국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
3-4. 동일영역 통계와 일관성 ~ 3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		5/5
작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요	3/3	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	2/2	
동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요	해당없음	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	이용 시 고려사항에 대한 검토		
	작성통계의 잠정치와 확정치의 차이	해당없음	
	두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)			5/5
통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)		3/3	
국가통계포털(KOSIS) 수록		2/2	
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)			4/5
통계 설명자료에 대한 소재 정보		2/2	
국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공		-	
통계설명자료 제공(통계개요)		3/3	
통계설명자료 제공(조사관리)		2/3	
통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정 추계 및 분석)		2/3	
통계설명자료 제공(지수편제)		해당없음	
통계설명자료 제공(참고자료)		1/3	
간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)		3/3	
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			5/5
마이크로데이터 생성 방법		2/2	
마이크로데이터 관리 방법		2/2	
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			5/5
마이크로데이터 제공		2/2	
마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시		3/3	
마이크로데이터 미제공 사유		해당없음	
마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)		1/1	
5-3. 마이크로데이터 일치율 (정확성)			10/10
마이크로데이터 점검용 자료 제출		5/5	
마이크로데이터 일치율 점검 결과		5/5	
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3 자료 보안 및 접근제한 (관련성)			5/5
자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치		2/2	
자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치		2/2	
자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치		2/2	
공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법		2/2	
마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법		2/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	2/2	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0.1/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토	0/0.1	
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시	0/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0.1/0.1	
5-2. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
<b>정성평가</b>	-1	

- \* 1-1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3-4.동일영역통계와일관성~3-6.잠정치와확정치와의일관성: 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- \* 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- \* 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 5-3.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- \* 6-1.자료수집차 및보안과정보의밀보호6-3.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

## 6. 통계기반 및 개선 진단결과

장애인실태조사는 동일한 위탁기관에서 조사를 지속적으로 수행하고 있다. 작성기관인 보건복지부에서 장애인실태조사 작성과 관련된 인력이 충분하지는 않으나 위탁기관은 장애인출현율, 복지제도 등 장애인복지와 관련된 정책 및 제도에 대한 이해가 높고 해당 조사를 지속적으로 수행하는 기관으로 조사를 담당하는 인력의 전문성이 확인되었다.

장애인실태조사는 통계조사 위탁지침에 따라 조사가 이루어지고 있으며 조사 완료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받는 자료 관리를 잘 해나가는 것으로 평가된다. 향후 통계품질을 제고하기 위한 계획 수립 등 지속적인 노력을 해나간다면 통계의 품질이 더욱 향상될 것으로 평가된다.

&lt;표 7&gt; 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)		2/5
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	0/2	
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1 0/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)		5/5
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
조사 원료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록	-	
조사기획서(사업계획서)	1/1	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	1/1	
(전수조사) 모집단 명부 일체	해당없음	
조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집 등)	1/1	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	해당없음	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
현장조사 평가보고서	1/1	
자료처리 보고서	1/1	
최종보고서	1/1	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		1/5
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	0/2	
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)	0/1	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0.1/0.1	
<b>정성평가</b>	<b>0</b>	

\* 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

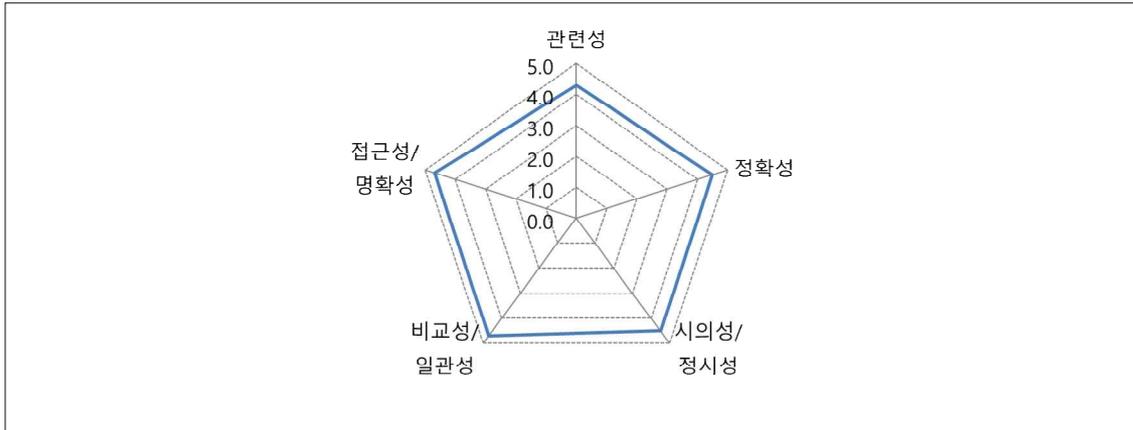
\* 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

\* 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 장애인실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.3점, 정확성 척도 4.5점, 시의성/정시성 척도 4.5점, 비교성/일관성 척도 4.7점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 「장애인실태조사」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

### 1. 관련성

통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가를 진단하는 관련성 차원에서 장애인실태조사는 5.0점 중 4.3점으로 진단되었다. 장애인실태조사는 통계의 조사개요, 통계의 작성목적, 통계공표 및 해석방법, 조사표의 설계 및 변경 이력 등에 대한 안내가 잘 이루어지고 있고 이를 통해 관련성 품질을 적절하게 관리하고 있는 것으로 평가되었다. 또한 통계 개선을 위해 이용자들의 의견을 수렴·반영하는 절차를 갖추고 있어 통계의 유용성을 높이는 노력을 지속적으로 하는 것으로 평가되었다. 현재 통계의 주요 이용자나 유형별 분석은 이루어지고 있는데 이와 관련하여 주요 이용자에 대한 체계적인 관리를 해나간다면 통계 개선에 도움이 될 것으로 평가된다.

이용자 요구사항 분석과 조사표 설계 분석 결과 일부 조사항목의 보완을 검토할 필요가 있는 것으로 나타났다. 여성장애인을 대상으로 하는 일부 항목

중 응답연령 이상 여성장애인도 해당되는 항목이 있는 경우가 있다. 또한 12세 미만을 대상으로 이용하는 어린이집, 유치원의 유형을 조사하고 어린이집이나 유치원을 다니지 않는 이유를 묻는 항목에서 '유치원을 다니고 있어서', '어린이집을 다니고 있어서', '초등학교를 다니고 있어서'와 같이 논리적으로 일치하지 않는 응답항목이 있는 것으로 나타났다. 향후 조사표 수정 보완 시 응답항목이 논리적으로 일치성이 낮거나 응답대상이 적절하지 않는지 등에 대한 검토가 이루어진다면 조사항목의 적절성이 높아질 것으로 평가된다.

## 2. 정확성

장애인실태조사의 정확성 차원의 품질은 5.0점 중 4.5점으로 진단되었다. 장애인실태조사는 조사표 구성을 위한 내·외부 전문가 회의를 개최하고 제도나 법 개정 사항, 이용자 의견을 반영하여 조사표를 구성하는 노력을 하고 있는 것으로 평가된다. 다만 현재 조사표에는 조사목적, 법적근거, 응답자 협조사항이 기재되어 있지 않으므로 향후 조사표 구성 시 이 사항들을 포함하여 조사표를 구성하는 것이 필요하다.

표본설계 방법과 표본관리도 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 표본추출방법에 대한 점검결과 층화 기준의 경우 17개 시도로 층화하였다. 표본배분은 시도별로 등록장애인 규모에 따라 제곱근비례배분법을 사용하였다. 그리고 표본추출방법은 2단계 층화집락추출방법을 사용하였다. 1단계 추출단위는 지역, 2단계 추출단위는 장애유형 및 장애정도를 고려하여 표본을 추출하는 방법을 잘 제시하고 있다.

장애인실태조사는 조사방법과 전체 조사과정을 상세하게 설명함으로써 이용자들이 해당 통계 작성과정을 이해하고 신뢰할 수 있도록 하고 있다. 조사과정은 조사준비에서부터 현장조사까지 체계를 갖추어 관리하고 있으며 조사항목별 조사방법 등을 상세하게 제시하고 있음을 확인하였다. 다만 조사과정을 조사일정과 함께 검토해볼 때 데이터 검토 및 에디팅에 많은 시간이 소요되고 있어 이에 대한 적절성 검토는 필요한 것으로 평가된다.

정확한 자료 수집을 위한 조사원 교육도 적절하게 이루어지고 있으며 조사과정 및 현장조사체계에 대한 설명을 자세히 하고 있어 이용자들이 해당 통계의 자료수집 과정을 이해할 수 있도록 하고 있다. 다만 조사원 교육훈련교재 등 조사원 교육에 대한 정보를 상세히 제공한다면 자료수집의 신뢰성을 높일 수 있을 것으로 평가된다. 자료 수집 이후 통계처리 및 분석 과정에서도 자료의 입력과 자료내검 등의 관리가 잘 이루어지고 있는 것으로 진단되었다.

### 3. 시의성/정시성

장애인실태조사의 시의성/정시성 차원의 품질은 5.0점 중 4.5점으로 진단되었다. 장애인실태조사는 조사기준시점 익년 4월(2021.4.20.)에 통계를 공표하는 것으로 사전 공지되었으며 공지된 일정에 맞추어 작성기관(보건복지부) 홈페이지, 보도자료를 통해 통계결과가 공표되었다. 다만 발간보고서가 제공된 시점을 점검한 결과 발간보고서가 익년 12월에 이용자들에게 제공되었다. 이용자 요구사항 반영 진단(FGI) 결과, 통계 이용자들은 보도자료를 통해 주요 통계결과를 활용할 수 있었으나 발간보고서가 12월에 제공됨에 따라 통계 이용에 제약이 있었던 것으로 나타났다. 특히 다양한 이용자들이 정책이나 사업 제안 등을 위해 많이 활용하고 있는 발간보고서를 필요한 시점에 활용할 수 있도록 제공시점을 단축할 필요성이 있는 것으로 평가된다.

#### 4. 비교성/일관성

비교성 차원의 품질은 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다. 장애인실태조사는 통계에서 사용하는 주요 용어나 개념 등을 명확히 설명하고 있고 관련된 국내 통계의 주요 특징을 소개함으로써 이용자들의 이해를 돕고 있다. 장애인실태조사는 통계의 주요 개념, 분류체계 등은 변동없이 유지되고 있으나 2020년 장애인실태조사의 경우 코로나19 상황으로 인해 이전조사와 달리 등록장애인만을 조사대상으로 하였다. 변경사항에 대한 검토과정은 적절하게 이루어졌으나 이러한 변경에 따라 통계 이용의 고려사항 등을 상세히 설명한다면 이용자들의 이해를 도울 수 있을 것으로 평가된다.

#### 5. 접근성/명확성

접근성/명확성 차원의 품질은 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다. 장애인실태조사는 보도자료, 발간보고서, 통계청 KOSIS 등을 활용해 이용자들이 해당 통계에 접근할 수 있도록 하고 있다. 국가통계포털 통계설명자료를 통해서도 해당 통계에 대한 정보를 제공하는 것으로 진단되었다. 그러나 국가통계포털 통계설명자료에서 제공하는 정보가 2020년 장애인실태조사로 업데이트되지 않아 이용자들이 최신의 정보를 파악하는 데에는 제약이 있는 것으로 평가되었다. 또한 조사원이나 표본추출틀 등 일부 항목에 대한 정보가 누락된 것으로 확인되었다. 향후 통계공표와 함께 국가통계포털 정보를 최신 정보로 수정하고 일부 누락된 정보를 보완하여 이용자들이 최신의 자료를 확인할 수 있도록 하는 것이 필요한 것으로 진단되었다.

장애인실태조사는 주요 통계결과를 장애인의 날을 기점으로 공표하고 작성기관 홈페이지, 발간보고서, 국가통계포털 등을 통해 이용자들의 접근성을 높이기 위한 노력을 하고 있다. 마이크로데이터는 보건복지데이터포털을 통해 이용자들이 쉽게 접근하여 이용할 수 있도록 지원하고 있다. 다만 이용자 요구사항 반영 진단(FGI) 결과, 발간보고서 제공 시점이 통계공표시점보다

지연되어 통계 이용에 불편함이 있었던 것으로 나타났다. 향후에는 이용자들이 많이 활용하고 있는 발간보고서 제공시점을 단축할 수 있도록 하는 것이 필요하다.

또한 전문 이용자 뿐 아니라 장애인 당사자, 장애인 부모 등 통계 활용이 익숙하지 않은 일반 이용자들이 통계를 보다 쉽게 활용할 수 있도록 통계제공방식을 다양화한다면 통계의 접근성과 유용성이 높아질 것으로 평가된다. 현재에도 보도자료 등을 통해 주요 통계결과를 시각화하여 제공하고 있기는 하지만 통계 분석이 익숙하지 않은 일반 이용자들을 위해 인포그래피 등 통계결과를 제공하는 방식을 다양화할 필요가 있는 것으로 평가된다.

## 제 3 절 진단결과 종합표

『 장애인실태조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

&lt;표 8&gt; 진단결과 종합표

작성 절차 / 품질 차원	1. 통계작성기획	2 통계설계	3 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.8	5.0	-		4.5	1.0	4.3
정확성		4.0	4.7	4.8	5.0	3.5	4.5
시의성/ 정시성					4.5		4.5
비교성/ 일관성		5.0		-	4.5		4.7
접근성/ 명확성					4.7		4.7
<b>평점 (5점척도)</b>	<b>4.8</b>	<b>4.3</b>	<b>4.7</b>	<b>4.8</b>	<b>4.6</b>	<b>2.7</b>	<b>4.5</b>
가중치 적용	7.8	14.5	19.3	22.9	23.8	3.1	91.4
추가점수 (정상평가 포함)	0.0	-0.9	0.6	0.1	-0.8	0.1	-0.9
<b>총계</b>	<b>7.8</b>	<b>13.6</b>	<b>19.9</b>	<b>23.0</b>	<b>23.0</b>	<b>3.2</b>	<b>90.5</b>

\* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

### 제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『장애인실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 마이크로데이터 품질 점검, 공표자료 오류 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

## 제 1 절 통계 메타정보 보완

### 1. 현황 및 문제점

국가통계포털(KOSIS)은 통계 이용자들이 자신이 이용하고자 하는 통계에 대한 정보를 가장 손쉽게 찾아볼 수 있는 경로가 된다. 국가통계포털에 통계에 대한 개략적인 필수정보를 잘 설명하는 것은 이용자의 편의성과 접근성을 위해 중요하다. 장애인실태조사는 2020년 최근 조사로 설명자료 수정이 이루어지지 않아 이용자들이 최근 자료를 확인하기 어렵다. 또한 일부 누락된 정보를 보완하여 이용자들이 해당 통계에 대한 최신 정보를 손쉽게 파악할 수 있도록 지원하는 것이 필요하다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

이용자들의 편의성과 접근성을 위해 국가통계포털 설명자료를 최신 정보로 보완할 필요가 있다. 그 외 조사원, 표본추출틀, 작성지침서, 기타 참고문헌 등 일부 누락된 정보를 보완하여 이용자들이 해당 통계에 대한 최신 정보를 손쉽게 명확하게 파악하도록 지원하는 것이 필요하다.

## 제 2 절 통계 제공방식의 다양화

### 1. 현황 및 문제점

장애인실태조사는 장애인복지와 관련된 정책 수립의 근거로 중요하게 활용되고 있다. 정책 수립과 관련된 정부 및 지방자치단체 뿐 아니라 장애인 당사자, 부모, 장애인단체에서도 통계에 대한 이용 요구가 높은 것으로 평가되고 있다. 다만 장애인 당사자나 부모 등 통계 활용이 익숙하지 않은 일반 이용자들의 경우 통계 활용에 어려움이 발생할 수 있다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

장애인실태조사는 정부 및 지방자치단체, 전문 연구자 뿐 아니라 장애인 당사자, 부모, 장애인 단체 등 여러 이용자들이 통계를 활용하고 있다. 장애인 당사자나 장애인 부모 등 통계 분석이 익숙하지 않은 일반 이용자들을 위해 인포그래피 등 다양한 형태로 통계결과를 제공할 경우 통계 활용도가 더 높아질 것으로 기대된다.

## 제 3 절 발간보고서 제공시점 단축 검토

### 1. 현황 및 문제점

장애인실태조사는 장애인 정책 수립과 관련하여 가장 널리 활용되는 통계 중 하나이다. 장애인실태조사는 보도자료나 KOSIS 외에도 발간보고서에 대한 활용도도 높은 것으로 평가된다. 그러나 이용자 요구사항 반영 진단(FGI) 결과, 통계 이용자들은 장애인실태조사 보고서가 12월에 제공됨에 따라 이용자들의 통계 활용에 불편함이 있었던 것으로 나타났다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

장애인실태조사는 장애인 정책 수립과 관련하여 발간보고서가 널리 활용되고 있다. 이용자들이 통계공표 이후 필요한 시점에 통계를 활용할 수 있도록 발간보고서 제공시점을 단축할 필요가 있다. 이를 위해 통계작성 과정별 소요시간을 검토하여 발간보고서 제공 시점을 단축하기 위한 노력을 해나갈 필요가 있다.

## 제 4 절 조사항목 보완 검토

### 1. 현황 및 문제점

장애인실태조사는 장애인 정책 수립과 관련하여 가장 널리 활용되는 통계 중 하나이다. 또한 장애인실태조사는 조사표 구성 및 설계 시 내·외부 전문가들과 장애인 관련 기관의 의견을 수렴하는 노력을 기울이고 있다. 다만 이용자 요구사항 분석과 조사표 설계 분석 결과 일부 조사항목의 보완을 검토할 필요가 있는 것으로 나타났다. 일부 연령층의 여성장애인을 대상으로 하는 항목 중 응답연령 이상의 여성장애인에게도 해당되는 문항, 기타 항목의 응답이 70%를 넘는 문항 등 일부 항목의 검토가 필요한 것으로 나타났다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

장애인실태조사의 대부분의 조사항목은 전문가 및 이용자들의 의견을 수렴하여 지속적인 수정을 하고 있으나 응답대상을 포괄하지 못하거나 응답의 논리성이 낮은 항목에 대해서는 검토 보완이 필요한 것으로 나타났다. 여성장애인을 대상으로 하는 일부 항목 중 응답연령 이상 여성장애인도 해당되는 항목이 있는 경우가 있다. 또한 12세 미만을 대상으로 이용하는 어린이집, 유치원의 유형과 다니지 않는 이유를 묻는 항목에서 ‘유치원을 다니고 있어서’, ‘어린이집을 다니고 있어서’, ‘초등학교를 다니고 있어서’와 같이 논리적으로 일치하지 않는 응답항목이 있는 것으로 나타났다. 향후 조사표 수정 보완 시 응답대상이나 응답항목이 논리적으로 일치성이 낮거나 응답대상이 적절하지 않는지 등에 대한 검토와 이에 따른 보완이 이루어질 필요가 있다.

## 제 5 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	통계 메타정보 보완	- 2020년 장애인실태조사로 국가통계포털 설명자료 수정 - 누락된 항목 보완	- 정보의 정확성 향상	접근성	(5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
중기	통계 제공방식의 다양화	- 통계 일반 이용자를 위하여 인포그래피 등 통계제공방식 다양화	- 접근성, 통계 활용성 향상	접근성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	발간보고서 제공시점 단축 검토	- 통계작성과정별 소요시간 단축 가능성 점검 등 발간보고서 제공시점 단축 방안 검토	- 접근성, 정시성 향상	접근성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	조사항목 보완 검토	- 응답대상의 적절성, 응답항목의 논리성이 낮은 일부 항목에 대한 검토 및 보완	- 조사항목 논리성 향상	관련성	FGI, 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검, (2.통계설계)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

붙임1

## 자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	장애인실태조사
승 인 번 호	117032
작 성 기 관	보건복지부
면 접 일 시	2022년 5월 10일
연 구 원	박자경
연구보조원	김종진

제1부 점검계획

1. 점검 방법

- 점검 내용
  - 자료수집 체계 전반에 대한 점검
  - 실사준비 및 조사원 선발 및 교육
  - 실사관리
  - 조사표 및 원자료 관리 등 자료수집 단계별 점검
  
- 점검 방법
  - 자료수집 체계 점검 회의
  - 자료수집 체계 점검 질문지를 회의 일주일 전 배포하고, 질문에 대한 응답사항, 증빙서류 등을 토대로 회의 방식으로 점검
  
- 점검 대상
  - 통계작성 위탁기관 관리자, 연구원, 조사기관(한국 갤럽) 조사 책임자, 조사 관리원

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
5.10.	김OO 한국보건사회연구원	한국갤럽	자료수집 전 과정 관리
	이OO 한국보건사회연구원		자료수집 전 과정 관리
	한OO 한국갤럽		조사 준비 및 현장조사 관리
	김OO 한국갤럽		현장조사 과정

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사원 급여 내역, 조사대상자 답례품 등 조사관련 결과보고</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사원, 조사대상자 인센티브 예산 부족</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사대상자 사례품 및 조사원 인센티브 확대를 포함하여 조사 품질 향상을 위한 예산 확대 노력</li> </ul>

**제3부 자료수집 체계 점검 결과**

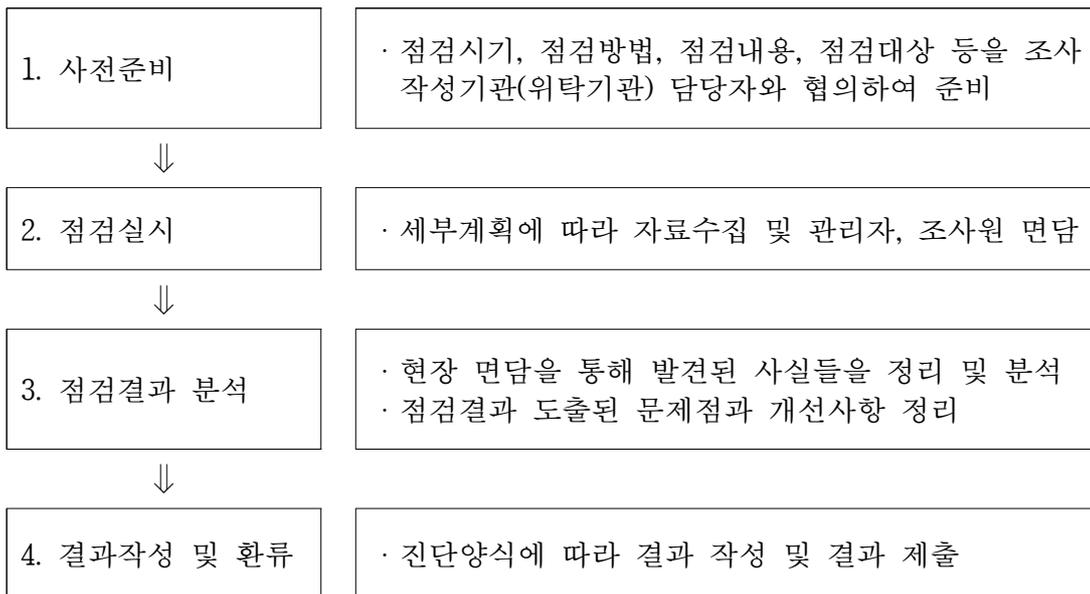
**1. 자료수집 체계 점검 개요 및 설계**

**가. 점검 개요**

자료수집 체계 점검은 자료수집이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고 발생하거나 발생가능한 문제점을 인식하고 개선점을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 높이기 위해 실시한다. 자료수집과정의 정확성, 체계성 등을 점검하기 위하여 장애인실태조사 위탁기관인 한국보건사회연구원 조사 책임자, 연구원, 조사기관 책임자, 현장조사 관리자, 전체 4명을 면담하였다.

**나. 점검 설계**

자료수집 체계 점검은 사전 준비에서부터 결과 작성 및 환류까지 다음의 절차를 통해 이루어졌다.



자료수집 체계 점검내용은 실사 준비, 조사원 선발 및 교육, 실사관리, 자료입력, 조사표 및 마이크로데이터 관리 등 자료수집 체계 전 과정에 대해 실시하였다. 실사준비 과정에서는 조사원 모집 및 교육, 실사 관리는 조사 실제 내용, 조사과정 중 질의응답체계 등 관리 실태를 중점적으로 점검하였다. 자료수집 이후에는 조사표 및 원자료 관리 실태 등 조사 자료수집 단계별 점검을 실시하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 문제점

#### (1) 현황

##### ① 조사원 교육

장애인실태조사는 우리나라 장애인 복지정책 수립과 관련된 정책연구 및 조사를 수행하고 있는 연구기관(한국보건사회연구원)에서 해당 조사를 지속적으로 위탁 수행하고 있어 통계에 대한 이해가 높고 전문성을 갖추고 있다고 평가된다.

장애인실태조사에 참여하는 조사원 선발 및 교육은 체계적으로 이루어지고 있는 것으로 평가된다. 장애인실태조사는 조사위탁기관인 한국갤럽에 고용된 조사원 중 장애인 대면면접조사 유경험자 150명을 선발하여 조사를 실시하였다. 참여 조사원은 장애인실태조사 뿐 아니라 장애인패널조사(장애인실태조사와 다른 기간에 실시하고 있음)에도 참여하고 있어 전문성과 숙련도를 갖추고 있는 것으로 평가된다. 조사원 교육은 위탁기관인 한국보건사회연구원에서 갤럽과 연계하여 직접 교육을 실시하고 있다. 교육내용은 장애특성부터 조사지침까지 2일에 걸쳐 충실하게 이루어지고 있는 것으로 평가된다. 2020년 장애인실태조사의 경우 중도에 교체된 조사원이 없어 신규조사원에 대한 교육은 별도로 이루어지지 않았다.

② 홍보 및 사전 접촉

장애인실태조사는 원활한 조사를 위하여 조사대상자 명부에 있는 조사 대상자들에게 사전 전화 접촉을 통해 조사대상자 확인 및 조사 안내, 조사 참여를 독려하고 있다. 참여에 동의한 조사대상자들에게는 조사를 실시하기 전 장애인복지에 대한 안내지, 안전관리 지침 등을 별도로 발송한다.

③ 조사(방문) 실시

장애인실태조사는 현장조사가 정확하게 이루어질 수 있도록 체계적으로 관리하는 것으로 평가된다. 장애인실태조사 현장조사는 1명의 팀장이 3~4명의 조사원과 조를 이루어 현장조사가 정확하게 이루어질 수 있도록 관리하고 있다. 그 외 지역별 슈퍼바이저(조사관리자)가 조사 시 발생할 수 있는 다양한 상황에 대해 현장조사 팀장과 수시로 의사소통하며 관리하고 있다. 이 외 TAPI 접촉 일지를 통해 조사대상 접촉 정보, 할당 가구수, 완료 가구 수 등 조사관련 내용을 면접원별로 확인할 수 있도록 하고 있다. 파라미터를 통해 조사 소요시간 등을 엄격하게 관리하여 조사가 성실하게 이루어지고 있는지를 일 단위로 관리하고 있다. 조사원 당 하루 평균 1.7부의 조사가 이루어졌으며 조사원 1인당 평균 접촉 시도 횟수, 1인당 조사기간을 고려하여 업무량을 조정하여 조사를 진행하였다. 조사 시 조사대상자들에게 콜센터 명함을 전달하여 조사에 대한 문의 및 불편사항을 전달할 수 있도록 하였고 콜센터 전담 응대원이 조사 관련 문의나 불편사항에 대응하는 등 현장조사 과정을 잘 관리하는 것으로 평가된다.

④ 최종 마무리

장애인실태조사는 TAPI를 활용하여 조사를 진행하므로 조사표는 바로 입력 처리된다. 이상치 확인, 문항간 논리구조 확인, 문항 이동, 응답 방지 등 TAPI 내검 시스템을 구축하여 오류를 줄이기 위한 노력을 기울이고 있다.

자료처리는 1단계에서 조사원의 현장 에디팅, 실사관리자 에디팅, 본사 에디팅, 전화검증을 통해 자료검증을 거친다. 2단계에서는 TAPI 시스템을 활용하여 수치 응답의 이상치를 검증한다. 3단계에서는 선행 조사결과 및 유사통계의 비교 검증을 통해 자료처리의 정확성을 높이고 있다.

## (2) 문제점

장애인실태조사는 일반 면접조사에 비해서 난이도가 높은 조사로 평가된다. 조사항목의 수가 많을 뿐 아니라 조사대상자들의 다양한 장애특성에 대한 이해가 토대가 되어야 조사를 효과적으로 진행할 수 있다. 이러한 이유로 장애인실태조사는 우수한 조사원을 선발, 배치하는 것이 더욱 중요하다. 또한 감염병 상황에서 건강이나 기저질환 등으로 면접조사 협조를 유도하는 데에도 어려움이 큰 것으로 나타났다. 이러한 어려움을 고려할 때 우수 조사원을 확보하고 조사대상자들의 참여를 촉진하기 위하여 인센티브를 확대하는 등의 방법을 마련할 필요가 있다.

### 나. 주요 개선의견

#### (1) 장애인실태조사 예산 확대

장애인실태조사는 자료수집 체계가 잘 갖추어졌다고 평가된다. 다만 장애인 실태조사의 어려움을 고려할 때 우수 조사원을 확보하고 조사대상자에 대한 인센티브를 확대할 필요가 있을 것이다. 현재는 장애인실태조사의 예산이 확충되지 않아 조사원이나 조사대상자에 대한 인센티브를 충분히 제공하지 못하고 있다. 향후 인센티브 확대 뿐 아니라 조사의 정확성을 높이기 위한 방법으로 장애인실태조사 예산 확충을 위한 노력을 기울일 필요가 있다.

## 다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자특성 · 분석결과 자료	간행물(장애인실태 조사)을 통해 확인함
2-1 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	조사원 선발 및 관리 자료에서 확인
2-2 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	조사원 교육자료, 교육일정 공문, 보안서약서 등을 통해 확인함
2-3 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	조사원별 실적 등 파라데이터 자료 확인함
3-2 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	조사협조요청 공문, 안내문을 통해 확인함
3-3 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사지침서, 조사원 교육자료에서 확인함
3-4 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라데이터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	현장조사 관리 지침, 파라데이터 자료 확인함
3-5 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	조사원 교육자료, 조사지침서, 추가 조사지침서 확인함
4-2 기억응답	· 기억응답에 활용된 참고자료	해당없음
4-3 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	표본관리지침서를 통해 확인함
4-4 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	표본관리지침서, 표본대체 현황 자료를 확인함
5. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	검증결과보고를 통해 확인함

통 계 명	장애인실태조사
승 인 번 호	117032
작 성 기 관	보건복지부
점 검 일 시	2022년 5월 19일
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
  - 장애인실태조사 통계정보 보고서  
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
  - 표본설계내역서
  - 2020년 장애인실태조사 최종보고서

II. 조사 개요

조 사 명	장애인실태조사	
작 성 기 관 명	보건복지부	
작 성 주 기	3년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
표본설계주체	자체설계( )	외부용역( ● ) 【기관명:한국보건사회연구원】
조 사 목 적	장애유형별 장애원인 및 장애특성을 파악하고, 장애인의 복지욕구·복지서비스 수혜 실태 등을 파악함으로써 장애인복지정책 수립의 기초자료로 활용	
조 사 대 상	2020년 전국에 거주하는 장애인	
조 사 방 법	방문면접조사	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견
모집단 및 표본추출틀	- 모집단 정의 및 현황이 제시되어 있음	-
표본추출방법	- 층화 및 표본 배분 과정이 제시되어 있음 - 표본추출방법이 제시되어 있음	-
추정	- 가중치 및 추정식을 제시하고 있음 - 주요항목에 대한 상대표준오차를 제시하고 있음	-
무응답처리	- 무응답률과 산출식을 제시하고 있음	-

### 제3부 표본설계 점검 결과

#### 1. 표본설계 점검 개요

장애인실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 장애인실태조사(작성주기 : 3년)
- (2) 승인번호 : 제117032호
- (3) 작성기관 : 보건복지부 장애인정책과
- (4) 조사목적 : 장애유형별 장애원인 및 장애특성을 파악하고, 장애인의 복지욕구·복지서비스 수혜 실태 등을 파악함으로써 장애인복지정책 수립의 기초자료로 활용
- (5) 조사대상 : 2020년 전국에 거주하는 장애인
- (6) 조사방법 : 방문면접조사
- (7) 표본설계연도 : 2020년

이번 표본설계 진단은 2020년도 장애인실태조사에 대하여 표본설계 진단 항목에 따라 모집단 및 표본추출틀, 표본규모, 표본추출방식, 표본배정방식, 추정산식 등의 항목으로 나누어 진단하며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 표본설계내역서, 통계 간행물 등을 토대로 진단을 실시하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 모집단 및 표본추출틀

#### (1) 현황

장애인실태조사에 대한 모집단 및 표본추출틀에 대한 설명은 다음과 같다.

- 목표모집단
  - 2020년 전국에 거주하는 장애인
- 조사모집단
  - 2020년 5월 기준 등록장애인 DB에 등록된 전국 장애인  
· 단, 집단가구(비혈연)나 집단시설가구는 제외
- 표본추출틀
  - 2020년 5월 기준 등록장애인 DB에 등록된 전국 장애인
  - 작성기관 : 사회보장정보원
  - 작성연도 : 2020년 5월 기준

#### < 지역별 등록장애인 분포 >

지역	장애인수	백분율	지역	장애인수	백분율
전국	2,622,950	100.00	경기	563985	21.5
서울	394637	15.05	강원	101485	3.87
부산	175729	6.7	충북	97443	3.72
대구	125621	4.79	충남	133720	5.1
인천	145219	5.54	전북	132188	5.04
광주	70132	2.67	전남	141352	5.39
대전	73093	2.79	경북	180807	6.89
울산	51016	1.94	경남	188127	7.17
세종	12068	0.46	제주	36328	1.39

## (2) 점검결과

모집단 및 표본추출틀에 대한 점검결과, 목표모집단은 2020년 전국에 거주하는 장애인으로 정의하고 있고, 조사모집단은 2020년 5월 기준 등록장애인 DB에 등록된 전국 장애인으로 조사대상에 대한 정의를 잘 제시하고 있다. 그리고 지역별 모집단 현황을 제시하고 있다.

### 나. 표본추출방법

#### (1) 현황

장애인실태조사에 대한 표본추출방법으로 층화 기준, 표본크기, 표본배분 방법은 다음과 같다.

##### ○ 모집단 층화기준 및 표본배분

- 모집단의 시도, 장애유형, 장애정도, 연령대를 고려하여 표본 추출에 반영되도록 함.
- 2단계 집락추출(two stage cluster sampling)을 적용
  - 표본추출틀 분석 결과, 표본 대상자들이 전국에 산재되어 있기 때문에 1차 추출단위를 장애인 개인으로 할 경우 예산과 조사관리, 시간에 제약이 따르므로 층화방법은 직접적인 층화 추출보다는 층화집락 추출방법을 고려하였음
  - 1단계 추출단위(first phase sample)로는 지역(cluster)을 고려하였고, 2단계 추출단위(second phase sample)는 장애유형, 장애정도를 고려하여 표본을 추출
  - 최종 분석단위는 등록 장애인이며 표본배분 과정은 조사의 비용 및 비표본오차를 줄이기 위한 읍, 면/동 배분과 장애유형, 장애정도를 고려한 장애인 배분이 동시에 고려되어야 함
- 층화구조
  - 17개 시도로 층화하여 장애인실태를 정확히 파악할 수 있도록 설계
  - 전국 장애인수 분포를 고려하여 시도별 제곱근 비례배분으로 적정 표본 읍면동 수를 산정
  - 따라서, 1상(first phase sample)에서는 집락인 읍·면/동을 추출하는 1단계 집락추출법을 통하여 1상 장애인 표본추출  
=> 각 층(17개 시도)별로 읍·면/동을 추출단위로 하여 250개의 읍·면/동을 추출
  - 2상(second phase sample)에서는 1상 표본으로 추출된 읍·면/동 내의 모든 장애인을 장애유형, 장애 정도를 고려하여 2상 장애인 표본을 추출

=> 1상에서 추출된 읍·면/동 중의 등록 장애인 명부 중에서 장애유형, 장애 정도를 층화하고, 시도별, 연령대, 성별을 내재적 층화하여 등록 장애인 추출  
 \* 장애인 분포는 시도별로 차이가 있고, 장애유형별로 연령대별 분포차이가 존재하기 때문에 연구진 회의를 거쳐 시도와 연령대를 분류지표로 선정함. 성별도 모집단의 분포를 고려하여 조사가 실시되어야하기 때문에 분류지표에 포함시킴

- 목표오차 : 2017년도 결과를 바탕으로 주요항목(월평균 총가구소득)의 전체 상대표준오차는 4.79%p 수준

○ 층별 표본배정

- 시도별로 등록장애인 규모에 따라 제곱근 비례 배분하여 층별 읍면동수를 결정함

< 지역별 분포 >

지역 \ 규모	등록장애인 수	읍면동 수	표본 읍면동 수
서울	394637	430	25
부산	175729	205	17
대구	125621	141	14
인천	145219	160	15
광주	70132	95	11
대전	73093	79	11
울산	51016	56	9
세종	12068	19	4
경기	563985	559	30
강원	101485	194	13
충북	97443	153	13
충남	133720	210	15
전북	132188	244	15
전남	141352	324	15
경북	180807	346	17
경남	188127	313	18
제주	36328	43	8
계	2622950	3571	250

- 표본으로 추출하는 읍면동 수는 전국을 대표할 수 있도록 250개로 산정
- => 보건복지부 장애인 등록 DB를 표집틀로 사용했던 2008년 장애인 실태조사(승인통계)의 경우 읍·면/동 표본수와 표본 장애인 수는 각각 208개 7,000명이었음

=> 보건복지부 장애인 등록 DB를 표집틀로 사용했던 2013년 중증장애인의 서비스 이용실태 및 욕구조사(미승인통계)의 경우, 3500명 조사에 150여개의 읍·면/동 표본수를 추출하였음

=> 위 기존조사 설계를 감안하고, 예산 및 시간 제약을 고려하여 7000명 조사에 250개의 표본 읍·면/동을 추출하기로 결정하였음

< 표본 250개 읍면동의 장애유형 분포 >

(단위: 명,%)

장애유형	장애인 수	백분율
간	996	0.52
뇌병변	18580	9.69
뇌전증	568	0.3
시각	18789	9.8
신장	6729	3.51
심장	453	0.24
안면	180	0.09
언어	1547	0.81
자폐성장애	2243	1.17
장루·요루	1153	0.6
정신	7408	3.86
지적장애	15566	8.12
지체	88355	46.09
청각	28298	14.76
호흡기	839	0.44
계	191704	100

- 표본으로 추출된 1상 읍·면/동 내의 모든 장애인을 장애유형, 장애 정도를 고려하여 2상 장애인 표본을 추출
- (1안) : 모집단의 장애유형을 1차적으로 고려하여 제곱근 비례배분으로 7000명을 추출한 뒤, 각 장애 유형별로 장애정도를 고려(제곱근 비례배분)하여 배분
- (2안) : 모집단의 장애유형, 장애정도를 고려하여 제곱근 비례배분으로 7000명 배분  
=> (1안)과 (2안)의 표본 배정 결과가 크게 차이가 나지 않으나, 장애유형별 최소 표본수가 (1안)의 경우 78명, (2안)의 경우 86명이므로 2안으로 결정하였음.

< (1안) 장애유형별 표본 분포(완료 기준) >

(단위: 명)

장애유형 \ 장애 정도	심한 장애	심하지 않은 장애	계
	간	35	138

뇌병변	415	332	747
뇌전증	46	79	125
시각	245	505	750
신장	290	168	458
심장	72	36	108
안면	40	38	78
언어	111	110	221
자폐성장애	256	0	256
장루.요루	46	139	185
정신	479	0	479
지적장애	691	0	691
지체	544	1,101	1,645
청각	335	590	925
호흡기	137	22	159
계	3,742	3,258	7,000

< (2안) 장애유형별 표본 분포(완료 기준) >

(단위: 명)

장애유형 \ 장애 정도	심한 장애	심하지 않은 장애	계
간	33	131	164
뇌병변	457	366	823
뇌전증	50	85	135
시각	257	528	785
신장	311	180	491
심장	76	38	114
안면	44	42	86
언어	123	122	245
자폐성장애	201	0	201

장루.요루	45	138	183
정신	375	0	375
지적장애	542	0	542
지체	571	1,154	1,725
청각	358	630	988
호흡기	123	20	143
계	3,566	3,434	7,000

**(2) 점검결과**

표본추출방법에 대한 점검결과, 층화 기준의 경우 17개 시도로 층화하였다. 표본배분은 시도별로 등록장애인 규모에 따라 제곱근비례배분법을 사용하였다. 그리고 표본추출방법은 2단계 층화집락추출방법을 사용하였다. 1단계 추출단위는 지역, 2단계 추출단위는 장애유형 및 장애정도를 고려하여 표본을 추출하는 방법을 제시하고 있다.

**다. 추정**

**(1) 현황**

장애인실태조사에 대한 가중치 작성 및 추정식은 다음과 같다.

- 가중치 조정
  - 가중표본 합계치 (weighted sample total)을 산출하고, 이를 사용하여 평균, 구성비 등의 통계치를 산출하도록 함. 추정치 편향을 없애기 위해 사후 층화(Post Stratification)를 하여 가중치 조정을 실시  
=> 최종 가중치 산정에서 모집단의 기준시점은 본표본을 추출하기 위한 표본표집틀을 입수한 2020.05월임
  - 1단계 추출단위의 추출확률 역수를 추출가중치로 산정하고, 장애유형과 장애정도에 대해 지역별 2차원 교차표로 순위(raking) 비 조정으로 가중치 조정 실시

- 1단계: 1상과 2상의 설계가중치( $d_k^{(0)}$ )를 포함한 표본자료와 등록장애인 DB로부터  
 ①지역별 장애유형별 장애인수, ②지역별 장애정도별 장애인수, ③장애유형 및 장애정도별 장애인수교차표를 구성

- 2단계: 설계가중치를 적용한 표본 교차표를 구성하여 1단계로부터 각각 구한 모집단 교차표의 주변 총계(marginal sum: 행과 열의 장애인수)를 결합  
 · 모집단 교차표의 행의 합을  $N_{i+}$ , 열의 합을  $N_{+j}$ 라 하고, 모집단 셀의 장애인수를  $N_{ij}$

- 3단계: 2단계로부터 기본가중치인  $d_k^{(0)}$ 를 이용하여 사후 층별 주변 총계를 구함.

$$\sum_i d_k^{(0)} = \hat{N}_{+j}, i = 1, 2, \dots, R$$

$$\sum_j d_k^{(0)} = \hat{N}_{i+}, j = 1, 2, \dots, C$$

- 4단계: 3단계에서 구한 사후 주변총계와 모집단의 주변총계를 이용하여 표본자료의 각 셀별 가중치 조정

$$w^{(1,1)} = \left( \frac{N_{i+}}{\sum_{j=1}^C \hat{N}_{ij}^{(0)}} \right) \times d_k^{(0)}$$

$$w^{(1,2)} = \left( \frac{N_{+j}}{\sum_{i=1}^R \hat{N}_{ij}^{(1,1)}} \right) \times w^{(1,1)}$$

- 5단계: 수렴할 때까지 3~4단계를 반복적으로 수행

< 표본 250개 시도별 설계가중치 >

지역 \ 규모	설계가중치	전체 백분율
서울	17.2	10.9977
부산	12.0588	7.7249
대구	10.0714	5.8679
인천	10.6667	7.2127
광주	8.6364	3.5503
대전	7.1818	5.6441
울산	6.2222	4.1538
세종	4.75	1.0824
경기	18.6333	17.7837
강원	14.9231	4.4553
충북	11.7692	4.0443

충남	14	6.2002
전북	16.2667	4.3103
전남	21.6	3.7657
경북	20.3529	4.6494
경남	17.3889	5.365
제주	5.375	3.1924

< 2상에서의 설계가중치 >

장애유형	장애정도	설계가중치
간	심하지 않은 장애	7.084
간	심한 장애	2.0606
뇌병변	심하지 않은 장애	19.877
뇌병변	심한 장애	24.7374
뇌전증	심하지 않은 장애	4.6941
뇌전증	심한 장애	3.38
시각	심하지 않은 장애	28.8561
시각	심한 장애	13.8249
신장	심하지 않은 장애	9.8111
신장	심한 장애	15.9582
심장	심하지 않은 장애	2.3421
심장	심한 장애	4.7895
안면	심하지 않은 장애	2.2143
안면	심한 장애	1.9773
언어	심하지 않은 장애	6.2295
언어	심한 장애	6.3984
자폐성장애	심한 장애	11.1592
장루.요루	심하지 않은 장애	7.3623
장루.요루	심한 장애	3.0444
정신	심한 장애	19.7547
지적장애	심한 장애	28.7196
지체	심하지 않은 장애	61.5251
지체	심한 장애	30.394
청각	심하지 않은 장애	33.8159
청각	심한 장애	19.5363
호흡기	심하지 않은 장애	1.15
호흡기	심한 장애	6.6341

○ 전체 평균 산출

$$\widehat{Y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}}$$

$w_{hij}$ : 각 응답자에 부여된 가중치

$y_{hij}$ : 각 응답결과

$L$ : 층의 수

$n_h$ : 층  $h$ 에서의 표본 읍, 면/동의 수

$m_{hi}$ : 층  $h$ 내  $i$ 번째 표본 읍, 면/동의 응답자 수

$w_{..} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$ : 전체 응답자에 대한 가중치의 합계

○ 추정량의 분산

$$var(\widehat{Y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi.} - \overline{e_{h..}})^2$$

$L$ : 층의 수

$n_h$ : 층  $h$ 에서의 읍, 면/동 수,  $m_{hi}$ 는 층  $h$ 내  $i$ 번째 표본 읍, 면/동의 응답자 수

$$f_h = n_h / N_h$$

$$e_{hi.} = \left( \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{..}$$

$$\overline{e_{h..}} = \left( \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi.} \right) / n_h$$

○ 표준오차, 상대표준오차, 오차한계

$s.e(\bar{y}) = \sqrt{var(\bar{y})}$  : 모평균 및 모비율 추정에 대한 표준오차(standard error)

$rse(\bar{y}) = \frac{s.e(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%)$  : 상대표준오차(relative standard error)

오차의 한계 =  $1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$  : 95% 신뢰수준 오차의 한계

**(2) 점검결과**

추정방법에 대한 점검결과, 가중치와 추정식에 대한 기술이 되어있다. 1단계 추출단위의 추출확률 역수를 추출가중치로 산정하고 단계별로 레이킹비 조정으로 가중치 조정하는 과정을 제시하고 있다. 또한, 평균추정식과 분산추정식, 주요항목에 대한 상대표준오차를 제시하고 있다.

**라. 무응답처리**

**(1) 현황**

장애인실태조사에 대한 무응답 처리방법은 다음과 같다.

○ 단위 무응답에 대처하는 방법

- 조사대상의 단순부재 등으로 조사가 어렵거나 불편한 시간에 가구 방문(식사 등)으로, 조사에 불응하는 경우, 다음의 원칙에 따라 재조사를 실시함
- 재약속을 통해 응답자가 편한 시간에 다시 약속을 잡고 방문함을 원칙으로 함
- 응답자가 거절하는 경우, 거절유형에 따른 매뉴얼을 작성하여 응답률 및 협조도를 제고
- 기존 조사경험으로 파악한 거절유형별 대응 매뉴얼 사전 마련

< 거절 유형에 따른 대응 매뉴얼 >

구 분	내 용	대 안
설문조사에 대한 불신	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 접촉 시 주관기관 및 조사기관, 조사원 신분에 대해 정확히 밝히지 않아 의심</li> <li>· 개인정보 출처에 대해 강력하게 의심하는 경우</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 컨택 시 조사협조 공문 및 조사원증 제시</li> <li>· 관련 통계법, 개인정보보호법 설명                             <ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사 공공성 강조</li> </ul> </li> <li>· 구체적인 조사개요, 홍보물 제시</li> <li>· 공식화된 조사 확인 경로 설명</li> <li>· 필요 시 실사담당자 및 연구원 직접 대응</li> </ul>
조사 실용성에 대한 의문	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사 결과의 활용방안에 대해 의문을 갖거나, 조사해도 변하는 것이 없다는 인식을 갖고 있는 경우</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 국가 정책 수립에 중요한 기초자료로 사용됨을 설명</li> <li>· 조사 안내자료 제시</li> </ul>
조사 여건 미흡	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 접촉 시점에 개인적 사정으로 조사에 응하기 곤란한 경우</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 접촉 가능한 시간 문의 후 응답자가 희망하는 시간에 다시 접촉 시도</li> <li>· 재방문 약속을 정확하게 잡을 것</li> </ul>
조사 동기 미흡	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 꼭 내가 조사에 참여해야 하는지 묻는 경우</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선정된 모든 응답자가 협조해야 정확한 통계가 생산됨을 설득</li> <li>· 엄격한 표본설계 방법에 의해 우리나라 장애인을 대표하여 선정되었음을 강조</li> </ul>

구 분	내 용	대 안
면접 진행 중 불만 유발	· 응답자의 사적 정보에 대한 질문이므로 면접 진행 중 불편감을 느끼는 경우	· 조사방식에 대한 안내 및 세부 매뉴얼 공지 · 다른 방식으로 응답을 희망할 경우 적극적 대응
조사 내용에 대한 불만 제기	· 조사 내용이 민감하여 사생활 침해, 개인 정보 유출 등 조사 불응의 경우	· 통계법에 의한 비밀보장 원칙 준수 고지 · 비밀보장 서약서 제출 · 비밀보호용 봉투 제시

○ 항목 무응답에 대처하는 방법

- 조사원은 조사표의 각 항목을 조사할 때와 조사항목 전체 기입을 마친 후에 각 조사항목에 대하여 지침서대로 맞게 기입되었는지, 관련 항목 사이에 논리적으로 맞지 않는 응답이 있는지 등을 검토함 : 누락된 항목이 있는지 확인
- 미비한 사항은 다시 방문하여 응답자에게 직접 조사, 보완
- 조사관리자는 회수된 조사표에 누락된 항목이 있는지 확인하며, 논리가 안맞거나, 항목무응답이 발생한 경우 조사원에 의한 재조사, 또는 전화 검증을 통해 조사표를 보완함

○ 항목무응답 최소화 및 대처방안

- TAPI 시스템 개발에서 사전 무응답 허용 항목을 설정하고 로직을 구성하되 현장에서 항목 무응답이 최소화 될 수 있도록 노력함을 원칙으로 함
- 경제적 상황에 대한 문항 등 무응답 발생 가능성이 높은 문항에 대한 교육을 통해 해당 문항에 한해 응답자가 자기기입식으로 응답하는 등의 방법으로 항목 무응답 최소화 노력

○ 주요 항목에 대해서 항목 무응답을 허용하지 않음

- 예외사항: 사후조사를 통해 항목 중 응답내용이 변경되었으나 연속문항의 응답이 안된 경우 무응답 처리

○ 항목 무응답률 및 산식

< 현재 치료, 재활, 건강관리 등을 목적으로 정기적이고 지속적 진료를 받는 경우 진료받는 곳 >

(단위 : %)

구 분	비율
상급종합병원	16.4
종합병원	26.3

재활병원	4.0
병의원	49.2
보건소	0.3
한방병의원	1.7
장애인복지관	0.4
기타	1.5
무응답	0.1
계	100.0

$$\begin{aligned} \text{무응답률} &= (\text{가중치를 준 무응답 사례 수} / \text{가중치를 준 전체 장애인 수}) \times 100 \\ &= ( 1,937 / 2,002,139 ) \times 100 \end{aligned}$$

주: 정기적이고 지속적 진료를 받는 경우, 표2 동일

< 현재 정기적, 지속적 진료를 받는 주된 목적 >

(단위 : %)

구 분	비율
치료	75.6
재활	8.6
건강관리·예방	15.2
기타	0.5
무응답	0.1
계	100.0

$$\begin{aligned} \text{무응답률} &= (\text{가중치를 준 무응답 사례 수} / \text{가중치를 준 전체 장애인 수}) \times 100 \\ &= ( 1,241 / 2,002,139 ) \times 100 \end{aligned}$$

< 투표하지 않은 경우, 주된 이유 >

(단위 : %)

구 분	비율
교통이 불편해서	4.1
편의시설·편의제공이 부족해서	2.2
몸이 불편해서	49.1
도우미가 없어서	1.7
정보가 부족해서	2.8
시간이 없어서	2.2
본인이 하고 싶지 않아서	30.8
주위의 시선 때문에	1.1
코로나19로 인하여	2.7
기타	2.5
무응답	0.8
계	100.0

$$\begin{aligned} \text{무응답률} &= (\text{가중치를 준 무응답 사례 수} / \text{가중치를 준 전체 장애인 수}) \times 100 \\ &= ( 4,262 / 549,065 ) \times 100 \end{aligned}$$

주: 만18세 이상 장애인 중 투표하지 않은 경우

< 투표시 투표편의지원 서비스 이용 경험 >

(단위 : %)

구 분	비율
예	4.0
아니오	95.8
무응답	0.2
계	100.0

$$\begin{aligned} \text{무응답률} &= (\text{가중치를 준 무응답 사례 수} / \text{가중치를 준 전체 장애인 수}) \times 100 \\ &= ( 6,182 / 2,538,514 ) \times 100 \end{aligned}$$

주: 만18세 이상 장애인 중 투표한 경우

< 귀택의 소유 차량 차종 >

(단위 : %)

구 분	비율
승용차	88.6
승합차	3.9
화물차	6.4
무응답	1.0
계	100.0

$$\begin{aligned} \text{무응답률} &= (\text{가중치를 준 무응답 사례 수} / \text{가중치를 준 전체 장애인 수}) \times 100 \\ &= ( 12,180 / 1,209,607 ) \times 100 \end{aligned}$$

주: 차량을 소유한 경우

○ 항목무응답 대체하지 않음

○ 단위무응답 현황

구분	구 분	접촉자 수	응답 완료 (완료율)	
단위 응답률	접촉자 수(계)	11,120	7,025 (63.2%)	
	- 컨택 성공	7,365		
	- 컨택 실패	3,755		
	· 단위 무응답 (컨택 실패) 사유	외출	71	
		장기출타	45	
기타		2,518		
	응답거절	1,121		

○ 표본대체 허용 기준

- 사전 조사를 통해 조사 대상을 확정하되, 현장조사 과정에서 조사가 불가능한 경우에 한해 조사 관리자 보고 후, 표본 대체
- 단순 거절, 부재 등의 사유는 표본대체 사유로 불인정함을 원칙으로 함

<조사 불가 사유>

① 강력거절* ③ 비수신(4회 미만) ⑤ 장기 출타 ⑦ 병원 입원 ⑨ 조사 대상자 아님* ⑪ 조사 진행불가 (장기출타, 질병, 병원입원, 연락두절 등의 사유로)*	② 단순거절 ④ 장기 비수신(4회 이상)* ⑥ 질병(몸이 아파서) ⑧ 연락 두절(컨택 성공 후) ⑩ 조사불가지역 거주(해외 이민 등)* ⑫ 기타( )
--	--

○ 표본대체의 과정 및 방법

- TAPI 시스템 상에 컨택 현황을 실시간으로 기록하고, 담당 조사 관리자에게 보고하여 승인 후 표본 대체

**(2) 점검결과**

무응답 처리에 대한 점검결과, 항목무응답과 단위무응답에 대한 현황을 제시하고 있다. 항목무응답은 무응답률 산출식과 주요항목에 대한 무응답률을 기술하고 있다.

단위무응답은 조사대상의 단순부재, 조사에 불응하는 경우 원칙에 따라 단위무응답으로 간주하며 단위무응답 현황을 제시하고 있다. 그리고 단위무응답 발생 시 표본대체를 위해 표본대체 기준과 방법에 대해 제시하고 있다.

붙임3

# 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	장애인실태조사
승 인 번 호	117032
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서
  - 조사표
  - 조사지침서
  - 통계자료(KOSIS, 보고서)
  - FGI 이용자 의견

II. 조사 개요

조 사 명	장애인실태조사	
작성기관명	보건복지부	
작성주기	3년	
작성기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 목 적	○ 우리나라 장애인구 및 장애인의 생활실태를 파악함으로써 장·단기 장애인복지정책 수립 및 시행을 위한 기초 자료를 생산하고자 하는 것이며, 이러한 조사를 통하여 우리나라 장애인의 사회인구학적·경제적 특성, 장애유형별 장애특성, 장애인의 복지욕구, 장애인의 복지서비스 수혜 실태 등에 관한 구체적인 통계자료를 얻고자 하는 데 있음.	
조 사 대 상	○ 2020년 5월 기준 등록장애인 DB에 등록된 전국 장애인	
조 사 방 법	○ 조사원의 1:1 방문면접조사 (TAPI)	
주요조사항목	○ 일반특성, 장애유형별 특성(15개의 법정 장애유형별 조사문항), 보건의료·건강, 일상생활지원, 장애인보조기기, 교육, 취업 및 직업생활, 사회 및 문화·여가활동, 결혼생활·여성장애인, 생활만족도 및 폭력·차별 경험, 주거 및 재난 안전, 복지서비스, 경제상태	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 7개 확인 - 조사표에 조사목적, 법적근거, 응답자 협조사항 명시 필요	- 조사표 수록사항 보완	
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 적절함	-	
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 문항이동을 나타내는 지시문이 대체로 적절함 - 응답 대상 여부 확인 및 응답항목 재검토	- 조사표 보완 검토	
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 대체로 적절함 - '대리 응답 사항' 등 응답 대상 설명 추가 필요	- 조사표 보완 검토	
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함 - 동일영역 통계에 대해 구체적으로 검토함	-	
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 유사통계항목 간 수치가 유사함 - 상반되는 수치가 있으나 사유를 명시함	-	

## 제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

### 1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

#### 가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

#### 나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

## 2. 점검 결과

### 가) 조사표 설계 적정성 진단

#### (1) 주요 용어 및 항목별 정의

본 통계는 장애인의 성별, 가구 유형 등의 일반 특성과 장애 유형별 조사항목, 일상생활 지원, 취업 및 직업 생활 등의 장애 공통사항으로 조사항목을 구성하여 그 정의를 보고서상 제시하고 있으므로 주요 용어 및 항목별 정의는 적절한 것으로 판단된다.

#### (2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 수록 여부를 확인한 결과, 조사목적, 법적근거, 응답자 협조사항 3가지가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다. 또한, 국가승인통계로고와 구버전이므로 보완이 필요하다.

<그림 1> 조사표 개요



승인번호  
제 117032호

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

주관기관	보건복지부
조사기관	한국보건사회연구원
조사문의	(044) 287-8302/8211

## 2020년 장애인 실태조사

사도	시군구	읍면동	지역 유형	행정코드번호	조사표 일련번호

거주지 주소 (새주소 기재)	시 도	구 군	읍 면	동 호 (아파트)
장애인 성명 (응답자)				전화번호 ( ) -
				휴대폰번호 ( ) -
대리 응답 여부	<input type="checkbox"/> 1. 예 <input type="checkbox"/> 2. 아니오	대리 응답자 성명	장애인의 ( )	
※ 대리 응답 이유	<input type="checkbox"/> 1. 의사소통 불가 <input type="checkbox"/> 2. 장애인을 만날 수 없어서 <input type="checkbox"/> 3. 장애인이 어려서 <input type="checkbox"/> 4. 기타( )	장애인과 관계	①본인      ②부모    ③배우자 ④형제자매    ⑤자녀 ⑥어웃·친척    ⑦활동지원사, 요양보호사 등 ⑧기관공무자    ⑨기타	

### (3) 조사표 설계 및 변경 절차

장애인실태조사는 과거 조사표를 검토하고 문헌 연구 및 관련 부처와의 검토 회의를 통해 내·외부 연구진 회의를 통해 조사표(안)을 도출한 후, 시범 조사를 거쳐 최종안을 확정하고, 최종적으로 통계청 변경승인을 요청하는 것으로 확인하였다. 조사표 설계 및 변경 절차를 정보보고서상 구체적으로 기술하고 있으므로 적절하다고 판단된다.

### (4) 조사항목의 적정성<sup>1)</sup>

장애인실태조사는 장애인의 전반적인 생활실태를 파악하기 위해 직업 생활, 문화·여가 활동 등 다양한 부문과 관련한 조사를 실시하고 있어 조사항목 구성 및 질문 방식은 적절한 것으로 판단된다.

다만, 이용자 FGI에서 조사항목 추가와 관련하여 다음과 같은 의견이 있었다. 첫째, 시·청각장애인에 관한 법 개정이 이루어졌으므로 이와 관련된 내용을 파악할 필요가 있으며, 시·청각장애인 복지 정책 수립을 위한 조사항목 추가가 필요하다는 의견이 제시되었다. 둘째, 후천적으로 장애를 얻는 고령 장애인이 많아지는 만큼 이와 관련된 조사항목이 필요하다는 의견이 제시되었다.

### (5) 응답항목 및 지시문의 적정성<sup>2)</sup>

장애인실태조사의 응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문의 적정성 점검 결과 ‘제2장 11.호흡기장애’, ‘제5장 11번’ 등 6개 부분에 대해 검토가 필요하다.

먼저, 제2장 11.호흡기장애의 4번 문항은 인공호흡기 사용 여부를 물어보는 항목으로, 사용하다가 중단한 경우 그 주된 이유를 묻고 있는데 여성 응답자의 경우 ‘기타’ 항목의 비율이 약 74%로 높게 나타난 것을 확인하였다. 따라서, ‘기타’ 응답의 결과를 분석하여 세분화하거나 기존의 응답 항목과 병합하는 것을 고려할 필요가 있다.

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

<그림 2> 인공호흡기 사용 중단 이유 관련 조사항목

구분	남자	여자	전체
경제적 이유로	37.0	25.9	35.8
불편하거나 귀찮아서	46.5	0.0	41.6
기타	16.6	74.1	22.6
계	100.0	100.0	100.0
전국추정수	2,101	247	2,348

두 번째, 제5장 11번 문항은 장애인보조기기 지원사업에 있어 가장 시급하게 개선되어야 할 사항을 묻고 있는데, ‘7) 급여비용의 인상이 필요하다’는 장애인보조기기 지원사업과 직접적인 연관이 있는 항목이 아니므로 응답항목 제거를 고려할 필요가 있다.

<그림 3> 장애인보조기기 지원사업 관련 조사항목

11. 장애인보조기기 지원사업에 있어 가장 시급하게 개선되어야 할 사항이 있다면 무엇입니까?	
1) 개인별 특성에 맞는 장애인보조기기의 상담 또는 기기 안내가 필요하다	2) 개인별 특성에 맞는 보조기기의 맞춤 개조, 보완, 제작이 필요하다
3) 보조기기 수리지원이 필요하다	4) 기기 사용에 대한 교육(정보제공)이 필요하다
5) 지원품목의 확대가 필요하다	6) 신청 및 보급절차의 간소화가 필요하다
7) 급여비용의 인상이 필요하다	8) 개선이 필요한 사항이 없다
9) 기타	

세 번째로, 제6장 4번, 5번 문항은 12세 미만을 대상으로 다니고 있는 어린이집·유치원의 형태를 조사하고 있다. ‘5) 다니지 않음’ 문항의 응답 결과를 보면 ‘초등학교에 다니고 있어서’라고 응답한 결과가 각각 78.5%, 77.4%로 높은 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 이를 포함해 ‘유치원을 다니고 있어서’, ‘어린이집을 다니고 있어서’와 같은 사유는 정확한 응답대상을 설정하지 않아 생성된 불필요한 보기항목이라 판단된다. 따라서, 질문 도입부에 ‘초등학교 또는 유치원(또는 어린이집)을 다니고 있습니까?’라는 질문을 추가하여 응답대상을 명확히 한 후 ‘5) 다니지 않음’에 대한 통계를 산출할 필요가 있다.

<그림 4> 재학중인 어린이집 형태 관련 조사항목

※ '질문 4'과 '질문 5'는 12세 미만에게 해당되는 질문입니다.

4. 현재 다니고 있는 어린이 집은 어떤 형태입니까?

유형	이용시간	비용	만족도
1) 일반어린이집	하루 평균 ( )시간	월 ( )만원 ※ 자부담 금액만 기입	1) 매우 만족한다 2) 대체로 만족한다 3) 약간 불만족한다 4) 매우 불만족한다
2) 장애아 통합어린이집			
3) 장애아 전문어린이집			
4) 기타( ) 시간제보육서비스기관 등			
5) 다니지 않음	→	4-1. 다니지 않는 경우, 그 이유는 무엇입니까? 1) 몰라서 2) 시설이 없어서 3) 믿지 못해서 4) 다른 방법이 있어서 5) 비용부담 때문에 6) 유치원을 다니고 있어서 7) 초등학교를 다니고 있어서 8) 공동육아를 하고 있어서 9) 기타( )	

5. 현재 다니고 있는 유치원은 어떤 형태입니까?

유형	이용시간	비용	만족도
1) 일반유치원	하루 평균 ( )시간	월 ( )만원 ※ 자부담 금액만 기입	1) 매우 만족한다 2) 대체로 만족한다 3) 약간 불만족한다 4) 매우 불만족한다
2) 일반유치원내 특수학급			
3) 특수학교 유치원(부)			
4) 기타 ( )			
5) 다니지 않음	→	5-1. 다니지 않는 경우, 그 이유는 무엇입니까? 1) 몰라서 2) 시설이 없어서 3) 믿지 못해서 4) 다른 방법이 있어서 5) 비용부담 때문에 6) 어린이집을 다니고 있어서 7) 초등학교를 다니고 있어서 8) 공동육아를 하고 있어서 9) 기타( )	

네 번째로, 제9장 12번은 여성장애인을 대상으로 가장 필요한 서비스를 묻는 문항인데, 해당 선택지를 활용하여 '(성별 구분 없이) 장애인을 대상으로 필요한 서비스' 를 묻는 별도의 문항이 필요하며, 여성장애인을 대상으로 가장 필요한 서비스를 조사하는 응답 항목으로 재점검할 필요가 있다.

<그림 5> 여성장애인에게 필요한 서비스 관련 조사항목

12. 여성장애인을 대상으로 가장 필요한 서비스가 무엇입니까?

01) 임신이나 출산관련 교육 및 정보제공	02) 임신·출산·육아 관련 hot-line 서비스
03) 출산비용 지원	04) 여성장애인 임신·출산 전문병원
05) 산후조리 서비스	06) 육아용품 대여
07) 자녀양육지원 서비스	08) 자녀교육도우미
09) 가사도우미	10) 활동지원사
11) 건강관리 프로그램	12) 상담서비스(심리·정서)
13) 자조집단(벤티)	14) 학교교육 이외의 학습 및 재능 교육(평생 교육) 지원
15) 장애를 고려한 여성용품 정보 제공	16) 기타( )

다섯 번째로, 제10장 4-2번은 성희롱, 성추행, 성폭력 행사 대상을 묻고 있다. 다만,

응답항목의 ‘3) 먼 친척’은 ‘친척’으로 하여 포괄할 수 있도록 하고, ‘6) 이성친구’는 ‘친구’로 변경하여 이성·동성을 포괄할 수 있도록 변경하는 것을 고려할 필요가 있다.

<그림 6> 폭력 경험 관련 조사항목

4-2. 성희롱, 성추행, 성폭력을 주로 누구로부터 당하셧습니까?		
01) 근친(가족)	02) 이웃	03) 먼친척
04) 모르는 사람	05) 학교·학원 관계자	06) 이성 친구
07) 종교인	08) 채팅상대자	09) 서비스제공자 (복지인력 등)
10) 직장 상사 및 동료	11) 기타( )	

여섯 번째로, 제11장 9-1번은 응답항목 간 관련성이 떨어진다. 1번~3번 응답항목은 가구원 구성에 대한 항목이지만, 4번은 지원 사항에 관한 항목으로 질문의 목적에 따라 응답항목을 수정할 필요가 있다.

<그림 7> 주거 관련 조사항목

9. 앞으로 어떤 주거 유형에서 살기를 원하십니까?	
1) 일반주택	9-1. 일반주택에서 살 경우 어떻게 살고 싶습니까? 1) 혼자 살고 싶다 2) 가족과 함께 살고 싶다 3) 마음 맞는 친구, 동료와 함께 살고 싶다 4) 국가·사회로부터 일상생활에 대한 지원을 받으며 살고 싶다 5) 기타( )
2) 공동생활가정(그룹홈)	
3) 유료복지주택(예.노인실버타운)	
4) 거주시설	
5) 요양시설	
6) 기타 ( )	

**(6) 기준시점의 적정성**

본 통계의 조사항목별 기준시점은 적절한 것으로 판단된다. 2020년 장애인실태조사의 조사 기준시점은 2020년 8월, 조사 실시기간은 2020년 9월로 확인되었다. ‘최근 2년’, ‘최근 2주’ 등의 기준시점으로 응답하는 문항이 존재하나, 이는 조사목적상 적절한 것으로 사료된다.

**(7) 조사표 변경 이력 관리**

장애인실태조사는 설명자료를 통해 통계작성 변경 이력에 대한 기록·관리가 적절히

이뤄지고 있다. 본 통계는 조사표의 변경 내용 및 사유를 이전 조사표와 비교하여 기록·관리하는 것으로 확인되었다.

**(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항**

장애인실태조사의 조사항목별 작성요령 및 유의사항 점검 결과, 제9장 12번, 13번 문항에 대해 검토가 필요하다.

먼저 제9장 12번과 13번은 여성장애인을 대상으로 필요한 서비스와 어려운 점을 조사하는 문항이다. 다만, 만 50세 이상의 여성장애인 또한 해당 문항에 대해 응답할 필요가 있다고 판단되므로, 해당 문항의 응답 기준을 확대할 필요가 있다. 추가로, 임신·출산·육아 관련 서비스의 응답 기준은 제9장 3번~5번 문항의 응답 기준인 ‘결혼 여부에 상관없이 자녀가 있는 경우’ 로 조사될 수 있도록 검토할 필요가 있다.

<그림 8> 여성장애인 대상 조사문항

**※ ‘질문 12-질문 13’는 만 49세 이하의 여성장애인에게 해당되는 질문입니다.**

---

**12. 여성장애인을 대상으로 가장 필요한 서비스가 무엇입니까?**

01) 임신이나 출산관련 교육 및 정보제공	02) 임신·출산·육아 관련 hot-line 서비스
03) 출산비용 지원	04) 여성장애인 임신·출산 전문병원
05) 산후조리 서비스	06) 육아용품 대여
07) 자녀양육지원 서비스	08) 자녀교육도우미
09) 가사도우미	10) 활동지원사
11) 건강관리 프로그램	12) 상담서비스(심리·정서)
13) 자조집단(멘토)	14) 학교교육 이외의 학습 및 재능 교육(평생 교육) 지원
15) 장애를 고려한 여성용품 정보 제공	16) 기타( )

**13. 여성장애인으로서 특히 어려웠던 점은 무엇입니까?**

01) 성장과정 중 가족으로부터의 따돌림	02) 결혼 후 배우자 가족의 학대·차별
03) 교육기회 부족	04) 사회화 기회의 부족
05) 친구 등 동료교제의 어려움	06) 사회의 편견과 무시, 이중차별
07) 취업 등 경제적 자립 어려움	08) 성희롱, 성추행, 성폭행 등 문제
09) 임신·출산의 어려움	10) 자녀 양육의 어려움
11) 전문 프로그램 부족 등 여가시간 활용의 어려움	12) 기타( )

추가로 이용자 FGI에서 조사항목별 작성요령 및 유의사항과 관련하여 다음과 같은 의견이 제기되었다. 본 통계는 연령 및 장애 정도에 따라 대리 응답을 허용하고 있으므로, 조사표의 질문 문항 중 보호자의 대리 응답이 필요한 문항은 ‘대리 응답 사항’ 등의 작성요령을 명시할 필요가 있다는 의견이 제시되었다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 장애 유형, 경제활동 등 장애인 실태를 조사한다는 점에서 장애인경제활동실태조사(한국장애인고용공단), 장애인현황(보건복지부) 등이 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관은 동일영역 통계 간 현황 및 차이점을 파악하고 있는 것으로 나타났다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	장애인실태조사	장애인경제활동 실태조사	장애인현황
작성기관	보건복지부	한국장애인고용공단	보건복지부
통계종류	조사통계	조사통계	보고통계
작성목적	우리나라 장애인구 및 장애인들의 생활실태를 파악함으로써 장·단기 장애인복지정책 수립 및 시행을 위한 기초 자료를 생산하고자 함	장애인 정책대상집단의 규모 및 실태를 파악하여 합리적인 장애인 고용정책 수립 및 평가, 관련 연구를수행하기 위한 유용한 기초자료로 제공	장애유형별, 장애등급별, 연령별, 지역별 등록장애인 현황을 파악하여 장애인복지서비스 관련 정책수립 및 사업에 활용할 기초자료를 체계적으로 제공하기 위함
작성대상 및 범위	2020년 5월 기준 등록 장애인 DB에 등록된 장애인	만 15세 이상 등록 장애인	전국 등록 장애인
작성단위	개인	개인	개인
작성주기	3년	1년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 4월	조사기준년도 익년 12월	작성기준년도 익년 7월
표본/전수	표본조사	표본조사	-
작성규모	7,000명	11,000명	-

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

장애인실태조사 공표항목 중 유사한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토한 후 수치가 동일한지 비교·분석하였다. 비교한 유사항목은 다음과 같다. 다만, 본 통계의 ‘연령 분포’는 장애인현황(보건복지부)의 연령별 등록장애인 수와 유사하나, 본 통계의 경우 추정 수가 아닌 비율로 공표하고

있어 공표형식의 차이로 수치를 비교하지 않았다.

<표 2> 유사항목 통계 현황

구분	장애인실태조사	장애인경제활동 실태조사	장애인현황
유사항목	성별 취업 인구 및 취업률	장애인 경제활동상태 - 성별	-
	주된 장애유형별 재가장애인 추정 수	-	전국 장애유형별, 성별 등록장애인 수

### ① 경제활동 참가율, 고용률, 실업률

<표 3> 경제활동 참가율, 고용률, 실업률 추세 비교

(단위 : %)

기준년도	2014년			2017년			2020년		
	경제활동 참가율	고용률	실업률	경제활동 참가율	고용률	실업률	경제활동 참가율	고용률	실업률
장애인 실태조사	39.0	36.6	6.3	38.9	36.9	5.1	31.3	29.5	5.8
장애인 경제활동실태조사	39.6	37.0	6.6	38.7	36.5	5.7	37.0	34.9	5.9

장애인경제활동실태조사의 경제활동 참가율, 고용률, 실업률이 유사항목으로 확인되어 2014년부터 2020년까지의 수치를 비교하였다.

수치 비교 결과, 본 통계의 시계열 수치와 유사하게 나타났다. 다만, 2020년은 고용률과 경제활동 참가율에서 수치 차이를 보이는데, 2020년은 코로나19의 영향으로 전반적인 경기침체를 경험한 시기로, 통계 간 조사 기준시점 차이로 인한 결과이며, 이러한 차이와 원인에 관한 설명을 확인하였다.

② 성별 장애인 추정 수

<표 4> 성별 등록 장애인 수와 추정 수 비교

(단위 : 명)

기준년도 통계명	장애인실태조사		장애인현황	
	2014년	2017년	2014년	2017년
지체장애	1,339,569	1,261,555	1,295,608	1,254,130
뇌병변장애	289,257	286,600	251,543	252,819
시각장애	274,483	262,381	252,825	252,632
청각장애	277,431	282,255	252,779	302,003
언어장애	21,399	20,700	18,275	20,321
지적장애	182,332	197,182	184,355	200,903
자폐성장애	18,951	22,972	19,524	24,698
정신장애	105,002	103,628	96,963	101,175
신장장애	71,876	83,583	70,434	83,562
심장장애	8,457	6,174	6,401	5,399
호흡기장애	15,985	14,033	12,445	11,807
간장애	11,840	11,042	9,668	11,843
안면장애	3,013	3,173	2,689	2,692
장루·요루장애	16,706	15,542	13,867	14,718
뇌전증(간질)장애	9,763	9,521	7,084	6,935

장애인실태조사의 ‘주된 장애 유형별 재가 장애인 추정 수’ 와 장애인현황의 ‘전국 장애 유형별 등록장애인 수’ 수치를 비교한 결과, 시계열적 추이가 유사하게 나타났다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사표 수록사항 보완

본 통계 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 조사목적, 법적근거, 응답자 협조사항 3가지가 명시되어 있지 않고, 국가승인통계로고가 변경 이전의 것이므로 이를 보완할 필요가 있다.

#### (2) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완할 것을 검토할 필요가 있다.

<표 5> 2020년 조사표 보완 검토사항

문항번호	내용
2장 11.호흡기장애 4번	- '기타' 결과 분석하여 세분화 혹은 병합
5장 11번	- 조사항목과 연관없는 응답항목 제거
6장	- 응답 대상 여부 확인 및 응답항목 재검토
9장 12번	- '장애인을 대상으로 필요한 서비스' 별도 문항 추가 - 여성장애인을 대상으로 조사하는 응답항목으로 수정 검토 - 임신·출산·육아 관련 서비스는 9장 3번~5번 문항의 응답 기준으로 조사 필요
9장 13번	- 모든 여성장애인을 포함할 수 있도록 연령 기준 수정
10장 4-2번	- 포괄하는 표현으로 응답항목 수정
11장 9-1번	- 응답항목 간 관련성 검토 및 수정
공통	- '부모 응답 사항' 등 대리 응답 작성요령 추가

붙임4

# 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	장애인실태조사
승 인 번 호	117032
작 성 기 관	보건복지부
면 접 일 시	2022년 6월 3일
연 구 원	박자경
연구보조원	김종진



제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	<p>보도자료, 홈페이지를 통해 주요 통계결과를 공표하고 있으나 발간보고서 제공시점이 지연됨</p>	<p>보도자료 뿐 아니라 발간보고서제공을 공표시점에 맞추어 제공할 필요가 있음</p>
	<p>정책 관련자 및 전문이용자 외 장애인 당사자나 보호자 등 일반 이용자들이 통계 이용에 어려움을 느낌</p>	<p>통계 사용이 익숙하지 않은 일반 이용자들을 위해 인포그래피 등 다양한 형태로 통계결과를 제공한다면 통계의 활용성과 편리성이 높아질 것임</p>

## 제3부 **이용자 요구사항 반영실태 진단 결과**

### 1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

#### 가. 진단 개요

##### (1) 목적

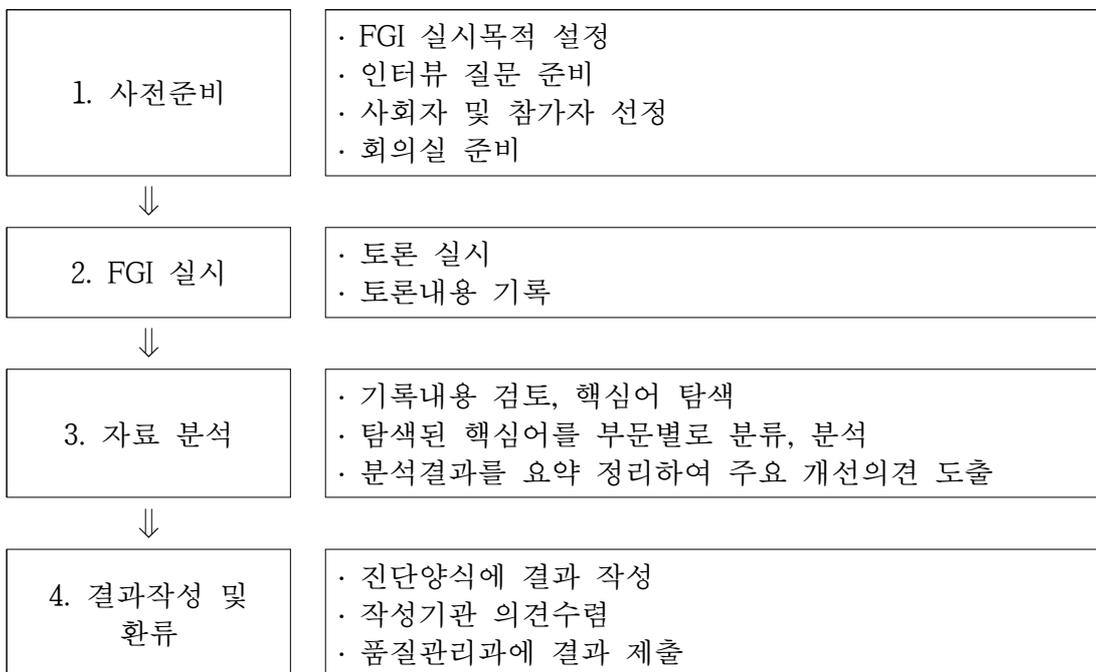
품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 편리한 방식으로 많이 제공하는 통계이다. 이런 면에서 통계 이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 통계의 품질을 향상시키는데 활용할 수 있다. 정기통계품질진단에서는 해당 통계를 활용한 경험이 있는 주요 이용자들을 대상으로 표적집단면접(Focus Group Interview, FGI)을 실시하여 이용자의 요구사항, 해당 통계의 문제점 및 개선 아이디어를 파악하여 향후 통계의 품질 개선에 활용하는데 목적이 있다.

##### (2) 참여자 및 일정

이용자 요구사항 반영실태 진단을 위한 표적집단면접(FGI)은 장애인실태조사를 활용한 경험이 있는 전문가들을 대상으로 실시하였다. 참여자는 해당 통계를 사용하여 연구를 수행한 경험이 있거나 장애인 관련 정책 수립과 관련하여 기초 통계로 장애인실태조사를 활용하고 있는 공공기관 전문가들로 구성하였다. 면접은 2022.6.3(금) 13:30~15:30에 실시하였다.

### 나. 진단 설계

표적집단면접은 사전 준비부터 결과 작성 및 환류까지 다음의 절차를 통해 이루어졌다. 장애인실태조사 표적집단면접은 크게 다음의 내용에 대해 의견 조사가 이루어졌다. 첫째, 장애인실태조사 이용 현황 파악, 둘째, 품질 차원 (관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성)에 대한 이용자 의견 파악, 셋째, 이용자 요구 파악이다.



## 2. 진단 결과

### 가. 현황 및 이용자 요구사항

#### (1) 현황

장애인실태조사는 장애인복지법에 근거하여 장애인의 생활실태와 복지서비스 이용 등에 대한 신뢰성 있는 데이터 생산 및 장단기 장애인복지정책 수립과 추진을 위한 기초 자료를 수집하기 위해 수행된다. 조사내용은 일반특성, 장애특성, 보건의료·건강, 일상생활 지원, 장애인 보조기기, 교육, 취업 및 직업생활, 사회 및 문화·여가활동, 결혼생활/여성장애인, 생활만족도 및 폭력·차별경험, 주거 및 재난 안전, 복지서비스 등 장애인의 전 생활영역을 포괄적으로 조사하고 있다.

#### (2) 이용자 요구사항

##### ① 관련성

장애인실태조사는 장애인복지정책 수립과 추진을 위한 기초 자료를 수집하기 위해 수행된다. FGI 참여자들은 장애인실태조사가 일반 연구자나 장애인복지정책을 수립하는 경우에도 우선적으로 활용되는 통계로 유용성을 높게 평가하고 있다. 최근에는 장애인과 관련된 조사가 주제별, 대상별로 생겨나고 있는데 장애인실태조사는 이러한 조사의 계획을 수립하거나 조사결과를 비교하는데 참고가 되는 기초 통계로도 활용되고 있다.

한편 장애인실태조사의 유용성에도 불구하고 통계의 장기적인 발전과 활용성을 위해서는 장애인실태조사의 목적과 방향을 재설정할 필요성이 있다는 의견이 제시되었다. 장애인실태조사가 최초 개발된 시점에는 장애인 분야의 통계가 충분하지 않았기 때문에 장애인실태조사가 다양한 영역의 현황을 포괄적으로 조사할 필요성이 있었다. 그러나 최근 중증장애인, 중복장애인 등 세부집단을 대상으로 조사가 실시되거나 또는 차별실태, 주거지원 등 세부 주제를 별도로

다루는 조사가 생겨나고 있기 때문에 장애인실태조사가 다양한 영역을 포괄적으로 모두 조사하는 것이 적절한지 장기적인 검토가 필요하다.

장애인실태조사의 목적 및 조사내용의 방향 설정과 함께 조사내용의 측정 방식에 대한 검토도 이루어진다면 장기적으로 통계의 유용성과 활용성이 높아질 것으로 평가된다. 현재 장애인실태조사는 차별이나 장애인의 경험 등에 대한 항목을 단일문항으로 측정하고 있는데 이를 총화평정척도(summated rating scale)로 변경하여 신뢰성을 높이는 것이 필요하다는 의견도 제기되었다. 이러한 사항은 장애인실태조사가 다양한 주제를 개략적인 수준으로 조사하는 것에 돌 것인지 또는 다른 조사에서 다루기 어려운 내용들을 심층적으로 조사할 것인지에 대한 방향 설정과 함께 장기적으로 검토해야 할 사항으로 평가된다.

## ② 정확성

장애인실태조사 이용자들은 통계이용 경험을 토대로 통계의 정확성에 문제가 없는 것으로 평가하고 있다. 다만 일부 항목의 경우 응답대상이 장애인 당사자인지, 가구주인지 또는 대리응답자인지에 따라 결과가 다르게 나타날 수 있을 수 있다는 의견이 제기되었다. 장애인실태조사의 경우 장애인 당사자가 응답 가능한 문항이지만 가구주나 대리응답자가 응답 가능한 문항들이 다수 있다. 문항별 응답대상이 모호하거나 대리응답자가 조사에 응한다면 이는 통계의 정확성을 저해하는 요인이 될 수 있다는 의견이 제기되었다. 현재 조사원 교육이 충실하게 이루어지고 있기는 하지만 이용자들 의견을 고려하여 응답 대상에 대한 주의사항도 조사원 교육에 포함할 필요는 있을 것으로 판단된다.

또한 지역별, 장애유형별 등 세부집단으로 나누어 분석할 경우 표본수가 충분하지 않아 통계의 정확성에 문제를 초래할 수 있다는 점이 지적되었다. 장애인실태조사가 장애인 분야에서 널리 활용되는 기초조사의 성격을 가지고 있는 점을 고려하면 지역별 통계를 산출할 수 있도록 표본수 확대를 검토할 필요는 통계의 정확성과 유용성을 높이는데 기여할 것이라고 판단된다. 다만

표본수 확대는 예산 확대와 직결되므로 표본확대를 위한 예산 확보 노력을 병행해 나가야 할 것으로 판단된다. 또한 일부 항목의 경우 해당되는 응답자 수가 매우 적어 세부 분석 시 통계의 정확성이 낮아질 수 있다. 응답이 적은 일부 항목의 경우 응답항목을 통합하여 제시하는 등의 방법을 모색할 필요가 있을 것이다.

### ③ 시의성 및 정시성

장애인실태조사는 3년마다 공표되고 있다. 장애인과 관련된 현황에 큰 변동이 발생하는 것이 아니므로 3년 주기의 통계생성은 적절한 것으로 평가된다. 통계공표시점은 기준시점 익년 4월에 공표되고 있으며 공표예정시기에 맞추어 통계가 공표되고 있다. 다만 2020년 장애인실태조사의 경우 공표예정시기(조사기준시점 익년 4월)에 맞추어 주요 통계결과가 공표되었으나 발간 보고서 제공이 12월에 제공되어 통계 이용에 제약이 발생하였다.

### ④ 비교성 및 일관성

장애인실태조사는 장애인의 일반특성, 장애특성, 보건의료·건강, 일상생활 지원, 장애인 보조기기, 교육, 취업 및 직업생활, 사회 및 문화·여가활동, 결혼생활/여성장애인, 생활만족도 및 폭력·차별경험, 주거 및 재난 안전, 복지 서비스 등 장애인의 전 생활영역을 포괄적으로 조사하고 있다. 장애인실태조사와 직접적으로 비교 가능한 동일한 조사는 없으나 최근 서울시 등 일부 지방자치단체에서 조사대상을 달리하여 장애인실태조사에 포함된 일부 항목을 별도로 조사하는 경우는 생겨나고 있다. 이러한 조사들이 축적될 경우 장애인 실태조사와의 비교가 가능할 것으로 판단된다.

일관성 차원에서는 시계열 일관성을 높이기 위한 노력이 이루어질 필요가 있는 것으로 평가되었다. 2020년 장애인실태조사는 코로나19로 인해 대면조사의 어려움이 발생하여 등록장애인만을 조사대상으로 하였다. 코로나19라는 특수 상황이 있기는 하였으나 2020년 장애인실태조사의 경우 이전 조사와 비교하는데 일부 제약이 있는 것으로 나타났다.

⑤ 접근성

장애인실태조사는 보도자료, 작성기관 홈페이지, 국가통계포털을 통해 통계 결과를 제공하고 있다. 다만 2020년 장애인실태조사의 경우 발간보고서 제공이 12월에 제공되어 이용자들의 통계 활용에 불편함이 있었던 것으로 나타났다.

장애인실태조사는 장애인 분야에서 활용되는 기본 통계로 널리 활용되고 있다. 장애인 정책 수립을 위한 기초자료로 정부 및 공공기관에서도 통계 활용이 활발하게 이루어지고 있을 뿐 아니라 장애인 당사자나 부모, 장애인 단체에서도 조사결과에 대한 활용 요구가 높게 나타나고 있다. 현재에도 보도자료 등을 통해 주요 통계결과를 시각화하여 제공하고 있기는 하지만 통계 분석이 익숙하지 않은 일반 이용자들을 위해 주요 통계결과를 제공하는 방식을 다양화할 필요가 있는 것으로 나타났다.

## 나. 주요 개선의견

### (1) 인포그래피 등 통계제공방식의 다양화

장애인실태조사는 장애인복지와 관련된 정책 수립의 근거로 중요하게 활용되고 있다. 정책 수립과 관련된 정부 및 지방자치단체 뿐 아니라 장애인 당사자, 부모, 장애인단체에서도 통계에 대한 이용 요구가 높은 것으로 평가되고 있다. 다만 장애인 당사자나 부모 등 통계 활용이 익숙하지 않은 일반 이용자들의 경우 통계 활용에 어려움이 발생할 수 있으므로 보다 다양한 형태로 통계결과를 제공할 경우 통계 활용도가 더 높아질 것으로 기대된다. 현재에도 보도자료 등을 통해 주요 통계결과를 시각화하여 제공하고 있기는 하지만 통계 분석이 익숙하지 않은 일반 이용자들을 위해 인포그래피 등 통계결과를 제공하는 방식을 다양화할 필요가 있다.

### (2) 발간보고서 제공시점 단축

장애인실태조사는 3년 주기로 통계가 작성 공표되고 있다. 2020년 장애인 실태조사는 통계공표시점은 기준시점 익년 4월(2021.4.20)에 보도자료를 중심으로 통계결과가 공표되었다. 다만 2020년 실태조사의 경우 발간보고서 제공이 12월에 제공되어 통계 이용에 제약이 발생하였다. 이용자들이 필요한 시점에 통계를 활용할 수 있도록 공표시점에 맞추어 발간보고서제공이 이루어질 필요가 있다.

붙임5

## 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	장애인실태조사
승 인 번 호	117032
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
  - 통계승인사항
  
- 마이크로데이터 품질 점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 표본설계와의 일치성 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	장애인실태조사	
작성기관명	보건복지부	
작성주기	3년	
작성기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 대 상	○ 2020년 5월 기준 등록장애인 DB에 등록된 전국 장애인	
주요조사항목	○ 일반특성	
	○ 장애 특성	
	○ 보건의료·건강	
	○ 일상생활 지원	
	○ 장애인 보조기기	
	○ 교육	
	○ 취업 및 직업생활	
	○ 사회 및 문화·여가활동	
	○ 결혼생활/여성장애인	
	○ 생활만족도 및 차별 경험	
	○ 주거 및 재난 안전	
	○ 복지서비스	
	○ 경제상태	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관과 위탁기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	
마이크로데이터 서비스 현황	- 보건복지데이터포털을 통해 제공하고 있음	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토	
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 1,018개의 통계표 중 1,018개(100%)의 통계표가 일치함	-	
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 서로 일치하나, 표본 배분 결과와는 다소 차이남	- 표본설계에 따른 조사수행 관리	

## 제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

### 1. 점검 개요

마이크로데이터 품질 점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

### 2. 점검 결과

#### (1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

장애인실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 보건복지부와 위탁기관인 한국보건사회연구원에서 3년 주기로 생성하고 관리하는 것으로 확인하였다.

장애인실태조사는 개인정보와 관련된 변수를 삭제하거나 비식별화하며 중복 변수 또는 불필요 변수 삭제 등 자체 체크리스트를 통해 마이크로데이터를 생성 및 관리를 하는 것으로 나타났다.

#### (2) 마이크로데이터 서비스 현황

장애인실태조사는 한국보건사회연구원 보건복지데이터포털을 통해 2000년, 2005년~2020년 기준 마이크로데이터를 서비스하는 것으로 확인하였다. 해당 마이크로데이터는 이용자가 신청서(신청자 기본정보, 자료 이용 서약서 등) 작성 후 승인이 나면 1일 이내 무료로 이용 가능하다.

**(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황**

장애인실태조사의 경우, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다. 이와 같은 자료들은 한국보건사회연구원 보건복지데이터 포털을 통해 접근·활용할 수 있다. 또한, 공표용 보고서는 보건복지부 홈페이지를 통해 접근·활용할 수 있다.

**(4) 일치율**

장애인실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검 결과, 1,018개의 통계표 중 1,018개(100%)의 통계표가 일치하는 것으로 나타났다.

**<일치율 점검 결과>**

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
1,018	1,018*	0	100

\*소수점 차이 포함(0.2 이하)

**(5) 표본설계와의 일치성<sup>1)</sup>**

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계를 하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다. 먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

**<참고 1>**

모수 추정식

$$\hat{Y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}}$$

( $w_{hij}$ : 각 응답자에 부여된 가중치)

( $y_{hij}$ : 각 응답결과)

( $L$ : 층의 수)

( $n_h$ : 층  $h$ 에서의 표본 읍, 면/동의 수)

( $m_{hi}$ : 층  $h$ 내  $i$ 번째 표본 읍, 면/동의 응답자 수)

( $w_{...} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$ : 전체 응답자에 대한 가중치의 합계)

다음으로 본 통계의 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, 서로 일치하는 것으로 나타났다. 다만, 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수 간 다소 차이가 있는 것으로 나타났다.

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 2>

할당 표본 크기

장애 정도 \ 장애유형	심한 장애	심하지 않은 장애	계
간	33	131	164
뇌병변	457	366	823
뇌전증	50	85	135
시각	257	528	785
신장	311	180	491
심장	76	38	114
안면	44	42	86
언어	123	122	245
자폐성장애	201	0	201
장루.요루	45	138	183
정신	375	0	375
지적장애	542	0	542
지체	571	1154	1725
청각	358	630	988
호흡기	123	20	143
계	3,566	3,434	7,000

최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수

장애 정도 \ 장애유형	심한 장애	심하지 않은 장애	계
간	21	135	156
뇌병변	453	369	822
뇌전증	47	90	137
시각	262	527	789
신장	323	168	491
심장	80	25	105
안면	36	40	76
언어	131	111	242
자폐성장애	201	0	201
장루.요루	42	146	188
정신	374	0	374
지적장애	541	0	541
지체	618	1155	1773
청각	336	650	986
호흡기	134	10	144
계	3,599	3,426	7,025

### 3. 주요 개선의견

#### (1) MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토

통계의 접근성을 높이기 위해 자체 제공뿐만 아니라 통계청 MDIS를 통한 마이크로데이터 서비스 활용을 검토할 필요가 있다. 다양한 통계자료를 편리하게 이용할 수 있도록 만든 MDIS를 통하여 마이크로데이터를 제공함으로써 이용자 활용도 및 접근성을 높일 수 있다.

#### (2) 표본설계에 따른 조사수행 관리

표본설계 내역서에 제시된 층별 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 비교 결과 다소 차이가 있는 것이 확인되었다. 이러한 편차를 줄이기 위해 향후 작성기관에서 표본설계에 따른 조사가 수행될 수 있도록 관리할 필요가 있다. 이를 통해 표본설계에 따른 마이크로데이터 생성이 가능하여 통계의 품질을 유지할 수 있을 것이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (1,018개)	주된 장애	일치
	건강보험 가입 여부 및 형태	일치
	현재 치료, 재활, 건강관리 목적으로 정기적, 지속적 진료 받고 있는지 여부	일치
	현재 정기적, 지속적 진료를 받고 있는 곳	일치
	현재 정기적, 지속적 진료를 받는 목적	일치
	현재 정기적, 지속적 진료를 받지 않고 있는 가장 중요한 이유	일치
	평소 본인 건강 상태	일치
	최근 2년간 건강검진 여부	일치
	건강검진을 받은 경우 검진 내용	일치
	건강검진 받지 못한 이유	일치
	최근 2년간 암검진 여부	일치
	최근 2년간 구강검진 여부	일치
	주로 이용하는 의료기관의 편의시설 만족도	일치
	주로 이용하는 의료기관의 장애인을 위한 의료시설 및 장비에 대한 만족도	일치
	(장애발생 이후) 사고 및 중독 발생한 원인	일치
	가장 최근 이용한 의료기관의 이용과정에서 의사소통 원활 정도	일치
	본인이 원하는 때 병의원에 가지 못한 이유	일치
	현재 3개월 이상 계속되는 만성질환 유무	일치
	최근 1년간 본인이 병의원에 가고 싶을 때 가지 못한 적 유무	일치
	최근 1년간 입원 경험 여부	일치
	장애인 건강주치의 인지 여부	일치
	만성질환 현황 - 뇌졸중(중풍)	일치
	만성질환 현황 - 협심증	일치
	만성질환 현황 - 이상지혈증	일치
	만성질환 현황 - 심근경색증	일치
	만성질환 현황 - 고혈압	일치
	장애인 건강주치의 사업 중 가장 지원되면 좋을 내용	일치
	장애인 건강주치 사업 미이용 이유	일치
	장애인 건강주치의 이용할 의향	일치
	지체장애의 주된 진단명	일치
	지체장애의 장애발생 원인	일치
	뇌병변장애인의 성별·연령별 분포	일치
	지체장애의 후천적 장애원인	일치
	뇌병변장애인의 장애부위	일치
	지체장애의 후천적 장애발생시기	일치
	뇌병변장애인의 동반증상이 있는 경우	일치
	지체장애인의 성별·연령별 분포	일치
	지체장애의 장애부위	일치
	언어장애인의 성별·연령별 분포	일치
	언어장애의 장애형태	일치

\*점검한 총 1,018개 중 유형별 일부 집계표만 나열함



붙임6

## 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	장애인실태조사
승 인 번 호	117032
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	박자경
연구보조원	김종진

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 2020년 장애인실태조사
- 점검자료명: 장애인실태조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2020년

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
지체장애인의 성별·연령별 출현율 등 15개 통계표	통계표명 오타	통계표명 항목 수정 (출현율→비율)	반영
임신기간 중의 애로사항	분류값 오타	애로사항 분류값 수정	반영
연령분포, 주로 도와주는 사람의 유형 등 10개 통계표	수치 오류	수치 오류 수정 (5.4→5.5, 11.0→11.1 등수치 오류 수정)	반영

## 제2부 공표자료 오류 점검 결과

### 1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제출하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

#### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

#### (2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

#### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

## 2. 점검 결과

### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

점검기준자료와 초기 KOSIS 입력된 통계표 형식과 내용을 점검한 결과 지체장애인 등 15가지 장애유형별 성별·연령별 출현율 통계표 항목 표기에 오류를 발견하였다. 각 통계표의 출현율을 비율로 수정이 필요하였고 이에 대한 수정이 이루어졌음을 확인하였다. 또한 임신기간 중의 애로사항 통계표 분류값에 오류를 발견하였다. 병원 내 의사의 여성장애인에 대한 차별 → 병원 내 의사의 장애이해 및 인식 부족으로 수정하였고 직장에서의 퇴직 권유로 → 직장 생활에서의 어려움으로 수정하였음을 확인하였다.

### (2) 통계표 수치자료 점검

점검기준자료와 초기 KOSIS 입력된 통계표에서 재가장애인과 시설장애인의 수치 합계가 일치하지 않는 오류를 발견하였고 이에 대한 오류를 수정하였음을 확인하였다. 그 외 연령분포, 주로 도와주는 사람의 유형 등 수치 오류가 있는 10개 통계표에 오류를 발견하였고 이에 대한 오류를 수정하였음을 확인하였다.

### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

장애인실태조사는 국제기구에 자료를 제출하지 않으므로 국제기구 자료제공 일치 여부는 점검에 해당되지 않는다.

## 부 록. 통계품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 통계품질진단 체계

### 가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

### 나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

#### (1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

## (2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

## (3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

#### (4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

##### 다. 자료수집 체계 점검

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

##### 라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

##### 마. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

#### 바. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

#### 사. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

#### 아. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

### 3. 통계품질 수준 측정

#### (1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

#### (2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

#### (3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

#### (4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- \* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

#### (5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2022년 정기통계품질진단 진단결과보고서

---

발 행 일      2022년 12월  
발 행 인      통계청장 한훈  
발 행 처      통계청 통계정책국 품질관리과  
                 대전시 서구 청사로 189  
인 쇄 처      위드나래

---



## 안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.