

발간등록번호

11-1240000-001600-14

『전통시장·상점가및점포경영실태조사』
2022년 정기통계품질진단 결과보고서

2022 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2022. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『전통시장·상점가및점포경영실태조사』 2022년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2022 년 12 월 15 일

연 구 원 : 충북대학교 이태민 교수

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

조사표·유사통계·
연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	11
4. 통계처리 및 분석 진단결과	15
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	18
6. 통계기반 및 개선 진단결과	22
제 2 절 품질차원별 진단결과	24
1. 관련성	24
2. 정확성	25
3. 시의성/정시성	26
4. 비교성/일관성	27
5. 접근성/명확성	28
제 3 절 진단결과 종합표	29

제 3 장 개선과제별 개선방안	31
제 1 절 통계 정체성 확립 위한 통계명칭 변경 검토	32
1. 현황 및 문제점	32
2. 세부 개선과제 내용	33
제 2 절 지역별 통계정보 제공 검토	34
1. 현황 및 문제점	34
2. 세부 개선과제 내용	34
제 3 절 정확성 평가를 위한 주요 통계정보 변동계수(CV) 제공	35
1. 현황 및 문제점	35
2. 세부 개선과제 내용	35
제 4 절 모든 조사의 마이크로데이터 제공 검토	36
1. 현황 및 문제점	36
2. 세부 개선과제 내용	36
제 5 절 조사협조 필요성 인식 제고 위한 유용한 정보제공 검토	37
1. 현황 및 문제점	37
2. 세부 개선과제 내용	37
제 6 절 현장조사 사례집 마련을 통한 조사 관리체계 고도화	39
1. 현황 및 문제점	39
2. 세부 개선과제 내용	39
제 7 절 개선과제 요약	41

제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵	43
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과	45
붙임2) 표본설계 점검 결과	55
붙임3) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과	71
붙임4) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과	83
붙임5) 마이크로데이터 품질 점검 결과	97
붙임6) 공표자료 오류 점검 결과	107
부 록. 통계품질진단 개요	111
1. 통계품질진단의 개념	111
2. 통계품질진단 체계	112
3. 통계품질 수준 측정	117

표 목 차

<표 1> 전통시장·상점가및점포경영실태조사(2020 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	9
<표 4> 자료수집 진단결과	13
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	16
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	19
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	23
<표 8> 진단결과 종합표	29
<표 9> 개선과제 요약	41

그 립 목 차

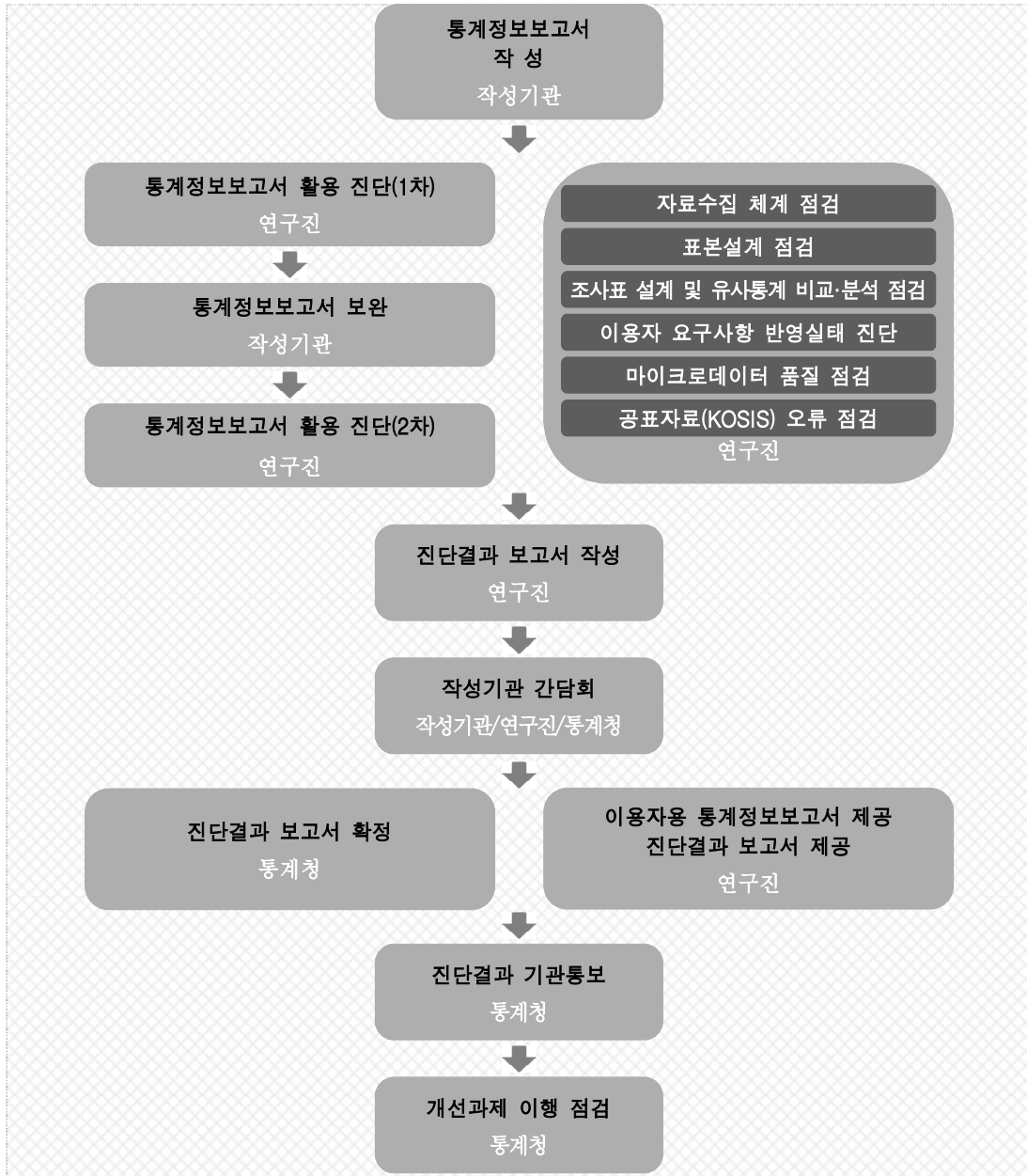
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『전통시장·상점가및점포경영실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)	24

결과보고서 요약문

진단통계명	「전통시장·상점가및점포경영실태조사」 (소상공인시장진흥공단)
주 제 어	전통시장, 상점가, 점포경영, 조사통계, 품질진단
진 단 기 간	2022.02. ~ 2022.12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	이태민, 오유진, 조준기
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2021.12.29.에 공표된 2020년도 전통시장·상점가 및점포경영실태조사이다.</p> <p>본 진단은 전통시장·상점가및점포경영실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질 점검 및 공표자료 오류 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>전통시장·상점가 및 점포경영실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성기획 4.3점, 통계설계 4.5점, 자료수집 4.6점, 통계처리 및 분석 4.3점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.2점, 통계기반 및 개선 4.3점으로 평가되었다. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 부문이 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 상대표준오차 점검 등을 통해 공표통계의 적정성 검토, 모든 조사의 마이크로데이터 제공, 시계열 단절 관련 설명자료 보완, 조사관리 영역에 대한 통계 설명자료 보완 등이 이루어질 필요성이 있기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.4점, 정확성 4.5점, 시의성/정시성 4.5점, 비교성/일관성 3.3점, 접근성/명확성 차원에서는 4.0점으로 나타났다. 특히 비교성/일관성 차원 개선을 위해 동일/유사 항목 포함한 조사 개요, 통계 간 차이 내용, 정도, 이유에 관한 설명보완, 유사 타 조사의 주요 개념 비교 설명 보완, 조사 실시 시기 변경 전후 비교 분석, 시계열 단절 발생원인과 이용 시 고려사항 보완 등이 필요한 것으로 진단되었다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 응답자 조사협조 필요성 인식 제고를 위한 유용한 정보제공 및 현장조사 사례집 구비, 표본설계점검에서는 추정식에 사용한 가중치와 최종 제시 가중치 상이점에 대한 설명보완 및 표본대체 현황 제시 문제, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표 보완 검토, 조사표 변경 이력 보완 검토, 조사항목별 기준시점 검토, 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리, 이용자 요구사항 반영실태 진단에서는 조사 정체성 강화, 조사 이원화 검토, 조사 질문지 전반적 개선, 지역별 통계정보 제공, 변동계수(CV) 제공, 마이크로데이터 제공 등에 대한 개선이 필요한 것으로 진단되었다. 마이크로데이터 및 공표자료 오류 점검에서는 MDIS를 통한 마이크로데이터 제공, 표본설계에 따른 조사수행 관리 필요성이 확인되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 개선과제로는 현장조사 사례집 마련을 통한 조사 관리체계 고도화, 정확성 평가를 위한 주요 통계정보 변동계수(CV) 제공이 단기과제로 지역별 통계정보 제공 검토, 모든 조사의 마이크로데이터 제공 검토, 조사협조 필요성 인식 제고 위한 유용한 정보제공 검토가 중기과제로 통계 정체성 확립 위한 통계 명칭 변경 검토가 장기과제로 도출되었으며, 조사통계 특성화 강화 위한 조사 이원화 검토는 발전전략 및 중장기로드맵에 제시하였다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합 정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 전통시장·상점가및점포경영실태조사(2020 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 309002
	승인일자	• 2005년 12월 14일
	법적근거	• 전통시장 및 상점가 육성을 위한 특별법 제9조 1항
	조사목적	• 전국 전통시장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원시책 수립 및 활성화 사업에 필요한 기초 자료 제공
	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> • 2005. 12 : 전통시장 실태조사 통계청 통계작성 승인 • 2006. 03 : 「2005년 기준 재래시장 실태조사보고」 발간 • 2006. 10 : 점포경영 실태조사 통계청 통계작성 승인, 「2006년 기준 점포경영 실태조사 보고」 발간 • 2007. 05 : 「2006년 기준 재래시장 실태조사보고」 발간 • 2008. 05 : 통계청 정기 품질진단 실시(대상 : 2006년 기준 재래시장 실태조사, 점포경영 실태조사) • 2008. 08 : 통계작성 변경승인 - 통계청 정부승인통계 종합정비계획에 따른 조사 통합 「전통시장 실태조사」, 「점포경영 실태조사」 → 전통시장 및 점포경영 실태조사 • 2010. 05 : 통계작성 변경승인 - 표본설계 및 점포경영 실태조사 조사표 변경 • 2012. 05 : 통계작성 변경승인 - 전통시장 실태조사 조사표 변경 • 2012. 12 : 통계작성 변경승인 - 전통시장 및 점포경영 실태조사 조사표 및 표본설계 변경 • 2013. 06 : 통계작성 변경승인 - 조사 통합 「전통시장 및 점포경영 실태조사」, 「상점가(지하도)실태조사」 → 「전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사」 • 2014. 07 : 통계작성 변경승인 - 전통시장 및 상점가 점포경영 실태조사 작성주기(2년 → 1년) 및 조사항목 변경 • 2015. 08 : 통계작성 변경승인 - 전통시장 및 상점가 점포경영 실태조사 조사항목 변경 • 2016. 11 : 통계청 정기 품질진단 실시(대상 : 2014년 기준 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사) • 2017. 05 : 통계작성 변경승인 - 조사(작성) 실시 기간 변경 (당해년 → 익년에 조사하는 방식으로 개선) • 2018. 05 : 통계작성 변경승인 - 전통시장 및 상점가 점포경영 실태조사 조사항목변경 • 2019. 07 : 통계작성 변경승인 - 전통시장 및 상점가 점포경영 실태조사 조사항목변경 • 2020. 07 : 통계작성 변경승인 - 전통시장 및 상점가 점포경영 실태조사 조사항목변경

일반특성	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	• 전통시장 실태조사: 조사기준 시점 영업 중인 전국의 전통시장 • 점포경영 실태조사: 조사기준 시점 영업 중인 전국의 전통시장(무등록시장 제외)
	조사대상 지역	• 전국(17개시도)
	조사항목	• 전통시장 상점가 실태조사: 일반현황, 상인조직, 시설현황, 수익사업/지원사업, 시장관리, 관찰조사 등 7개 항목 • 전통시장 상점가 점포경영 실태조사: 점포현황, 점포주 현황, 매출 및 고객, 점포서비스, 고용현황, 임대료/권리금, 보험 및 공제 부채, 애로사항 등 8개 항목
	자료수집방법	• 면접조사
	조사체계(위탁/용역포함)	• 사업체 → 민간리서치사(위탁) → 소상공인시장진흥공단
	조사대상기간/조사기준시점	• 조사대상 기준년: 1월1일 ~ 12월 31일
	조사기간	• 조사대상 기준 익년 4월 ~ 9월
결과공표	공표주기	• 1년
	공표시기	• 조사기준 년도 익년 12월
	공표범위	• 전국(17개시도)
	공표방법	• 전산망(인터넷), 간행물 • 전통시장 상점가 및 점포경영실태조사(조사년도 12월)
조사통계특성	전수/표본구분	• 전통시장 및 상점가 실태조사: 전수조사 • 점포경영 실태조사: 표본조사
	모집단	• 목표모집단: 전국의 1,734개 전통시장 상점가에서 영업하는 점포 • 조사모집단: 빈 점포 및 창고로 활용되는 기타 점포를 제외한 전국의 전통시장 상점가에서 영업하는 점포
	표본추출틀	• 2020년 12월에 실시된 전국의 모든 전통시장 및 상점가(1,734개, 미인정시장 제외) 내 점포 현황을 파악하는 모집단 구축 조사를 통해 조사된 개별 전통시장 상점가의 9개 업종별 영업점포 수 현황에 부합하는 영업점포 약 26만 1천여 개
	표본추출방법	• 층화추출: 시장 상점가별로 1차 층화, 업종별(9개)로 2차 층화
	추출단위	• 전통시장 실태조사: 개별 전통시장 • 점포경영 실태조사: 개별 사업체
	조사대상 규모	• 전통시장 상점가 실태조사: 기초조사를 통해 확정된 1,734개 전통시장 상점가 • 점포경영 실태조사: 전통시장 및 상점가 내에 있는 점포 3만 개에 대한 표본조사
통계활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	• 제공
	행정자료 활용 여부	• 활용
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 미제출

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성기획 진단결과

전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사에 대한 통계작성기획 진단결과 법적근거, 조사방법, 조사 및 공표주기, 조사일정 및 일정별 수행 업무 등이 명확하게 관리되고 있는 것으로 확인되었다. 통계작성 기본계획서 등 통계작성과정에 관한 문서화 작업도 충실히 이행되고 있는 것으로 진단되었으나, 업무편람 관리가 필요한 것으로 확인되었으며, 조사 연혁의 경우 최초 개발 8시기는 명확히 제시되고 있으나 개발 배경에 대한 설명보완이 필요한 것으로 진단되었다.

본 조사목적의 경우 ‘전통시장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원시책 수립 및 활성화 사업에 필요한 기초자료를 제공’ 으로 비교적 명확하고 구체적으로 제시되어 있는 것으로 확인되었다.

□ 시사점

전통시장과 상점가 실태조사가 공간 구분에 의한 대상별 실태조사의 의미를 지니고 있는데 비해 점포경영 실태조사는 공간 구분에 의한 조사가 아니라 전통시장과 상점가의 경영 운영 현황에 대한 실태조사의 성격을 지니고 있다는 점에서 성격이 상이한 조사들을 하나로 통합하면서 통계 명칭에서 본 조사통계의 정체성이 명확히 드러나지 않는 문제점이 있는 것으로 FGI를 통해 확인된 만큼, 본 통계의 정체성을 명확하게 나타낼 수 있는 방향으로의 통계명칭 개선 검토가 필요할 것으로 평가되었다. 이는 본 조사통계에 대한 정체성을 현저히 약화시킬 수 있고, 전통시장 및 상점가에 대한 유일한 국가승인통계로서의 존재감이 희석될 가능성이 높다는 점에서, 현재의 조사목적에 포함된 통계명칭에 대한 변경 방안을 모색할 필요가 있어 정성평가에서 감점을 부여하였다.

<표 2> 통계작성기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통계명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
통계명	제외	
통계작성기관/부서명	제외	
법적근거	1/1	
조사방법	1/1	
조사 및 공표주기	1/1	
조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
통계작성 기본계획서 첨부 업무편람(직무편람) 첨부	1/1 0/1	
8. 통계연혁 (관련성)		3/5
작성통계의 최초개발 시기	2/2	
작성통계의 개발 배경	0/2	
통계의 개념 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	1/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)		4/5
통계작성 목적의 명확성	1/1	
주된 활용분야에 대한 명시 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	1/3 2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
주요 이용자 관리	1/1	
주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	1/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		-0.5

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 통계설계 진단결과 조사 설계와 관련한 내용들이 매우 상세하면서 체계적으로 관리되고 있는 것으로 확인되었다. 조사항목 체계에 대한 내용은 일목요연하게 제시되어 있어 조사의 내용을 이해하는데 도움이 되고 있으며, 모집단에 대한 정의, 표본 추출, 표본설계 및 관리와 관련하여 실제 어떤 작업들이 어떤 방식으로 진행되었는지를 쉽게 파악할 수 있도록 제시되어 있고 아울러 해당 내용도 적절한 수준에서 시행된 것으로 진단되었다. 조사표 설계, 변경 절차와 방법, 조사표 변경 이력, 변경 이유, 변경승인 일자 등도 명확하게 제시되고 있어 통계 관련성 제고에 도움을 주고 있는 것으로 확인되었다.

하지만, 국내 조사 중 소상공인시장경기동향조사에서 전통시장 부문별 실적 및 전망 결과를 공표하고 있다는 점에서, 소상공인시장경기동향조사 등 본 조사와 유사한 타 조사에서 정의하고 있는 전통시장 개념 등에 대한 비교 설명이 보완될 필요성이 있는 것으로 진단되었다. 아울러 최근 2년 이외 2012년부터 2019년까지의 조사표 변경 이력 등을 포괄하여 관리할 필요성이 있는 것으로 확인되었다.

□ 시사점

본 조사는 전통시장 및 상점가에 관한 유일한 국가승인 통계라는 점에서 공표되는 통계정보는 우리나라 전통시장과 상점가 현황 파악을 위한 핵심적인 통계라고 할 수 있다. 하지만 이용자 요구사항 반영실태 조사를 통해 진단한 바로는 조사 질문지 분량이 방대하다는 점과 본 조사목적 달성을 위해 필요성과 유용성이 높은 항목보다는 단순하고 형식적인 조사항목이 많이 포함되어 있어 이용자 관점의 활용성과 유용성이 제한되는 부분에 대한 개선이 필요하다는 점이 확인되었다. 현재 설문 구성이 시설이나 사업 관련하여 보유/경험 여부 등 단순한 형태로 되어 있는데, 이러한 응답결과만으로는 해당 시설이나 사업에 대한 필요성 정도나 해당 시설의 적정성(과부족 현황)에 대한 판단이 어렵다는 점에서 해당 시설(예를 들어 주차장)이

조사대상 시장에서는 어느 정도 필요성이 있는지, 필요하다면 현재 주차대수는 어느 정도 과부족한지 여부 등에 대한 실질적인 정보를 파악할 수 있도록 설문지를 수정, 보완할 필요성이 있다고 판단된다. 전통시장 지원정책 수립을 위한 정확하고 의미 있는 실태조사가 되기 위해서는 정책수요자가 원하는 것을 파악하는 데 초점을 두는 방향으로 전문가 협의 등을 통해 본 조사 질문지에 대한 재구조화를 검토할 필요성이 있을 것이다.

마지막으로 조사통계 특성화와 정체성 강화를 위해 현재의 전통시장·상점가를 대상으로 시설, 상인회 조직, 경영현황 등 지원정책 수립에 실질적인 도움이 되는 기본적인 실태조사 항목을 중심으로 변화 추이를 파악할 수 있는 기본조사를 실시하고, 전통시장 이용 장애요인, 전통시장 활성화 지표, 전통시장 관련 시의성 있는 이슈 등을 중심으로 한 기획/부가조사 형태로 조사 이원화를 검토할 수 있을 것이다. 상인회의 연간 공동사업 예산 규모, 전문 매니저 인건비 지출 정도, 운영예산의 원천 등과 같은 상인회 운영의 활성화 수준을 파악할 수 있는 항목들을 중심으로 전통시장 활성화 수준을 진단할 수 있는 전통시장 활성화 지표를 발굴하고 이를 중심으로 기획/부가조사를 시행하는 방안을 검토해 볼 수 있을 것이다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 조사 항목 ~ 1-2. 적용 분류체계 (비교성)		3/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의	2/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	0/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	1/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	1/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
조사표 변경 이력	1/2	
조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
변경승인일자 기록·관리	2/2	
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
목표모집단 정의	2/2	
조사모집단 정의	2/2	
목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)		5/5
표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	1/1	
표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	2/2	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)		4/5
표본추출방법의 적절성	2/2	
표본크기 결정의 타당성	2/2	
표본추출 결과의 타당성	2/2	
표본설계보고서 첨부	1/1	
표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	1/3	
추 가 진 단 항 목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 주요 항목의 조사목적	0/0.1	
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0/0.1	
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2-1. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0/0.1	
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1-1.조사항목~1-2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-4.조사표설계및변경절차~1-5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.표본설계방법및결과~3-2.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

3. 자료수집 진단결과

전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 자료수집과 관련한 전반적인 과정은 체계적으로 진행되고 있는 것으로 평가되었다. 조사원 채용, 조사 준비, 현장조사 관리체계 등 조사준비 및 현장관리 등이 체계적으로 이루어지고 있는 것으로 진단되어 자료수집 과정에 대한 신뢰도를 제고하고 있는 것으로 판단된다.

보완이 필요한 사항으로서는 조사방법 선택에 관한 구체적인 근거 보완, 표본대체 허용 기준 제시, 조사대상(응답자) 사전 통지 및 조사기간 중 작성기관에 의한 실사지도 점검 절차 등의 보완이 필요할 것으로 판단된다.

□ 시사점

본 조사는 전통시장·상점가의 점포주를 대상으로 민감한 정보를 수집해야 하는 조사라는 점에서 응답자의 정확하고 성실한 응답 협조를 이끌어내는 것이 무엇보다 중요하다고 할 수 있는데, 자료수집체계 점검 결과 점포주 입장에서는 본 조사의 중요성과 필요성에 대해 인식하지 못하는 경우도 많고, 매출액, 고용, 부채, 화재보험 등 응답하기 꺼려지거나 어려운 항목들에 대해 응답을 거부하는 경우도 발생하고 있는 것으로 확인되었다. 점포주 대상으로 성실한 응답과 원활한 조사협조를 이끌어내기 위해서는 현재 시행하고 있는 공문발송, 조사협조 안내방송과 전광판 공지 등의 기본적인 방안 이외에 조사 응답자들에게 본 조사를 통해 얻어진 통계정보가 전통시장·상점가 점포주들에게 어떠한 혜택을 제공해줄 수 있는지와 같은 긍정적 측면의 편익 정보를 요약하여 제공해줌으로써 본 조사의 필요성을 인식하도록 하고, 조사에 적극적으로 협조할 수 있도록 유도하는 방안을 모색해볼 필요성이 있을 것으로 생각된다.

또한, 본 조사는 전통시장 및 상점가 관련한 전문적 지식과 조사 경험이 필요하고, 조사과정에서 다양한 주요 질의 및 대처 필요사항이 발생될 수 있다는 점에서 실태조사 관리와 관련하여 주요 질의에 대해 응답한 내용이나 오류에 대한 사례,

돌발 상황에의 대처방안 등에 대해 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사 현장조사 사례집을 발간하여 조사원들 간에 공유할 수 있는 체계를 구축하는 것이 유용할 것으로 생각된다.

표본설계 점검 결과 표본대체 현황에 대한 결과 제시를 통해 이용자의 이해도를 제고할 필요성이 있는 것으로 진단되었다.

본 조사의 경우 사후조사 시행대상이 아님에도 통계 정확성 제고를 위해 조사 완료 표본을 대상으로 사후 전화 검증을 실시하고 있어 정성평가에서 가점을 부여하였으나, 응답자 조사협조 필요성 인식 제고를 위한 유용한 정보제공 검토, 현장조사 사례집 마련을 통한 조사 관리체계 고도화 등의 개선 필요성이 확인되어 최종적으로 정성평가에서 감점을 부여하였다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		4/5
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	1/2	
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	1/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	1/1	
교육훈련 교재 첨부	1/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		4/5
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	1/2	
조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
응답자(조사대상) 사전 통지	0/1	
조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
현장조사 관리 체계	1/1	
현장조사 관리 방법	2/2	
현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
현장조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1	
조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시	0/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)		5/5
현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	3/3	
주요 질의 응답·오류사례 추적 및 관리	2/2	
현장조사 사례집 첨부	0/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)		4/5
적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
항목 무응답 대처 방법	2/2	
단위 무응답 대처 방법	2/2	
표본대체 허용 기준	0/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	표본대체 절차 및 방법	2/2	
	표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	0/1	
5. 사후조사 (정확성)			해당없음
	조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시	해당없음	
	사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안	해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			5/5
	행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	2/2	
	행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	1/1	
	활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	2/2	
	활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	1/1	
	활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	2/2	
	행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성기관 기준)	2/2	
	행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록· 관리(통계작성기관 기준)	1/1	
	행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	2/2	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사 방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0/0.1	
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조 사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0/0.1	
정성평가		-0.8	

- * 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2-1.조사원채용및처우~2-3.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.조사업무흐름도~3-2.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-3.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3-4.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-5.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.응답자, 4-3.무응답대처~4-4.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 6.행정자료활용목적및내용~7.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

통계처리 및 분석 진단결과 주요항목에 대한 분산, 표준오차 추정 방법에 대한 설명은 잘 제시되고 있으나 통계처리 및 분석과 관련하여 보완이 필요한 부분이 확인되었다. 구체적으로 주요항목에 대한 상대표준오차 제공, 단위 무응답률 산식과 수치 제공 및 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 무응답 사유별 무응답률 관리가 필요한 것으로 확인되었다. 주요항목 무응답 대체 방법의 구체적 절차, 적용한 무응답 대체 방법의 장단점, 선정 이유 등에 대한 검토 내용을 보완할 필요성이 있는 것으로 진단되었다.

□ 시사점

자료입력, 자료내검, 가중치 조정 및 통계 추정 산식 및 내용의 개별 하위 진단 항목의 점수에서 일부 감점이 발생했으나 5점 척도 한계로 인해 5점 만점이 부여된 경우가 2건 이상으로 확인되어 정성평가에서 감점하였다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		5/5
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	2/2	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	2/2	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	1/1	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	2/2	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		5/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	1/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
5. 자료내검 (정확성)		5/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		2/5
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	1/1	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	1/1	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	1/3	
단위무응답률 수치 제시	0/2	
단위무응답률 산출 산식	0/1	
주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	0/1	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		5/5
무응답 가중치 조정	1/1	
사후가중치 조정	1/1	
무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
추정치를 계산하는 산식	1/2	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		4/5
주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	1/3	
주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디플레이터(정확성)		해당없음

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	지수개편의 주기	해당없음	
	지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	과거자료 접속방법	해당없음	
	디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)	보정(비교성)	해당없음	
계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0.1/0.1	
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
정성평가		-0.1	

- * 1.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료코딩~4.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6-1.주요항목무응답실태~6-3단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7-1.가중치 조정~7-2.통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9-1.지수유형및산출산식~9-2지수가중치및개산: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9-3.지수개편~9-4.디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10-1.계절조정의미~10-3.계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

전통시장·상점가및점포경영실태조사에 대한 공표 일정의 정시성 및 자료수집·처리·보관 과정의 비밀보호 부문은 양호한 것으로 확인되었다. 하지만 상대표준오차 점검 등을 통해 공표통계의 적정성 검토 보완이 필요하고, KOSIS 설명자료 이외에 간행물 혹은 작성기관 홈페이지를 통해 통계설명자료를 제공하여 이용자들의 이해를 돕는 것이 필요할 것으로 판단된다. 아울러 현재는 공공데이터 포털을 통해 전통시장·상점가 실태조사에 대해서만 마이크로데이터 서비스를 제공하고 점포경영 실태조사에 대한 마이크로데이터는 제공하지 않고 있다는 점에서 통계 활용성 제고를 위해 모든 조사에 대해 통계청 MDIS를 통한 마이크로데이터 서비스 제공을 검토할 필요가 있다. 또한, 본 조사 실시 시기의 변경이 확인되고 있는 만큼 조사 실시시기 변경 전후의 비교분석 결과 및 설명 보완이 필요한 것으로 확인되었다. KOSIS 통계표를 살펴보면 전통시장·상점가 실태조사 > 전통시장 일반현황 > 취급상품과 전통시장·상점가 점포경영실태조사 > 점포일반현황 > 영업형태 조사 항목 등 일부 항목에서 시계열이 단절된 사례가 있는 것으로 확인되고 있는 만큼 시계열 단절이 발생한 경우의 발생원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항에 대한 설명 보완이 필요한 것으로 판단된다. KOSIS 설명자료에서 조사관리 분야에 대한 설명자료가 누락되어 있는 것으로 확인되고 있어, 이에 대한 보완이 이루어질 필요성이 있다.

□ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과, 본 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사는 전통시장 관련한 유일한 국가승인통계로서 활용성과 중요성이 높은 통계라는 점에서 공표되는 주요 통계정보에 대한 변동계수(CV)를 제공하여 이용자들로 하여금 통계정보의 정확성과 신뢰성을 판단할 수 있도록 할 필요성이 있는 것으로 확인되었다.

아울러 현재 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 결과보고서에서 공표되고 있는 매출액 등 중요 통계정보가 지역단위로 제공되고 있지 않아 전통시장 관련 유일한 국가승인통계임에도 불구하고 이용자 관점에서의 활용성과 유용성이 현저히 제한되고 있다는 점에서, 매출액 등 주요 경영지표 등을 중심으로 지역단위별로 좀 더 세분화된 통계정보를 공표할 수 있는 방안을 적극 검토할 필요성이 있을 것이다.

모든 조사에 대한 마이크로데이터를 DB화해서 제공하게 되면 다양한 분석이 가능하여 본 통계 활용성을 제고하는데 큰 도움이 될 것으로 판단된다는 점에서 모든 조사에 대한 마이크로데이터 제공을 긍정적으로 검토할 필요성이 있다. FGI 결과 본 통계 이용자들이 가장 기본적인 기초자료조차도 마이크로데이터 형태로 제공되지 않아 통계자료의 활용성과 가치가 현저히 낮아질 수밖에 없다는 의견을 제시하고 있는 점에 비추어 볼 때, 현재의 통계 정보 제공 수준으로는 이용자들의 실질적 통계 정보 활용 니즈를 충족시키기 어려울 것으로 예상되고 있어 마이크로데이터 제공 방안에 대한 검토 필요성이 확인되어 정성평가에서 감점을 부여하였다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)		3/5
주요 분류 수준별 세분화된 통계 공표 여부	1/2	
통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	1/3	
주요 통계표, 그래프	2/2	
공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	1/2	
연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)		5/5
공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
공표된 통계수치의 정확성	3/3	
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		4/5
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	3/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		5/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	1/2	
통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
예고된 통계 공표일정 준수		5/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)			3/5
통계의 개념 동일 여부		1/1	
분류체계 동일 여부		1/1	
조사 기준시점 동일 여부		1/1	
조사 실시시기 동일 여부		1/1	
변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과		0/2	
시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토		0/2	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요		해당없음	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토		해당없음	
국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시		해당없음	
3-4. 동일영역 통계와 일관성 ~ 3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)			4/5
작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요		3/3	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토		1/2	
동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요		해당없음	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토		해당없음	
작성통계의 잠정치와 확정치의 차이		해당없음	
두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토		해당없음	
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)			4/5
통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)		2/3	
국가통계포털(KOSIS) 수록		2/2	
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)			3/5
통계 설명자료에 대한 소재 정보		2/2	
국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공		-	
통계설명자료 제공(통계개요)		3/3	
통계설명자료 제공(조사관리)		0/3	
통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정 추계 및 분석)		2/3	
통계설명자료 제공(지수편제)		해당없음	
통계설명자료 제공(참고자료)		1/3	
간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)		1/3	
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			5/5
마이크로데이터 생성 방법		2/2	
마이크로데이터 관리 방법		2/2	
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			5/5
마이크로데이터 제공		2/2	
마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공		2/3	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시		
마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	1/1	
5-3.마이크로데이터 일치율 (정확성)		
마이크로데이터 점검용 자료 제출	5/5	10/10
마이크로데이터 일치율 점검 결과	5/5	
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3 자료 보안 및 접근제한(관련성)		
자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	5/5
자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법	2/2	
마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법	해당없음	
자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	2/2	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토	0/0.1	
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시	0/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0/0.1	
5-2. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
정성평가	-1	

- * 1-1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-4.동일영역통계와일관성~3-6.잠정치와확정치와의일관성: 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5-3.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 6-1.자료수집,처리및보관과정의비밀보호~6-3.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

본 조사 통계는 작성기관인 소상공인시장진흥공단에서 조사 업무를 조사 전문 업체에 위탁하여 수행하고 있는데 조사 완료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 목록에 누락된 부분이 있어 이에 대한 보완이 필요한 것으로 진단되었다. 구체적으로 표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부일체, 조사원 교육관련 사항(사례집, 현장조사 수행지침 등), 조사표 원본 등을 수탁기관으로부터 제출받아 관리를 할 필요성이 있다.

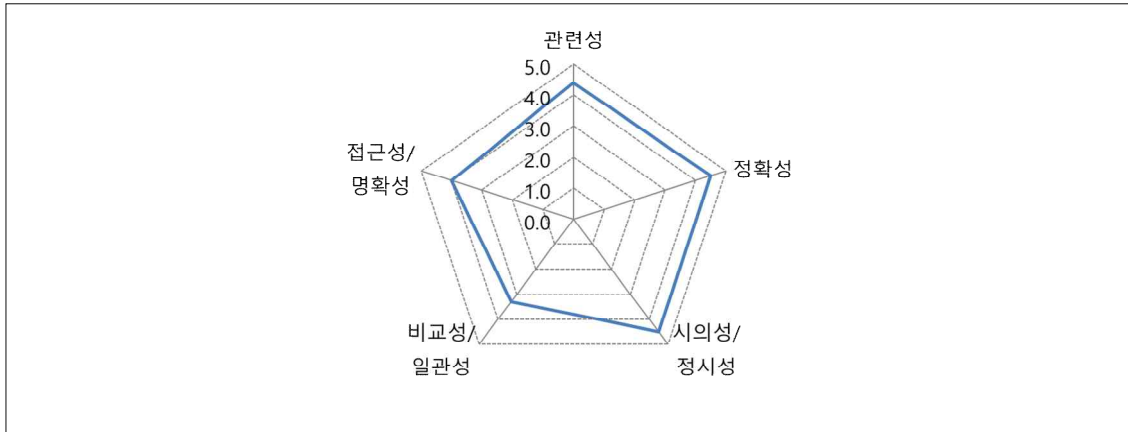
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)		4/5
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	1/2	
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)		4/5
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
조사 원료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록	-	
조사기획서(사업계획서)	1/1	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	0/1	
(전수조사) 모집단 명부 일체	해당없음	
조사원 교육관련 사항(사례집, 현장조사 수행지 침 등)	0/1	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	0/1	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
현장조사 평가보고서	1/1	
자료처리 보고서	1/1	
최종보고서	1/1	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)	1/1	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 전통시장·상점가및점포경영실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.4점, 정확성 척도 4.5점, 시의성/정시성 척도 4.5점, 비교성/일관성 척도 3.3점, 접근성/명확성 척도 4.0점으로 진단되었다.



<그림 2> 『전통시장·상점가및점포경영실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 본 통계의 경우 관련성 척도는 4.4점으로 진단되었다. 본 통계의 경우 법적근거, 조사방법, 조사 및 공표주기, 조사일정 및 일정별 수행 업무 등이 명확하게 관리되고 있고 통계작성 기본계획서 등 통계작성과정에 관한 문서화 작업도 충실히 이행되고 있는 것으로 진단되었으나, 업무편람 관리가 필요한 것으로 확인되었으며, 조사 연혁의 경우 최초 개발 시기는 명확히 제시되고 있으나 개발 배경에 대한 설명 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

아울러 전통시장과 상점가 실태조사가 공간구분에 의한 대상별 실태조사의 의미를 지니고 있는데 비해 점포경영 실태조사는 공간 구분에 의한 조사가 아니라

전통시장과 상점가의 경영운영 현황에 대한 실태조사의 성격을 지니고 있다는 점에서 성격이 상이한 조사들을 하나로 통합하면서 통계 명칭에서 본 조사통계의 정체성이 명확히 드러나지 않는 문제점이 있는 것으로 FGI를 통해 확인된 만큼, 본 통계의 정체성을 명확하게 나타낼 수 있는 방향으로의 통계명칭 개선 검토가 필요할 것으로 평가되었다. 이는 본 조사통계에 대한 정체성을 현저히 약화시킬 수 있고, 전통시장 및 상점가에 대한 유일한 국가승인통계로서의 존재감이 희석될 가능성이 높다는 점에서, 현재의 조사목적에 포함된 통계명칭에 대한 변경 방안을 모색할 필요가 있다.

2. 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성 척도는 4.5점으로 개선이 필요한 것으로 진단되었다.

전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 자료수집과 관련한 전반적인 과정은 체계적으로 진행되고 있는 것으로 평가되었다. 조사원 채용, 조사 준비, 현장조사 관리 체계 등 조사준비 및 현장관리 등이 체계적으로 이루어지고 있는 것으로 진단되어 자료 수집 과정에 대한 신뢰도를 제고하고 있는 것으로 판단된다. 보완이 필요한 사항으로는 조사방법 선택에 관한 구체적인 근거 보완, 조사대상(응답자) 사전 통지 및 조사기간 중 작성기관에 의한 실사지도 점검 절차 등의 보완이 필요할 것으로 판단된다.

본 조사는 전통시장 및 상점가 관련한 전문적 지식과 조사 경험이 필요하고, 조사과정에서 다양한 주요 질의 및 대처 필요사항이 발생할 수 있다는 점에서 실태조사 관리와 관련하여 주요 질의에 대해 응답한 내용이나 오류에 대한 사례, 돌발 상황에의 대처방안 등에 대해 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사 현장조사 사례집을 발간하여 조사원들 간에 공유할 수 있는 체계를 구축하는 것이 유용할 것으로 생각된다.

정확성 제고를 위한 추가적 보완 사항으로서는 주요항목에 대한 상대표준오차 제공, 단위무응답율 산식과 수치 제공 및 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 무응답 사유별 무응답률 관리가 필요한 것으로 확인되었다.

본 조사 통계는 작성기관인 소상공인시장진흥공단에서 조사 업무를 조사 전문 업체에 위탁하여 수행하고 있는데 조사 완료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 목록에 누락된 부분이 있어 이에 대한 보완이 필요한 것으로 진단되었다. 구체적으로 표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부일체, 조사원 교육관련 사항(사례집, 현장조사 수행지침 등), 조사표 원본 등을 수탁기관으로부터 제출받아 관리를 할 필요성이 있다.

3. 시의성/정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이며, 정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 본 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 시의성과 정시성은 4.5점 수준으로 진단되었다. 구체적으로 조사기준 시점(2020년 12월 30일)과 최초 공표일(2021년 12월) 간의 차이가 12개월 발생되고 있는 것으로 확인되었다.

4. 비교성/일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)을 기준으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사에 대한 품질진단 결과 비교성/일관성 차원은 3.3점으로 나타났다.

본 통계는 서비스업동향조사의 ‘소매업태별 판매액’, 온라인쇼핑동향조사의 ‘온라인쇼핑물 판매매체별/상품군별 거래액’ 등 유통판매관련 조사 자료와 유사영역에 있는 것으로 확인되었으나, 작성기관은 동일영역 혹은 유사 항목을 포함한 조사 명칭과 개요, 통계 간 차이나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 설명보완을 통해 비교성/일관성 제고가 가능할 것으로 평가되었다. 아울러 국내 조사 중 소상공인시장경기동향조사에서 전통시장 부문별 실적 및 전망 결과를 공표하고 있다는 점에서, 소상공인시장경기동향조사 등 본 조사와 유사한 타 조사에서 정의하고 있는 전통시장 개념 등 주요 개념에 대한 비교 설명이 보완될 필요성이 있는 것으로 진단되었다.

또한, 본 조사 실시 시기의 변경이 확인되고 있는 만큼 조사 실시시기 변경 전후의 비교분석 결과 및 설명 보완이 필요한 것으로 확인되었다. KOSIS 통계표를 살펴보면 전통시장·상점가 실태조사 > 전통시장 일반현황 > 취급상품과 전통시장·상점가 점포경영실태조사 > 점포일반현황 > 영업형태 조사 항목 등 일부 항목에서 시계열이 단절된 사례가 있는 것으로 확인되고 있는 만큼 시계열 단절이 발생된 경우의 발생원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항에 대한 설명 보완이 필요한 것으로 판단된다.

5. 접근성/명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 접근성/명확성 척도는 4.0점으로 개선이 필요한 것으로 진단되었다.

전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사는 작성기관 홈페이지에 공표용 보고서를 공표하고 있고, 통계청 KOSIS에 통계표를 공표하고 있는데, 별도의 브리핑 자료 및 보도자료는 공표하고 있지 않은 것으로 확인되어 공표방법의 다양화 방안 모색이 필요한 것으로 판단된다.

FGI 결과 본 통계 이용자들이 점포경영 실태조사에 대한 기초자료조차도 마이크로데이터 형태로 제공되지 않아 통계자료의 활용성과 가치가 현저히 낮아질 수밖에 없다는 의견을 제시하고 있는 점에 비추어 볼 때, 현재의 통계 정보 제공 수준으로는 이용자들의 실질적 통계 정보 활용 니즈를 충족시키기 어려울 것으로 예상되고 있어 모든 조사의 마이크로데이터 제공 방안에 대한 검토 필요성이 확인되었다.

아울러 KOSIS 설명자료 이외에 간행물 혹은 작성기관 홈페이지를 통해 통계설명자료를 제공하여 이용자들의 이해를 돕는 것이 필요할 것으로 판단된다.

KOSIS 통계설명자료 중에서 조사관리 영역에 대한 설명자료가 누락되어 있어 이에 대한 개선이 요구되며, 모든 조사에 대한 마이크로데이터 제공이 이루어지고 있지 않아 접근성 제고를 위해 모든 조사의 마이크로데이터 제공 검토가 필요할 것으로 진단되었다.

제 3 절 진단결과 종합표

『 전통시장·상점가및점포경영실태조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 / 품질 차원	1. 통계작성기획	2 통계설계	3 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.3	5.0	5.0		4.0	5.0	4.4
정확성		4.8	4.6	4.3	5.0	4.0	4.5
시의성/ 정시성					4.5		4.5
비교성/ 일관성		3.0		-	3.5		3.3
접근성/ 명확성					4.0		4.0
평점 (5점척도)	4.3	4.5	4.6	4.3	4.2	4.3	4.4
가중치 적용	7.0	15.0	19.0	20.7	22.4	5.0	89.2
추가점수 (정성평가 포함)	-0.5	0.0	-0.8	0.1	-1.0	0.0	-2.2
총계	6.5	15.0	18.2	20.8	21.4	5.0	87.0

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『전통시장·상점가및점포경영실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단, 자료수집체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 마이크로데이터 품질 점검, 공표자료 오류 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 통계 정체성 확립 위한 통계명칭 변경 검토

1. 현황 및 문제점

본 통계 명칭은 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사로서 ‘전국 전통시장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원정책 수립 및 활성화사업에 필요한 기초자료 제공’을 작성목적으로 제시하고 있다. 본 통계에 대한 정보 수요가 있는 이용자 관점에서는 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 정체성 및 활용성 제고를 위해서는 전통시장·상점가의 활성화 수준을 파악할 수 있도록 의미 있는 실태 정보가 제공될 필요성이 있는데, 현재의 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 경우 2008년에 전통시장 실태조사와 점포경영 실태조사가 통합되어 ‘전통시장 및 점포경영 실태조사’로 변경되고, 2013년에 전통시장 및 점포경영 실태조사와 상점가(지하도) 실태조사가 다시 통합되어 현재의 ‘전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사’로 변경되었는데 전통시장과 상점가 실태조사가 공간 구분에 의한 대상별 실태조사의 의미를 지니고 있는데 비해 점포경영 실태조사는 공간 구분에 의한 조사가 아니라 전통시장과 상점가의 경영운영 현황에 대한 실태조사의 성격을 지니고 있다는 점에서 성격이 상이한 조사들을 하나로 통합하면서 통계 명칭에서 본 조사통계의 정체성이 명확히 드러나지 않는 문제점이 있는 것으로 확인되었다. 즉, 통계명이 너무 복잡하고 명확하지 않으며, 소상공인실태 조사와의 관계와 차별점 등이 명확하게 전달되지 못하는 측면이 있다는 것이다. 이는 전통시장과 상점가는 공간 측면의 구분이고, 점포경영은 조사 항목 및 분야를 나타내고 있어 현재의 조사통계 명칭으로는 명확한 통계 정체성 전달이 어려울 수 있다는 문제점이 있다는 것이다.

아울러 전통시장 및 상점가에 대한 의미 있는 지원책이 도입되고 통계 이용자 관점의 유용성과 활용성이 제고되기 위해서는 전통시장 및 상점가 활성화 수준에 대한 정보 및 실질적 지원정책 기획을 위한 질적인 실태 조사 정보가 필요한데, 현재의 조사에서는 실태조사의 상당 분량이 시설 보유 현황 및 노후도에 대한 단순한 정보만을 얻을 수 있도록 설계되어 있다는 점에서 본 조사통계의 유용성이 상당히 제한되고 있다는 것이다.

전통시장 및 상점가에 대한 효과적인 정책지원을 위한 의미 있는 실태 조사 정보를 파악하는 것이 본 조사통계의 핵심적인 목적의 하나인데, 2013년에 시설 보유 및 상인회 조직 현황 등 정태적 정보 파악에 초점을 둔 상인회장을 대상으로 실시하는 전통시장 및 상점가 실태조사와 점포주를 대상으로 한 점포경영 실태조사가 ‘전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사’ 하나의 조사로 통합되면서 이용자 입장에서는 해당 조사 통계명만 보아서는 정확하게 무엇을 조사하는 통계인지를 파악하기 쉽지 않다는 문제점이 확인되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

전통시장 및 상점가를 대상으로 한 전반적 현황에 대한 조사와 점포경영 관련 실태조사로 별개로 조사되던 것을 하나로 통합하면서 통계명칭에서 조사 정체성의 혼란이 야기될 수 있다는 점에서, 본 조사 통계명칭을 ‘전통시장 및 상점가 경영 실태조사’ 혹은 ‘전통시장 및 상점가 실태조사’로 변경하고, 시설/상인조직 실태조사에 초점을 둔 상인회장 대상 조사와 점포경영 실태조사에 초점을 둔 점포주 대상 조사로 구분하여 조사를 시행하고 보고서를 발간하는 것이 이용자 관점에서 본 조사의 정체성 혼란을 방지할 수 있는 방안이 될 수 있을 것으로 판단된다.

제 2 절 지역별 통계정보 제공 검토

1. 현황 및 문제점

현재 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 결과보고서에서 공표되고 있는 매출액 등 중요 통계정보가 지역단위로 제공되고 있지 않아 전통시장 관련 유일한 국가승인통계임에도 불구하고 이용자 관점에서의 활용성과 유용성이 현저히 제한되고 있는 것으로 확인되었다. 본 조사통계를 활용하고자 하는 이용자 관점에서는 지역별 전통시장 매출 등 지역단위별로 통계정보가 제공된다면 통계청에서 지역별로 제공되는 유통업 관련 통계정보(예: 지역별 대형유통점 매출 등)와의 연계분석을 통해 지역별 대형유통점과 전통시장의 매출비 등을 분석하면 다양한 시사점 제공 및 정책적 함의 등을 분석할 수 있는데 현재는 이러한 접근이 불가능하다는 점에서 본 조사통계의 활용성이 크게 떨어지는 것으로 진단되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

현재 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 결과보고서에서 공표되고 있는 매출액 등 중요 통계정보가 지역단위로 제공되고 있지 않아 전통시장 관련 유일한 국가승인통계임에도 불구하고 이용자 관점에서의 활용성과 유용성이 현저히 제한되고 있다는 점에서, 매출액 등 주요 경영지표 등을 중심으로 지역단위별로 좀 더 세분화된 통계정보를 공표할 수 있는 방안을 적극 검토할 필요성이 있을 것이다.

이를 위해 표본 조사 규모 확대가 필요한 경우에는 유관 부서 담당자와의 협의를 통해 세분화된 지역별 통계정보 공표를 위한 표본규모 산정과 예산 확보 노력을 병행할 필요성이 있다.

제 3 절 정확성 평가를 위한 주요 통계정보 변동계수(CV) 제공

1. 현황 및 문제점

전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 경우 공표통계에 대한 정확성을 판단할 수 있는 변동계수(CV)가 제시되고 있지 않아 본 조사통계 이용자들이 공표통계에 대한 정확성과 신뢰성을 평가하기가 어렵다고 인식하는 것으로 확인되었다. 아울러 본 조사통계 설문지에서는 부채수준이 조사되어 있는데 공표되는 통계보고서에서는 부채 통계를 제시되고 있지 않다는 점에서 이용자들이 본 조사통계의 신뢰성과 정확성에 의구심을 갖게 되는 요인으로 작용하고 있는 것으로 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

본 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사는 전통시장 관련한 유일한 국가승인통계로서 활용성과 중요성이 높은 통계라는 점에서 공표되는 주요 통계정보에 대한 변동계수(CV)를 제공하여 이용자들로 하여금 통계정보의 정확성과 신뢰성을 판단할 수 있도록 할 필요성이 있다.

아울러 부채수준과 같은 주요 항목에 대한 조사를 한 이후 해당 통계정보가 공표되지 않는 경우에는 국가승인통계로서의 신뢰성에 의문을 품게 될 가능성이 있다는 점에서 주요 조사항목을 누락 없이 공표하고 해당 조사항목에 대한 변동계수(CV)를 같이 제공함으로써 본 조사통계의 정확성과 신뢰성에 대한 의구심을 해소할 수 있는 적극적인 대응노력이 필요할 것으로 판단된다.

제 4 절 모든 조사의 마이크로데이터 제공 검토

1. 현황 및 문제점

본 조사통계의 활용성을 제약하는 가장 큰 문제점의 하나로 확인된 부분은 이용자들에게 마이크로데이터가 제공되고 있지 않는 조사가 확인되었다는 점이었다. 이용자 관점에서 본 조사통계의 활용성 제고를 위해서는 전통시장 및 상점가를 대상으로 조사하고 있는 본 조사통계의 마이크로데이터를 활용한 다양한 분석이 필수적인데, 본 조사통계의 경우 공공데이터포털을 통해 전통시장·상점가 실태조사의 마이크로데이터만 제공이 되고 있고, 점포경영 실태조사의 경우 마이크로데이터를 제공하고 있지 않아 실질적인 연구 및 유용성 높은 유관 통계 생산 등과 같은 활용성에 제약이 많은 것으로 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

마이크로데이터를 DB화해서 제공하게 되면 다양한 분석이 가능하여 본 통계 활용성을 제고하는데 큰 도움이 될 것으로 판단된다는 점에서 모든 조사의 마이크로데이터 제공을 긍정적으로 검토할 필요성이 있다. FGI 결과 본 통계 이용자들이 점포경영 실태조사의 경우 가장 기본적인 기초자료조차도 마이크로데이터 형태로 제공되지 않아 통계자료의 활용성과 가치가 현저히 낮아질 수밖에 없다는 의견을 제시하고 있는 점에 비추어 볼 때, 현재의 통계 정보 제공 수준으로는 이용자들의 실질적 통계 정보 활용 니즈를 충족시키기 어려울 것으로 예상되고 있어 모든 조사의 마이크로데이터 제공 방안에 대한 검토가 불가피할 것으로 판단된다.

아울러 모든 조사의 마이크로데이터를 MDIS(통계청)을 통해서도 제공하는 것을 검토하여 이용자들의 접근성을 제고하는 것이 바람직할 것으로 생각된다.

제 5 절 조사협조 필요성 인식 제고 위한 유용한 정보제공 검토

1. 현황 및 문제점

본 조사의 경우 전통시장·상점가 상인회장 및 점포주를 대상으로 응답을 받게 되는데, 점포주 대상의 실태조사의 경우 매출액, 고용현황, 부채 현황, 화재보험 등 민감한 조사항목들이 다수 포함되어 있고, 응답이 어려운 항목들이 많기 때문에 응답의 축소 또는 응답거부가 발생할 가능성이 높은 것으로 확인되었다. 아울러 점포주들이 본 조사가 왜 필요한지에 대한 이해가 부족하여 응답협조에 어려움이 있는 경우가 많이 발생하고 있는 것으로 확인되었다. 이로 인해 2~3회에 걸친 점포 방문과 조사응답 협조 노력 등 조사원의 업무 피로도가 높은 수준인 것으로 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

본 조사는 전통시장·상점가의 점포주를 대상으로 민감한 정보를 수집해야 하는 조사라는 점에서 응답자의 정확하고 성실한 응답 협조를 이끌어내는 것이 무엇보다 중요하다고 할 수 있는데, 자료수집체계 점검 결과 점포주 입장에서는 본 조사의 중요성과 필요성에 대해 인식하지 못하는 경우도 많고, 매출액, 고용, 부채, 화재보험 등 응답하기 꺼려지거나 어려운 항목들에 대해 응답을 거부하는 경우도 발생하고 있는 것으로 확인되었다.

점포주 대상으로 성실한 응답과 원활한 조사협조를 이끌어내기 위해서는 현재 시행하고 있는 공문발송, 조사협조 안내방송과 전광판 공지 등의 기본적인 방안 이외에 본 조사를 통해 점포주에게 도움이 될 수 있는 유용한 핵심적 정보를 요약하여 조사 시 면접원을 통해 안내될 수 있도록 하는 방안을 검토해 볼 수 있을 것으로 판단된다. 현재 본 조사 결과를 통한 전통시장 활성화 수준 등을 분석하여 최하등급을 받게 되는 경우 각종 지원 사업에서 제외될 수 있다는

점을 강조하여 조사 협조요청에 활용하는 경우가 있는 것으로 확인되었는데, 이러한 접근방법 이외에 조사 응답자들에게 본 조사를 통해 얻어진 통계정보가 전통시장·상점가 점포주들에게 어떠한 혜택을 제공해줄 수 있는지와 같은 긍정적 측면의 편익정보를 요약하여 제공해줌으로써 본 조사의 필요성을 인식하도록 하고, 조사에 적극적으로 협조할 수 있도록 유도하는 방안을 모색해볼 필요성이 있을 것으로 판단된다.

제 6 절 현장조사 사례집 마련을 통한 조사 관리체계 고도화

1. 현황 및 문제점

본 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사는 매출액, 부채, 고용 등 민감한 사항에 대해 광범위한 조사항목을 포함하고 있어 응답자들의 응답거부도 많이 나타나는 조사 난이도가 높은 것으로 확인되었다. 따라서 본 조사는 전통시장·상점가 관련 전문적 지식과 경험이 필요하고, 조사과정에서 다양한 주요 질의 및 대처 필요사항이 발생할 수 있다는 점에서 실태조사 관리와 관련하여 주요 질의에 대해 응답한 내용이나 오류에 대한 사례, 돌발 상황에서의 대처방안 등에 대해 전통시장·상점가 점포경영 실태조사 현장조사 사례집을 발간하여 조사원들 간에 공유할 수 있는 체계를 구축하는 것이 유용할 것으로 생각된다. 자료수집체계 점검 결과 FQA를 중심으로 조사문의 사항 대응 방안을 조사원 교육에 활용하고 있으나, 현장조사 과정의 다양한 경험과 오류 사례 등을 축적하여 종합한 현장조사 사례집은 구비되어 있지 않다는 점에서 이에 대한 보완이 필요할 것으로 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

실태 조사 시 발생되었던 문제점을 파악하고 이에 대한 해결방안을 모색하는 방법으로 주로 이용되는 방법 중 하나가 질의응답 형태의 현장조사 사례집을 만드는 것이다. 조사원이 응답자와의 조사과정에서 응답자가 질문한 내용을 기록하고 그 기록된 응답자의 질문내용에 대한 응대 또는 해결 내용을 상세히 기록하는 것이다. 이러한 기록들을 바탕으로 하여 조사 완료 시점에 별도의 분석을 통해 공통적으로 많이 나온 질문내용들을 선별한 후 주제별로 카테고리를 만들어 사례집을 만들고 조사원들 간에 공유하고 교육에 활용할 수 있다. 이러한 현장조사 사례집 구비를 통해 체계적인 조사원 교육 및 정보 공유체계를 구축할

필요가 있다고 판단된다. 이러한 개선 조치를 통해 향후 정기적으로 실시되는 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사에서 반복적인 오류가 발생하지 않도록 관리할 수 있고 조사원 교육에도 유용하게 활용되어, 표준화된 조사 체계 구축에 도움이 될 수 있을 것으로 판단된다.

제 7 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	현장조사 사례집 마련을 통한 조사 관리체계 고도화	- 조사 완료 시점에 별도의 분석을 통해 공통적으로 많이 나온 질문내용들을 선별한 후 주제별로 카테고리를 만들어 사례집을 만들고 조사원들 간에 공유하고 교육에 활용	- 조사관리 체계의 표준화와 고도화 제고	정확성	자료수집 체계 점검, (3. 자료수집)	
	정확성 평가를 위한 주요 통계정보 변동계수(CV) 제공	- 주요 조사항목을 누락 없이 공표하고 해당 조사항목에 대한 변동계수(CV)를 같이 제공	- 통계정보의 정확성과 신뢰성 판단	관련성	FGI, (5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
중기	지역별 통계정보 제공 검토	- 매출액 등 주요 경영지표 등을 중심으로 지역 단위별로 좀 더 세분화된 통계정보를 공표할 수 있는 방안을 적극 검토 - 유관 부서 담당자와의 협의를 통해 세분화된 지역별 통계정보 공표를 위한 표본규모 산정과 예산 확보 노력을 병행	- 이용자 통계정보 활용성 제고	관련성	FGI, (5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스)	유관 기관과의 협의 및 예산확보 필요
	모든 조사의 마이크로 데이터 제공 검토	- 모든 조사의 마이크로데이터 제공 검토 - MDIS 통한 제공 검토	- 이용자 통계 활용성 제고	접근성	FGI, (5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스)	

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
	조사협조 필요성 인식 제고 위한 유용한 정보제공 검토	- 본 조사를 통해 점포주에게 도움이 될 수 있는 유용한 핵심적 정보를 요약하여 조사 시 면접원을 통해 안내될 수 있도록 하는 방안을 검토	- 조사협조 필요성 인식 제고	정확성	자료수집 체계 점검, (3. 자료수집)	
장기	통계 정체성 확립 위한 통계 명칭 변경 검토	- 본 조사 통계 명칭을 '전통시장 및 상점가 경영 실태조사' 혹은 '전통시장 및 상점가 실태조사'로 변경 검토	- 통계 명칭 변경 통한 조사통계 목적 및 정체성 강화	관련성	FGI, (1. 통계작성 기획)	

※ 단기 : 1년이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵

1. 현황 및 문제점

본 통계 명칭은 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사로서 ‘전국 전통시장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원시책 수립 및 활성화사업에 필요한 기초자료 제공’을 작성목적으로 제시하고 있다. 아울러 본 조사통계 결과보고서에서는 ‘전통시장별 활성화 수준을 진단하여 향후 정부와 지방자치단체 등 전통시장의 특성과 활성화 수준에 맞는 맞춤형 지원정책 수립에 활용함으로써 지원사업의 효과성 제고에 기여’ 한다는 것을 주요 조사 목적으로 제시하고 있다.

본 조사통계 이용자 관점에서는 전통시장의 활성화 수준을 진단하여 요약한 전통시장 특성과 현황에 관한 차별적 정보에 대한 니즈가 충족되지 못하고 있고, 현재 제공하고 있는 시설, 상인회 조직, 영업에 대한 단순한 현황 정보만으로는 본 조사 통계의 존재 의의와 차별성을 인지하기 어렵다고 인식하고 있는 것으로 확인되었다.

본 조사에서 공표하고 있는 결과보고서 내용의 경우 전통시장·상점가 점포 수, 종업원 수, 일반시설·홍보시설·소방시설 보유 현황, 각종 사업실시 현황 등 단순한 현황 정보에 초점을 두고 있어 정책 수요자 관점에서 필요 시설이나 사업에 대한 우선순위와 시급성, 현재 보유 수준의 적정성이나 과부족 현황 등에 대한 정보 파악이 어렵고, 본 조사 통계의 차별점으로 볼 수 있는 전통시장 활성화 수준에 대한 분석 정보가 제공되고 있지 않다는 점에서 현재와 같은 방식으로 조사를 유지하는 것에 대한 실익과 유용성에 대한 의문이 제기될 수 있다는 문제점이 확인되었다.

2. 전략적 제언

전통시장·상점가를 대상으로 시설, 상인회 조직, 경영현황 등 지원정책 수립에 실질적인 도움이 되는 기본적인 실태조사 항목을 중심으로 변화 추이를 파악할 수 있는 기본조사를 실시하고, 시의성 있는 다양한 주요 주제를 중심으로 기획/부가조사 실시하여 빠르게 배포하는 등의 차별적 방안 모색이 필요할 것으로 판단된다. 즉, 기본적 실태조사 이외에 전통시장 이용 장애요인, 전통시장 활성화 지표, 전통시장 관련 시의성 있는 이슈 등을 중심으로 한 기획/부가조사 형태로 조사 이원화를 검토할 수 있을 것이다.

현재의 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사는 시설 보유현황, 상인회 가입율, 회비 등 가장 단순한 형태의 형식적 지표 항목으로 구성되어 있다는 점에서 전통시장 활성화 수준을 내포할 수 있는 활성화 지표 항목을 중심으로 기획/부가조사를 실시하는 방안을 검토해 볼 필요성이 있을 것이다. 잘 운영되고 있는 전통시장의 경우 거버넌스 특성이 두드러지게 나타나고 있다는 점을 고려해 본다면, 상인회의 연간 공동사업 예산 규모, 전문 매니저 인건비 지출정도, 운영예산의 원천 등과 같은 상인회 운영의 활성화 수준을 파악할 수 있는 항목들을 중심으로 전통시장 활성화 수준을 진단할 수 있는 전통시장 활성화 지표를 발굴하고 이를 중심으로 기획/부가조사를 시행하는 방안을 검토해 볼 수 있을 것이다.

(출처: 차원별-관련성, 통계작성절차별-2. 통계설계, FGI)

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	전통시장·상점가및점포경영실태조사
승 인 번 호	309002
작 성 기 관	소상공인시장진흥공단
면 접 일 시	2022년 4월 12일
연 구 원	이태민
연구보조원	-

제1부 **점검계획**

1. 점검 방법

- 점검목적
 - 조사 단계에서 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 자료수집방법, 현장 점검 및 관리체계 등에 대해서 점검하는데 목적이 있음

- 점검방법
 - 작성기관에서 제출한 통계정보보고서의 내용을 중심으로 하여 자료수집체계에 대한 내용을 점검하고, 작성기관 담당자 면담 시 그 내용 확인

- 점검내용
 - 점검의 내용은 진단매뉴얼에서 제시한 사항을 중심으로 점검
 - 자료수집방법의 적절성 : 조사방법 및 체계 점검, 조사표 관리
 - 현장점검 및 관리체계
 - 조사원 관리
 - 응답자 관리

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
4.12	정OO (소상공인시장진흥공단)	한국리서치 회의실	- 자료수집방법의 적절성: 조사방법 및 체계 점검, 조사표 관리
	강OO (한국리서치 부서장)		- 현장점검 및 관리체계
	이OO (한국리서치 팀장)(조사원)		- 조사원 관리 - 응답자 관리

제2부 **점검 결과 요약**

점검 자료목록	문제점	개선 의견
조사원 인터뷰	<ul style="list-style-type: none"> - 점포주 대상의 실태조사의 경우 매출액, 고용현황, 부채 현황, 화재보험 등 민감한 조사항목들이 다수 포함되어 있고, 응답이 어려운 항목들이 많기 때문에 응답의 축소 또는 응답거부가 발생될 가능성이 높은 것으로 확인 - 점포주들이 본 조사가 왜 필요한지에 대한 이해가 부족하여 응답협조에 어려움이 있는 경우가 많이 발생하고 있어, 이로 인해 2~3회에 걸친 점포 방문과 조사응답 협조 노력 등 조사원의 업무 피로도가 높은 수준 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사 응답자들에게 본 조사를 통해 얻어진 통계정보가 전통시장·상점가 점포주들에게 어떠한 혜택을 제공해줄 수 있는지와 같은 긍정적 측면의 편익정보를 요약하여 제공해줌으로써 본 조사의 필요성을 인식하도록 하고, 조사에 적극적으로 협조할 수 있도록 유도하는 방안을 모색해볼 필요성
현장조사 사례집	<ul style="list-style-type: none"> - 현장조사 과정의 다양한 경험과 사례 등을 모은 현장조사 사례집을 별도로 마련하고 있지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> - 현장조사 관리 및 조사 질의응답 체계성 제고를 위해 현장조사 사례집을 마련하여 조사원들 간 공유할 필요성이 있음

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 자료수집 체계 점검 개요 및 설계

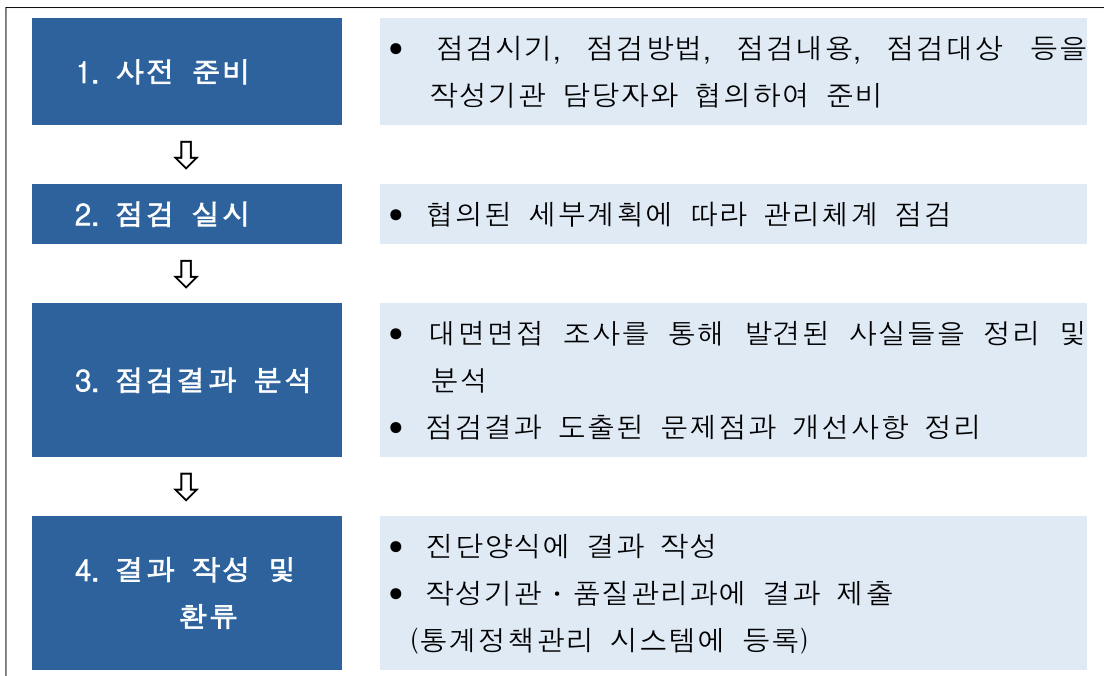
가. 점검 개요

통계자료의 정확성은 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있으며, 이는 자료 수집 시스템의 효율성에 의해 좌우된다고 할 수 있다. 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등에 대한 점검과정은 통계품질을 결정하는 매우 중요한 과정이다. 자료수집이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고, 자료수집 체계와 관련된 개선방안을 도출하고자 하였다.

나. 점검 설계

조사단계에서 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위한 자료수집 체계 점검을 위해 통계 작성 위탁기관인 소상공인시장진흥공단 조사기획자, 조사위탁기관인 한국리서치 조사관리자, 조사원 등 총 3인을 대상으로 자료수집 방법의 적절성, 현장점검 및 관리 및 응답자 관리 등에 대해 대면 면접방식을 통해 조사를 실시하였다.

자료수집 체계 점검을 위해서 작성기관에서 제출한 통계정보보고서의 내용과 근거자료 확인을 중심으로 하여 자료수집 체계에 대한 점검은 진단매뉴얼에서 제시한 사항을 중심으로 실시하였다. 구체적으로 조사방법 및 체계, 조사표 관리 등에 대한 자료수집방법의 적절성, 현장 조사의 점검 및 관리 및 응답자 관리에 대한 사항을 중심으로 점검을 실시하였다. <그림 1>은 자료수집 체계 점검 흐름도를 나타낸 것이다.



<그림 3> 자료수집 체계 점검 흐름도

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

이 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 경우 전국 전통시장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원시책 수립 및 활성화사업에 필요한 기초자료를 제공하고자 하는 목적으로, 소상공인시장진흥공단에서 실시한 전국의 모든 전통시장 및 상점가 내 점포 현황을 파악하는 모집단 구축 조사를 통해 파악된 개별 전통시장·상점가 내 영업점포를 표본추출틀로 활용하여 조사원을 활용한 면접조사 방법을 통해 기초자료를 수집하고 있다.

본 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 경우 점포주를 대상으로 민감한 항목인 매출액, 고용현황, 임대료와 권리금, 부채현황, 화재보험 가입 등 응답을 꺼리거나 응답하기 까다로운 항목 다수 포함된 난이도가 높은 조사라는 점에서 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사 및 유사조사 수행 경험자를 우선적으로 선발하고 있는 것으로 확인되었다.

조사와 관련한 상세한 내용을 설명하기 위한 조사원 교육 자료를 마련하고 조사지침서에 의한 체계적인 자료수집 체계를 마련하고 있는 것으로 확인되었으며, 본 조사 응답을 제고를 위해 사전 홍보를 위한 안내방송과 전광판을 통한 공지 활동도 수행하고 있는 것으로 확인되었다.

조사업무를 위탁받아 수행한 한국리서치에서는 조사 분야 경력이 풍부한 인력으로 팀을 구성하여 자료수집 업무 충실화와 질적 제고에 노력하고 있는 것으로 진단되었으며, 면접 조사원들도 본 조사 및 유사 조사 경력을 지니고 있는 분들을 주로 위촉하여 조사를 시행하고 있는 것으로 확인되었다. 이 조사가 전통시장·상점가 관련한 점포경영 현황 파악을 위한 매출액, 고용, 부채 등 광범위한 항목을 조사하는 높은 수준의 난이도가 요구되는 조사로서 유사 조사 경험이 요구된다는 점에서 작성 위탁기관인 소상공인시장진흥공단 조사기획자, 조사업무 위탁 기관인 한국리서치 조사 관리자 및 조사원 등은 조사업무 수행에 있어서 다양한 경험을 바탕으로 대체로 양호한 조사결과를 산출하고 있는 것으로 생각된다. 본 조사 관련 유사경험이 풍부한 조사원과 관리자를 본 조사에 투입하고 있고, 조사 관련 조사원 교육도 이행되고 있음을 고려해 볼 때, 조사 관리체계가 적절하게 이루어지고 있는 것으로 판단된다.

이 조사는 광범위한 항목에 대한 응답이 요구되는 전통시장·상점가 상인회장 및 점포주 대상의 실태조사라는 점에서 설문 응답대상자로부터 충실한 응답을 받는 것이 중요하다고 할 수 있다. 이를 위해 조사업체에서는 대면면접조사 방식으로 응답내용을 확인하면서 응답에 오류가 없도록 많은 노력을 기울이고 있는 것으로 있는 것으로 확인되었으며, 응답 답례품으로는 마스크를 지급하여 응답률 제고에 노력하고 있는 것으로 확인되었다.

(2) 문제점

① 조사협조를 위한 응답자 관점의 필요성 인식 제고 필요성

본 조사의 경우 전통시장·상점가 상인회장 및 점포주를 대상으로 응답을 받게 되는데, 점포주 대상의 실태조사의 경우 매출액, 고용현황, 부채 현황, 화재보험 등 민감한 조사항목들이 다수 포함되어 있고, 응답이 어려운 항목들이 많기 때문에 응답의 축소 또는 응답거부가 발생할 가능성이 높은 것으로 확인되었다. 아울러 점포주들이 본 조사가 왜 필요한지에 대한 이해가 부족하여 응답협조에 어려움이 있는 경우가 많이 발생하고 있는 것으로 확인되었다. 이로 인해 2~3회에 걸친 점포 방문과 조사응답 협조 노력 등 조사원의 업무 피로도가 높은 수준인 것으로 판단된다.

② 현장조사 사례집 구비 필요성

본 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사는 매출액, 부채, 고용 등 민감한 사항에 대해 광범위한 조사항목을 포함하고 있어 응답자들의 응답거부도 많이 나타나는 조사 난이도가 높은 것으로 확인되었다. 따라서 본 조사는 전통시장·상점가 관련 전문적 지식과 경험이 필요하고, 조사과정에서 다양한 주요 질의 및 대처 필요사항이 발생할 수 있다는 점에서 실태조사 관리와 관련하여 주요 질의에 대해 응답한 내용이나 오류에 대한 사례, 돌발 상황에서의 대처방안 등에 대해 전통시장·상점가 점포경영 실태조사 현장조사 사례집을 발간하여 조사원들 간에 공유할 수 있는 체계를 구축하는 것이 유용할 것으로 생각된다. 자료수집 체계 점검 결과 FQA를 중심으로 조사문의 사항 대응 방안을 조사원 교육에 활용하고 있으나, 현장조사 과정의 다양한 경험과 오류 사례 등을 축적하여 종합한 현장조사 사례집은 구비되어 있지 않다는 점에서 이에 대한 보완이 필요할 것으로 판단된다.

나. 주요 개선의견

(1) 응답자 조사협조 필요성 인식 제고를 위한 유용한 정보제공 검토

본 조사는 전통시장·상점가의 점포주를 대상으로 민감한 정보를 수집해야 하는 조사라는 점에서 응답자의 정확하고 성실한 응답 협조를 이끌어내는 것이 무엇보다 중요하다고 할 수 있는데, 자료수집 체계 점검 결과 점포주 입장에서는 본 조사의 중요성과 필요성에 대해 인식하지 못하는 경우도 많고, 매출액, 고용, 부채, 화재보험 등 응답하기 꺼려지거나 어려운 항목들에 대해 응답을 거부하는 경우도 발생하고 있는 것으로 확인되었다.

점포주 대상으로 성실한 응답과 원활한 조사협조를 이끌어내기 위해서는 현재 시행하고 있는 공문발송, 조사협조 안내방송과 전광판 공지 등의 기본적인 방안 이외에 본 조사를 통해 점포주에게 도움이 될 수 있는 유용한 핵심적 정보를 요약하여 조사 시 면접원을 통해 안내될 수 있도록 하는 방안을 검토해 볼 수 있을 것으로 판단된다. 현재 본 조사 결과를 통한 전통시장 활성화 수준 등을 분석하여 최하등급을 받게 되는 경우 각종 지원 사업에서 제외될 수 있다는 점을 강조하여 조사 협조요청에 활용하는 경우가 있는 것으로 확인되었는데, 이러한 접근방법 이외에 조사 응답자들에게 본 조사를 통해 얻어진 통계정보가 전통시장·상점가 점포주들에게 어떠한 혜택을 제공해줄 수 있는지와 같은 긍정적 측면의 편익정보를 요약하여 제공해줌으로써 본 조사의 필요성을 인식하도록 하고, 조사에 적극적으로 협조할 수 있도록 유도하는 방안을 모색해볼 필요성이 있을 것으로 생각된다.

(2) 현장조사 사례집 마련을 통한 조사 관리체계 고도화

실태 조사 시 발생되었던 문제점을 파악하고 이에 대한 해결방안을 모색하는 방법으로 주로 이용되는 방법 중 하나가 질의응답 형태의 현장조사 사례집을 만드는 것이다. 조사원이 응답자와의 조사과정에서 응답자가 질문한 내용을 기록하고 그 기록된 응답자의 질문내용에 대한 응대 또는 해결 내용을 상세히 기록하는 것이다. 이러한 기록들을 바탕으로 하여 조사 완료 시점에 별도의 분석을 통해 공통적으로 많이 나온 질문내용들을 선별한 후 주제별로 카테고리를 만들어 사례집을 만들고 조사원들 간에 공유하고 교육에 활용할 수 있다. 이러한 현장조사 사례집 구비를 통해 체계적인 조사원 교육 및 정보 공유체계를 구축할 필요가 있다고 판단된다. 이러한 개선 조치를 통해 향후 정기적으로 실시되는 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사에서 반복적인 오류가 발생하지 않도록 관리할 수 있고 조사원 교육에도 유용하게 활용되어, 표준화된 조사 체계 구축에 도움이 될 수 있을 것으로 판단된다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> · 조사 응답 비율, 응답자특성 · 분석결과 자료 	<ul style="list-style-type: none"> · 실사결과보고서 확인
2-1 조사원 채용 및 처우	<ul style="list-style-type: none"> · 채용 과정 및 계획 문서 	<ul style="list-style-type: none"> · 조사기관 지역본부에서 내부 조사원 DB 등록된 자를 대상으로 자격자 선발과정을 거치는 것으로 조사관리자 인터뷰 통해 확인
2-2 조사원 교육훈련	<ul style="list-style-type: none"> · 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등 	<ul style="list-style-type: none"> · 조사원 교육자료 확인 · 보안 교육과 서약서 양식 확인(조사원 평가결과는 미확인) · 조사지침서 확인 · 보안 서약서 양식 현장 확인
2-3 조사원 업무량	<ul style="list-style-type: none"> · 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료 	<ul style="list-style-type: none"> · 현장 파라미터 자료, 실사보고서, 통계정보보고서 확인
3-2 조사준비 및 준비조사	<ul style="list-style-type: none"> · 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역 	<ul style="list-style-type: none"> · 공문(공단→조사기관), 조사협조 방송 및 전광판 홍보자료 확인
3-3 조사항목별 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> · 조사 지침서 · 항목별 내검지침(추가 확인) 	<ul style="list-style-type: none"> · 조사 지침서 확인 · 내검지침서 현장확인
3-4 현장조사 관리	<ul style="list-style-type: none"> · 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료 	<ul style="list-style-type: none"> · 현장조사 지침서 확인 · 현장조사 파라미터 자료 현장 확인 · 조사원별 조사결과 관리자료 현장 확인
3-5 조사 질의응답 체계	<ul style="list-style-type: none"> · 현장조사 질의응답 체계 운영방법 · 주요 질의응답, 오류사례 · 현장조사 사례집 	<ul style="list-style-type: none"> · 조사 지침서 확인(주요 질의사항은 정리, 활용) (현장조사 사례집은 미보유)
4-2 기억응답	<ul style="list-style-type: none"> · 기억응답에 활용된 참고자료 	<ul style="list-style-type: none"> · 기본적으로 활용하는 기억응답 참고자료는 없음
4-3 무응답 대처	<ul style="list-style-type: none"> · 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례 	<ul style="list-style-type: none"> · 항목 무응답률 미미, 항목무응답율은 대략 2-3% 수준으로 파악하고 있음 · 대처지침은 조사지침서에 명시
4-4 표본대체	<ul style="list-style-type: none"> · 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료 	<ul style="list-style-type: none"> · 별도 표본대체 기준은 따로 마련하지 않고, 표본대체 목록현황자료는 전통시장내점포 현황조사 기록지 통해 확인
5. 사후조사	<ul style="list-style-type: none"> · 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례 	<ul style="list-style-type: none"> · 사후모니터링은 미실시하고 있으며, 계획 대비 실제 수치가 차이나는 부분에 대해서는 유선상으로 확인

붙임2

표본설계 점검 결과

통 계 명	전통시장·상점가및점포경영실태조사
승 인 번 호	309002
작 성 기 관	소상공인시장진흥공단
점 검 일 시	2022년 4월 15일
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
 - 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사 통계정보 보고서
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
 - 표본설계보고서

II. 조사 개요

조 사 명	전통시장·상점가및점포경영실태조사	
작 성 기 관 명	소상공인시장진흥공단	
작 성 주 기	1년	
전수/표본조사	전 수()	표 본(●)
표본설계주체	자체설계()	외부용역(●) 【기관명(주)메트릭스리서치】
조 사 목 적	전국 전통시장·상점가의 소재·시설·영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원시책 수립 및 활성화 지원 사업에 필요한 기초자료 제공	
조 사 대 상	전통시장 실태조사 : 전국 전통시장·상점가의 상인회장(전수) 점포경영 실태조사 : 전국 전통시장·상점가의 점포주	
조 사 방 법	방문면접조사	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견
모집단 및 표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> - 목표모집단과 조사모집단에 대한 정의가 되어 있음 - 표본추출틀에 대한 정의와 현황을 제시함 	-
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> - 표본규모 산출과정을 제시함 - 표본배분 과정과 현황을 제시함 	-
추정	<ul style="list-style-type: none"> - 가중치 산출 과정을 제시함 - 추정식과 분산추정량을 제시함 	<ul style="list-style-type: none"> - 추정식에 사용한 가중치가 최종가중치에 제시한 가중치와 달라 이에 대한 설명이 필요함
무응답처리	<ul style="list-style-type: none"> - 항목무응답률 제시함 - 단위무응답 발생하지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> - 표본대체 현황 제시 필요

제3부 표본설계 점검 결과

1. 표본설계 점검 개요

전통시장·상점가및점포경영실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 전통시장·상점가및점포경영실태조사 (작성주기 : 1년)
- (2) 승인번호 : 제309002호
- (3) 작성기관 : 소상공인시장진흥공단
- (4) 조사목적 : 전국 전통시장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원시책 수립 및 활성화 사업에 필요한 기초자료 제공
- (5) 조사대상 : 전통시장 실태조사 : 전국 전통시장·상점가의 상인회장(전수)
점포경영 실태조사 : 전국 전통시장·상점가의 점포주
- (6) 조사방법 : 방문면접조사
- (7) 표본설계연도 : 2020년

이번 표본설계 진단은 2020년 기준 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사에 대하여 표본설계 진단 항목에 따라 모집단 및 표본추출틀, 표본규모, 표본추출방식, 표본배정방식, 추정산식 등의 항목으로 나누어 진단하며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 표본설계내역서, 통계 간행물 등을 토대로 진단을 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

전통시장·상점가및점포경영실태조사에 대한 모집단 및 표본추출틀에 대한 설명은 다음과 같다.

- 목표모집단
 - 조사시점 기준 전국의 1,734개 전통시장·상점가에서 영업하는 점포
- 조사모집단
 - 빈점포 및 기타 점포를 제외한 전국의 전통시장·상점가에서 영업하는 점포
- 2020년 조사대상 전통시장 및 상점가
 - ‘19년 조사 대상 중 ’ 20년 조사대상으로 지속유지한 경우는 1,683개, 제외된 전통시장/상점가는 128개임 (미인정시장 102개, 제외 26개)
 - ‘19년 조사대상이 아니었으나 올해 조사대상으로 진입한 전통시장/상점가는 51개임

<2020년 조사대상 여부>

구 분	2020년 조사대상 여부		계
‘20년 지자체 기초조사 결과 (‘19년 실태조사)	1. 조사대상	1. 지속 유지	1,683
		2. 제외	1. 영업중단/폐지/정비사업
	2. 21년 조사 대상(골목형제등록)		1
	3. 기능미약(점포수 10개 미만)		18
	4. 미인정 시장		102
	소계		1,811
‘21년 지자체 기초조사 결과 (‘20년 실태조사)	1. 조사대상	1. 신규등록/누락 추가	12
		2. 재개발/정비사업 완료 후 개장	-
		3. 신규 추가(신설)	39
	2. 제외	1. 영업중단/폐지/정비사업	95
		2. 기능미약(점포수 10개 미만)	189
		3. 미인정 시장	4
		4. 21년 조사대상	10
소계		349	
20년 조사 대상		1,734	
20년 조사 제외		426	
총계		2,160	

○ 표본추출틀

- 「2020년 전통시장 및 상점가(지하도) 점포 모집단 조사」를 통해 구축된 개별 전통시장·상점가의 9개 업종별 영업점포

<2020년 모집단 분포 현황 - 미인정 제외>

구분	시장 수	업종(점포)										
		농산물	축산물	수산물	가공식품	의류/신발	가정용품	음식점업	기타소매업	근린생활서비스	합계	
전체	전체	1,734	33,975	7,658	22,370	20,504	43,085	14,891	44,777	43,472	30,312	261,044
	서울	283	3,578	1,955	1,989	3,335	12,736	2,889	6,470	16,018	4,656	53,626
	부산	187	2,784	781	2,488	2,112	4,412	1,363	2,843	4,303	2,197	23,283
	대구	119	1,578	302	743	938	2,962	1,090	2,264	2,909	1,475	14,261
	인천	63	784	388	933	941	1,877	537	1,217	2,611	1,191	10,479
	광주	39	834	166	813	502	1,154	484	769	1,319	522	6,563
	대전	40	595	215	280	385	1,057	460	1,396	1,401	1,191	6,980
	울산	47	1,453	252	669	922	771	404	1,100	657	446	6,674
	경기	204	2,440	907	1,149	2,944	4,957	2,258	9,991	4,427	7,835	36,908
	강원	69	1,857	232	864	712	1,484	507	2,130	914	1,262	9,962
	충북	60	1,180	267	368	453	1,178	448	1,833	917	1,089	7,733
	충남	72	2,239	336	1,443	610	1,336	622	2,405	1,329	1,353	11,673
	전북	75	2,135	322	1,188	878	1,101	562	1,296	906	896	9,284
	전남	113	3,722	405	3,052	1,378	1,722	665	1,839	1,335	702	14,820
	경북	148	3,793	429	2,266	1,536	2,380	1,178	4,597	1,682	2,410	20,271
	경남	174	3,408	522	3,181	2,365	2,610	1,046	3,535	1,905	2,708	21,280
	제주	28	1,129	105	797	411	1,128	272	671	642	177	5,332
세종	13	466	74	147	82	220	106	421	197	202	1,915	
전통시장	전체	1,407	32,510	6,973	21,747	18,649	31,249	11,802	30,463	31,366	18,414	203,173
	서울	210	3,155	1,631	1,848	2,844	10,137	2,264	3,798	11,656	2,433	39,766
	부산	168	2,697	759	2,424	2,034	3,653	1,179	2,682	3,912	2,030	21,370
	대구	102	1,547	292	727	890	2,290	920	1,893	1,941	1,170	11,670
	인천	44	769	382	930	872	755	407	976	2,048	827	7,966
	광주	24	818	164	809	381	328	327	406	318	158	3,709
	대전	28	475	159	195	282	539	285	515	480	343	3,273
	울산	39	1,419	246	650	872	672	329	842	580	331	5,941
	경기	143	2,330	851	1,123	2,576	3,057	1,441	4,729	2,564	3,138	21,809
	강원	59	1,813	218	856	673	1,100	426	1,873	739	952	8,650
	충북	57	1,178	267	368	442	891	406	1,639	789	898	6,878
	충남	58	2,180	313	1,401	573	980	510	1,641	1,012	782	9,392
	전북	58	2,075	238	1,152	759	865	419	649	562	314	7,033
	전남	94	3,706	397	3,041	1,295	1,039	559	1,140	891	315	12,383
	경북	138	3,644	410	2,222	1,480	2,105	1,117	4,289	1,641	2,246	19,154
	경남	159	3,372	508	3,144	2,236	1,884	933	2,784	1,587	2,297	18,745
	제주	22	1,128	105	793	404	857	234	423	560	92	4,596
세종	4	204	33	64	36	97	46	184	86	88	838	

구분	시장 수	업종(점포)										
		농산물	축산물	수산물	가공식품	의류/신발	가정용품	음식점업	기타소매업	근린생활서비스	합계	
상점가	전체	260	1,443	678	618	1,675	6,651	2,507	13,977	9,655	10,984	48,188
	서울	50	411	317	137	445	1,493	412	2,551	3,575	2,100	11,441
	부산	11	87	22	64	53	51	123	143	91	120	754
	대구	12	31	10	16	23	311	96	296	826	179	1,788
	인천	5	9	6	3	26	24	11	211	61	93	444
	광주	12	16	2	4	118	614	151	359	968	346	2,578
	대전	11	120	56	84	99	191	157	859	787	779	3,132
	울산	8	34	6	19	50	99	75	258	77	115	733
	경기	55	108	56	26	348	1,154	782	5,222	1,436	4,525	13,657
	강원	9	44	14	8	38	243	64	246	163	281	1,101
	충북	3	2	-	-	11	287	42	194	128	191	855
	충남	13	59	23	42	35	317	106	755	286	553	2,176
	전북	17	60	84	36	119	236	143	647	344	582	2,251
	전남	18	16	8	11	83	642	101	697	427	380	2,365
	경북	10	149	19	44	56	275	61	308	41	164	1,117
	경남	12	34	14	37	119	516	101	750	272	380	2,223
	제주	5	1	-	4	6	75	22	244	62	82	496
	세종	9	262	41	83	46	123	60	237	111	114	1,077
지하도상점가	전체	67	22	7	5	180	5,185	582	337	2,451	914	9,683
	서울	23	12	7	4	46	1,106	213	121	787	123	2,419
	부산	8	-	-	-	25	708	61	18	300	47	1,159
	대구	5	-	-	-	25	361	74	75	142	126	803
	인천	14	6	-	-	43	1,098	119	30	502	271	2,069
	광주	3	-	-	-	3	212	6	4	33	18	276
	대전	1	-	-	1	4	327	18	22	134	69	575
	경기	6	2	-	-	20	746	35	40	427	172	1,442
	강원	1	-	-	-	1	141	17	11	12	29	211
	충남	1	-	-	-	2	39	6	9	31	18	105
	전남	1	-	-	-	-	41	5	2	17	7	72
	경남	3	2	-	-	10	210	12	1	46	31	312
제주	1	-	-	-	1	196	16	4	20	3	240	

(2) 점검결과

모집단 및 표본추출틀에 대한 점검결과, 목표모집단은 조사모집단 기준 전국의 1,734개 전통시장·상점가에서 영업하는 점포로 정의하고 있으며, 조사모집단은 빈 점포 및 기타점포를 제외한 전국의 전통시장·상점가에서 영업하는 점포로 정의하였다. 표본추출틀은 ‘2020년 전통시장 및 상점가(지하도) 점포 모집단 조사’를 통해 구축된 개별 전통시장·상점가의 9개 업종별 영업점포로 모집단에서 정의한 조사대상을 작성할 수 있는 적절한 표본추출틀이다. 표본추출틀에 대한 현황 및 분포도 제시하고 있다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사에 대한 표본추출방법으로 층화기준, 표본크기, 표본배분 방법은 다음과 같다.

○ 표본크기 결정

- 2010년도 49,618개 표본점포에 대한 상대표준오차 1.56%, 2012년도 29,829개 표본점포에 대한 상대표준오차 2.0%를 기초로 표본크기에 대한 예상 상대표준오차를 추정함

<표본 크기>

구분	표본 크기(점포 수)			
	20,000개	30,000개	40,000개	50,000개
상대표준오차(RSE)	2.44%	1.99%	1.73%	1.54%

- 목표상대표준오차를 이용한 표본의 크기 결정식

$$n = \frac{(\sum_{h=1}^L W_h S_h)^2}{\sum_{h=1}^L W_h S_h^2 / N + \left(\alpha \sum_{h=1}^L W_h \bar{Y}_h \right)^2}$$

L : 층의 개수 (시장×업종)

S_h^2 : h 층의 매출액 분산

W_h : 층별 가중치

N : 총 점포수

\bar{Y}_h : h 층의 매출액 평균

$\alpha = \frac{\sqrt{Var(\bar{Y}_{st})}}{\bar{Y}_{st}}$: 목표상대표준오차

- 2020년 표본크기 결정에서는 2019년 결과를 기준으로 표집오차(Sampling Error) 또한 적용하고자 하였으며, 그 결과 2019년 기준 모집단 수에 따른 표본 크기별 표집오차를 아래와 같은 방법으로 반영하여 표본크기를 결정함

- 유한 모집단 기준 표집오차 계산식(P:응답확률)

$$SE = 1.96 \sqrt{\frac{P(1-P)}{n} * \frac{(N-n)}{N}} = 1.96 \sqrt{\frac{P(1-P)}{n} * \left(1 - \frac{n}{N}\right)}$$

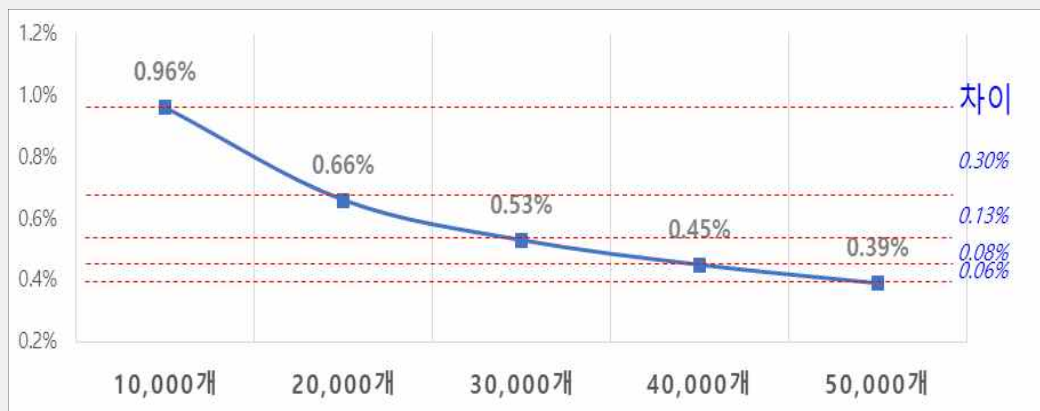
- 95% 신뢰수준에서의 표본크기별 허용오차는 아래와 같으며, 본조사의 표본 크기는 허용오차를 0.5% 수준으로 통제하고자 하였음

<표본크기별 허용오차>

구분	표본크기(점포 수)				
	10,000개	20,000개	30,000개	40,000개	50,000개
허용오차(SE)	0.96%	0.66%	0.53%	0.45%	0.39%
허용오차 증감		0.3%	0.13%	0.08%	0.06%

- 표본크기 4만개부터 허용오차 증감은 0.1%미만으로 표본크기 적정수를 3만개 정도로 결정하고자 함

<표본크기별 허용오차>



- 2019년 조사 점포수인 31,779개의 허용오차는 ±0.51%이며 10,000개~50,000개에 대한 오차는 1% 미만으로 나타나, 정도(精度, precision)가 상당히 높은 통계임을 알 수 있음
- 이와 같은 과정을 통해 2020년 조사에서는 비용과 조사 기간을 고려하여 총 표본의 크기를 30,000개로 결정하였으며, 전국 단위 통계의 허용오차는 95% 신뢰수준 하에서 ±0.53% 수준임

○ 업종별 시도별 표본할당

- 표본추출방법(조사대상 3만개 점포 선정)
 - 「2020년 전통시장 및 상점가(지하도) 점포 모집단 구축 조사」를 표본 추출틀로 하여 시장 내 업종별로 분배된 표본 수만큼 표본추출틀에서 추출 (점포 선정)

① 3만개의 표본수를 각 전통시장·상점가별로 제공근비례배분법에 의한 표본 배분 실시

- ② 각 전통시장·상점가의 업종별 모집단이 1개 점포 이상인 경우, 전통시장·상점가/업종별로 표본을 1개씩 우선 배정
 - 표본 수가 5개미만의 전통시장은 전수조사로 진행(상점가 및 지하도상점가는 제외)
- ③ 전통시장의 경우, 업종/시도별로 30표본 미만인 층에 대해서는 최소 30 표본을 강제 할당(상점가 및 지하도상점가는 제외)
 - 모집단 수가 30표본 미만인 경우 전수조사
- ④ 20년 모집단 조사에 포함되지 않은 신설시장의 경우는 지자체별 모집단 분포 비율을 적용한 가상모집단을 구성하여 표본을 배정하였으며, 기존 자료가 있는 신규시장의 경우는 기존 영업점포수에 과거 모집단의 업종별 비율을 적용하였음

○ 총화

(1) 전통시장·상점가 실태조사

- 조사대상 : 전국 전통시장·상점가의 상인회장
- 조사방법 : 전문조사원이 구조화된 설문지에 따라 직접 전통시장 및 상점가를 방문하여 1:1 개별면접조사
- 수집방법 : 전수조사

(2) 전통시장·상점가 점포경영 실태조사

- 조사대상 : 전국 전통시장·상점가의 점포주
- 조사방법 : 전문조사원이 구조화된 설문지에 따라 직접 전통시장 및 상점가를 방문하여 1:1 개별면접조사
- 수집방법 : 표본조사
- 표본배분 : 전통시장·상점가별 공급근비례배분에 따라 표본배분을 하고 업종별 최소 1개, 시장·상점가별 최소 5개 표본 배분
- 층화기준 : 전통시장 및 상점가별(1,734개)로 1차 층화, 업종별(9개)로 2차
 - 전통시장 및 상점가별 : 1,734개 전통시장 및 상점가 내 전체 영업 점포수를 기준으로 층화
 - 업종별 : 한국표준산업분류상 소분류(3Digit) 8개 업종((462, 463, 464, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 561)(도매업 포함) 및 기타근린 생활서비스(855, 856, 86, 961, 969)

(2) 점검결과

표본추출방법에 대한 점검결과, 본 조사는 전통시장·상점가 실태조사는 전국 전통시장·상점가의 상인회장을 대상으로 전수조사를 실시하고, 전통시장·상점가 점포경영 실태조사는 점포주를 대상으로 표본조사를 실시한다. 점포경영실태조사의 층화기준은 전통시장 상점가별로 1차층화, 업종별로 2차 층화를 실시하였다. 표본크기는 표본크기별 허용오차와 비용과 조사기간을 고려하여 30,000개로 결정하였으며, 제곱근비례배분으로 표본배분을 하였다. 표본배분과정을 제시하고 있다.

다. 추정

(1) 현황

전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사에 대한 가중치 작성 및 추정식은 다음과 같다.

○ 설계가중값

- 2차원 층화추출법(전통시장·상점가(지하도)*업종별 층화)으로 표본을 추출하였으므로 전통시장·상점가(지하도)별 업종별로 가중치를 계산함

$$w_{hi0} = \frac{N_h}{n_h}$$

여기서, N_h 와 n_h 는 각각 h 층(전통시장·상점가(지하도)×업종)의 모집단 크기와 표본크기이며 i 는 표본 점포임

○ 무응답 조정가중값

- i 번째 표본단위에 대한 무응답 조정가중값은 완료된 점포를 기준으로 다음과 같이 보정

$$w_{hi1} = \frac{\text{표본 점포수}}{\text{응답 점포수}}$$

○ 사후층화에 의한 가중값

- 실제 조사가 이루어진 후 특정 업종의 표본비율이 모집단 비율을 따르지 않을 경우, 다음과 같은 과정으로 사후층화에 의해 가중값을 조정

$$w_{hi2} = \frac{\text{특정 업종의 모집단 점포수}}{\text{특정 업종의 추정 점포수}}$$

○ 최종 가중값

- i 번째 표본단위에 대한 최종 가중값은 설계 가중값, 무응답 조정 및 사후층화 가중값을 반영하여 다음과 같이 산정

$$w_{hi} = w_{hi0} \times w_{hi1} \times w_{hi2}$$

○ 추정

- 표본가중치

- 2차원 층화추출법(전통시장·상점가(지하도)*업종별 층화)으로 표본을 추출한 것으로 간주할 수 있으므로 전통시장·상점가(지하도)별 업종별로 가중치를 계산함

$$w_{hi} = \frac{N_h}{n_h}$$

- N_h 와 n_h 는 각각 h 층(전통시장·상점가(지하도)×업종)의 모집단크기와 표본크기이며 i 는 표본 점포임

- 전체 평균 추정

- 전체 전통시장·상점가(지하도)의 매출액 평균에 대한 추정량과 추정량의 분산추정식은 다음과 같음

$$\text{추정량} : \bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}}$$

- 분산추정식 : $var(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^L var(\bar{Y}_h) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{k=1}^n (e_{hi} - \bar{e}_h)^2$

$h = 1, 2, \dots, L$: 층의 수

$i = 1, 2, \dots, n_h$: h 층 내의 업종 수

w_{hi} : h 층의 i 번째 업종의 최종 가중치

y_{hi} : h 층의 i 번째 업종으로부터 얻은 변수값

f_h : 추출률(n_h/N_h)

$e_{hi} = w_{hi}(y_{hi} - \bar{y})/w_{..}$

$\bar{e}_h = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h$

$w_{..} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}$

- 상대표준오차(RSE): 전체 모집단 평균 추정량에 대한 상대표준오차(RSE)의 추정식은 다음과 같음

$$\widehat{RSE}(\bar{y}) = \frac{\sqrt{\widehat{V}(\bar{y})}}{\bar{y}} \times 100$$

- 전체 총계 추정

- 전체 전통시장·상점가(지하도)의 매출액 총계에 대한 추정량과 추정량의 분산추정식은 다음과 같음

$$\text{추정량 : } \hat{Y} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}$$

- 분산추정식 : $\widehat{V}(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^L \widehat{V}(\hat{Y}_h) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (\tau_{hi} - \bar{\tau}_h)^2$

$$\tau_{hi} = w_{hi} y_{hi}$$

$$\bar{\tau}_h = \frac{1}{n_h} \sum_{i=1}^{n_h} \tau_{hi}$$

- 상대표준오차(RSE) - 전체 모집단 총계 추정량에 대한 상대표준오차(RSE)의 추정식은 다음과 같음

$$\widehat{RSE}(\hat{Y}) = \frac{\sqrt{\widehat{V}(\hat{Y})}}{\hat{Y}} \times 100(\%)$$

(2) 점검결과

추정방법에 대한 점검결과, 본 조사는 설계가중치, 무응답 가중치 조정, 사후층화 가중값을 통해 최종가중치를 산출하고 그 과정을 설명하였다. 추정부문에서는 표본가중치를 추정식에 사용하였는데, 가중치부문에서 산출한 최종가중치와 달라 이에 대한 설명을 추가되어야 한다고 판단된다. 평균추정, 총계추정과 추정량의 분산추정식을 제시하고 있다.

라. 무응답처리

(1) 현황

전통시장·상점가및점포경영실태조사에 대한 무응답 처리방법은 다음과 같다.

○ 항목무응답 발생 여부

- 전통시장·상점가 실태조사 주요 응답항목
 - 주차장, 아케이드 시설 세부 현황(상인회 내 자료가 없는 곳은 항목 무응답이 일부 발생함) (아케이드 월전기로 부담자 무응답률 4%)
- 점포경영 실태조사 주요 응답항목
 - 임대료와 권리금, 부채 및 보험·공제가입 현황(오래전 가입했거나 가입 정보를 모르는 경우 항목 무응답이 발생함). (화재보험료 무응답률 2%)
- 항목무응답 산출식
 - 조사 성공 점포를 분모로, 각 항목별 무응답 점포 수의 비율로 산출

$$\text{항목무응답률(\%)} = \frac{\sum \text{항목무응답 점포수}}{\sum \text{조사성공 점포수}} \times 100$$

○ 항목무응답 대체

- 부득이한 경우를 제외하고는 기본적으로 항목 무응답을 허용하지 않으므로, 항목에 대한 무응답 발생에 대해 조사원 교육 시 충분히 설명함으로써 무응답이 발생하지 않도록 조치
- 그럼에도 불구하고 항목 무응답이 발생할 경우 조사 현장에서 조사원 검증을 통해 확인, 지역별 실사 수퍼바이저에 의해 2차 검증, 본사 수퍼바이저에 의해 3차 검증을 통해 확인함
- 전통시장의 특성을 고려하여 총량 추정이 필요한 매출액, 고객수, 순이익에 대해서만 항목 무응답 대체를 실시
- 주요 무응답 대체 방법과 대체 절차
 - 1. 이전 조사 결과 활용값 대체, 2. 최근방 대체, 3. 평균치 대체

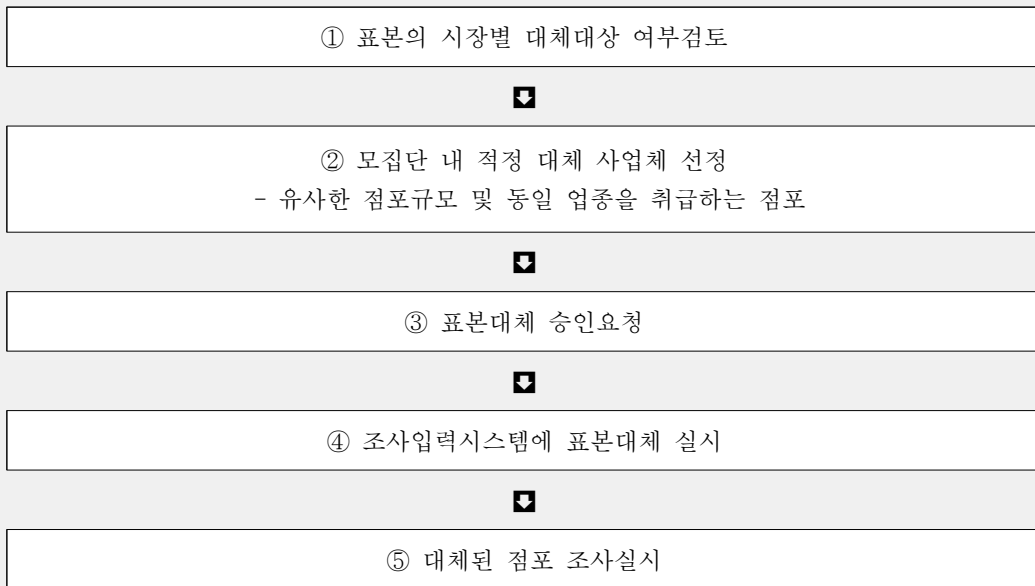
○ 단위무응답률 및 단위무응답률 산식

- 본 조사는 단위무응답이 발생하지 않음. 단, 단위 무응답이 발생할 경우 조사원이 현장에서 1차 검증, 실사기관의 검증요원이 전화를 통해 응답자에게 해당 사항에 대해 재질문을 실시하도록 함. 응답자가 재질문을 하는 것에 대한 부담을 느끼지 않도록 조사 완료 후 검증 연락에 대해 사전 고지함

- 주요 하위 그룹별 및 무응답 사유별 무응답률
 - 단위무응답률은 산출하지 않고 있음

- 단위무응답에 의한 편향 및 분산 발생 가능성 검토 결과
 - 동일한 업종, 규모 내에 표본 대체가 이루어져 원표본과 동일한 특성을 갖고 있는 사업체를 조사하게 되므로 단위무응답에 따른 편향 및 분산 발생 가능성이 거의 없는 것으로 검토됨

- 유고표본 대체
 - 유고표본이 발생한 경우 동일 시장내 동일 업종으로 표본 대체 후 처리
 - *유고표본 : 휴업(장기), 폐업, 대상외, 중복사업체, 응답불응 등



(2) 점검결과

무응답처리에 대한 점검 결과, 항목무응답은 전통시장·상점가 실태조사와 점포경영실태조사로 나누어 주요 응답항목에 대한 무응답률을 제시하였다. 항목무응답 대체 방법에 대해서도 제시하였다. 단위무응답은 동일한 업종, 규모 내에 표본대체가 이루어져 표본대체가 이루어지고 있다. 표본대체 과정을 설명해주었으나, 표본대체 현황을 제시하지 않아 이를 제시하면 이용자의 이해도를 높일 수 있을 것이라고 판단된다.

붙임3

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	전통시장·상점가및점포경영실태조사
승 인 번 호	309002
작 성 기 관	소상공인시장진흥공단
연 구 원	조준기
연구보조원	최다빈, 박혜원

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 조사표
 - 조사지침서
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)
 - FGI 이용자 의견

II. 조사 개요

통 계 명	전통시장·상점가및점포경영실태조사	
작 성 기 관 명	소상공인시장진흥공단	
작 성 주 기	1년	
점검기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 목 적	○ 전국 전통시장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원시책 수립 및 활성화 사업에 필요한 기초자료 제공	
조 사 대 상	○ 빈점포 및 창고로 활용되는 기타 점포를 제외한 전국의 전통시장·상점가에서 영업하는 점포	
조 사 방 법	○ 면접조사	
주요조사항목	○ 전통시장·상점가 실태조사(상인회장 대상) - 일반현황, 상인조직, 시설현황, 수익사업/지원사업, 시장관리, 관찰조사 ○ 전통시장·상점가 점포경영 실태조사(점포주 대상) - 점포현황, 점포주현황, 매출 및 고객(점포운영실태), 점포서비스, 고용현황, 임대료/권리금, 보험 및 공제부채, 애로사항	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 10개 확인	-	
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 중복되는 문항 삭제 및 문항 연계 조사 필요 - 민감한 조사항목 제거 필요	- 조사표 보완 검토	FGI 의견
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성이 적절함 - 문항이동을 나타내는 지시문이 대체로 적절함 - 지시문 내용 수정 필요	- 조사표 보완 검토	
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 대체로 적절함 - 문14 조사기준시점 수정	- 조사항목별 기준시점 검토 - 조사표 보완 검토	
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 대체로 적절함 - 조사표 변경 전후 비교 필요	- 조사표 변경 이력 보완	
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함 - 동일영역 통계에 대해 부분적으로 검토함	- 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리	
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 전통신장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 조사하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일함	-	해당 사항 없음

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단


(1) 주요 용어 및 항목별 정의

전통시장·상점가및점포경영실태조사는 조사문항별로 상인조직, 시설현황, 시장관리 등에 대한 용어 설명을 보고서 및 조사지침서를 통해 구체적으로 제시하고 있으므로 주요 용어 및 항목별 정의는 적절하다고 판단된다.

(2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목이 모두 수록된 것을 확인하였다.

<그림 1> 조사표 개요



2020년 기준

전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사(점포주용)

ID

안녕하세요. 저는 조사회사인 한국리서치의 조사원 _____입니다.
 이번에 저희 회사에서는 중소벤처기업부·소상공인시장진흥공단과 함께 2020년 기준 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사를 하고 있습니다.

본 조사는 [전통시장 및 상점가 육성을 위한 특별법] 제9조에 근거하여 실시하고 있으며, 전국 전통시장·상점가의 소재·시설·영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원정책 수립 및 활성화 지원 사업에 필요한 기초 자료를 확보하기 위한 목적으로 진행하고 있습니다.

바쁘시겠지만 전통시장 및 상점가 육성을 위해 잠시 시간을 내어 응답해주시면 감사하겠습니다.

[전통시장 및 상점가 육성을 위한 특별법]
 제9조(시장 및 상점가 실태조사)

① 중소벤처기업부장관과 지방자치단체의 장은 기본계획, 지원계획 및 지역추진계획의 수립 등을 위하여 매년 시장과 상점가의 실태조사(이하 "실태조사"라 한다)를 실시하여야 한다.

② 실태조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.

1. 시장과 상점가의 현황에 관한 사항
2. 시장과 상점가의 상영기반시설 등의 실태에 관한 사항
3. 시장과 상점가의 상인의 경영실태에 관한 사항
4. 그 밖에 상권의 실태를 파악하는 데 필요한 사항

③ 중소벤처기업부장관과 지방자치단체의 장은 실태조사를 위하여 필요하다고 인정하면 관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장, 시장과 상점가를 소유하거나 관리하는 법인·단체의 장 및 상인조직을 대표하는 사람에게 자료 제출이나 조사업무 수행에 필요한 협조를 요청할 수 있다. 이 경우 협조 요청을 받은 사람은 특별한 이유가 없으면 협조하여야 한다.




④ 지방자치단체의 장은 실태조사를 하였으면 그 결과를 중소벤처기업부장관에게 제출하여야 한다.

제33조(비밀의 보호)
 ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
 ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

제34조(통계종사자 등의 의무)
 통계종사자, 통계종사자이었던 자 또는 통계작성기관으로부터 통계 작성업무의 전부 또는 일부를 위탁 받아 그 업무에 종사하거나 종사하였던 자는 직무상 알게 된 사항을 업무 외의 목적으로 사용하거나 다른 자에게 제공하여서는 안된다.

☞ 한국리서치 실사 담당자 : 부장(02-)

	주관 기관	조사 기관
기관명	소상공인시장진흥공단 상권분석실	한국리서치 사업6부
담당자	대리	부장
연락처	Tel. 042-	Tel. 02-

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

전통시장·상점가및점포경영실태조사는 기관 내 협의를 통해 활성화 지원사업 관련 문항에 대한 개선방안을 모색한 후 조사항목 및 구성 등 전반적 사항에 대한 상위부처, 관련 협회, 학계, 연구자 등 유관 분야 전문가의 의견을 수렴하고 있으며, 최종적으로 검토내용을 반영하여 통계청 변경승인을 통해 조사표를 확정하는 것으로 확인되어 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하다고 판단된다.

(4) 조사항목의 적정성1)

전통시장·상점가및점포경영실태조사의 조사항목 적정성 점검 결과, ‘온누리상품권 일매출액 및 고객수’, ‘월세 변동 여부’ 등 3개 문항에 대해 검토가 필요하다고 판단된다.

먼저, <그림 2> 점포주용 조사표 ‘문2-2. 온누리상품권 일매출액 및 고객수’ 문항은 ‘문1. 매출 및 고객’, ‘문2. 거래수단별 매출 비중’ 문항과 내용이 중복되므로 해당 문항의 필요성을 검토할 필요가 있다.

<그림 2> 매출 및 고객 관련 문항

문1. 귀 점포의 2019년과 2020년 매출 및 고객에 대한 질문입니다.
2020년 창업자는 2020년만 해당기간까지의 평균으로 말씀해 주세요.

구 분	2019년	2020년
1) 일 평균 매출액	()만원	()만원
2) 일 평균 순이익	()만원	()만원
3) 일 평균 구매 고객수	()명	()명

문2. 다음은 고객과의 거래 시 거래수단에 대한 내용입니다. 2020년 기준, 귀 점포에서 이용하신 거래 수단은 무엇이 있습니까? 이용하신 거래 수단 취급 여부와 각각의 매출 비중을 합이 100이 되도록 말씀해 주세요.(의상 거래, 수표, 어음, 세금계산서는 '(1)현금'에 포함)

구 분	취급 여부	매출비중
1) 현금	현금 영수증 발행 비중()%	%
2) 신용카드(체크카드 포함)	① 취급 ② 취급 안함	%
3) 온누리상품권	① 취급 ② 취급 안함	%
4) 지역사랑상품권	① 취급 ② 취급 안함	%
5) 제로페이	① 취급 ② 취급 안함	%
6) 기타()	-	%
7) 합 계	-	100 %

문2-1. 귀 점포는 2020년 기준, 온누리상품권 가맹점입니까?
① 가맹 ⇨ 문2-2로 ② 미가맹 ⇨ 문2-4로 ③ 미가맹 취급 ⇨ 문2-2로

문2-2. 귀 점포의 2020년의 온누리상품권 일 평균 매출액 및 온누리상품권 사용 고객수는 어떻게 됩니까?

구 분	2020년 온누리상품권 매출액과 사용 고객수
1) 일 평균 매출액	()만원
2) 일 평균 사용고객수	()명

1) '(4) 조사항목의 적정성'에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

두 번째로, <그림 3> 점포주용 조사표 ‘문9-2. 월세 변동 여부’ 문항은 보증금을 고려하지 않고 월세의 변동 여부만을 조사하고 있어 보완이 필요하다. 정확한 조사를 위해 작년 보증금 및 월세를 ‘문9-1’ 과 연계하여 조사하는 것을 검토해볼 수 있다.

<그림 3> 임대료 관련 문항

문9-1. (문9의 ②,③ 응답자만) 2020년 기준, 귀 점포의 사업장 임차현황에 대해 말씀해 주세요.				
임차형태	① 월세만	② 전세(보증금만)	③ 월세+보증금	④ 기타()
임차금액	1) 보증금 ()만원		2) 월세 ()만원	
문9-2. 귀 점포는 2019년 대비 2020년 월세가 변동하였습니까?				
월세 변동 여부				
① 상승 _____%	② 동일	③ 하락 _____%		

마지막으로 이용자 FGI에서는 <그림 4> ‘문10-2. 부채 상환 예상 소요 기간’ 문항은 조사목적이 명확하지 않고 응답하기 민감한 항목일 수 있다는 의견이 제시되었다. 이에 따라 해당 문항 삭제를 검토할 필요가 있다.

<그림 4> 임대료 관련 문항

문10-2. (문10의 ① 응답자만) 부채를 완전히 상환하기까지 얼마나 소요될 것으로 전망하십니까?		
① 1년 내	② 3년 내	③ 5년 내
④ 7년 내	⑤ 7년 이상()년	

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성²⁾

전통시장·상점가및점포경영실태조사의 응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문의 적정성 점검 결과, 응답항목은 적절하다고 판단된다. 다만, 지시문 부문에서 주차장 관련 ‘3) 주차요금 서비스’ 문항 내 지시문을 ‘문6 으로’ 에서 ‘아래 6)으로’ 로 수정할 필요가 있다. ‘문6’ 은 아케이드 시설현황 관련 문항으로 지시문을 오기입한 것으로 사료된다.

2) ‘5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

<그림 5> 주차장 관련 문항

주차장이 4개 이상 있는 곳은 제 3주차장에 주차가능대수를 합하여 기재			
총 주차 대수	제 1, 2, 3주차장 총 주차대수 _____대		
3) 주차요금 서비스	① 전액 무료 ⇨ 문6 으로		② 유료 ⇨ 아래 3)으로
	주차요금징수방법 ① 무인정산시스템 ② 주차요원		
	기본 무료시간		_____분 무료
	조건별	① 시간별	()분 당 : _____원 ()분 초과시 : _____원 1일 정액 : _____원
	② 구매 금액별 요금 할인	(_____원 이상 구매 시) : _____분 무료 (_____원 이상 구매 시) : 1일 무료	
4) 인근 주차장부터 시장·상점가까지 거리 (도보)	① (_____)m	② 인근주차장 없음 ⇨ 문5로	
5) 인근 주차장 이용시 주차 요금 서비스 유무	① 전액 무료 ⇨ 아래 6)으로	② 유료 ⇨ 아래 6)으로	
6) 주차시설의 전반적인 노후도를 평가해 주십시오.			
① 매우 노후 ② 노후 ③ 보통 ④ 양호 ⑤ 매우 양호			

(6) 기준시점의 적정성

2021년에 실시한 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 조사기준시점은 2020년으로 작성기준년도 한 해를 기준으로 조사하고 있다. 본 통계의 기준시점의 적정성 점검 결과, 상인회장용 조사의 ‘문14. 화재 발생 경험/원인’ 문항은 2020년 한 해 동안 발생한 화재가 아닌, 시장 형성 이후 현재까지의 화재 발생 현황을 조사하는 것으로 나타났다. 조사기준시점을 준수하고 응답 피로도 및 조사의 효율성을 고려하여 조사기준년도 한 해 동안 발생한 화재만을 조사하는 것으로 변경할 필요가 있다.

<그림 6> 화재 발생 관련 문항

문14. 귀 시장·상점가에서는 시장 형성 이후부터 2020년까지 화재가 발생한 적이 있습니까?

① 있다 ⇨ 발생 시기 (_____)년도 (_____)월 (복수응답 가능)
② 없다 ⇨ 문15로

문14-1. (문14의 화재발생 시장만) 가장 최근 발생한 화재의 원인은 무엇이었습니까?
① 자연 재해 ② 누전 ③ 부주의 ④ 방화 ⑤ 기타 : (_____)

문14-2. (문14의 화재발생 시장만) 그 화재로 인한 피해액과 보상 받은 금액은 각각 얼마였습니까?

1) 피해액	_____ 만 원	2) 보상금액	_____ 만 원
--------	-----------	---------	-----------

(7) 조사표 변경 이력 관리

전통시장·상점가및점포경영실태조사의 조사표 변경 이력 관리는 대체로 적절하다. 설명자료 상 조사표 변경 이력에 대한 내용은 확인되거나 구체화할 필요가 있다. 본 통계의 경우, 조사항목별 변경된 사항을 전후 비교 없이 간략히 기술한 것으로 확인되었다. 통계 이용자가 조사표 변경사항을 구체적으로 확인할 수 있도록 보완할 필요가 있을 것으로 판단된다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

전통시장·상점가및점포경영실태조사는 조사표 및 조사지침서를 통해 응답 요령에 대해 구체적으로 제시하고 있으므로 조사항목별 작성요령 및 유의사항은 적절하다고 판단된다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

작성기관은 동일한 ‘유통영역’의 통계라는 점에서 업태가 구분되는 경쟁 분야임에도 서비스업동향조사(통계청), 온라인쇼핑동향조사(통계청)를 동일영역 통계로 보고 비교·검토하는 것으로 나타났다.

추가로 동일영역 통계를 검토한 결과, 전통시장을 특정하여 조사 후 통계를 작성하고 있다는 점에서 소상공인시장경기동향조사(중소벤처기업부) 또한 동일영역 통계라 판단된다. 이에 따라 해당 통계의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 추가로 제공할 필요가 있다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	전통시장·상점가및점포경영실태조사	소상공인시장경기동향조사
작성기관	소상공인시장진흥공단	중소벤처기업부
통계종류	조사통계	조사통계
작성목적	전국 전통시장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원시책 수립 및 활성화 사업에 필요한 기초자료 제공	소상공인 및 전통시장 상인들이 현장에서 느끼는 경기동향 및 경영애로요인을 파악하여 소상공인 및 전통시장의 경영계획 및 경기대응책 수립에 필요한 기초자료로 활용
작성대상 및 범위	빈 점포 및 창고로 활용되는 기타 점포를 제외한 전국의 전통시장·상점가에서 영업하는 점포	(전통시장) 전국 전통시장에서 영업 중이며, 한국표준산업 분류상 8개 업종 (472, 473, 474, 475, 476, 478, 561) 및 기타 근린 생활 서비스 (961, 969)에 해당하는 사업체
작성단위	사업체	사업체
작성주기	1년	매월
공표시기	조사기준년도 익년 12월	조사기준 월 익월
표본/전수	표본조사	표본조사
작성규모	1,734개 전통시장 및 상점가의 30,000개 점포	(소상공인) 2,400개 (전통시장) 1,300개

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

전국 전통시장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 조사하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일하며, 소상공인 시장경기동향조사 (중소벤처기업부)의 전통시장 부문에서 ‘매출’, ‘구매고객수’ 등 유사한 항목이 존재하나, 해당 통계는 지수(BSI)로 공표하고 있으며 작성대상 및 범위 및 조사 주기에도 차이가 있어 비교가 어려우므로 본 점검은 해당사항이 없다.

3. 주요 개선의견

(1) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다. 다만, 본 점검은 2020년 기준 조사표를 대상으로 이뤄졌으며, 2021년 기준 조사에서 변경승인을 통해 이미 개선된 사항이 일부 확인되므로, 이를 고려하여 개선과제를 도출할 필요가 있다.

<표 2> 2020년 기준 조사표 보완 검토사항

문항번호	내용
문2-2	- ‘문1. 매출 및 고객’, ‘문2. 거래수단별 매출 비중’ 문항과 내용이 중복되므로 해당 문항의 필요성 검토
문4	- ‘3) 주차요금 서비스’ 지시문을 ‘문6 으로’에서 ‘아래 6)으로’로 수정
문9-2	- 기준시점 대비 이전 년도 보증금 및 월세 자체를 조사
문10-2	- 문항 삭제 검토
문14	- 조사기준년도 한 해 동안 발생한 화재만을 조사하는 것으로 변경

(2) 조사항목별 기준시점 검토

본 통계의 기준시점의 적정성 점검 결과, 상인회장용 조사의 ‘문14. 화재 발생 경험/원인’ 문항은 시장 형성 이후부터 작성기준년도까지의 화재 발생 현황을 조사하는 것으로 나타났다. 이 경우 매년 전체기간을 기준으로 화재 발생 현황을 조사해야 하므로 조사의 효율성과 기준시점의 일관성이 저해된다. 이에 따라 화재 관련 문항의 기준시점을 ‘조사기준년도 한 해 동안’ 으로 변경할 필요가 있다.

(3) 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리

동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다. 본 통계의 경우, 동일영역 통계라 판단되는 소상공인 시장경기동향조사의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 검토한 사항이 확인되지 않았다. 작성기관은 해당 통계에 대해 검토 후 이용자용 통계정보보고서를 통해 이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다.

붙임4

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	전통시장·상점가및점포경영실태조사
승 인 번 호	309002
작 성 기 관	소상공인시장진흥공단
면 접 일 시	2022년 5월 4일
연 구 원	이태민
연구보조원	-

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 선정방법 - 전통시장·상점가 및 점포경영실태조사 통계를 이용한 경험이 있는 대상자들을 발굴하여 선정함 - 작성기관인 소상공인시장진흥공단으로부터 전달받은 추천자명단 및 인터넷 검색 등을 통해 적격대상자명단 작성 후 섭외절차 통해 최종 선정함 	<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 현황 - 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) 1 명 - 교수 1 명 - 연구원 3 명 - 대학생 또는 대학생 0 명 - 일반인 0 명 - 기타() 0 명
<ul style="list-style-type: none"> ● 실시 장소 	토즈 양재점 (양재동, 금정빌딩 8층)
<ul style="list-style-type: none"> ● 소요 시간 	2시간(16시~18시)

2. 회의 참석자 명부			
연번	소 속	성 명	직 위
1	중소벤처기업연구원 서비스혁신연구실	정OO	연구위원
2	소상공인정책연구센터 소상공인정책연구팀	이OO	팀장
3	대전세종연구원 성장동력연구실	양OO	연구위원
4	산업연구원 중소기업연구본부	조OO	선임연구위원
5	한국방송통신대학교 경영학과	라OO	교수

II. 회의 진행

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> - 사전에 예비 질문지를 참석자들에게 배포하여 문항들에 대한 의견을 미리 생각하고 참석함 - 예비 질문지를 통해 통계품질의 5차원을 기반으로 조사목적에 맞는 질문지를 구성하고 자유롭게 의견을 개진할 수 있도록 진행함 	<ul style="list-style-type: none"> ● 사회자 : 이태민 ● 기록자 : 이태민 ● 관찰자 : 정현숙 ● 녹음 · 녹화 여부 : 녹음

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
1. 통계작성기획	<ul style="list-style-type: none"> - 본 조사 정체성 강화 필요성 	<ul style="list-style-type: none"> - 본 조사 통계명칭을 '전통시장 및 상점가 경영 실태조사' 혹은 '전통시장 및 상점가 실태조사'로 변경 검토 - 시설/상인조직 실태조사에 초점을 둔 상인회장 대상 조사와 점포경영 실태조사에 초점을 둔 점포주 대상 조사로 구분하여 조사 시행
2. 통계설계	<ul style="list-style-type: none"> - 조사통계 특성화를 위한 조사 이원화 검토 필요성 	<ul style="list-style-type: none"> - 기본적 실태조사 이외에 전통시장 이용 장애요인, 전통시장 활성화 지표, 전통시장 관련 시의성 있는 이슈 등을 중심으로 한 기획/부가조사 형태로 조사 이원화를 검토
	<ul style="list-style-type: none"> - 조사 질문지 전반적 개선 검토 필요성 	<ul style="list-style-type: none"> - 전문가 협의 등을 통해 본 조사 질문지에 대한 재구조화를 검토 - 정책수요자가 원하는 것을 파악하는데 초점을 두는 방향으로 조사 설문지에 대한 전면적 개선 검토 - 시설 보유 현황과 노후화 정도보다는 해당 시설의 필요성과 적정 수준에 대한 정보수집에 초점
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 지역별 통계정보 제공 필요성 	<ul style="list-style-type: none"> - 매출액 등 주요 경영지표 등을 중심으로 지역단위별로 좀 더 세분화된 통계정보를 공표할 수 있는 방안을 적극 검토 - 지역별 통계공표를 위한 표본규모 산정과 예산 확보 노력을 병행
	<ul style="list-style-type: none"> - 변동계수(CV) 제공 필요성 	<ul style="list-style-type: none"> - 주요 조사항목을 누락 없이 공표하고 해당 조사항목에 대한 변동계수(CV)를 같이 제공
	<ul style="list-style-type: none"> - 모든 조사의 마이크로데이터 제공 필요성 	<ul style="list-style-type: none"> - 모든 조사의 마이크로데이터 제공 방안에 대한 검토

제3부 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

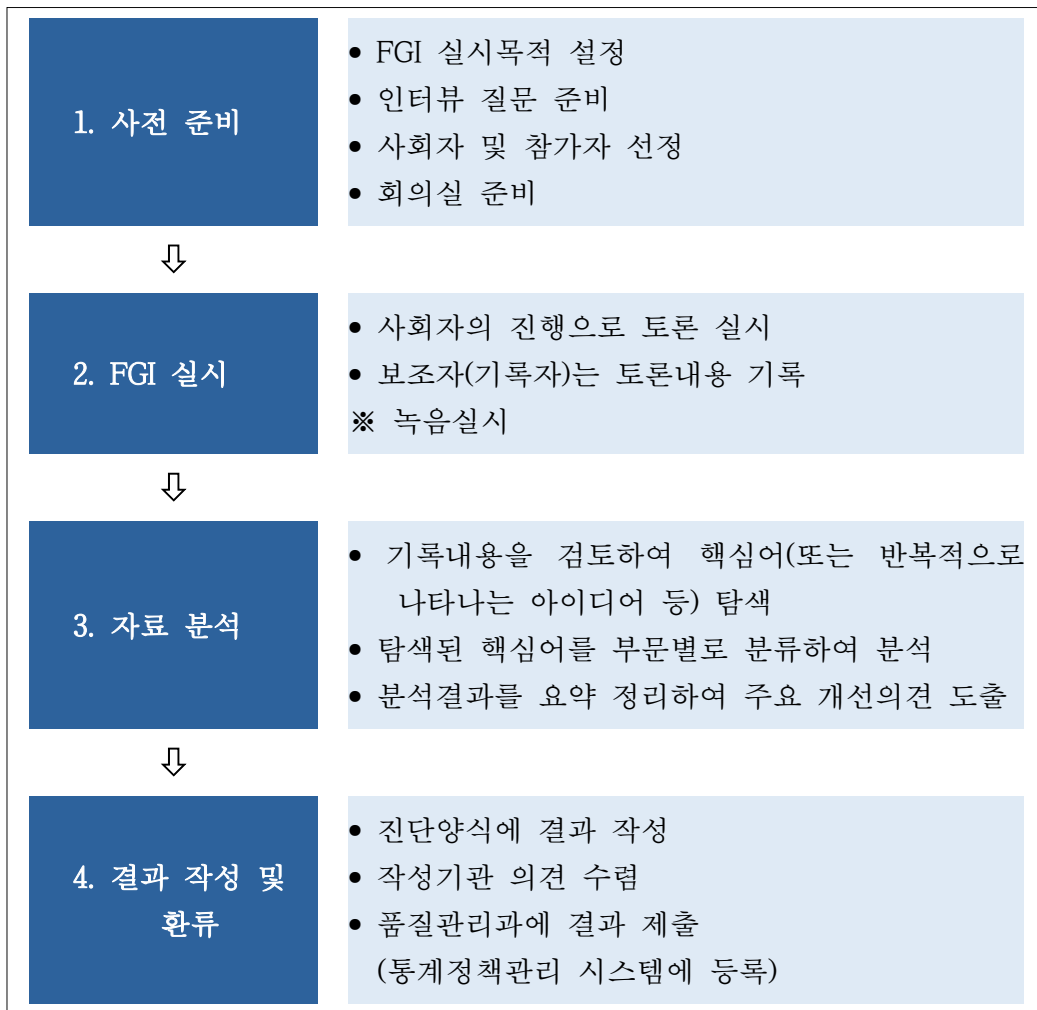
1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

가. 진단 개요

통계품질 진단 시 이용자의 다양한 필요성을 충족시키고 만족도를 제고시키는 것은 무엇보다 중요하다. 통계 이용자는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원한다. 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 따라서 통계 이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 품질진단에 활용할 필요가 있다. 통계작성기관은 통계의 전문이용자, 일반이용자를 구분하여 리스트를 확보하고 수시로 이용자가 해당통계를 만족스럽게 이용하는지 확인할 필요가 있다. 이는 통계 생산자가 간과하고 있는 통계 이용자들의 요구사항을 통계작성 및 자료제공 과정에 반영하기 위해서이다. 따라서 이 부문 진단은 통계이용자들의 통계자료에 대한 만족도를 확인하고, 요구 및 불만사항을 파악하여 이용자 측면의 품질진단을 확인하기 위한 기초 자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

나. 진단 설계

이용자 요구사항 반영실태 부문의 진단은 이용자 요구사항 반영정도를 측정하는데 이를 위하여 이 통계 관련 이용자 교수 1인, 연구원 3인, 정책고객 1인으로 표적집단을 구성하고 FGI(Focus Group Interview)를 실시하였다. FGI는 소집단을 형성하여 특정 주제에 대해서 계획적이면서도 자유롭게 토론하는 형태를 말한다. 일대일 면접에 비해 정보 획득이 신속하고, 함께 모여 토론함으로써 다른 사람의 아이디어를 힌트로 자신의 생각을 좀 더 확실히 표출하는 시너지 효과가 있어 정성적인 이용자 조사기법으로 많이 활용된다. 주요 항목별로 미리 작성된 예비 질문지를 이메일을 통해 면접대상자에게 송부하였고 회의 시 각 주제별로 자유롭게 토론이 진행되었다.



<그림 2> 표적집단 면접(FGI) 진행 절차

2. 진단 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

이 전통시장·상점가 및 점포경영실태조사의 경우 전국 전통시장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원시책 수립 및 활성화사업에 필요한 기초자료를 제공하고자 하는 전통시장 및 상점가 분야 국내 유일한 국가승인통계라는 점에서 유용성과 필요성을 지니고 있는 것으로 인식되고 있다. 하지만 이 통계에 대한 니즈가 있는 이용자 관점에서 본 조사통계명칭 변경을 비롯한 본 조사통계의 정체성 강화가 필요하다는 점, 조사 질문지에 대한 전반적 검토와 개선이 필요하다는 점, 조사 통계 특성화를 위한 조사 이원화 검토가 필요하다는 점, 지역별 통계정보 제공이 필요하다는 점, 정확성과 신뢰성 평가 위한 변동계수 제공이 필요하다는 점, 마이크로데이터 제공이 필요하다는 점 등이 본 조사 통계의 활용가치를 감소시키고 있는 것으로 확인되었다.

(2) 이용자 요구사항

① 본 조사통계 정체성 강화 필요성

본 통계 명칭은 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사로서 ‘전국 전통시장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원시책 수립 및 활성화사업에 필요한 기초자료 제공’을 작성목적으로 제시하고 있다. 본 통계에 대한 정보 수요가 있는 이용자 관점에서는 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 정체성 및 활용성 제고를 위해서는 전통시장·상점가의 활성화 수준을 파악할 수 있도록 의미 있는 실태 정보가 제공될 필요성이 있는데, 현재의 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 경우 2008년에 전통시장 실태조사와 점포경영 실태조사가 통합되어 ‘전통시장 및

점포경영 실태조사’로 변경되고, 2013년에 전통시장 및 점포경영 실태조사와 상점가(지하도) 실태조사가 다시 통합되어 현재의 ‘전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사’로 변경되었는데 전통시장과 상점가 실태조사가 공간구분에 의한 대상별 실태조사의 의미를 지니고 있는데 비해 점포경영 실태조사는 공간 구분에 의한 조사가 아니라 전통시장과 상점가의 경영운영 현황에 대한 실태조사의 성격을 지니고 있다는 점에서 성격이 상이한 조사들을 하나로 통합하면서 통계 명칭에서 본 조사통계의 정체성이 명확히 드러나지 않는 문제점이 있는 것으로 확인되었다. 즉, 통계명이 너무 복잡하고 명확하지 않으며, 소상공인실태조사와의 관계와 차별점 등이 명확하게 전달되지 못하는 측면이 있다는 것이다. 이는 전통시장과 상점가는 공간 측면의 구분이고, 점포경영은 조사 항목 및 분야를 나타내고 있어 현재의 조사통계 명칭으로는 명확한 통계 정체성 전달이 어려울 수 있다는 문제점이 있다는 것이다.

아울러 전통시장 및 상점가에 대한 의미 있는 지원책이 도입되고 통계 이용자 관점의 유용성과 활용성이 제고되기 위해서는 전통시장 및 상점가 활성화 수준에 대한 정보 및 실질적 지원정책 기획을 위한 질적인 실태 조사 정보가 필요한데, 현재의 조사에서는 실태조사의 상당 분량이 시설 보유 현황 및 노후도에 대한 단순한 정보만을 얻을 수 있도록 설계되어 있다는 점에서 본 조사통계의 유용성이 상당히 제한되고 있다는 것이다.

전통시장 및 상점가에 대한 효과적인 정책지원을 위한 의미 있는 실태 조사 정보를 파악하는 것이 본 조사통계의 핵심적인 목적의 하나인데, 2013년에 시설 보유 및 상인회 조직 현황 등 정태적 정보 파악에 초점을 둔 상인회장을 대상으로 실시하는 전통시장 및 상점가 실태조사와 점포주를 대상으로 한 점포경영 실태조사가 ‘전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사’ 하나의 조사로 통합되면서 이용자 입장에서는 해당 조사통계명만 보아서는 정확하게 무엇을 조사하는 통계인지를 파악하기 쉽지 않다는 문제점이 확인되었다.

② 조사 질문지 전반적 개선 검토 필요성

본 조사는 전통시장 및 상점가의 시설, 영업, 상인 조직 등 전반적 실태를 조사하여 이들을 대상으로 한 효과적인 지원정책 수립을 위한 기초적인 정보수집 필요성에서 시작되었는데, 조사 목적과의 연관성이 떨어지는 문항이 다수 포함되어 있고 활용도가 낮을 것으로 생각되는 문항이 혼재되어 있어 전반적으로 조사 질문지에 대한 전반적 검토를 통해 설문지를 간소화하면서 조사 목적을 좀더 명확하게 달성할 수 있는 방향으로 조사 질문지 개선이 필요한 것으로 진단되었다.

예를 들어 상인회장 대상의 전통시장·상점가 실태조사 설문지의 경우 소방 관련 시설과 화재예방에 관한 항목이 2페이지 정도 분량으로 포함되어 있는데 소방시설과 관련된 부분은 소방당국이 조사할 항목이지 본 조사통계에서 중요하고 상세하게 조사할 항목인지에 대한 검토가 필요할 것으로 생각된다. 또한 본 조사 설문지에서는 상당 분량이 시설 보유 현황과 노후도에 대한 설문문항으로 구성되어 있는데, 단순한 물리적 시설 보유 현황 및 노후도에 대한 정보보다는 정책수요자 관점에서 해당 시설에 대한 필요성과 과부족 현황에 대한 정보가 더 중요한 정보라는 점에서 시설 보유 현황에 초점을 둔 조사 설문지를 시설 필요성과 과부족 현황을 파악할 수 있는 방향으로 개선 검토가 필요할 것으로 판단된다. 예를 들어 주차장 시설에 관한 조사항목의 경우에 주차장 수, 주차장 요금, 주차장 노후도에 대한 설문문항 보다는 해당 시장에서 주차시설의 과부족 상태를 파악할 수 있는 설문문항이 더 유용하고 필요한 항목이라고 생각된다.

또한, 점포주 대상의 점포경영 실태조사의 경우 점포경영 실적이 호전되었는지 악화되었는지 등에 초점을 둔 설문구성이 필요한데, 상당 분량이 온누리 상품권 등에 대해 질문하는 등 조사 목적과 조사 정체성과 연관성이 부족한 조사항목의 포함 필요성에 대한 검토가 필요할 것으로 판단된다. 아울러 부채현황에 관한 질문 중에서 부채 상환 소요 기간 등의 설문문항은 소상공인이 부채 상환하는 시점은 폐업하는 경우일 가능성이 높다는 점에서 이러한 조사항목의 필요성과 유용성이 무엇인지에 대해 면밀한 검토가 이루어질 필요성이 있을 것이다.

③ 조사통계 특성화를 위한 조사 이원화 검토 필요성

본 통계 명칭은 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사로서 ‘전국 전통시장·상점가의 소재, 시설, 영업 및 상인조직 등 실태 전반을 파악하여 지원정책 수립 및 활성화사업에 필요한 기초자료 제공’을 작성목적으로 제시하고 있다. 아울러 본 조사통계 결과보고서에서는 ‘전통시장별 활성화수준을 진단하여 향후 정부와 지방자치단체 등 전통시장의 특성과 활성화수준에 맞는 맞춤형 지원정책 수립에 활용함으로써 지원사업의 효과성 제고에 기여’ 한다는 것을 주요 조사 목적으로 제시하고 있다.

본 조사통계 이용자관점에서는 전통시장의 활성화 수준을 진단하여 요약한 전통시장 특성과 현황에 관한 차별적 정보에 대한 니즈가 충족되지 못하고 있고, 현재 제공하고 있는 시설, 상인회 조직, 영업에 대한 단순한 현황 정보만으로는 본 조사 통계의 존재 의의와 차별성을 인지하기 어렵다고 인식하고 있는 것으로 확인되었다.

본 조사에서 공표하고 있는 결과보고서 내용의 경우 전통시장·상점가 점포 수, 종업원 수, 일반시설·홍보시설·소방시설 보유 현황, 각종 사업실시 현황 등 단순한 현황 정보에 초점을 두고 있어 정책 수요자 관점에서 필요 시설이나 사업에 대한 우선순위와 시급성, 현재 보유 수준의 적정성이나 과부족 현황 등에 대한 정보 파악이 어렵고, 본 조사 통계의 차별점으로 볼 수 있는 전통시장 활성화 수준에 대한 분석 정보가 제공되고 있지 않다는 점에서 현재와 같은 방식으로 조사를 유지하는 것에 대한 실익과 유용성에 대한 의문이 제기될 수 있다는 것이다.

④ 지역별 통계정보 제공 필요성

현재 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 결과보고서에서 공표되고 있는 매출액 등 중요 통계정보가 지역단위로 제공되고 있지 않아 전통시장 관련 유일한 국가승인통계임에도 불구하고 이용자 관점에서의 활용성과 유용성이 현저히 제한되고 있는 것으로 확인되었다. 본 조사통계를 활용하고자 하는 이용자 관점에서는 지역별 전통시장 매출 등 지역단위별로 통계정보가 제공된다면 통계청에서 지역별로 제공되는 유통업 관련 통계정보(예: 지역별 대형유통점 매출 등)와의 연계분석을 통해 지역별 대형유통점과 전통시장의 매출비 등을 분석하면 다양한 시사점 제공 및 정책적 함의 등을 분석할 수 있는데 현재는 이러한 접근이 불가능하다는 점에서 본 조사통계의 활용성이 크게 떨어지는 것으로 진단되었다.

⑤ 정확성과 신뢰성 평가 위한 변동계수 제공 필요성

전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 경우 공표통계에 대한 정확성을 판단할 수 있는 변동계수(CV)가 제시되고 있지 않아 본 조사통계 이용자들이 공표통계에 대한 정확성과 신뢰성을 평가하기가 어렵다고 인식하는 것으로 확인되었다.

⑥ 마이크로데이터 제공 필요성

본 조사통계의 활용성을 제약하는 가장 큰 문제점의 하나로 확인된 부분은 이용자들에게 모든 조사의 마이크로데이터가 제공되고 있지는 않다는 점이었다. 이용자 관점에서 본 조사통계의 활용성 제고를 위해서는 전통시장 및 상점가를 대상으로 조사하고 있는 본 조사통계의 마이크로데이터를 활용한 다양한 분석이 필수적인데, 점포경영 실태조사의 경우 아직까지 마이크로데이터를 제공하고 있지 않아 실질적인 연구 및 유용성 높은 유관 통계 생산 등과 같은 활용성에 제약이 많은 것으로 판단된다.

나. 주요 개선의견

(1) 통계 정체성 확립 위한 통계명칭 변경 검토

전통시장 및 상점가를 대상으로 한 전반적 현황에 대한 조사와 점포경영 관련 실태조사로 별개로 조사되던 것을 하나로 통합하면서 통계명칭에서 조사 정체성의 혼란이 야기될 수 있다는 점에서, 본 조사 통계명칭을 ‘전통시장 및 상점가 경영 실태조사’ 혹은 ‘전통시장 및 상점가 실태조사’로 변경하고, 시설/상인조직 실태조사에 초점을 둔 상인회장 대상 조사와 점포경영 실태조사에 초점을 둔 점포주 대상 조사로 구분하여 조사를 시행하고 보고서를 발간하는 것이 이용자 관점에서 본 조사의 정체성 혼란을 방지할 수 있는 방안이 될 수 있을 것으로 판단된다.

(2) 조사 질문지 전반적 개선 검토

현재 본 조사를 위한 질문지 분량이 상당하고 본 조사 목적과 연관성이 떨어지는 불필요한 조사항목이 많이 포함되어 있고, 정작 필요성과 중요성이 높은 조사항목이 누락되어 있다는 점을 고려할 때, 전문가 협의 등을 통해 본 조사 질문지에 대한 전반적인 재구조화를 검토할 필요성이 있을 것으로 판단된다.

현 조사 설문지에서 초점을 두고 있는 물리적 시설 현황 조사를 통해 부족한 것을 지원해 주겠다는 것은 공급자 중심적 사고에 기반을 둔 조사라고 판단되며, 지원정책 수립을 위한 정확하고 의미 있는 실태조사가 되기 위해서는 정책수요자가 원하는 것을 파악하는데 초점을 두는 방향으로 조사 설문지에 대한 전면적 개선 검토가 필요할 것이다.

현재 설문 구성이 시설이나 사업 관련하여 보유/경험 여부 등 단순한 형태로 되어 있는데, 이러한 응답결과 만으로는 해당 시설이나 사업에 대한 필요성 정도나 해당 시설의 적정성(과부족 현황)에 대한 판단이 어렵다는 점에서 해당 시설(예를 들어 주차장)이 조사 대상 시장에서는 어느 정도 필요성이 있는지,

필요하다면 현재 주차대수는 어느 정도 과부족한지 여부 등에 대한 실질적인 정보를 파악할 수 있도록 설문지를 수정, 보완할 필요성이 있다고 판단된다. 즉, 전통시장 및 상점가에 대한 정책적 시사점을 제고하기 위해서는 시설 보유 현황과 노후화 정도보다는 해당 시설의 필요성과 적정 수준에 대한 정보가 더 중요하다고 볼 수 있다.

(3) 조사통계 특성화를 위한 조사 이원화 검토

전통시장·상점가를 대상으로 시설, 상인회 조직, 경영현황 등 지원정책 수립에 실질적인 도움이 되는 기본적인 실태조사 항목을 중심으로 변화 추이를 파악할 수 있는 기본조사를 실시하고, 시의성 있는 다양한 주요 주제를 중심으로 기획/부가조사 실시하여 빠르게 배포하는 등의 차별적 방안 모색이 필요할 것으로 판단된다. 즉, 기본적 실태조사 이외에 전통시장 이용 장애요인, 전통시장 활성화 지표, 전통시장 관련 시의성 있는 이슈 등을 중심으로 한 기획/부가조사 형태로 조사 이원화를 검토할 수 있을 것이다.

현재의 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사는 시설 보유현황, 상인회 가입율, 회비 등 가장 단순한 형태의 형식적 지표 항목으로 구성되어 있다는 점에서 전통시장 활성화 수준을 내포할 수 있는 활성화 지표 항목을 중심으로 기획/부가조사를 실시하는 방안을 검토해 볼 필요성이 있을 것이다. 잘 운영되고 있는 전통시장의 경우 거버넌스 특성이 두드러지게 나타나고 있다는 점을 고려해 본다면, 상인회의 연간 공동사업 예산 규모, 전문 매니저 인건비 지출정도, 운영예산의 원천 등과 같은 상인회 운영의 활성화 수준을 파악할 수 있는 항목들을 중심으로 전통시장 활성화 수준을 진단할 수 있는 전통시장 활성화 지표를 발굴하고 이를 중심으로 기획/부가조사를 시행하는 방안을 검토해 볼 수 있을 것이다.

(4) 지역별 통계정보 제공 검토

현재 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사의 결과보고서에서 공표되고 있는 매출액 등 중요 통계정보가 지역단위로 제공되고 있지 않아 전통시장 관련 유일한 국가승인통계임에도 불구하고 이용자 관점에서의 활용성과 유용성이 현저히 제한되고 있다는 점에서, 매출액 등 주요 경영지표 등을 중심으로 지역단위별로 좀 더 세분화된 통계정보를 공표할 수 있는 방안을 적극 검토할 필요성이 있을 것이다.

이를 위해 표본 조사 규모 확대가 필요한 경우에는 유관 부서 담당자와의 협의를 통해 세분화된 지역별 통계정보 공표를 위한 표본규모 산정과 예산 확보 노력을 병행할 필요성이 있다.

(5) 정확성 평가를 위한 주요 통계정보 변동계수(CV) 제공

본 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사는 전통시장 관련한 유일한 국가승인통계로서 활용성과 중요성이 높은 통계라는 점에서 공표되는 주요 통계정보에 대한 변동계수(CV)를 제공하여 이용자들로 하여금 통계정보의 정확성과 신뢰성을 판단할 수 있도록 할 필요성이 있다.

아울러 부채수준과 같은 주요 항목에 대한 조사를 한 이후 해당 통계정보가 공표되지 않는 경우에는 국가승인통계로서의 신뢰성에 의문을 품게 될 가능성이 있다는 점에서 주요 조사항목을 누락 없이 공표하고 해당 조사항목에 대한 변동계수(CV)를 같이 제공함으로써 본 조사통계의 정확성과 신뢰성에 대한 의구심을 해소할 수 있는 적극적인 대응노력이 필요할 것으로 판단된다.

(6) 마이크로데이터 제공 검토

마이크로데이터를 DB화해서 제공하게 되면 다양한 분석이 가능하여 본 통계 활용성을 제고하는데 큰 도움이 될 것으로 판단된다는 점에서 모든 조사의 마이크로데이터 제공을 긍정적으로 검토할 필요성이 있다. FGI 결과 본 통계 이용자들이 점포경영 실태조사의 경우 가장 기본적인 기초자료조차도 마이크로데이터 형태로 제공되지 않아 통계자료의 활용성과 가치가 현저히 낮아질 수밖에 없다는 의견을 제시하고 있는 점에 비추어 볼 때, 현재의 통계 정보 제공 수준으로는 이용자들의 실질적 통계 정보 활용 니즈를 충족시키기 어려울 것으로 예상되고 있어 모든 조사의 마이크로데이터 제공 방안에 대한 검토가 불가피할 것으로 판단된다.

붙임5

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	전통시장·상점가및점포경영실태조사
승 인 번 호	309002
작 성 기 관	소상공인시장진흥공단
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
 - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질 점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 표본설계와의 일치성 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	전통시장·상점가및점포경영실태조사	
작 성 기 관 명	소상공인시장진흥공단	
작 성 주 기	1년	
작성기준년도	2018년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 대 상	○ 전국 1,816개(전통시장 1,559개, 상점가 190개, 지하도상점가 67개)의 상인회장 ○ 전통시장·상점가 내에서 영업 중인 점포 주 30,000명	
주요조사항목	○ 전통시장·상점가 실태조사(상인회장 대상) - 일반현황, 상인조직, 시설현황, 수익사업/지원사업, 시장관리, 관찰조사 ○ 전통시장·상점가 점포경영 실태조사(점포주 대상) - 점포현황, 점포주현황, 매출 및 고객(점포운영실태), 점포서비스, 고용현황, 임대료/권리금, 보험 및 공제부채, 애로사항	

제2부 점검 결과 요약

구분	점검결과	개선의견	비고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관과 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	
마이크로데이터 서비스 현황	- 공공데이터포털을 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토	
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 764개의 통계표 중 764개(100%)의 통계표가 일치함	-	
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 서로 일치하나, 표본 배분 결과와는 다소 차이남	- 표본설계에 따른 조사수행 관리	

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질 점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

전통시장·상점가및점포경영실태조사는 매년 조사가 이루어지며 조사 결과는 익년 12월에 공표하고 있다. 최신 공표자료는 2020년 기준 조사자료(2021년 12월 공표)이나 마이크로데이터 품질 점검 일정에 의해 작성기준연도가 2018년인 자료를 점검하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

전통시장·상점가및점포경영실태조사는 작성기관인 소상공인시장진흥공단과 용역기관에서 1년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

전통시장·상점가및점포경영실태조사는 전산화된 조사기법을 활용하여 입력 및 내용검토 단계에서 조사·입력·논리오류 등이 자동으로 수정되어 마이크로데이터가 생성되고 있으며, 기초 데이터 점검 실시, 자료 작성 범위 결정의 과정을 통해 마이크로데이터를 관리하는 것으로 확인하였다. 작성기관의

마이크로데이터 생성·관리 절차에 따라 구축된 마이크로데이터는 작성기관에서 직접 보유하고 영구보존 하는 것으로 나타났다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

전통시장·상점가및점포경영실태조사는 공공데이터포털을 통해 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 나타났다. 다만, 데이터 활용성이 높은 자료에 대해서만 CSV 형태로 제공하고 있는 것으로 확인되었다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

전통시장·상점가및점포경영실태조사의 경우 조사표, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다. 이와 같은 자료들은 소상공인마당 자영업 지원포털에서 확인할 수 있다.

(4) 일치율

전통시장·상점가및점포경영실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검 결과, 764개의 통계표 중 764개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

<일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
764	764*	0	100

*소수점 차이 포함(0.2 이하)

(5) 표본설계와의 일치성¹⁾

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계를 하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다. 먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과,

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

<참고 1>

모수 추정식

$$\hat{Y} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^L \sum_{k=1}^n w_{hik} y_{hik} = \sum_{h=1}^L \hat{Y}_h$$

(h = 업종별 분류를 나타내는 첨자 (=1,2..., 9))

(i = 시장별 분류를 나타내는 첨자 (=1,2..., 1,564))

(k = 층 내에서 k 번째 점포를 나타내는 첨자)

(w_{hik} : h 층, i 업종의 k 번째 점포로부터 얻은 가중치)

(y_{hik} : 최종 가중치 h 층, i 업종의 k 번째 점포로부터 얻은 측정값)

다음으로 본 통계의 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, 서로 일치하는 것으로 나타났다. 다만, 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수 간 다소 차이가 있는 것으로 나타났다.

<참고 2>

할당 표본 크기

구분		농산물	축산물	수산물	가공식품	의류/신발	가정용품	음식점업	기타 소매업	근린생활서비스
상점가	서울	56	54	26	50	115	62	177	225	163
	인천	0	0	0	0	2	2	19	37	14
...										
지하상점가	전남	0	0	0	1	6	2	2	2	2
	제주	0	0	0	1	17	2	2	4	2

<참고 2>

최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수

구분		농산물	축산물	수산물	가공식품	의류/신발	가정용품	음식점업	기타소매업	근로생활서비스
상점가	서울	75	55	42	59	134	51	220	314	123
	인천	0	0	0	0	2	0	19	5	5
...										
지하상점가	전남	0	0	0	0	9	1	3	1	1
	제주	0	1	0	1	21	2	1	1	1

3. 주요 개선의견

(1) MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토

통계의 접근성을 높이기 위해 공공데이터포털을 통한 제공뿐만 아니라 통계청 MDIS를 통한 마이크로데이터 서비스 활용을 검토할 필요가 있다. 마이크로데이터 서비스 시 이용자들은 정책반영, 연구목적, 현황파악 등 목적에 따라 다양하게 활용할 수 있어 이용자 만족도를 높일 수 있다.

(2) 표본설계에 따른 조사수행 관리

표본설계 내역서에 제시된 층별 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 비교 결과 다소 차이가 있는 것이 확인되었다. 이러한 편차를 줄이기 위해 향후 작성기관에서 표본설계에 따른 조사가 수행될 수 있도록 관리할 필요가 있다. 이를 통해 표본설계에 따른 마이크로데이터 생성이 가능하여 통계의 품질을 유지할 수 있을 것이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (764개)	지하도상점가 사업체 형태별 분포	일치
	시장특성에 따른 사업체 형태 분포	일치
	지하도상점가 사업등록 현황 분포	일치
	시장특성에 따른 사업등록 현황 분포	일치
	지하도상점가 소화기 보유 현황 분포	일치
	시장특성에 따른 소화기 보유 현황 분포	일치
	시장특성에 따른 점포의 영업이익이 감소한 이유_1순위②	일치
	지하도상점가 점포서비스 현황	일치
	시장특성에 따른 점포서비스 현황	일치
	시장특성에 따른 점포 내 POS 기기 및 신용카드 단말기 보유 현황	일치
	지하도상점가 점포의 경영 프로모션	일치
	고용보험 가입 여부 및 납입금액	일치
	고용보험 미가입 사유	일치
	산재보험 가입 여부 및 납입금액	일치
	산재보험 미가입 사유	일치
	국민연금 가입 여부 및 납입 금액	일치
	국민연금 미가입 사유	일치
	점포 임대료 규모별 규모	일치
	점포 입주 시 권리금 지불 현황	일치
	점포 입주 시 권리금 규모별 분포	일치
	권리금 규모별 분포	일치
	사업체 부채 현황	일치
	상점가 소화기 보유 현황 분포	일치
	상점가 가스사용 현황	일치
	상점가 지역별 분포 현황	일치
	상점가 업종별 분포 현황	일치
	상점가 점포 면적 현황	일치
	산재보험 미가입 사유	일치
	국민연금 가입 여부 및 납입 금액	일치
	시장특성에 따른 점포 면적 현황	일치
	전통시장 점포주 연령별 분포 현황	일치
	상점가 마케팅/홍보사업 현황	일치
	상점가 외부 형태별 상점가 현황	일치
	등록여부별 지하도상점가 현황	일치
	상권크기별 지하도상점가 현황	일치
	시장에 따른 상권크기별 현황	일치
	지하도상점가 크기별 현황	일치
	시장특성에 따른 상점가 크기별 현황	일치
	시장특성에 따른 신용카드 활용 또는 현금영수증 발행 점검 현황	일치
	전통시장 편의시설 보유현황, 노후도 및 필요도	일치

*점검한 총 764개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

붙임6

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사
승 인 번 호	309002
작 성 기 관	소상공인시장진흥공단
연 구 원	이태민
연구보조원	-

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 2020년 기준 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사 결과표
- 점검자료명: 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2020년

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
점포주특성_성별	원본오류	수정: 2020년 남자, 여자	반영
점포운영환경_보증금	수치오류	2016, 2017년 전체~인천까지의 수치가 밑에도 반복되어 들어감)	반영
상인및상인조직현황_조직유무 및형태	원본오류	보정:2017년	반영
시설현황_시장편의시설	수치오류	2018년 소수점 반올림차이	반영

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 제공자료 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

2020년 기준 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사 결과표와 전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사 KOSIS 데이터에 대한 통계표 형식 및 내용 점검 결과 오류사항이 없는 것으로 확인되었다.

(2) 통계표 수치자료 점검

점검과정에서 [점포주 특성_성별], [시설현황_시장편의시설] 통계표명에서는 원본오류가 확인되었고, [점포운영환경_보증금], [상인 및 상인조직현황_조직유무 및 형태] 통계표명에서는 수치오류가 확인되었으나, 최종적으로 KOSIS 상에서 제공되고 있는 데이터에서는 상기의 원본, 수치 오류가 모두 수정되어 제공되고 있는 것으로 확인되었다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

전통시장·상점가 및 점포경영 실태조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인하여, 점검에서 제외하였다.

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 표본설계 점검, 넷째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 다섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 여섯째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

다. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

바. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

사. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었다고 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2022년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일 2022년 12월
발 행 인 통계청장 한훈
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과
 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처 위드나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.