

발간등록번호

11-1240000-001623-14

『한부모가족실태조사』 2022년 정기통계품질진단 결과보고서

2022 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2022. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 한부모가족실태조사』 2022년 정기통계품질진단”
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2022 년 12 월 15 일

연 구 원 : 백석대학교 유성렬 교수

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

조사표·유사통계
연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

연 구 보 조 원 : 백석대학교 김 혁

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과	14
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	17
6. 통계기반 및 개선 진단결과	22
제 2 절 품질차원별 진단결과	24
1. 관련성	24
2. 정확성	25
3. 시의성/정시성	25
4. 비교성/일관성	26
5. 접근성/명확성	26
제 3 절 진단결과 종합표	27

제 3 장 개선과제별 개선방안	29
제 1 절 KOSIS의 통계설명자료 보완	30
1. 현황 및 문제점	30
2. 세부 개선과제 내용	30
제 2 절 조사내용 변경 및 보완	31
1. 현황 및 문제점	31
2. 세부 개선과제 내용	31
제 3 절 공표일정 예고 및 준수	32
1. 현황 및 문제점	32
2. 세부 개선과제 내용	32
제 4 절 조사방법 확대 검토	33
1. 현황 및 문제점	33
2. 세부 개선과제 내용	33
제 5 절 조사명부 규모 확대 추진	34
1. 현황 및 문제점	34
2. 세부 개선과제 내용	34
제 6 절 가족 관련 타 조사와의 비교가능성 제고 방안 검토	35
1. 현황 및 문제점	35
2. 세부 개선과제 내용	35
제 7 절 개선과제 요약	36

제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵	37
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과	39
붙임2) 표본설계 점검 결과	49
붙임3) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과	63
붙임4) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과	73
붙임5) 마이크로데이터 품질 점검 결과	83
붙임6) 공표자료 오류 점검 결과	91
부 록. 통계품질진단 개요	97
1. 통계품질진단의 개념	97
2. 통계품질진단 체계	98
3. 통계품질 수준 측정	103

표 목 차

<표 1> 한부모가족실태조사(2021 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	8
<표 4> 자료수집 진단결과	12
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	15
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	19
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	23
<표 8> 진단결과 종합표	27
<표 9> 개선과제 요약	36

그 립 목 차

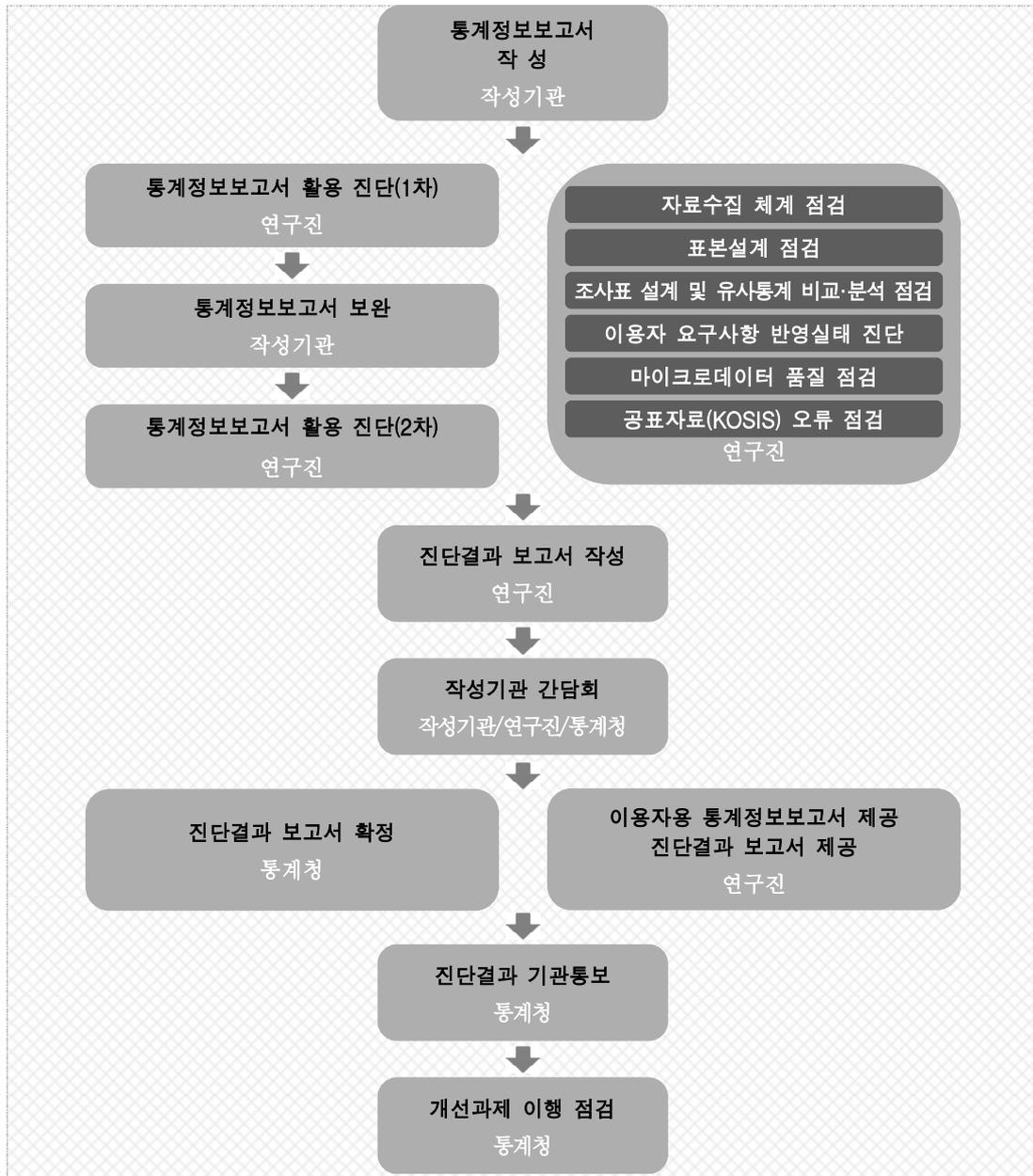
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『한부모가족실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)	24

결과보고서 요약문

진단통계명	「한부모가족실태조사」 (여성가족부)
주 제 어	한부모가족
진 단 기 간	2022.02. ~ 2022.12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	유성렬, 오유진, 조준기, 김혁
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2022.05.23.에 공표된 2021년 한부모가족실태 조사이다.</p> <p>본 진단은 한부모가족실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보 보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질 점검 및 공표자료 오류 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>한부모가족실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성기획 5.0점, 통계설계 4.7점, 자료수집 5.0점, 통계처리 및 분석 4.8점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.3점, 통계기반 및 개선 3.7점으로 평가되었다. 통계기반 및 개선이 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 통계품질제고 가능성에 대한 검토결과나 개선계획 또는 추진실적에 대한 관리의 보완이 필요하기 때문인 것으로 나타났다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.6점, 정확성 4.6점, 시의성/정시성 4.0점, 비교성/일관성 4.7점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 시의성/정시성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 통계공표일정이 예고되지 않았기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 한부모가족이라는 용어 및 일부 조사문항에 대한 응답자 거부감 개선, 표본설계 점검에서는 총화변수에 대한 설명 보완, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표 수록사항 보완 및 조사표 보완, 이용자 요구사항 반영실태 진단에서는 마이크로데이터 제공 시기 단축 등의 개선이 필요한 것으로 진단되었으며, 마이크로데이터 및 공표자료 오류 점검에서는 특별한 문제는 확인되지 않았다.</p> <p>이를 토대로 주요 개선과제로는 KOSIS의 통계설명자료 보완이 단기과제로 도출되었으며, 조사내용 변경 및 보완, 공표일정 예고 및 준수가 중기과제로, 조사방법 확대 검토, 조사명부 규모 확대 추진, 가족 관련 타 조사와의 비교가능성 제고 방안 검토가 장기과제로 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 한부모가족실태조사(2021 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 154016
	승인일자	• 2012년 10월 23일
	법적근거	• 한부모가족지원법 제6조
	조사목적	• 한부모가족에 대한 전국적 규모의 기초자료 작성 및 정책지원 개선 방안 마련
	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> • 최초작성년도 : 2012 (국가통계승인) • 2015년 전국 한부모가족(모자가족, 부자가족) 가구주 2,500명을 대상으로 8개 분야/18개 항목/123개 세부항목 조사 • 2018년 모자가족의 비율이 높으므로 부자가족을 일정 정도 포함하여 가구유형별, 시도별 기대표본오차가 10%p수준(세종시와 제주도 예외)으로 될 수 있도록 40가구 우선할당 후에 비례배분법을 적용하여 전국 2,500명을 대상으로 조사 • 전국 3,300명을 대상으로 하여 모자가족의 비율이 높으므로 부자가족을 일정 정도 포함하여 가구유형별, 시도별 기대표본오차가 10%p수준(세종시와 제주도 예외)으로 될 수 있도록 40가구 우선할당 후에 비례배분법을 적용
일반특성	조사주기	• 3년
	조사대상 범위	• 전국 한부모가족(모자가족, 부자가족)
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	<ul style="list-style-type: none"> • 9개 분야/20개 항목/132개 세부항목 - 자녀 돌봄, 생활세계 및 사회적 지지망, 경제활동, 건강, 소득 및 지출, 자녀의 비양육부모와의 관계 및 양육비, 주거 환경, 지원 사업, 코로나19로 인한 삶의 변화 등
	자료수집방법	• 면접조사
	조사체계(위탁/응역포함)	• 조사전문기관 조사원 -> 전문 조사기관 -> 연구용역기관 -> 여성가족부
	조사대상기간/조사기준시점	• 2021년 8월
	조사실시기간	• 2021년 8월 ~ 2021년 11월

결과 공표	공표주기	• 3년
	공표시기	• 조사기준 년도 익년 5월
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 언론(보도자료)
조사 통계 특성	전수/표본구분	• 표본조사
	모집단	• 전국 한부모가족(모자가족, 부자가족) 가구주
	표본추출틀	• 통계청의 「2019년 등록센서스」에서 파악된 한부모가구의 지역별, 가구유형별 수 및 분포 활용
	추출단위	• 등록센서스의 전국 행정동읍면 중 한부모가구 수 8가구 이상 동읍면을 선정하며, 선정된 표본동읍면 중 331개를 확률비례추출하고 추출된 표본동읍면 내에서 8~15가구씩 계통추출하여 가구주를 조사함
	조사대상 규모	• 전국 3,300명
통계 활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	• MDIS 홈페이지를 통해 제공
	행정자료 활용 여부	• 해당없음
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 미제출
	자료 이용시 주의사항	• 다른 조사와의 비교 시 조사마다 주요 변수 정의와 분류 기준에 차이가 있을 수 있으므로 반드시 조사의 주요 변수 정의를 참고 요망

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성기획 진단결과

한부모가족실태조사는 전국의 한부모가족에 대한 대표성 있는 조사를 통하여, 실효성 있는 한부모가족 지원 정책을 수립할 수 있도록 한부모가족의 실태와 현황에 대한 객관적인 통계 수치 및 기초 근거자료를 제공하는 것을 목적으로 2012년에 처음 작성되었으며, 현재까지 3년 주기로 작성되고 있다.

본 통계 작성의 법적 근거, 조사 방법 및 조사 공표 주기, 조사 관련 주요 업무 등에 관한 정보가 적절히 제공되고 있으며, 본 통계의 작성 과정에서 나타날 수 있는 통계의 개념, 분류, 조사방법, 조사내용, 표본추출틀, 표본 수, 기준시점, 가중치 등과 관련한 주요 변경 사항 등에 대한 이력 관리가 적절히 이루어지고 있는 것으로 확인되었다.

또한 한부모가족실태조사의 작성목적과 주된 활용 분야, 주요 이용자 및 이용자별 용도 등을 명확하게 파악하고 있는데, 이는 통계를 작성하는 과정에서 이용자들이 실질적으로 무엇을 필요로 하는지를 파악하고 있음을 의미하는 것으로서 이용자들에게 필요한 정보를 제공해 줄 수 있는 전제조건을 충족하고 있는 것으로 평가할 수 있다. 이와 더불어 대학 및 관련 연구기관 전문가, 한부모 당사자 및 활동가, 예비조사 대상자 및 조사원 등을 대상으로 하는 자문회의 개최 등을 통해 조사항목 개선안에 대한 다양한 의견수렴을 진행함으로써 이용자들에게 보다 도움을 줄 수 있는 통계를 작성하고자 노력하고 있는 것으로 판단된다.

<표 2> 통계작성기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통계명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
통계명	제외	
통계작성기관/부서명	제외	
법적근거	1/1	
조사방법	1/1	
조사 및 공표주기	1/1	
조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
통계작성 기본계획서 첨부 업무편람(직무편람) 첨부	1/1 0/1	
8. 통계연혁 (관련성)		5/5
작성통계의 최초개발 시기	2/2	
작성통계의 개발 배경	2/2	
통계의 개념 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)		5/5
통계작성 목적의 명확성	1/1	
주된 활용분야에 대한 명시 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	3/3 2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
주요 이용자 관리	1/1	
주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

통계설계와 관련하여 한부모가족실태조사는 전반적으로 적절하게 관리되고 있는 것으로 사료된다. 우선 조사에서 사용되는 주요 용어 등에 대한 명확한 정의를 제공하고 있으며, 응답자의 직업과 업종을 분석하는 과정에서 사용하는 한국표준직업분류 및 한국표준산업분류와 관련한 내용에 대해서도 잘 정리하여 관리하고 있는 것으로 확인되었다.

조사표를 구성하는 과정에서 실사기관의 예비조사와 작성기관과의 협의를 통하여 조사표 개선을 위해 노력하고 있으며, 조사표 설계 및 변경 절차도 전반적으로 체계적으로 설정되어 운영되고 있으나, 내외부 전문가 자문회의 실시 여부는 확인할 수 없었다. 이와 더불어 조사표 변경 이력도 적절히 관리하고 있어 이용자들이 조사 내용의 변화를 파악할 수 있도록 돕고 있다.

한부모가족실태조사의 조사대상은 만 18세 이하 아동을 둔 모자가족, 부자가족의 가구주로 본 조사의 목표모집단과 조사모집단에 대한 정의는 명확하게 설정되어 있다. 표본추출틀도 체계적인 절차를 통해 관리하고 있으며, 표본규모 산출방법과 표본배분 과정이 적절하게 설정되어 최종 표본에서 모자 및 부자가구 비율이 약 7:3으로 나타났다. 이러한 표본설계와 관련한 상세 내용이 포함된 표본설계보고서를 제공하고 있어 이용자들이 표본설계와 관련한 제반 정보를 확인할 수 있도록 하고 있는 점은 매우 바람직한 것으로 판단된다.

다만 조사 내용을 구성함에 있어 문항을 변경하거나 추가·삭제하는 과정에서 내·외부 전문가 자문 등을 통하여 조사의 성격에 부합하는 문항을 중심으로 조사표를 구성할 필요가 있으며, 조사 대상인 한부모가족의 성격을 감안하여 표본의 규모를 확대할 필요가 있어 정성평가에서 감점을 부여하였다.

□ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 진단과 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 과정에서 공통적으로 지적된 사항 가운데 하나는 일부 조사문항의 수정·보완이 필요하다는 것이었다. 이와 관련하여 이용자 요구사항 반영실태 진단 과정에서는 조사문항이 다소 많은 경향이 있어 응답자의 응답 부담을 줄일 필요가 있다는 지적이 제기되었는 바, 이를 위해 본 조사의 성격을 한부모가족의 실태를 파악하는 조사로 명확히 설정하고, 이와 연관성이 낮은 문항들을 과감히 삭제할 필요가 있다는 의견이 제기되었다. 아울러 응답자들이 응답에 부담을 느끼는 문항들을 삭제하거나 수정하는 방안을 검토할 필요가 있을 것으로 사료된다. 이와 관련하여 조사표 구성과 관련한 내·외부 전문가 자문회의를 적극적으로 활용할 필요가 있을 것으로 판단된다.

자료수집 체계 점검 결과에 따르면, 2021년 조사의 표본추출틀은 2019년의 등록센서스로서 실제 조사 시기와 표본추출틀 작성 시기 간에 약 2년 정도의 간격이 있는 것으로 나타났다. 한부모 가족의 주거 여건이 다른 인구집단에 비해 상대적으로 자가보다는 전세나 월세 등의 형태로 거주하는 경우가 많아 이사 등으로 인해 응답자 접촉이 어려운 것으로 나타났다. 특히 앞서 언급한 바와 같이 조사 주제가 민감하여 응답 거절이 나타나는 경우도 높은 상황에서 당초 표본을 구축함에 있어 충분한 사례를 확보할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1-1. 조사 항목 ~ 1-2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	2/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		3/5
내·외부 전문가 회의 개최	0/1	
내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	0/3	
첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	4/5	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
조사표 변경 이력 관리	2/2	
조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
변경승인일자 기록·관리	2/2	
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
목표모집단 정의	2/2	
조사모집단 정의	2/2	
목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)		5/5
표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	1/1	
표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	2/2	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)		5/5
표본추출방법의 적절성	2/2	
표본크기 결정의 타당성	2/2	
표본추출 결과의 타당성	2/2	
표본설계보고서 첨부	1/1	
표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	3/3	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 주요 항목의 조사목적	0/0.1	
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0/0.1	
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0.1/0.1	
2-1. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0.1/0.1	
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법	0/0.1	
정성평가	-1	

- * 1-1. 조사항목 ~ 1-2. 적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-3. 조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-4. 조사표설계및변경절차 ~ 1-5. 조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1. 목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2. 표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1. 표본설계방법및결과 ~ 3-2. 표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

3. 자료수집 진단결과

한부모가족실태조사는 통계청의 등록센서스 조사구 한부모가구 명부를 활용하여 진행하는 조사로서 사전 접촉 정보 없이 조사원이 직접 가구를 방문하여 진행하는 전문 면접원에 의한 1:1 면접조사 방식으로 진행되었다.

본 조사에 참여한 조사원 선발을 위해 한부모가족실태조사 수행 경험이 있는 면접원을 우선 선발하였고, 가구방문 면접조사 경험이 있는 면접원으로 100%를 선발하여 진행하였다. 당초 선발된 조사원을 대상으로 약 2시간 30분 정도에 걸쳐 사전 교육을 실시하였으며, 조사 진행과정에서 교체된 조사원에 대해서도 지역 실사관리자 및 실사기관 연구진을 통한 교육도 진행함으로써 조사과정에서 발생할 수 있는 오차를 최소화하기 위한 노력을 기울인 것으로 확인되었다. 특히 본 조사는 조사 주제가 민감하여 거절이 높고 부재가구가 많아 상대적으로 난이도가 높은 조사로서 이를 감안하여 조사원 업무량을 적절히 배정한 것으로 확인되었다.

현장조사 관리는 현장조사원 - 지역별 실사관리자 - 실사 총책임자 - 실사업체 연구진 - 위탁기관 연구진 - 작성기관의 체계를 통하여 적절히 진행되었으며, 무료 콜센터 운영, 조사 홈페이지를 통한 질의응답 및 건의사항 수렴, 조사 시 발생할 수 있는 질의응답 내용에 대한 매뉴얼 제작 및 활용 등을 통하여 현장조사가 원활히 진행되도록 하고 있는 것으로 나타났다. 또한 사전에 설정된 조사 질의 응답 체계에 따라 현장 실사 과정에서 발생할 수 있는 다양한 문제들에 대해 체계적으로 대응하고 있는 것으로 나타났다. 자료수집 체계 점검 과정에서도 현장조사 관리에 관한 전반적인 사항을 확인하였는데, 현장조사 관리가 적절하게 진행된 것으로 나타났다.

한부모가족실태조사에서 항목무응답이 발생하는 경우에는 조사 완료 후 해당 무응답을 응답자에게 직접 검증하여 보완하였으며, 응답거부나 부재 등으로 인해 응답자 접촉이 어려운 경우에는 최소 4회까지 접촉하도록 하였고, 그럼에도 조사가 불가능한 경우에는 표본대체를 실시함으로써 단위무응답은 인정하지 않는 것으로 확인되었다.

본 조사의 경우 사후조사를 실시하였으며, 그 결과를 분석하여 활용하는 노력을 기울이고 있어 정성평가에서 가점을 부여하였으며, 만점 부여 항목 발생으로 인한 점수체계보완(5점척도 한계)을 위해 감점을 부여하였다. 이용자 요구사항 점검 결과에 따르면, 조사대상의 특성을 감안하여 조사방법을 확대하는 방안을 검토할 필요가 있는 것으로 판단되어 최종적으로 정성평가에서 감점을 부여하였다.

□ 시사점

본 조사에서 활용한 조사방법은 면접원을 통한 방문면접인 것으로 나타났다. 그러나 앞서 언급한 바와 같이 조사 주제가 민감하여 조사대상을 접촉하는 과정에서 어려움이 많아 실제 방문을 통해 면접을 진행하는데 어려움이 있으므로 조사의 원활한 진행을 위해 방문면접 이외의 조사 방법을 도입하는 방안도 검토할 필요가 있을 것으로 사료된다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		5/5
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	2/2	
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	1/1	
교육훈련 교재 첨부	1/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
응답자(조사대상) 사전 통지	0/1	
조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
현장조사 관리 체계	1/1	
현장조사 관리 방법	2/2	
현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
현장조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1	
조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	0/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)		5/5
현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	3/3	
주요 질의 응답·오류사례 추적 및 관리	2/2	
현장조사 사례집 첨부	1/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)		5/5
적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
항목 무응답 대처 방법	2/2	
단위 무응답 대처 방법	2/2	
표본대체 허용 기준	2/2	
표본대체 절차 및 방법	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성		1/1	
5. 사후조사 (정확성)			해당없음
조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시		해당없음	
사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안		해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			해당없음
행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악		해당없음	
행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록· 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사 방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0.1/0.1	
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조 사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0.1/0.1	
정성평가		-0.7	

- * 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2-1.조사원채용및처우~2-3.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.조사업무흐름도~3-2.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-3.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3-4.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-5.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.응답자, 4-3.무응답대처~4-4.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 6.행정자료활용목적및내용~7.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

한부모가족실태조사의 통계처리 및 분석과 관련한 전반적인 과정도 적절하게 관리되고 있는 것으로 파악되었다. 자료의 입력을 위하여 입력매뉴얼을 작성하여 활용하고 있으며, 특히 자료입력을 담당하는 인원을 대상으로 교육을 실시함으로써 입력 단계에서 발생할 수 있는 체계적인 오류 발생 가능성을 최소화하고자 노력하고 있는 것으로 확인되었다.

자료의 내검은 현장조사 시 조사원에 의한 1차 점검, 해당 실사 지점 실사 감독원의 2차 점검, 실사기관 중앙감독원의 3차 점검, 자료입력 시 사용한 입력 프로그램을 통한 내검, 전산 프로그램에 의한 조사항목별 응답 범위 확인 및 논리 확인 등 수차례에 걸친 내검 절차를 통해 진행되고 있는 것으로 확인되었다.

무응답 처리와 관련하여 항목무응답의 경우 조사과정 및 전화검증 과정을 통해 보완하였으며, 응답대체가 부적절한 것으로 판단되는 일부 항목(비양육부모와의 관계 등)의 경우에는 항목무응답을 허용하였으나, 항목무응답률은 1%를 초과하지 않은 것으로 나타났다. 단위무응답은 표본을 대체한 관계로 없는 것으로 처리하였다.

통계추정과 관련하여 설계 가중치, 무응답 조정계수, 사후층화 보정계수 등을 적용하여 최종가중치를 산출하여 적용하였으며, 이와 더불어 표집오차 추정방법 등에 관련한 사항도 표본설계 보고서에 적절히 제시하여 이용자들로 하여금 통계 추정과 관련한 정보를 쉽게 접할 수 있도록 조치하고 있다.

□ 시사점

통계처리와 관련하여 자료코드 체계 및 코딩(부호화) 관련 정보를 보다 명확히 제시하고, 입력 시 오류검출을 위해 적용한 방법을 구체적으로 안내함으로써 이용자로 하여금 본 통계의 처리과정에 대한 이해도를 높일 필요가 있다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		4/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	1/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	1/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
5. 자료내검 (정확성)		5/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성 내검매뉴얼(지침서) 첨부	3/3	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	1/1	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	1/1	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
단위무응답률 수치 제시	해당없음	
단위무응답률 산출 산식 주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	해당없음	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		5/5
무응답 가중치 조정	1/1	
사후가중치 조정	1/1	
무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	1/2	
추정하고자 하는 주요 모수 추정치 계산하는 산식	1/1	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		5/5
주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	3/3	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디플레이터(정확성)		해당없음

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
	지수개편의 주기	해당없음	
	지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	과거자료 접속방법	해당없음	
	디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)	보정(비교성)	해당없음	
계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음		
추 가 진 단 항 목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리		0.1/0.1	
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0.1/0.1	
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료코딩~4.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6-1.주요항목무응답실태~6-3단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7-1.가중치 조정~7-2.통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9-1.지수유형및산출산식~9-2지수가중치및개산: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9-3.지수개편~9-4.디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10-1.계절조정의의미~10-3.계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

한부모가족실태조사의 통계공표, 관리 및 이용자서비스와 관련한 사항은 비교적 적절한 수준에서 관리되고 있는 것으로 평가되었다. 우선 공표되는 통계의 해석에 필요한 제반 정보들이 적절히 관리되어 제시되었으며, 공표된 통계의 경우 일부 통계표의 명칭이나 형식, 수치 등에서 수정이 필요한 것으로 나타났으나, 현재는 수정된 자료가 제공되고 있음을 확인하였다.

조사결과의 공표와 관련하여 조사기준 시점과 공표시기 간의 간격이 크지 않아 일정 수준의 시의성을 확보하고 있으나, 2021년 조사의 경우 당초 공표일정보다 다소 늦게 공표가 진행된 것으로 확인되었다.

또한 가족실태조사와 전국다문화가족실태조사 등 동일영역의 유사 통계에 대한 정보를 적절히 제시하여 이용자들이 본 통계를 보다 정확히 파악할 수 있도록 돕고 있는 것으로 파악되었다.

마이크로데이터는 통계청의 MDIS를 통하여 제공되고 있으며, 마이크로데이터 제공 서비스와 관련한 정보도 상세히 제시되어 있어 이용자의 편의를 도모하고 있으며, 마이크로데이터 점검 결과도 매우 양호한 수준으로 평가되었다.

자료의 수집 및 처리 과정에서의 비밀보호를 위한 지침이 적절히 구축되어 있으며, 공표자료나 마이크로데이터 제공 시 비밀보호를 위한 조치도 적절한 수준에서 이루어지고 있는 것으로 파악되었다.

국가통계포털의 통계설명자료를 보완하고 공표일정을 사전에 예고하고 이를 준수할 필요가 있으며, 아울러 가족 관련 타 조사와의 비교가능성을 높임으로써 본 조사의 활용도를 제고할 수 있는 방안을 적극 모색할 필요가 있어 정성 평가에서 감점을 부여하였다.

□ 시사점

우선 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지에서 확인하는 것이 용이하지 않으며, 2021년 조사결과의 공표도 다소 늦어진 것으로 확인되어 통계공표와 관련한 사항을 보다 철저히 관리함으로써 공표되는 통계의 정시성을 확보하고 이용자의 편의를 도모할 필요가 있는 것으로 나타났다.

통계 작성방법의 변경과 관련하여 주요 사항에 대한 변경 여부를 적절히 관리하고 있는 것으로 나타났으나, 통계 작성방법이 변경된 경우 변경 전후의 자료를 비교 분석하여 그 결과를 제시하는 방안을 적극적으로 고려할 필요가 있다.

통계 이용자 서비스와 관련하여 다양한 통계설명자료를 제시하고 있으나, 조사관리 및 참고자료 등과 관련한 내용은 보완이 필요할 것으로 사료된다. 이와 더불어 마이크로데이터의 생성 및 관리와 관련한 정보를 제공할 필요가 있으며, 이용자 요구사항 반영실태 진단에서 제기된 마이크로데이터 공개 시기를 앞당길 수 있는 방법을 보다 적극적으로 모색할 필요가 있는 것으로 파악되었다. 이와 더불어 마이크로데이터 제공과 관련한 내부 규정이나 지침 등을 수립하여 운영하는 방안을 적극적으로 모색할 필요가 있는 것으로 파악되었다.

한부모가족실태조사는 한부모가족만을 대상으로 조사를 진행하기 때문에 본 조사 안에서 다른 유형의 가족과의 비교는 불가능하다. 그러나 본 조사를 활용하는 과정에서 동일 영역의 유사 통계와 비교하는 경우가 종종 발생하는데, 이용자 요구사항 반영실태 진단 과정에서 지적된 바에 따르면 조사문항의 차이로 인해 직접 비교가 어려운 경우가 있는 것으로 나타났다. 따라서 이러한 비교 가능성을 높일 수 있는 방안을 검토할 필요가 있을 것으로 사료된다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	3/3	
주요 통계표, 그래프	2/2	
공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	1/2	
연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)		5/5
공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
공표된 통계수치의 정확성	3/3	
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	4/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		3/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	1/2	
통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	0/2	
예고된 통계 공표일정 준수	3/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)		4/5
통계의 개념 동일 여부	1/1	
분류체계 동일 여부	1/1	
조사 기준시점 동일 여부	1/1	
조사 실시시기 동일 여부	1/1	
변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	0/2	
시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	해당없음	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	해당없음	
국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
3-4. 동일영역 통계와 일관성 ~ 3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		5/5
작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요	3/3	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	2/2	
동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요	해당없음	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	작성통계의 잠정치와 확정치의 차이	해당없음	
	두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)			5/5
	통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)	3/3	
	국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)			4/5
	통계 설명자료에 대한 소재 정보	2/2	
	국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공	-	
	통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
	통계설명자료 제공(조사관리)	3/3	
	통계설명자료 제공(표본설계, 표본조사, 통계추정 추계 및 분석)	1/3	
	통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
	통계설명자료 제공(참고자료)	2/3	
	간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3	
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			1/5
	마이크로데이터 생성 방법	0/2	
	마이크로데이터 관리 방법	0/2	
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			5/5
	마이크로데이터 제공	2/2	
	마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시	3/3	
	마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
	마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1	
5-3. 마이크로데이터 일치율 (정확성)			10/10
	마이크로데이터 점검용 자료 제출	5/5	
	마이크로데이터 일치율 점검 결과	5/5	
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3 자료 보안 및 접근제한(관련성)			5/5
	자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법	2/2	
	마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법	2/2	
	자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	2/2	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토		0/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시	0/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0/0.1	
5-2. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
정성평가	-1	

- * 1-1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-4.동일영역통계외일관성~3-6.잠정치와확정치외일관성: 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5-3.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 6-1.자료수집처및보안과정보밀보호6-3.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

한부모가족실태조사의 작성을 위한 통계기반은 적절히 구축되어 있는 것으로 파악되었다. 즉 통계작성을 담당하는 위탁기관 및 실사기관의 관련 인력이 전문성을 확보하고 있는 것으로 파악되었다. 통계작성을 위한 위탁 과정도 관련 지침을 적절히 반영하여 운영되고 있으며, 조사 완료 후 수탁기관으로부터 다양한 종류의 자료를 제공받고 있는 것으로 확인되었다. 이전에 실시된 정기통계품질진단 과정에서 지적된 사항을 보완하고자 노력하고 있으나, 통계품질제고 가능성에 대한 검토결과나 개선계획 또는 추진 실적을 기록·관리할 필요가 있는 것으로 확인되었다.

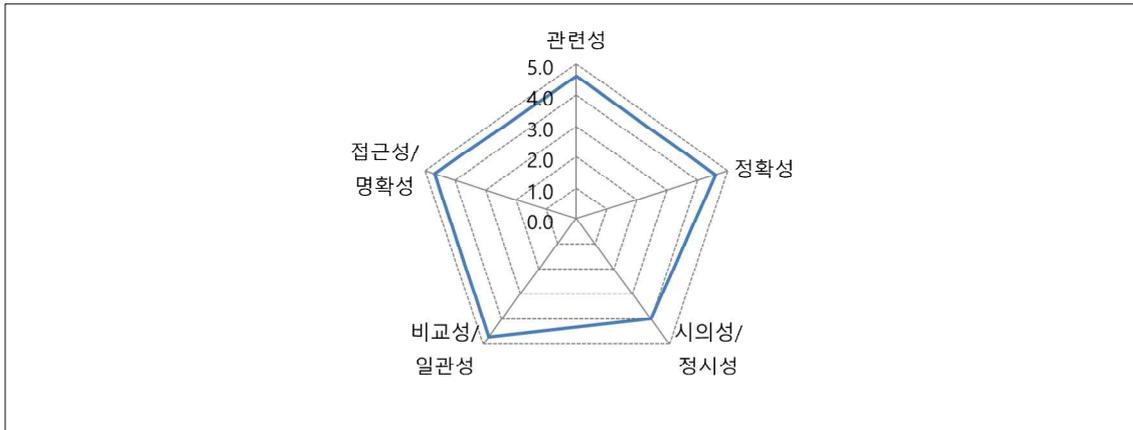
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)		
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	4/5
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	0/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)		
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	5/5
조사 원료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록	-	
조사기획서(사업계획서)	0/1	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	1/1	
(전수조사) 모집단 명부 일체	해당없음	
조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집 등)	1/1	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
현장조사 평가보고서	1/1	
자료처리 보고서	1/1	
최종보고서	1/1	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	0/2	2/5
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)	1/1	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석검토	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 한부모가족실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.6점, 정확성 척도 4.6점, 시의성/정시성 척도 4.0점, 비교성/일관성 척도 4.7점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 『한부모가족실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

통계 이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련한 개념으로서의 관련성 차원에서 한부모가족실태조사는 5.0점 중 4.6으로 평가되었다. 앞서 언급한 바와 같이 한부모가족실태조사는 통계 작성의 법적 근거, 조사 방법 및 조사공표 주기, 조사 관련 주요 업무, 통계 작성과 관련한 연혁에 대한 정보 등을 비교적 상세히 제시하고 있어 이용자들로 하여금 해당 통계에 대한 이해를 도모하고 있다.

한부모가족실태조사의 이용자 관리를 통하여 이용자들이 원하는 정보를 제공할 수 있는 여건을 충족하고 있는 것으로 평가되었다. 이러한 맥락에서 조사표를 구성하는 과정에서도 이용자의 의견을 수렴하고자 노력하고 있으며, 자료의 수집과 처리 및 보관 과정, 공표자료와 마이크로데이터 제공과정에서의 응답자 비밀보호를 위한 방법 등을 적절히 활용하고 있는 것으로 나타났다.

다만, 통계품질개선 가능성에 대한 검토에 따른 개선계획 또는 추진실적 등을 체계적으로 관리할 필요가 있는 것으로 확인되었다.

2. 정확성

한부모가족실태조사의 정확성 차원에서의 평가 결과를 살펴보면 5.0점 중 4.6점으로 평가되었다. 통계설계 절차 중 조사표 구성 및 모집단 관리를 비롯한 표본설계, 자료수집 절차 가운데 조사방법, 조사원 채용 및 관리, 현장조사 관리, 조사 질의응답 체계, 무응답 대처 및 표본대체, 통계처리 및 분석 절차 중 무응답 관리 및 가중치 조정, 통계기반 절차의 통계위탁 조사 등과 관련한 영역에서는 적절하게 관리되고 있는 것으로 평가되었다.

그러나 통계공표, 관리 및 이용자서비스 절차 가운데 마이크로데이터의 생성 및 관리와 관련한 정보가 제공되지 않아 이에 관한 내용을 확인할 수 없는 것으로 나타나 이용자용 통계정보보고서 등에 이를 보완함으로써 이용자의 편의를 도모할 필요가 있는 것으로 파악되었다.

3. 시의성/정시성

시의성/정시성 차원에서의 한부모가족실태조사의 점수는 5.0점 중 4.0점으로 다른 품질차원에 대한 진단 결과와 비교하여 가장 낮은 수준인 것으로 나타났다. 한부모가족실태조사의 조사대상 기간/시점과 공표시기의 간격이 크게 벌어지지 않아 공표자료의 일정 수준의 시의성을 확보하고 있는 것으로 확인되었다. 다만 향후 조사에서는 자료 공표와 관련하여 사전에 공표일정을 홈페이지 등을 통해 안내하고 실제 공표도 당초 예고한 시기에 진행될 수 있도록 방안을 적극적으로 노력할 필요가 있다.

4. 비교성/일관성

한부모가족실태조사의 비교성과 일관성 차원에서의 품질진단 점수는 5.0점 중 4.7점인 것으로 진단되었다. 조사항목 및 적용 분류체계에 대한 정보를 적절히 관리하고 있으며, 한부모가족실태조사와 유사한 국내의 조사들을 분석하여 제시하고 본 통계와의 비교 가능성에 관련한 정보를 제공함으로써 이용자들의 편의를 제고하고 있는 것으로 평가되었다.

다만 통계작성 방법의 변경과 관련한 사항을 적절히 관리하여 해당 정보를 제공할 필요가 있으며, 특히 통계작성 방법의 변경이 발생한 경우 변경 전후의 상황을 비교 분석하여 그 결과를 제공하도록 조치할 필요가 있을 것으로 사료된다. 아울러 한부모가족실태조사의 조사 대상이 한부모가족에 국한됨에 따라 다른 유형의 가족과의 비교가 매우 어려운 상황에서 동일 영역의 유사 통계와의 비교가능성을 높일 수 있는 방안을 모색할 필요가 있는 것으로 파악 되었다.

5. 접근성/명확성

접근성과 명확성 차원에서 한부모가족실태조사의 진단점수는 5.0점 중 4.7점으로 평가되었다. 우선 통계 이용자 서비스 관점에서 다양한 통로로 조사결과를 공표하고 있는 것으로 파악되었으나, 국가통계포털에 제시된 통계설명자료 가운데 조사관리 및 참고자료와 관련한 부분을 보다 세밀하게 보완할 필요가 있는 것으로 파악되었다. 아울러 마이크로데이터 제공과 관련하여 제공방법, 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷 등 상세한 정보를 제공함으로써 이용자의 편의를 도모하고자 노력하고 있는 것으로 파악되었다.

제 3 절 진단결과 종합표

『 한부모가족실태조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성기획	2 통계설계	3 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	5.0	5.0	-		5.0	2.0	4.6
정확성		4.5	5.0	4.8	3.0	4.5	4.6
시의성/ 정시성					4.0		4.0
비교성/ 일관성		5.0		-	4.5		4.7
접근성/ 명확성					4.7		4.7
평점 (5점척도)	5.0	4.7	5.0	4.8	4.3	3.7	4.6
가중치 적용	8.2	15.6	20.5	22.9	22.7	4.3	94.2
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	-0.8	-0.4	0.3	-1.0	0.0	-1.9
총계	8.2	14.8	20.1	23.2	21.7	4.3	92.3

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『한부모가족실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 마이크로데이터 품질 점검, 공표자료 오류 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 KOSIS의 통계설명자료 보완

1. 현황 및 문제점

국가통계포털의 통계설명자료는 일반 이용자들이 한부모가족실태조사에 관한 개괄적인 정보를 얻을 수 있는 가장 중요한 출처가 됨을 감안할 때, 통계설명자료를 충실히 구성하는 것은 통계 이용자들에게 매우 중요한 서비스가 될 수 있다. 국가통계포털의 한부모가족실태조사에 대한 통계설명자료 가운데 통계개요와 조사관리에 관한 부분은 비교적 상세한 정보가 제공되고 있으나, 표본설계 및 통계추정 등에 관한 내용 중 일부가 제시되어 있지 않고 있어 이를 보완할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

현재 국가통계포털의 한부모가족실태조사 통계설명자료 중 통계개요와 조사 관리에 관한 내용은 비교적 적절히 제공되고 있는 것으로 파악된다. 그러나 표본설계와 관련하여 목표모집단 및 조사모집단에 관한 정보를 보다 상세히 제시할 필요가 있으며, 표본추출틀, 추출단위, 표본추출방법, 표본규모산출식, 표본배분방법 등에 관한 정보를 제공하여 이용자들로 하여금 본 조사의 표본과 관련한 정보를 용이하게 파악할 수 있도록 할 필요가 있다. 또한 통계추정과 관련하여 추정산식과 관련한 첨부파일 이외에도 가중치 조정, 이상치 식별 및 처리 등과 관련한 정보도 제공할 필요가 있다. 이와 관련한 내용들은 이미 통계정보보고서에 상세히 게재되어 있으므로 이를 활용하여 보완이 가능할 것으로 사료된다. 이와 더불어 2021년에 실시된 한부모가족실태조사와 관련하여 통계설명자료의 최신화 작업도 수행할 필요가 있다.

제 2 절 조사내용 변경 및 보완

1. 현황 및 문제점

한부모가족실태조사 이용자 요구사항 반영실태 진단 과정에서 주로 지적된 사항은 조사 내용 및 조사 문항에 관한 것이었다. 우선 조사 문항이 상대적으로 많아 응답부담을 야기할 수 있다는 지적과 더불어 한부모가족 지원에 관한 정책에 대한 문항보다는 한부모가족의 실태를 파악하기 위한 조사로서 이에 부합하는 내용을 중심으로 조사 내용을 구성할 필요가 있다는 지적이 제기되었다. 지나치게 개인적인 사항에 대한 질문과 더불어 전 배우자에 대한 질문에 응답자들이 불쾌하게 생각하거나 응답을 거절하는 사례도 발생하는 것으로 확인되었다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 과정에서는 조사표 수록항목 중 법적 근거가 누락되어 있고, 자녀의 인터넷·스마트폰 사용 관련 문항과 우울감 경험을 묻는 문항은 질문의 목적에 비해 표현이 적절하지 않으며, 응답자가 도움을 구할 수 있는 사람이나 기관을 묻는 문항에서는 응답항목을 추가할 필요가 있다는 점이 지적되어 이에 대한 보완이 필요할 것으로 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

한부모가족실태조사의 조사내용 및 문항을 변경·보완하기 위해서는 우선 본 통계의 작성 목적을 명확히 설정하고, 이러한 목적을 달성하는데 필요한 핵심적인 문항들로 구성함으로써 응답자에 줄 수 있는 응답부담을 최소화할 필요가 있다. 이를 위해 관련 분야 연구자 및 전문가, 실사기관 연구원 및 조사원 등으로부터 조사문항의 개선에 관한 의견을 수렴하여 반영할 필요가 있으며, 아울러 조사표 설계 점검 과정에서 지적된 사항에 대해서도 함께 검토하여 차기 조사에 반영할 필요가 있다. 아울러 차기 조사에서는 조사표에 조사의 법적 근거를 명기하여야 할 것이다.

제 3 절 공표일정 예고 및 준수

1. 현황 및 문제점

앞서 품질차원별 진단 결과에서도 언급하였듯이 한부모가족실태조사는 시의성/정시성 영역의 진단 결과가 가장 낮은 수준이었는데, 이는 주로 조사결과의 공표일정이 작성기관 홈페이지 등에 사전에 공지되지 않고, 실제 공표일자가 예정보다 다소 늦어진 것에 기인하는 것으로 확인되어 이를 개선할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

한부모가족실태조사의 정시성 확보를 위해 국가통계포털의 통계설명자료에는 물론이거니와 여성가족부 홈페이지나 한국여성정책연구원 홈페이지를 통해 한부모가족실태조사의 공표일정을 사전에 게재하는 방안을 강구할 필요가 있다. 이와 더불어 공표일정을 설정함에 있어 조사완료 후 결과 공표까지 소요되는 작업으로 어떠한 것들이 있으며, 이러한 작업들을 모두 수행하는데 필요한 시간을 면밀히 검토하여 불필요한 지연 없이 공표할 수 있는 적합한 시점을 선택하고, 일단 공표하기로 한 일정은 최대한 준수할 수 있도록 조치할 필요가 있다.

제 4 절 조사방법 확대 검토

1. 현황 및 문제점

한부모가족실태조사는 조사원이 조사 대상 가구를 직접 방문하여 일대일 면접을 통해 응답을 기록하는 방식으로 조사가 진행되었으며, 다른 방법은 전혀 활용하지 않았다. 본 조사는 대인면접이라는 조사방법만을 사용하였기 때문에 여러 조사방법을 혼용하는 과정에서 발생할 수 있는 문제를 사전에 예방할 수 있다는 장점을 지니고 있다. 그러나 대인면접에 전적으로 의존하는 과정에서 응답 과정에 조사원의 영향이 개입하는 것을 배제하기 어렵고, 한부모가족에 대한 조사라는 성격상 응답자가 타인과 마주하여 한부모가족 상황에 대해 이야기를 나누는 것에 대해 불편해하는 경우도 발생하고 있다. 따라서 대인면접의 이점을 충분히 유지하면서 접촉이 어렵거나 대인면접을 불편해하는 응답자들에 적합한 조사방법 추가도 도입하는 방안을 검토할 필요가 있을 것으로 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

한부모가족실태조사의 자료수집 과정에서 조사원에 대한 충분한 교육을 전제로 하는 대인면접 방법의 활용이 상당한 장점을 갖고 있음은 분명하다. 그러나 앞서 언급한 바와 같이 일부 응답자의 경우에는 일대일로 접촉하는 것이 용이하지 않고, 조사원에게 자신의 상황에 대해 상세히 언급하는 것을 불편해 하는 경우가 있으므로, 이러한 성향의 응답자를 대상으로 하여 스마트폰을 이용한 인터넷조사 등의 방법을 활용하는 방안에 대한 검토가 필요할 것으로 판단된다. 이를 통해 조사 현장에서 조사원의 접촉 부담을 경감함과 동시에 면접 상황을 불편하게 생각하는 응답자들의 조사참여를 기대할 수 있을 것으로 사료된다.

제 5 절 조사명부 규모 확대 추진

1. 현황 및 문제점

본 조사에서는 표본추출틀로부터 목표 표본크기의 3배수에 해당하는 표본을 바탕으로 현장실사를 진행하였다. 2021년 조사에 사용된 표본을 추출하기 위한 표본추출틀은 2019년의 등록센서스로서 실제 조사 시기와 표본추출틀 작성 시기간에 약 2년 정도의 간격이 있는 것으로 나타났다. 본 조사의 대상이 되는 한부모가족의 주거여건이 다른 인구집단에 비해 상대적으로 자가보다는 전세나 월세 등의 형태로 거주하는 경우가 많은 경향이 있는데, 조사 시점보다 2년 전에 작성된 표본추출틀의 주소가 전세나 월세 제도로 인해 변경될 가능성이 높아 응답자 접촉이 어려운 것으로 나타났다. 또한 조사 주제가 민감하여 응답 거절이 나타나는 경우도 적지 않게 발생하였고, 조사명부에는 접촉대상 가구의 주소만이 제시되어 있어 실제 접촉이 용이하지 않아 표본명부에 게재된 접촉대상자를 모두 접촉하고도 목표 표본수를 확보하지 못해 2021년 저소득 한부모가족 지원현황 자료를 활용하여 표본대체를 진행하고 있는 상황이다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

한부모가족실태조사의 성격 및 조사대상자들의 특성으로 인해 다른 조사들에 비해 표본리스트를 충분히 구성할 필요가 있다. 2021년 조사에서는 표본리스트의 규모를 목표 표본수의 3배수로 구성하여 조사를 진행한 것으로 확인되었으나, 조사대상자의 성격을 감안하여 적어도 5배수 정도의 표본리스트를 바탕으로 조사대상자 접촉을 진행할 필요가 있을 것으로 판단된다. 표본리스트의 규모를 확대함으로써 별도의 자료에 기초한 표본대체 가능성을 최소화할 필요가 있으며, 이를 위해 통계청과 작성기관 간의 긴밀한 협의를 진행할 필요가 있을 것으로 사료된다.

제 6 절 가족 관련 타 조사와의 비교가능성 제고 방안 검토

1. 현황 및 문제점

앞서 언급한 바와 같이 한부모가족실태조사는 한부모가족만을 대상으로 조사를 진행하기 때문에 본 조사 안에서 다른 유형의 가족과의 비교는 불가능하다. 그러나 이용자들이 본 조사를 활용하는 과정에서 동일 영역의 유사 통계와 비교하는 경우가 종종 발생할 수 있는데, 타 조사에 유사한 문항이 있어도 조사문항의 차이로 인해 직접 비교가 어려운 경우가 있는 것으로 나타났다. 따라서 이러한 비교 가능성을 높일 수 있는 방안을 검토할 필요가 있을 것으로 사료된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

한부모가족실태조사에 대한 통계정보보고서에는 유사통계로 가족실태조사와 전국다문화가족실태조사에 대해 언급하고 있으며, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 진단 결과에서는 차상위및한부모가족수급현황 등이 언급되고 있다. 예를 들어 가족실태조사와 한부모가족실태조사의 조사문항 가운데 비교가 가능한 문항으로 어떠한 것들이 있는지를 검토하고, 이 가운데 학문적 혹은 정책적 차원에서 의미있는 비교가 가능할 것으로 예상되는 핵심적인 문항을 중심으로 한부모가족 실태조사의 조사목적에 벗어나지 않는 수준에서 비교가 가능하도록 문항을 수정하는 방안을 고려할 필요가 있다. 이를 통해 이용자들이 한부모가족의 상황과 다른 유형의 가족 상황을 비교하여 의미있는 학문적 혹은 정책적 시사점을 도출할 수 있도록 하는 것은 본 통계의 효용가치를 높이는 방안이 될 것으로 사료된다.

제 7 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질지원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	KOSIS의 통계설명 자료 보완	- 표본설계 및 통계추정 관련 항목에 대한 내용 보완	- 이용자의 통계에 대한 이해 제고	관련성	(5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
중기	조사내용 변경 및 보완	- 다양한 관계자 의견을 수렴하여 조사내용 및 문항 변경 및 보완	- 응답자 부담 경감 및 이용자 편의성 제고	정확성	FGI, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, (2.통계설계)	
	공표일정 예고 및 준수	- 공표까지 필요한 업무에 대한 충분한 분석을 검토로 일정을 정하고 공지	- 이용자 편의 제고	시의성/ 정시성	(5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
장기	조사방법 확대 검토	- 대면면접 이외 스마트폰을 이용한 인터넷조사 방식 도입 검토	- 응답자 편의 제고 및 무응답 발생 예방	정확성	FGI, (3.자료수집)	
	조사명부 규모 확대 추진	- 목표표본수보다 최소 5배 이상의 표본리스트 확보를 위한 관계부처 협의	- 표본의 대표성 확보	정확성	자료수집 체계 점검, (2통계설계)	
	가족 관련 타 조사와의 비교가능성 제고 방안 검토	- 문항변경 등을 통해 동일영역 유사통계와의 핵심문항 비교가능성 제고	- 이용자 편의 제고	비교성/ 일관성	FGI, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, (5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵

한부모가족실태조사의 마이크로데이터를 공개하는 과정에서 개인정보 보호를 위해 개인식별이 가능한 정보는 모두 공개하지 않고 있다. 그러나 한부모가족에 대한 현황을 파악함에 있어 지역별 특성이나 차이를 확인하는 것은 지역의 정책을 마련하는 과정에서 매우 중요한 정보가 될 수 있음에도 불구하고, 이러한 분석을 가능하게 하는 주소지 정보가 제공되고 있지 않아 어려움이 있다는 지적도 제기되었다. 물론 개인식별이 가능한 자료를 공개하지 않은 것은 당연한 조치이나, 지방자치단체가 지역의 특성에 부합하는 한부모가족 대상 정책 수립하는데 필요한 자료를 제공하기 위해서는 거주 시도 변수를 제공하는 방안도 검토하여야 할 것으로 사료된다. 다만, 이러한 시도로 인해 개인정보 보호에 문제가 발생할 여지는 없는지 혹은 광역시도 수준의 정보 공개에 따른 불필요한 논쟁거리가 발생할 여지는 없는지 등에 대해 중장기적 관점에서 검토할 필요가 있을 것으로 사료된다.

(출처: 차원별-관련성, 통계작성절차별-5.통계공표, 관리 및 이용자서비스, FGI)

아울러 한부모가족실태조사의 통계품질을 제고할 수 있는 방안을 다양한 측면에서 검토하고 실행계획을 수립하여 추진함과 더불어 이러한 과정을 통하여 이루어진 실적을 체계적으로 관리함으로써 본 통계의 지속적인 발전을 위해 노력할 필요가 있을 것으로 사료된다.

(출처: 차원별-관련성, 통계작성절차별-6. 통계기반 및 개선)

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	한부모가족실태조사
승 인 번 호	154016
작 성 기 관	여성가족부
면 접 일 시	2022년 4월 21일
연 구 원	유성렬
연구보조원	김 혁

제1부 점검계획

1. 점검 방법

- 점검 방법
 - 1차로 한국여성정책연구원 통계담당자와의 면담을 통해 조사에 관련한 전반적인 사항을 파악함
 - 2차로 현장실사 기관(한국갤럽조사연구소)을 방문하여 조사기획자, 조사관리자 및 조사원을 대상으로 현장 실사와 관련한 내용을 중심으로 면담을 실시함
- 점검 내용
 - 조사기획자 : 자료수집 방법의 적절성, 대상자(응답자) 관리, 실사 관리, 조사관리체계, 조사내용 확인 및 내검 과정, 조사 참여율, 조사표 및 원자료 관리 등
 - 조사관리자 : 현장실사 관리 체계, 조사원 선발 및 교육, 조사원 업무수행 능력 점검 및 향상 방안, 조사표 관리 및 자료 입력 체계 등
 - 조사원 : 조사 교육 및 업무량, 응답자 협조도, 조사 난이도, 면접 소요시간, 조사표 작성 및 용어 등에 관한 이해 정도, 조사과정에서의 애로사항

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
4.21.	장○○(차장)	한국갤럽조사 연구소 회의실	자료수집 전반
	김○○(과장)		자료수집방법 및 실사관리
	김○○(조사원)		자료수집방법 및 실사과정

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
조사지침서 조사명부 현장면담	<ul style="list-style-type: none"> 조사명부에 주소만 기재되어 조사대상자 확인이 불가하며, 조사대상자 접촉 시 한부모가족 여부를 확인하는 과정에서 응답거부 사례 발생 	<ul style="list-style-type: none"> 개인정보보호 관련 법령을 위반하지 않는 범위 내에서 조사명부의 제공 내용 확대
현장면담	<ul style="list-style-type: none"> 표본추출틀이 2년 전의 주소지를 근거로 이루어져 있어 조사대상자들의 특성 상 잦은 이주로 인해 주소지 변경사례가 빈번히 발생 	<ul style="list-style-type: none"> 표본추출틀의 작성시점과 조사시점과의 간격을 최소화
조사표 조사지침서 현장면담	<ul style="list-style-type: none"> 조사 문항이 상대적으로 많고 일부 문항에서는 응답자들이 심리적으로 응답을 불편해 하는 경향이 나타남 	<ul style="list-style-type: none"> 조사 문항에 대한 심도있는 검토를 통해 조사 내용 재구성
현장면담	<ul style="list-style-type: none"> “한부모가족”이라는 용어가 지니는 사회적 편견으로 인하여 응답자들의 응답 거부 발생 	<ul style="list-style-type: none"> 한부모가족이라는 용어를 사용하지 않는 방향으로 조사명칭의 개선 검토

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 자료수집 체계 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

통계자료의 정확성은 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있으며, 이는 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의해 좌우된다. 따라서 자료수집 체계 점검 단계에서는 자료수집 중 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 조사 기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 자료수집이 이루어지는 다양한 과정을 점검한 후 문제점을 파악하고 개선방법을 도출하여 자료수집과정에서의 품질을 높이고자 한다.

나. 점검 설계

자료수집 체계 점검을 위한 1차적 단계로서 조사 기획자, 조사 관리자 그리고 조사원을 대상으로 하는 질문을 이메일을 통해 문서로 전달하고, 2차적 단계로서 직접 조사기관을 방문하여 면담을 실시하고 또한 문서에 기술된 내용 중 확인이 필요한 사항들에 대해서는 증빙서류나 자료 등을 통해 확인하는 절차를 거쳤다.

조사기획자를 위한 면담내용으로서는 자료수집 방법의 적절성, 현장 점검 및 관리체계, 대상처/응답자(표본) 관리, 실사 관리, 조사관리체계, 부실 조사 방지 체계, 조사내용 확인체계, 조사표 회수율, 무응답률, 조사원 선발 및 교육, 조사원 업무수행능력 점검 및 향상 체계, 조사표 및 원자료 관리 등과 관련된 부분을 점검하였으며, 조사원을 위한 면담 내용으로서는 업무량 및 교육 여부, 응답자의 협조도, 조사 난이도, 면접 소요시간의 적절성, 조사표 작성 및 용어 등에 대한 이해 정도, 표본리스트 준수율, 조사과정에서의 애로사항 등을 점검하였다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

본 진단의 대상이 된 2021년 한부모가족실태조사는 2019년 통계청의 등록센서스를 기준으로 전국의 한부모가족을 조사모집단으로 하여 추출된 3,300표본을 대상으로 하고 있다. 본 조사는 기본적으로 가구방문 면접조사를 원칙으로 진행하였다. 특히 한부모가구의 특성 상 외부 노출에 매우 민감한 관계로 그 외의 조사방식은 사용하지 않았다. 또한 면접조사는 구조화된 종이설문지를 사용하여 타계식으로 진행하였으며, 응답자가 민감하게 반응할 수 있는 일부 문항에 대해서는 최대한 솔직한 응답을 유도하기 위하여 자기기입식 방법을 병행하였다.

본 조사의 현장 실사를 진행하기 위해 조사원 경력이 5년 이상이며, 통계청 조사구 활용 가구방문 면접조사 경험이 있는 조사원을 선발하였으며, 특히 2015년 또는 2018년 한부모가족실태조사 경험이 있는 조사원을 중심으로 선발하여 총 129명의 조사원이 실사에 투입되었다. 조사원 교육은 실사기관 연구원이 실사 관리자를 교육하는 1단계, 연구원이 실사관리자와 조사원을 교육하는 2단계, 실사관리자가 조사원을 교육하는 3단계로 나누어 시행하였다. 특히 코로나-19로 인하여 교육 참석 인원을 최대 25명으로 제한하고 방역수칙을 준수한 상태에서 교육을 진행하였다. 각 교육시간은 오전 10시부터 오후 12시 30분 정도까지 약 2시간 30분 정도가 소요되었다. 교육 내용은 조사의 개요에 대한 설명, 조사진행 과정에서 유의할 사항, 민감한 설문문항 확인 및 조사방법 안내 등을 포함한 조사표 설명 및 설문지 작성방법, 2012~2018년도 조사 진행 시 주요 에러 사항 공유 등으로 구성되어 진행되었다.

본 조사는 주제가 민감하여 거절이 높고 부재가구가 많아 난이도가 높은 조사임을 감안하여 조사원은 하루 평균 약 4~5개 가구를 방문하도록 하였으며, 과거 조사에서 나타난 어려움 등에 대한 내용을 조사지침서에 담아 현장 실사 시 활용하도록 하였다.

본 조사는 통계청의 인구주택총조사 가구명부를 사용하였는데, 본 명부에는 가구의 세부 주소만 표시되어 있고 가구별 전화번호는 개인정보보호로 인해 제공되지 않은 관계로 방문 전 사전접촉은 가능하지 않았다. 따라서 조사자들은 요일과 시간대를 달리하여 최대 4회까지 대상가구를 방문하여 조사대상자와 접촉하도록 하였으며, 4회에 걸친 접촉 시도에도 조사 진행이 가능하지 않은 경우에 예비표본 가구로 대체하도록 하였다. 8월부터 현장 조사를 실시하여 약 3개월 동안 진행되었으며, 응답에 소요된 시간은 평균적으로 40~50분 정도였으며, 조사 과정 중 질의사항이나 해결 방안이 필요한 경우에는 조사원 - 지역별 실사 관리자 - 실사 총 책임자 - 실사기관 연구원 - 작성기관 담당자의 체계를 통하여 문제를 해결하였다.

본 조사의 경우 조사구당 10개 가구를 목표 가구 수로 설정하였고, 본 표본 대상 가구를 모두 방문하였음에도 불구하고 부재, 응답거부, 응답불능, 빈집·철거·이사 또는 조사 대상이 아닌 경우가 발생하여 복표 가구를 다 조사하지 못했을 때에는 예비표본 가구 명부를 사용하여 표본대체를 실시하였다. 조사 완료 후 항목 무응답이 발생한 경우에는 해당 항목을 응답자에게 직접 검증하여 보완하였으며, 일부 항목에 대해서는 응답 대체가 부적절하여 항목 무응답을 허용하였으며 항목에 따라 0.06~0.73%의 항목 무응답이 발생한 것으로 확인되었다.

조사 완료 후 자료의 입력은 실사회사가 개발한 Survey Craft 프로그램을 사용하여 진행되었으며, 자료의 코딩, 편칭, 전산처리 담당자를 대상으로 약 90분 가량의 입력교육을 통해 10명의 입력원이 입력 작업을 진행하였다. 자료의 내검은 현장 조사 시 조사원에 의한 1차 에디팅, 해당 실사 지점 실사감독원의 2차 에디칭, 중앙 실사 감독원의 3차 에디팅, 자료입력 시 Survey Craft에 의한 내검, 전산 프로그램에 의한 조사항목별 응답 범위 확인 및 논리 확인, 담당 연구원에 의한 내검 등의 절차를 거쳐 진행되었다.

(2) 문제점

한부모가족실태조사의 현장 실사에 참여한 조사관리자나 조사원은 본 조사가 다른 조사에 비해 상대적으로 어려운 조사로 평가하였다. 현장실사에 참여한 조사원들의 경우 조사대상자에 대한 정보가 너무 부족한 것의 어려움을 토로하였다. 즉 조사명부에는 조사대상 가구의 주소만 제시되어 있으며, 이름이나 전화번호 등과 같이 조사대상자 접촉 시 유용하게 활용할 수 있는 정보가 부재함으로 인해 조사대상자와의 접촉이 매우 어려운 것으로 나타났다. 또한 한부모가족실태조사라는 조사 명칭에 “한부모”라는 표현을 사용하고 있으나, 이에 대한 사회적 편견으로 인해 조사대상자들이 자신이 한부모임을 밝히고 싶지 않아 하는 경향이 있었고, 이로 인해 조사 진행이 용이하지 않은 것으로 나타났다. 아울러 본 조사는 가구방문 면접조사를 원칙으로 진행하였다. 특히 한부모 가족의 다양성으로 인하여 면접조사를 진행하는 것이 가장 적절한 방법임에는 틀림이 없으나, 응답자 부재 시 반드시 재방문을 통한 면접을 진행하여야 하는 상황에서 한부모가족실태조사를 위해 방문했었다는 사실을 고지하는 것이 현실적으로 불가능하여 실제 조사를 진행하는 과정에서 상당한 어려움이 발생하는 것으로 확인되었다.

이와 더불어 전(前) 배우자의 현황과 관련한 문항에 대해서는 상당수의 응답자들이 응답을 거부하거나 불편해 하는 경향을 보이는 것으로 나타나 이를 개선할 필요가 있을 것으로 사료된다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사명부 개선

본 조사는 통계청의 인구주택총조사의 조사명부를 사용하여 조사를 진행하였는데, 본 조사명부에는 방문대상 가구의 주소는 제공되지만 가구주의 이름이나 전화번호는 제공되지 않아 실제 조사대상자를 확인하는 것이 불가하며, 따라서 응답자를 선정하는 작업이 용이하지 않은 것으로 나타났다. 또한 2021년 조사의 경우 2019년 등록센서스를 기준으로 한 조사명부를 사용하였는데, 2년이 경과된 시점에서

상대적으로 주소지 변경이 많이 발생한 것으로 나타났다. 특히 한부모가족의 특성상 자기 소유의 주택에 거주하기보다는 전세나 월세 등의 주택에 거주하는 비율이 낮지 않은 상황에서 2년 전에 작성된 주소지에 조사 대상자가 거주하지 않는 경우도 많이 발생한 것으로 나타났다.

이러한 문제를 해결하기 위해서는 조사명부의 보완이 시급한 것으로 판단된다. 한부모가족이 거주하는 가구의 주소와 가구주(조사대상자)의 이름도 제공하여 조사원들이 실제 조사대상자를 접촉하여 조사 참여를 권유할 수 있도록 할 필요가 있다. 또한 한부모가족의 특성을 감안하여 조사시점으로부터 가장 최신의 표본추출틀을 명부로 활용할 수 있는 방안을 적극적으로 강구할 필요가 있다.

(2) 조사문항의 개선

본 조사는 조사 문항이 상대적으로 많은 관계로 조사 시간이 다소 긴 경향을 보이는 것으로 확인되었고, 앞서 언급한 바와 같이 조사 문항 중에는 응답자들이 응답하기 불편하게 여기는 이전 배우자의 근황에 대한 문항 등이 포함되어 있는 것으로 나타났다.

물론 현재 조사표에 포함된 문항들을 구성함에 있어 이론적 혹은 정책적 필요성이 반영되었을 것이지만, 현실적인 여건을 감안하여 조사하여야 하는 문항을 줄임으로써 응답자의 부담을 최소화하고 아울러 응답자들로 하여금 응답에 심리적인 불편함을 야기하는 문항에 대해서는 그 필요성에 대해서 심도있는 검토가 필요할 것으로 사료된다.

(3) 조사명칭의 변경

한부모가족실태조사라는 명칭은 본 조사의 특성을 가장 명확하게 나타내는 표현일 것이나, 여기에 한부모라는 용어가 조사 대상자들의 저항을 야기한다면 해당 용어를 계속 사용하여야 할 것인지에 대한 심도있는 검토가 필요할 것으로 판단된다. 특히 조사원이 조사대상자를 방문하여 한부모가족실태조사 참여 협조를 요청하게 되는 과정에서 한부모라는 용어가 갖는 사회적 편견으로 인해 응답자들이 조사참여를 거부하는 상황이 발생하고 있으므로, 이를 개선하기 위한 방안을 모색할 필요가 있을 것으로 판단된다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자특성 · 분석결과 자료	조사지침서 조사결과보고서
2-1 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	현장 인터뷰 실시
2-2 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	조사지침서 조사원 교육자료
2-3 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	조사결과보고서
3-2 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	조사지침서 조사원 교육자료
3-3 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사지침서
3-4 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	조사지침서
3-5 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	조사지침서
4-2 기억응답	· 기억응답에 활용된 참고자료	조사지침서
4-3 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	조사지침서
4-4 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	조사지침서 조사명부
5. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	해당없음

붙임2

표본설계 점검 결과

통 계 명	한부모가족실태조사
승 인 번 호	154016
작 성 기 관	여성가족부
점 검 일 시	2022년 6월 10일
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
 - 한부모가족실태조사 통계정보 보고서
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
 - 표본설계 보고서

II. 조사 개요

조 사 명	한부모가족실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
전수/표본조사	전 수()	표 본(●)
표본설계주체	자체설계()	외부용역(●) 【기관명:한국조사연구학회 이계오 교수】
조 사 목 적	한부모가족의 실태와 현황에 대한 객관적인 통계수치 및 기초 근거자료를 제공하여 한부모가족지원정책이 실증 근거 기반 정책이 되도록 기여하고자 함	
조 사 대 상	전국 한부모가족(부자가족, 모자가족) 가구주	
조 사 방 법	가구방문면접조사	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견
모집단 및 표본추출틀	- 모집단 정의 및 현황이 제시되어 있음	-
표본추출방법	- 표본배분 과정과 결과가 제시되어 있음	- 층화변수에 대한 설명 필요
추정	- 가중치와 추정식을 제시하고 있음 - 주요항목에 대한 상대표준오차를 제시하고 있음	-
무응답처리	- 항목무응답률을 제시함 - 표본대체 현황을 제시함	-

제3부 표본설계 점검 결과

1. 표본설계 점검 개요

한부모가족실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 한부모가족실태조사 (작성주기 : 3년)
- (2) 승인번호 : 제154016호
- (3) 작성기관 : 여성가족부
- (4) 조사목적 : 한부모가족의 실태와 현황에 대한 객관적인 통계수치 및 기초 근거자료를 제공하여 한부모가족지원정책이 실증 근거 기반 정책이 되도록 기여하고자 함
- (5) 조사대상 : 만 18세 이하 아동을 둔 모자가족, 부자가족의 가구주
- (6) 조사방법 : 가구방문면접조사
- (7) 표본설계연도 : 2021년

이번 표본설계 진단은 2021년도 한부모가족실태조사에 대하여 표본설계 진단 항목에 따라 모집단 및 표본추출틀, 표본규모, 표본추출방식, 표본배정방식, 추정산식 등의 항목으로 나누어 진단하며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 표본설계내역서, 통계 간행물 등을 토대로 진단을 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

한부모가족실태조사에 대한 모집단 및 표본추출틀에 대한 설명은 다음과 같다.

○ 목표모집단

- 한부모가족지원법에 따른 전국(제주 포함) 한부모가족

○ 조사모집단

- 「2019년 등록센서스(통계청)」 기준 전국의 한부모가족(모자가족, 부자가족)
- 목표모집단이 ‘한부모가족’ 이므로 가구 단위로 구성된 인구주택총조사(표본추출틀) 기준으로 가구원 중 혼인상태가 ‘미혼’, ‘이혼’, ‘사별’ 이면서 그 자녀가 만 18세 이하인 자가 있는 가구만을 선별하여 조사모집단에 포함.

○ 모집단 분포

<인구주택총조사 모집단 현황>

(단위 : 개, 명)

시도	조사구수	가구수		15세 이상 인구	비율	
		비율	비율		비율	비율
전국	366,846	100.00	20,322,712	100.00	42,946,538	100.00
서울	68,832	18.76	3,963,961	19.51	8,366,272	19.48
부산	25,432	6.93	1,371,734	6.75	2,893,864	6.74
대구	16,903	4.61	965,518	4.75	2,066,554	4.81
인천	19,503	5.32	1,108,748	5.46	2,450,399	5.71
광주	10,196	2.78	583,906	2.87	1,222,524	2.85
대전	10,512	2.87	605,768	2.98	1,243,915	2.90
울산	8,064	2.20	436,601	2.15	939,650	2.19
세종	2,255	0.61	119,642	0.59	236,401	0.55
경기	85,122	23.20	4,890,802	24.07	10,779,884	25.10
강원	12,102	3.30	628,585	3.09	1,257,499	2.93
충북	12,086	3.29	650,679	3.20	1,328,705	3.09
충남	16,291	4.44	868,236	4.27	1,755,666	4.09
전북	13,930	3.80	736,856	3.63	1,499,345	3.49

시도	조사구수	가구수		15세 이상 인구	비율	
		비율	비율		비율	비율
전남	14,125	3.85	717,728	3.53	1,433,447	3.34
경북	21,510	5.86	1,105,457	5.44	2,207,987	5.14
경남	24,977	6.81	1,319,639	6.49	2,740,115	6.38
제주	5,006	1.36	248,852	1.22	524,311	1.22

※ 자료: 2019 인구주택총조사 결과

○ 표본추출틀

- 표본추출틀 : ‘2019년 인구총조사’의 조사구 자료
 - 통계청에서 사용하는 ‘10% 표본조사구’를 제외한 90%의 조사구에서 일반 조사구와 아파트 조사구 중 최소 20가구 이상인 366,846개 조사구
 - 섬, 기숙시설, 특수사회시설, 관광호텔 및 외국인 조사구 제외

(2) 점검결과

모집단 및 표본추출틀에 대한 점검결과, 목표모집단은 한부모가족지원법에 따른 전국(제주 포함) 한부모가족이고 조사모집단은 2019년 등록센서스 기준 전국의 한부모가족으로 정의하였다. 따라서 표본추출틀은 2019년 등록센서스에서 통계청에서 사용하는 10% 표본조사구를 제외한 90%의 조사구에서 일반조사구와 아파트 조사구 중 최소 20가구 이상인 366,846개의 조사구를 사용하였다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

한부모가족실태조사에 대한 표본추출방법으로 층화기준, 표본크기, 표본배분 방법은 다음과 같다.

○ 표본크기

- 표본크기는 전체 예산 및 조사 현실성 등을 고려해서 전체 3,300가구를 목표표본크기로 정하였으며, 단순임의추출의 적용을 가정하면 목표허용오차가 $\pm 1.74\%$ (95% 신뢰수준)이지만 층화집락추출법을 적용하여 표본가구를 추출하므로 집락에 의한 급내상관계수의 영향과 층화에 의한 효과가 나타날 수 있으므로 설계효과의 크기에 따라 목표허용오차가 커질 수 있음

○ 표본배분

- 표본할당은 지역별 한부모가족 유형별 비율을 고려하여 표본대표성을 유지하도록 할 것임
- 가족유형별 분포를 보면 모자가족의 비율이 높으므로 부자가족을 일정 정도 포함하여 가구유형별, 시도별 기대표본오차가 10%p수준(세종시와 제주도 예외)으로 될 수 있도록 수치적 시뮬레이션으로 적절한 배분안을 결정하였음
- 주어진 기대표본오차들의 분포 특성과 세종시와 제주도와 같이 규모가 작은 시도의 표본추출률의 편의성을 고려해서 “시도별 40가구 우선할당후 비례배분”을 최적의 표본배분법으로 정함

< 시도별 40가구 우선할당후 비례배분한 결과 >

구분	모집단 분포				할당된 표본분포				기대 표본 오차
	합계	모자가족	부자가족	구성비	모자가족	부자가족	합계	구성비	
전국	384,114	256,884	127,230	100.0	2,202	1,098	3,300	100	1.73
서울	58,269	41,634	16,635	15.17	312	125	437	13.24	4.77
부산	26,461	18,241	8,220	6.89	152	68	220	6.67	6.71
대구	19,352	13,170	6,182	5.04	117	55	172	5.21	7.59
인천	25,936	17,826	8,110	6.75	149	68	217	6.58	6.76
광주	13,753	9,623	4,130	3.58	94	40	134	4.06	8.6
대전	12,318	8,506	3,812	3.21	86	38	124	3.76	8.93
울산	8,494	5,323	3,171	2.21	61	37	98	2.97	10.04
세종	2,149	1,481	668	0.56	38	17	55	1.67	13.31
경기	97,844	65,641	32,203	25.47	474	232	706	21.39	3.75
강원	11,940	7,562	4,378	3.11	77	44	121	3.67	9.04
충북	12,705	8,074	4,631	3.31	81	46	127	3.85	8.83
충남	16,211	9,864	6,347	4.22	92	59	151	4.58	8.1
전북	14,903	9,967	4,936	3.88	95	47	142	4.3	8.35
전남	12,607	7,639	4,968	3.28	76	50	126	3.82	8.86
경북	18,164	11,172	6,992	4.73	101	63	164	4.97	7.77
경남	26,185	16,623	9,562	6.82	139	80	219	6.64	6.73
제주	6,823	4,538	2,285	1.78	58	29	87	2.64	10.65

○ 표본추출

- 조사지점 선정

- 1차추출단위(PSU : 동읍면)당 표본가구를 10가구로 정하고 시도별로 주어진 할당된 표본가족수를 10으로 나누어 필요한 1차추출 단위 수를 계산함. 아래표에는 시도별로 행정동읍면의 개수와 할당된 표본동읍면 수를 정리하였음. 행정동읍면 분포에서는 경기도 540개로 제일 많고 다음으로는 서울시가 423개 많으며 전체적으로 3,475개 동읍면임. 할당된 표본동읍면 (1차추출단위)에서는 경기도 71개 동읍면으로 제일 많고 서울이 44개로 두번째로 많으며 세종시와 제주도가 각각 6개와 9개로 가장 적음
- 아래표에 주어진 1차추출단위인 표본동읍면의 선정은 전국 3,475개 동읍면별로 한부모 모자가족수와 부자가족수를 산출한 후에 표본동읍면은 한부모가족수를 기준으로 확률비례추출법으로 선정함. 추출된 표본동읍면내에서 한부모 모자가족수와 부자가족수에 대한 분포를 계산한 다음에 본 표본가구 1개와 예비 표본가구 2가구를 선정하기 위해서 <표 4>에 주어진 시도별 할당표본을 기준으로 3배수 표본가구를 산출하고 시도별과 동읍면별로 부자가구와 모자가구별로 비례배분법으로 표본조사대상 가구수를 할당한 후에 계산된 할당가구수를 계통추출법으로 선정함

< 시도별 행정동읍면수와 할당된 표본규모 및 표본동읍면수 >

시도	행정동읍면수	할당표본가족수			할당표본동읍면수
		모자가족	부자가족	합계	
전국	3,475	2,202	1,908	3,300	331
서울	423	312	125	437	44
부산	206	152	68	220	22
대구	139	117	55	172	17
인천	153	149	68	217	22
광주	95	94	40	134	13
대전	79	86	38	124	12
울산	56	61	37	98	10
세종	19	38	17	55	6
경기	540	474	232	706	71
강원	187	77	44	121	12
충북	153	81	46	127	13
충남	207	92	59	151	15
전북	241	95	47	142	14
전남	297	76	50	126	13
경북	330	101	63	164	16
경남	307	139	80	219	22
제주	43	58	29	87	9

(2) 점검결과

표본추출방법에 대한 점검결과, 표본크기는 예산과 조사 현실성을 고려하여 3,300가구 정하였으며, 층별 우선배분 후 비례배분을 하였다. 표본배분과정을 통해 층화변수를 알 수 있었지만 층화변수에 대한 설명이 추가되면 이해도가 높아질 것으로 판단된다. 표본배분 과정은 시뮬레이션으로 적절한 배분안을 결정하였으며 이 과정을 제시하고 있다. 추출단위별 표본추출방법에 대해서도 제시하고 있다.

다. 추정

(1) 현황

한부모가족실태조사에 대한 가중치 작성 및 추정식은 다음과 같다.

○ 가중치 계산

- 표본조사에서 가중치는 조사된 표본 데이터의 분포와 모집단 분포의 구조를 일치시켜 모수추정에서 편향을 최소화할 수 있도록 곱해주는 승수를 의미하며 최종가중치는 표본추출과정의 설계가중치, 조사과정의 무응답조정가중치와 사후층화보정 가중치들을 곱해서 계산함.

- 설계 가중치

- 표본 동읍면에 대한 추출률의 역수와 표본동읍면에서 가구조사 추출률의 역수를 곱하여 산정

$$w_{1hi} = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} M_{hi}}{n_h M_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

- 위 식에서, n_h 는 h 층에 할당된 표본 동읍면수, N_h 는 h 층의 모집단 동읍면 조사구 수, M_{hi} 는 h 층의 i 동읍면 내의 한부모가구수, m_{hi} 는 h 층 내의 i 동읍면 내의 표본 한부모가구수를 나타냄.

- 무응답 조정계수

- 해당 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 동일하며, 무응답 조정은 시도별과 한부모가구유형 단위로 진행

$$w_{2hi} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

- 위 식에서, m_{hi} 는 hi 층(시도별*한부모가구유형)내의 표본 가구 수를 나타내며, r_{hi} 는 hi 층(시도별*한부모가구유형)내 실제 응답한 가구 수를 나타냄.

- 사후층화 보정 계수
 - 모집단과 표본의 분포구조가 유사하도록 보정하는 승수이며 설계가중치와 무응답 조정계수를 곱한 가중치의 합계를 시도* 한부모가구유형* 연령대별 산출한 후에 모집단에 주어진 시도*한부모가구유형*연령대별의 인구를 대비하여 아래와 같이 계산한다.

$$BF_{hij} = \frac{\text{시도별 *한부모 가구유형*연령대별 인구}}{\text{설계가중치*무응답 조정 가중치의 시도별, 한부모가구유형, 연령대 합계}}$$

○ 최종가중값

- 최종가중치 = 설계가중치 × 무응답 조정 계수 × 사후층화 보정 계수

○ 모수추정

- 본 조사의 표본설계는 여러 가지 추출법을 혼합하여 설계된 복합표본설계 기법이므로 이에 적합한 모수추정식을 적용
- 모평균(모비율)추정

$$\hat{Y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^m w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^m w_{hij}}$$

- 분산추정

$$\hat{V}(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi\cdot} - \bar{e}_{h\cdot})^2$$

$$f_h = \frac{N_h}{n_h}$$

$$e_{hi\cdot} = \left[\sum_{j=1}^m w_{hij} (y_{hij} - \hat{Y}) \right] / w_{i\cdot}$$

$$\bar{e}_{h\cdot} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi\cdot} \right) / n_h$$

- 모평균에 대한 표준오차

$$\hat{SE}(\hat{Y}) = \sqrt{\hat{V}(\hat{Y})}$$

- 조사 완료 후 모든 모수추정치와 분산추정치 및 상대표준오차(변동계수)의 계산은 복합표본설계 추정에 적합한 SAS의 PROC surveymeans/surveyfreq 프로그램을 사용하여 생산된 통계치의 정확성과 타당성을 확보할 것임

- 통계자료 공표 시 또는 공표가 예정되어 있다 할지라도 통계표 셀 내의 유효 표본크기가 너무 작거나 상대표준오차가 큰 경우 등 신뢰성이 높지 않은 경우(분류, 항목)에는 유사한 층을 통합하여 통계표를 작성해야 하며, 그 기준은 통계청의 「표본설계 및 관리 지침」의 제10조(표본오차의 기준)을 따름

구분	$RSE < 30\%$		$25\% \leq RSE < 50\%$	$50\% \leq RSE$
	$n \geq 10$	$n < 10$		
표기	표기 없음	*	*	**
해석	신뢰도 높음	신뢰도 다소 낮음	신뢰도 다소 낮음	신뢰도 낮음

○ 주요항목별 상대표준오차(CV)

항 목	사례 수	표준오차	상대표준오차
문44) 월 평균 가구 소득	3,300	2.428	0.99%
문46-1) 가구 월 평균 지출 - 식료품비	3,300	0.633	0.90%
문46-2) 가구 월 평균 지출 - 의류, 신발, 가정용품비	3,300	0.185	1.48%
문46-3) 가구 월 평균 지출 - 자녀 교육비	3,300	0.451	1.68%
문46-4) 가구 월 평균 지출 - 자녀 외 가족의 교육비	3,300	0.193	6.93%
문46-5) 가구 월 평균 지출 - 주거 및 관리비	3,300	0.235	1.09%
문46-6) 가구 월 평균 지출 - 의료비 및 의료 보험료	3,300	0.277	2.44%
문46-7) 가구 월 평균 지출 - 통신비	3,300	0.108	0.92%
문46-8) 가구 월 평균 지출 - 교통비	3,300	0.126	1.32%
문46-9) 가구 월 평균 지출 - 차량유지비	3,300	0.266	3.03%
문46-10) 가구 월 평균 지출 - 문화생활비	3,300	0.127	2.47%
문46-11) 가구 월 평균 지출 - 기타	377	2.501	5.72%
문46-12) 가구 월 평균 지출 - 총액	3,300	1.598	0.86%
문48-1) 자산 및 부채 - 금융자산	3,300	102.196	3.77%
문48-2) 자산 및 부채 - 부동산	3,300	362.219	3.59%
문48-3) 자산 및 부채 - 부채	3,300	85.374	4.61%

(2) 점검결과

추정방법에 대한 점검결과, 가중치와 추정식에 대해 기술하고 있다. 가중치는 설계가중치와 무응답가중치, 사후층화 가중치를 통해 최종가중치를 산출하고 있으며 이 과정을 제시하고 있다. 평균추정식, 분산 추정량과 상대표준오차 산출식을 정의하고 있고, 주요항목에 대한 상대표준오차를 제시하고 있다.

라. 무응답처리

(1) 현황

한부모가족실태조사에 대한 무응답 처리방법은 다음과 같다.

- 단위무응답
 - 단위 무응답 발생 시 표본대체로 진행
 - 표본대체 시 조사원 임의 대체를 방지하기 위해 가구방문기록표를 작성하고, 담당 연구원 및 상위 기관의 책임연구원에게 승인 후 교체
- 항목 무응답
 - 조사 완료 후 해당 항목 무응답을 응답자에게 직접 검증하여 보완
- 항목 무응답 대처
 - 조사지점별 ‘본표본’ 개수만큼 모자/부자가구를 진행함
 - 조사 미완료 사유 중 응답 거부, 부재 등의 경우에는 최소 3회 이상 접촉함
 - ‘본표본’ 진행 불가 시에만 ‘예비표본’ 중 같은 가구유형(모자/부자)을 순서대로 대체함

<가구 표본대체 허용 유형>

구분	내용
부재	4회 방문 시까지 부재 또는 병원입원, 해외여행, 출장 등으로 장기간 부재중인 경우(3개월 이상)
응답 거부	적격 응답자가 조사를 강력하게 거부하는 경우
응답 불능	응답자가 장애가 있어 응답이 어려운 경우, 다문화 가정으로 언어소통이 힘든 경우 등
빈집, 철거, 이사 등	가구원이 살지 않거나 공사, 철거 등으로 본래 거처가 사라진 경우
조사대상 아님	조손가족, 성인자녀, 재혼 가구 등 조사대상 가구가 아닌 경우

< 표본대체 현황 >

지역	할당	접촉	완료			
			합계	통계청 명부	저소득 명부	현장 대체
전국	3,300	22,927	3,300	1,906 (57.8%)	948 (28.7%)	446 (13.5%)

○ 무응답 현황

- 단위 무응답은 표본을 대체하므로 없는 것으로 간주
- 항목 무응답은 일부 항목에서 발생, 전화 검증으로 보완작업 이후에도 무응답으로 남은 경우 추가 대체하지는 않음

○ 항목 무응답률 계산 공식

- 공식 = 항목에 응답하지 않은 조사 단위 수 ÷ 항목에 응답해야 하는 조사 단위 수

○ 항목 무응답률

- 무응답이 있는 경우, 항목에 따라 0.06% ~ 0.73%로 분포
- 항목별 무응답률

항목	내용	무응답률
문51 ①	· 자녀의 비양육부모(전 배우자)와 결혼 및 동거 시작 시기	0.06%
문52	· 한부모가 된 시기 자녀의 비양육부모(전 배우자) 나이	0.73%
문53	· 한부모가 된 시기 자녀의 비양육부모(전 배우자) 학력	0.09%
문54	· 한부모가 된 시기 자녀의 비양육부모(전 배우자) 종사상 지위	0.12%

(2) 점검결과

무응답처리에 대한 점검결과, 항목무응답은 산출식을 제시하고 그에 따른 무응답률을 제시하고 있다. 단위무응답은 표본을 대체하고 있으며 표본대체 현황을 제시하고 있다. 표본대체 현황에 ‘통계청 명부’, ‘저소득 명부’, ‘현장 대체’로 분류하였는데 각각에 대한 내용 설명이 필요하다고 판단된다.

붙임3

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	한부모가족실태 조사
승 인 번 호	154016
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 조사표
 - 조사지침서
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)
 - FGI 이용자 의견

II. 조사 개요

조 사 명	한부모가족실태조사	
작성기관명	여성가족부	
작성주기	3년	
작성기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수()	표 본(●)
조 사 목 적	○ 기존의 한부모가족 실태조사를 충실하게 반영하여 신뢰도 높은 추세 통계자료를 재생산하는 것을 목적으로 전국의 한부모가족에 대한 대표성 있는 조사를 실시하여, 실효성 있는 한부모가족지원정책을 수립할 수 있도록 한부모가족의 실태와 현황에 대한 객관적인 통계수치 및 기초근거자료를 제공하고자 함	
조 사 대 상	○ 전국 한부모가족(모자가족, 부자가족) 가구주	
조 사 방 법	○ 구조화된 설문지를 통한 1:1 가구방문 면접조사	
주요조사항목	○ 자녀돌봄, 생활세계 및 사회적 지지망, 경제활동, 건강, 소득 및 지출, 자녀의 비양육부모와의 관계 및 양육비, 주거 환경, 지원 사업, 코로나19로 인한 삶의 변화	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 8개 확인 - 조사표에 법적근거, 문의사항 연락처 명시 필요	- 조사표 수록사항 보완	
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 조사목적에 따라 질문 표현 수정 필요	- 조사표 보완 검토	
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함 - 응답 항목 추가가 필요한 문항이 확인됨	- 조사표 보완 검토	
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계를 제시하지 않음	- 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리	
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 공표형식의 차이로 유사항목간 수치를 비교하지 않음	-	해당 사항 없음

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를들어 동일한 영역에서 조사통계간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르기 때문에 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단

(1) 주요 용어 및 항목별 정의

한부모가족실태조사는 주요 조사항목인 자녀 돌봄, 생활세계 및 사회적 지지망, 경제활동, 건강, 소득 및 지출, 양육비, 주거 환경, 지원사업에서 사용되는 용어의 구체적인 정의와 개념을 정보보고서와 조사표에 제시하고 있으므로 주요 용어 및 항목별 정의가 적절한 것으로 판단된다.

(2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 통계의 법적근거, 문의사항 연락처가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다.

<그림 1> 조사표 개요

 승인번호 제 154016 호	<h2>2021년 한부모가족 실태조사</h2>	이 조사에 조사된 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조)에 규정되어 있습니다.			
	<table border="1" style="width: 100%; height: 20px;"> <tr> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> </table>				
<p>안녕하십니까?</p> <p>이번에 저희 연구소에서는 여성가족부와 여성정책연구원의 의뢰를 받아 한부모 가족의 생활실태 및 의견에 대한 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 한부모들의 생활실태파악과 더불어 현재 한부모지원정책의 성과를 진단하고, 앞으로 보다 좋은 정책을 개발하기 위한 것입니다.</p> <p>본 자료는 통계법 제 33조에 의거 통계 목적으로만 사용되고 응답자의 개인정보는 철저히 보호됩니다.</p> <p>효과적인 한부모 지원정책 수립에 도움이 될 수 있도록 귀하의 적극적인 협조를 부탁드립니다. 감사합니다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발주기관 : 여성가족부 ■ 연구기관 : 한국여성정책연구원 ■ 조사기관 : 한국결핵조사연구소 					

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

한부모가족실태조사는 ‘이전 회차 조사표 검토 → 조사표 초안 작성 → 여성가족부 검토 → 예비조사 → 조사표 확정 및 변경승인’의 과정으로 조사표를 확정하고 있는 것으로 확인되어 조사표 설계 및 변경 절차가 적절하다고 판단된다.

(4) 조사항목의 적정성¹⁾

한부모가족실태조사의 조사항목 적정성 점검 결과, 19번, 40번 2개 문항에 대해 검토가 필요하다고 판단된다.

먼저, 19번 문항은 인터넷·스마트기기(스마트폰, 태블릿PC 등) 사용의 부정적인 영향 및 견해로 주로 구성되어 있으므로, 자녀에 대한 의견을 묻는다고 보기 어렵다. 따라서, 질문 목적에 부합하도록 조사항목을 검토할 필요가 있다. 또한, 스마트폰 이외에 태블릿PC 등 스마트기기 보급이 늘어나는 만큼 ‘인터넷·스마트기기’로 표현을 변경하는 것도 고려해 볼 수 있다.

두 번째, 40번 문항은 우울감 경험 정도를 묻는 문항으로, ‘얼마나 자주 시달렸습니까?’라는 질문 표현은 부정적인 의미를 내포하고 있으므로 ‘얼마나 자주 느꼈습니까? (인지하였습니까?)’로 수정하는 것을 검토할 필요가 있다.

한부모가족실태조사의 이용자 FGI에서 조사표와 관련하여 다음과 같은 의견이 있었다. 첫째, 자녀의 비양육부모와의 관계 및 양육비의 경우 관련 문항이 응답하기에 복잡하고, 비양육부모와의 관계는 본 조사에서 제거할 필요가 있다는 의견이 제시되었다. 둘째, 정신적 장애 및 건강에 관한 문항 비중 확대가 필요하다는 의견이 제시되었다. 셋째, ‘부’, ‘모’ 가구 구성별 비중 차이가 있으므로 이를 반영한 설문지 구성이 필요하다는 의견이 제시되었다.

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 공식 견해가 아님

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성²⁾

한부모가족실태조사의 응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문의 적정성 점검 결과, 22번 응답항목 수정이 필요한 것으로 판단된다. 해당 문항은 도움을 구할 수 있는 대상을 조사하고 있는데, ‘자녀’의 도움을 받는 응답자가 상당수 있을 것으로 사료되므로 이를 응답항목으로 추가할 필요가 있다.

<그림 2> 도움을 구할 사람/기관에 관련 조사항목

문22) **【보기카드 10 제시】**
 귀하가 다음 상황에 처했을 때, 도움을 구할 수 있는 사람이나 기관을 순서대로 두 가지만 말씀해 주십시오.

<보기>

1. 부모
2. 친인척(형제, 자매 등)
3. 전 배우자
4. 친구나 동료
5. 이웃(종교단체 포함)
6. 공공기관(주민센터, 건강센터 등)
7. 민간기관(한부모관련 단체)
8. 한부모자조모임(동아리, 한부모관련 카페 등)
9. 기타(적을 것: _____)

98. 도움받을 사람이 없음

문22-1) 식사준비, 장보기, 청소 등 집안일에 일손이 필요한 경우

1순위	2순위
-----	-----

문22-3) 몸이 아프거나 긴급한 일이 생길 경우

1순위	2순위
-----	-----

(6) 기준시점의 적정성

2021년 한부모가족실태조사의 조사기준시점은 2021년 7월로, ‘가족구성원’, ‘경제활동’ 등 조사시점을 기준으로 조사하는 문항이 존재하나, 이는 조사목적 상 현황을 파악하는 문항이므로 조사항목별 기준시점은 적절한 것으로 사료된다.

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 공식 견해가 아님

(7) 조사표 변경 이력 관리

한부모가족실태조사는 보고서를 통해 통계작성 변경 이력에 대한 기록·관리가 적절히 이뤄지고 있다. 본 통계는 조사표의 변경 내용 및 사유를 이전 조사표와 비교하여 기록·관리하는 것으로 확인되었다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

한부모가족실태조사는 조사원에 의한 가구방문 면접조사로 조사가 이루어지는데, 문항마다 조사원이 참고해야 하는 내용이 작성되어 있으며, 조사지침서에도 작성요령과 특정 상황에 대한 응답 요령이 적절하게 기술되어 있어 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절한 것으로 판단된다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 한부모가족 현황을 주제로 한다는 점에서 차상위및한부모가족 수급현황(한국사회보장정보원)을 동일영역 통계로 볼 수 있다.

작성기관에서 동일영역 통계에 대해 ‘없음’으로 검토한 사항이 확인되나, 동일영역 통계가 있는 것으로 파악된다. 조사대상이 다르고 동일 항목을 조사하고 있지 않더라도 한부모가족 실태 통계의 접근성 제고를 위해 이와 관련된 타 통계 현황을 이용자에게 제공하고 통계 간 차이점을 알 수 있도록 검토한 내용을 설명자료를 통해 알릴 필요가 있다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	한부모가족실태조사	차상위및한부모가족수급현황
작성기관	여성가족부	한국사회보장정보원
통계종류	조사통계	가공통계
작성목적	전국의 한부모가족에 대한 대표성 있는 조사를 실시하여, 실효성 있는 한부모가족지원정책을 수립할 수 있도록 한부모가족의 실태와 현황에 대한 객관적인 통계수치 및 기초근거자료를 제공하고자 함	정보시스템 내 구축된 행정자료를 기반으로 차상위 및 한부모가족 수급자의 규모, 지역별 분포, 바우처 서비스 이용 현황을 확인 및 분석 할수 있는 새로운 영역의 기초자료 제공
작성대상 및 범위	전국 한부모가족(모자가족, 부자가족) 가구주	사회보장정보시스템(행복e음)에 등록된 복지대상자 중 차상위 및 한부모가족 수급자
작성단위	개인	개인
작성주기	3년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 4월	작성기준년도 익년 7월
표본/전수	표본조사	-
작성규모	약 3,300명	-

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

한부모가족실태조사 공표항목 중 유사한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토하였다. 다만, 한부모가족실태조사의 경우 모집단을 추정한 수치가 아닌 분류별 비율만을 공표하고 있어 차상위및한부모가족수급현황과 유사항목 수치를 비교하지 않았다.

3. 주요 개선의견

(1) 조사표 수록사항 보완

한부모가족실태조사의 경우 조사표 수록 항목 중 법적근거, 문의사항 연락처가 누락되어 있어 이를 보완하여 이용자들에게 알릴 필요가 있다.

(2) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 2> 2021년 조사표 보완 검토사항

문항번호	내용
19	- 질문 목적에 부합하도록 조사항목 수정 검토
40	- 부정적인 질문 표현 수정
22	- '자녀' 응답항목 추가 검토

(3) 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리

동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다. 한부모실태조사의 경우, 동일영역인 차상위및한부모가족수급현황의 유사 내용, 차이점 등을 검토한 사항이 확인되지 않았다. 작성기관은 이에 대한 내용을 파악하여 이용자용 통계정보보고서를 통해 통계 이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다

붙임4

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	한부모가족실태조사
승 인 번 호	154016
작 성 기 관	여성가족부
면 접 일 시	2022년 6월 2일
연 구 원	유성렬
연구보조원	김 혁

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 선정방법 - 한부모가족실태조사를 이용한 경험이 있는 학계(연구원) 및 현장전문가를 선정 	<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 현황 - 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) __2__ 명 - 교수 __2__ 명 - 연구원 __1__ 명 - 대학원생 또는 대학생 __ __ 명 - 일반인 __ __ 명 - 기타() __ __ 명
<ul style="list-style-type: none"> ● 실시 장소 공항철도 서울역 회의실 	
<ul style="list-style-type: none"> ● 소요 시간 1시간 30분 	

2. 회의 참석자 명부			
연번	소 속	성 명	직 위
1	협성대학교 사회복지학과	성○○	교수
2	백석대학교 사회복지학부	김○○	교수
3	용인시정연구원 문화복지연구부	박○○	부연구원
4	맘스멘토연구소	백○○	소장
5	인트리	최○○	대표

II. 회의 진행

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> - 사전에 배부한 질문지를 중심으로 회의 참석자들이 자유롭게 의견을 개진하는 방식으로 회의 진행 - 1명은 회의장에 직접 참석할 수 없어 온라인으로 참여하였으며, 1명은 서면으로 의견 제시 	<ul style="list-style-type: none"> ● 사회자 : 유성렬 ● 기록자 : 김 혁 ● 관찰자 : 윤수지 ● 녹음 · 녹화 여부 : 녹음

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선의견
2. 통계설계	<ul style="list-style-type: none"> - 급격한 사회변화에 부응하기 위한 방안으로 조사주기 단축 	<ul style="list-style-type: none"> - 현행 3년을 2년으로 단축하는 방안을 검토할 필요가 있음
	<ul style="list-style-type: none"> - 한부모가족실태조사의 성격을 명확히 함으로써 조사의 방향 및 내용을 이에 부합하도록 개선 	<ul style="list-style-type: none"> - 한부모가족 실태를 파악할 수 있는 문항을 중심으로 내용 개선(건강, 취업 및 직업 영역 강화, 자녀양육의 어려움 관련 문항 보완) - 지나치게 개인적인 사항에 관한 문항 삭제
	<ul style="list-style-type: none"> - 본 조사는 한부모가족만을 대상으로 하는 조사이므로 가족과 관련한 다른 조사와의 비교가능성 제고 	<ul style="list-style-type: none"> - 본 조사의 주요 항목 가운데 가족 관련 타 조사와의 비교가 가능한 항목은 실제 비교가 가능하도록 문항 변경 검토
3. 자료수집	<ul style="list-style-type: none"> - 현행 방문면접조사 중심의 조사방법으로 인한 조사원 개입 효과를 최소화하는 방안 모색 	<ul style="list-style-type: none"> - 현재의 복잡한 설문구조를 단순화하여 조사원에 대한 의존 필요성 감소 - 방문면접 이외의 다양한 조사 방법 도입 가능성 검토
5. 통계공표, 관리 및 이용자 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 조사결과보고서에 표본 관련 내용 보완 및 도표의 가독성 향상 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사결과보고서의 표본 및 자료분석 관련 상세정보 제공(표본설계보고서 참고 등) - 도표의 가독성을 높이기 위한 방안 적극 도입
	<ul style="list-style-type: none"> - 마이크로데이터 공표 시기 및 범위 개선 	<ul style="list-style-type: none"> - 마이크로데이터 공표시기 단축 - 마이크로데이터 공표 시 응답자의 거주지역 정보를 광역시도 수준에서 공개

제3부 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

가. 진단 개요

국가승인통계의 품질수준을 제고하기 위한 통계품질진단에 있어 이용자 친화적인 통계의 생산과 정보제공, 접근성 등은 매우 중요한 측면이다. 특히 최근 시행되는 품질진단에 있어서는 ‘이용자의 입장에서 고객이 요구하는 품질을 확보·유지·발전시키기 위한 새로운 개념의 통계품질관리’가 강조되고 있다. 즉 현대적 의미에서 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자의 요구가 얼마나 반영되었는지, 생산된 통계는 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지 또는 얼마나 만족하는지 등 이용자 친화적인 통계생산에 중점을 두고 있다. 이에 따라 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준을 측정하기 위한 진단으로서 표적집단면접(FGI: Focus Group Interviews)을 실시하였다.

나. 진단 설계

이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 부문의 진단은 이용자의 통계에 대한 만족도 및 요구사항 반영 정도를 측정하는데 주목적이 있으며, 이를 위하여 전문이용자로 구성된 FGI를 실시하였는데 FGI에서 논의된 주요 내용은 아래와 같다.

(1) 통계 생산 과정

- ① 자료생성을 위한 조사방법은 적절하다고 보십니까?
- ② 본 통계는 생산 주기가 적절하다고 생각하십니까?
- ③ 조사항목이 최근 및 향후의 이용 요구 등을 고려하여 선정이 되었다고 생각하십니까?
- ④ 조사과정에서 개선될 점은 무엇이라고 생각하십니까?

(2) 통계활용의 편리성

- ① 통계자료(보고서)의 편제 및 보고 형식 등은 이용자들이 이용하기에 편리하다고 생각하십니까?
- ② 시계열 자료의 비교는 편리합니까?
- ③ 통계자료 이용 시 유의사항, 개념, 설명, 용어의 정의를 정확하게 제공하고 있습니까?
- ④ 향후 한부모가족실태조사를 계속 이용하신다면 어떤 형태의 자료로 제공받기를 원하십니까?
- ⑤ 본 통계와 관련하여 국내외에 유사통계가 있습니까? 있다면, 어떤 통계(명칭)가 유사합니까?

(3) 내용의 충실성

- ① 필요하다고 생각하시는 정보(조사항목)가 충분히 제공되고 있습니까?
- ② 부족한 내용, 불필요한 내용이라 여겨지는 정보(조사항목)가 있습니까?
- ③ 제공되는 통계자료는 정확하다고 생각하십니까?
- ④ 제공되는 통계자료는 얼마나 신뢰하실 수 있다고 생각하십니까?

(4) 만족도, 보완점 및 개선의견, 향후 발전방향

- ① 위에서의 모든 내용들을 종합해 볼 때, 현재 작성되고 있는 한부모가족 실태조사 결과에 어느 정도 만족하고 계십니까?
- ② 본 통계의 가장 큰 강점과 장점은 무엇이라고 생각하십니까?
- ③ 본 통계자료를 이용할 때 가장 큰 애로사항은 무엇입니까?
- ④ 본 통계의 보완점(문제점), 개선점, 향후 발전방안은 무엇입니까?

2. 진단 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

한부모가족실태조사에 대한 이용자들의 평가는 전반적으로 긍정적인 수준인 것으로 나타났다. 특히 한부모가족을 대상으로 삶의 여러 측면에 대한 자료를 수집하여 제공하는 것의 필요성과 효용성에 대해서는 FGI 참석자 모두 긍정적인 평가를 하고 있었다. 우선 한부모가족실태조사의 작성 주기에 대해서는 현재의 3년이 적정하다는 의견도 있었으나, 가족구조의 변화가 가속화되는 경향을 보이고 있고 취약계층의 삶의 환경에 영향을 주는 다양한 요인들이 빠르게 변화하고 있는 상황에서 작성주기를 현재의 3년에서 2년으로 단축할 필요가 있다는 의견도 제기되었다.

본 조사의 성격과 관련하여 본 조사가 한부모가족의 실태를 파악하기 위한 조사라기보다는 한부모가족 지원 정책에 대한 조사의 성격을 갖는 것이 적절한지에 대한 의견이 제기되었다. 특히 현재는 저소득 미혼부모 또는 미취학 자녀를 둔 가족을 대상으로 하는 지원정책에 대한 설문지와 크게 다르지 않다는 지적과 함께 다양한 형태의 한부모가족 실태를 파악할 수 있는 조사도구의 마련이 필요하다는 의견도 개진되었다.

조사방법과 관련하여 방문면접을 통한 타계식 조사에 대한 이용자들의 평가는 대체적으로 긍정적인 것으로 나타났다. 특히 조사표의 구성이 다소 복잡하기 때문에 정확한 응답을 위해서는 면접원의 도움이 중요한 역할을 하는 것으로 파악되었다.

통계활용의 편리성과 관련하여 본 조사의 결과보고서는 적절히 제작되어 공표되고 있으며, 마이크로데이터 역시 공개되고 있어 이용자들의 편리를 도모하고 있는 것으로 확인되었다. 또한 조사결과보고서에 대한 이용자들의 평가는 일부 도표의 가독성 문제를 제외하고는 대체적으로 긍정적인 것으로 확인되었다.

조사 내용과 관련하여 본 조사는 한부모가족의 삶의 전반에 대한 문항을 포함하고 있으나, 본 조사가 한부모가족만을 대상으로 조사가 이루어지고 있음을 감안하여 타 조사의 유사 항목과의 비교를 할 수 있어야 하나, 현재로서는 이러한 비교가 불가능한 상황이어서 조사의 효용성이 다소 낮아질 수 있음에 대한 우려가 제기되었다.

(2) 이용자 요구사항

본 조사의 작성 목적을 명료화할 필요가 있다는 의견이 개진되었다. 특히 본조사가 한부모가족의 실태를 파악하기 위한 조사인지 한부모가족을 지원하기 위한 특정 정책에 대한 수요나 요구를 파악하기 위한 조사인지를 명확히 함으로써 조사의 활용도를 높일 필요가 있다는 의견이 있었다.

조사방법과 관련하여 현재는 방문면접을 통한 조사를 사용하고 있으나, 응답자가 시간을 내지 못하거나 낮은 조사원에게 자신이 한부모임을 밝히는 것을 불편해하는 응답자들은 상대적으로 조사에 참여하지 못할 가능성이 클 수 있음이 지적되었다.

조사결과보고서의 경우 전반적으로 큰 문제는 없으나, 표본설계 및 표본추출 과정에 관한 정보, 조사방법에 대한 구체적인 내용, 통계처리 방법에 대한 정보 등 표본 및 자료분석과 관련한 정보를 보다 상세히 제시할 필요가 있다는 지적이 있었으며, 여러 형태의 도표를 사용하고 있으나 이러한 도표들의 가독성을 높일 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다는 의견이 개진되었다. 아울러 마이크로 데이터의 공표 시기가 상대적으로 늦고, 마이크로데이터 공표 시 응답자의 거주지역에 대한 정보를 공개하고 있지 않아 정책적 차원에서 자료의 효용성이 떨어질 가능성에 대한 지적이 제기되었다.

조사 내용과 관련하여 조사표가 매우 복잡한 경향이 있어 조사원의 도움 없이 응답하기가 용이하지 않으나, 이로 인해 조사원의 영향이 개입할 가능성을 배제할 수 없는 상황이다. 따라서 이를 개선하기 위해 조사표를 단순하게 구성할 필요가 있으며, 아울러 한부모가족을 지원이 필요한 대상으로 전제하고 문항을 구성한 것으로 보여 문항 표현에 차별적 요소가 개입될 수 있어 이를 개선하기 위한 면밀한 검토가 필요하다는 의견이 개진되었다. 이와 더불어 건강, 직업 및 취업, 심리 정서나 문제행동 등과 같은 자녀 양육의 어려움 등에 관한 문항은 추가로 보완할 필요가 있는 반면, 지나치게 개인적인 사항에 대한 질문은 가급적 삭제할 필요가 있는 것으로 확인되었다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사주기 단축

앞서 언급한 바와 같이 급격한 사회·경제적 변화로 인한 한부모가족의 삶의 환경이 빠른 속도로 변화하고 있고, 우리 사회의 가족 구조도 빠른 속도로 변화하고 있는 상황에서 현재의 3년 주기 조사는 한부모가족의 변화 양상을 정확히 파악하는데 한계를 보일 수 있으므로, 조사 주기를 2년으로 단축하는 방안을 적극적으로 검토할 필요가 있다.

(2) 조사 내용의 개선

우선 한부모가족실태조사의 성격을 명확히 하는 작업을 통하여 조사 방향 및 내용을 개선할 필요가 있다. 즉 한부모가족의 실태를 파악하기 위한 조사인지 아니면 한부모가족 지원 정책에 대한 수요 또는 요구를 파악하기 위한 조사인지를 명확히 함으로써 조사의 방향을 구체화할 필요가 있다. 이를 바탕으로 조사의 내용을 단순하게 구성할 필요가 있으며, 이와 관련하여 지나치게 개인적인 사항에 대한 문항은 그 필요성을 면밀히 검토하여 삭제할 필요가 있고, 건강 영역, 취업 및 직업 관련 문항, 자녀 양육의 어려움 등과 관련한 내용은 구체적인 정책적 함의를 도출할 수 있는 내용으로 문항을 보완할 필요가 있다는 지적이 제기되었다.

(3) 조사 방법의 개선

본 조사는 방문면접 방식을 사용하여 자료가 수집되었으며, 그 외의 자료수집 방법은 적용하지 않았다. 그러나 응답자가 시간을 내지 못하거나 낯선 조사원에게 자신이 한부모임을 밝히기를 꺼리는 응답자들은 조사에 참여하지 않았을 가능성이 높으며, 이는 표본의 편향성을 가져올 수 있다. 따라서 최근 인터넷 조사가 활발히 보급되고 있고, 상대적으로 일부 응답자들은 컴퓨터나 모바일기기를 사용하여 설문에 응답하는 것을 어려워하지 않는 경향이 나타나고 있으므로, 다양한 방식의 조사방법을 도입하는 방안을 검토할 필요가 있다.

(4) 조사 결과의 비교가능성 제고

본 조사는 한부모가족만을 대상으로 하여 조사가 진행되기 때문에 한부모가족 내의 다양한 유형 간의 비교는 가능할 수 있으나, 한부모가족과 양부모가족의 비교는 실질적으로 불가능하다. 그러나 가족실태조사 등과 같이 다양한 형태의 가족에 대한 조사가 진행되고 있는 상황에서 본 조사의 주요 항목을 다른 비교 가능한 조사의 항목과 비교할 수 있도록 문항을 재구성하는 방안을 적극적으로 검토할 필요가 있다.

(5) 자료 공표 개선

본 조사의 조사결과보고서에 대한 이용자들의 평가는 비교적 양호한 수준이었으나, 표본 및 자료분석 방법 등과 관련한 내용을 보완함과 동시에 일부 도표의 가독성을 높일 수 있는 방안을 적극적으로 모색할 필요가 있다. 아울러 마이크로데이터 공표시기를 앞당길 수 있는 방안을 추진할 필요가 있으며, 특히 본 조사결과의 정책적 효용성을 제고하기 위하여 마이크로데이터 공표 시 응답자들의 거주지역을 적어도 광역시도 수준에서는 공개하는 방안도 검토할 필요가 있다.

붙임5

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	한부모가족실태조사
승 인 번 호	154016
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
 - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질 점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 표본설계와의 일치성 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	한부모가족실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
작성기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 대 상	<input type="checkbox"/> 전국 한부모가족(모자가족, 부자가족) 가구주 <input type="checkbox"/> 자녀돌봄 <input type="checkbox"/> 생활세계 및 사회적 지지망 <input type="checkbox"/> 경제활동 <input type="checkbox"/> 건강	
주요조사항목	<input type="checkbox"/> 소득 및 지출 <input type="checkbox"/> 자녀의 비양육부모와의 관계 및 양육비 <input type="checkbox"/> 주거 환경 <input type="checkbox"/> 지원 사업 <input type="checkbox"/> 코로나19로 인한 삶의 변화	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관, 위탁기관과 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	- 구체적인 마이크로데이터 생성·관리 방법 제시	
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 218개의 통계표 중 218개(100%)의 통계표가 일치함	-	
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 표본 배분 결과 및 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 대체로 유사함	-	

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질 점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

한부모가족실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 여성가족부와 위탁기관인 한국여성정책연구원과 그리고 용역기관에서 3년 주기로 생성하고 관리하는 것으로 확인하였다. 다만, 한부모가족실태조사의 마이크로데이터 생성·관리 방법이 제시되고 있지 않은 것으로 확인되었다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

한부모가족실태조사는 통계청 MDIS를 통해 2015년, 2018년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. 해당 마이크로데이터는 CSV, TXT 형식으로 제공되며 이를 불러오기 위한 스크립트(SAS, SPSS, STATA, R)를 동시에 다운로드 받아 활용할 수 있는 것으로 나타났다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

한부모가족실태조사의 경우 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다. 이와 같은 자료들은 통계청 MDIS를 통해 접근·활용할 수 있다.

(4) 일치율

한부모가족실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검 결과, 218개의 통계표 중 218개(100%)의 통계표가 일치하는 것으로 나타났다.

<일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
218	218*	0	100

*소수점 차이 포함(0.2 이하)

(5) 표본설계와의 일치성¹⁾

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계를 하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 1>

모수 추정식

$$\hat{Y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^m w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^m w_{hij}}$$

($h = 1, 2, \dots, H$: 층)

($i = 1, 2, \dots, n_h$: h 층 내 집락(동읍면 조사구 지점)

($j = 1, 2, \dots, m_{hi}$: h 층내 i 집락 내 조사단위(가구))

표본설계와의 일치성 점검 결과, <참고 2>와 같이 본 통계는 표본 배분 결과에 따라 조사가 대체로 잘 이뤄진 것으로 확인되었으며, 최종 응답 표본 수 자료와 마이크로데이터 건수가 서로 일치하는 것으로 나타났다.

<참고 2>

할당 표본 크기

시도	모자 가족	부자 가족	합계
전국	2,202	1,098	3,300
서울	312	125	437
부산	152	68	220
대구	117	55	172
인천	149	68	217
광주	94	40	134
대전	86	38	124
울산	61	37	98
세종	38	17	55
경기	474	232	706
강원	77	44	121
충북	81	46	127
충남	92	59	151
전북	95	47	142
전남	76	50	126
경북	101	63	164
경남	139	80	219
제주	58	29	87

최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수

시도	모자 가족	부자 가족	합계
전국	2,205	1,095	3,300
서울	310	127	437
부산	152	72	224
대구	117	52	169
인천	151	68	219
광주	96	45	141
대전	86	37	123
울산	62	35	97
세종	38	17	55
경기	470	227	697
강원	76	44	120
충북	81	45	126
충남	92	59	151
전북	97	48	145
전남	77	50	127
경북	105	57	162
경남	138	82	220
제주	57	30	87

3. 주요 개선의견

(1) 구체적인 마이크로데이터 생성·관리 방법 제시

한부모가족실태조사 마이크로데이터는 3년 주기로 생성되고, 작성기관 및 수행기관에서 관리하고 있으나 마이크로데이터를 생성·관리하는 방법이 구체적으로 제시되고 있지 않은 것으로 나타났다. 통계의 정확성 제고와 마이크로데이터 이용자 편의를 위해 마이크로데이터 생성·관리 방법을 문서화하여 관리할 필요가 있다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (218개)	자녀양육의 어려움: 자녀양육 스트레스(미취학 자녀)	일치
	자녀양육의 어려움: 양육비, 교육비용 부담(미취학 자녀)	일치
	자녀양육의 어려움: 생활습관지도 어려움(미취학 자녀)	일치
	자녀양육의 어려움: 자녀 돌봄 시간의 부족(미취학 자녀)	일치
	한부모가 된 후 자녀의 변화: 중학생 이상	일치
	자녀가 혼자 있을 때 바라는 서비스: 초등학생	일치
	자녀가 혼자 있을 때 바라는 서비스: 미취학 자녀	일치
	일과 후의 활동(1순위): 중·고등학생	일치
	자녀가 혼자 있는 시간: 중학생 이상	일치
	자녀가 혼자 있는 시간: 초등학생	일치
	자녀가 혼자 있는 시간: 미취학자녀	일치
	자녀와 함께 여가활동을 하는 정도: 중학생 이상	일치
	자녀와 함께 여가활동을 하는 정도: 초등학생	일치
	자녀와 함께 보내는 시간: 중학생 이상	일치
	자녀와 함께 보내는 시간: 초등학생	일치
	초등돌봄교실, 방과후교실, 지역 아동센터에 보내지 않는 이유: 초등학생	일치
	돌봄 유형: 초등학생(1순위)	일치
	돌봄 유형: 미취학자녀(1순위)	일치
	소득수준	일치
	정부지원유형	일치
	현재 종사상 지위	일치
	자녀 외 가구원 장애 여부	일치
	자녀 장애 여부	일치
	한부모 장애 여부	일치
	자녀 외 가구원 수	일치
	가장 어린 자녀 연령	일치
	자녀 수	일치
	가구원 수	일치
	가구구성	일치
	한부모 혼인상태	일치
	한부모 학력	일치
	한부모 연령	일치
	응답자 특성	일치
	자녀양육의 어려움: 양육비, 교육비용 부담(초등학생)	일치
	자녀양육의 어려움: 자녀 학업성적(초등학생)	일치
	자녀양육의 어려움: 자녀와 대화 어려움(초등학생)	일치
자녀양육의 어려움: 양육, 교육관련 정보 부족(미취학 자녀)	일치	
자녀양육의 어려움: 생활지도 어려움(미취학 자녀)	일치	
자녀양육의 어려움: 자녀 진로지도 어려움(초등학생)	일치	
자녀양육의 어려움: 양육 스트레스(초등학생)	일치	

*점검한 총 218개 중 일부 집계표만 나열함

붙임6

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	한부모가족실태조사
승 인 번 호	154016
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	유성렬
연구보조원	김 혁

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 한부모가족실태조사 간행물
- 점검자료명: 한부모가족조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2021년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
노후 대비 경제적 준비 방법	주석 누락	중복응답 여부 추가 필요	반영
미취학자녀 돌봄 유형	수치 누락	1+2 순위표의 기타 항목 수치 추가 필요	반영
미취학자녀 돌봄 유형	단위 누락*	'기타' 유형에 (%) 추가 필요	반영
초등학생 자녀와 함께하는 시간	단위 누락*	'전혀 대화를 하지 않는다'에 % 추가	반영
중학생 이상 자녀와 함께하는 시간	단위 누락*	'전혀 대화를 하지 않는다'에 % 추가	반영
미취학 자녀가 혼자 있는 시간	단위 누락	'7시간 이상'에 % 추가	반영
미취학 자녀가 혼자 있을 때 바라는 서비스	수치 불일치	원본에 없는 "비상연락망 서비스" 에 수치가 입력되어 밀림	반영
미취학 자녀가 혼자 있을 때 바라는 서비스	수치 누락	'아이 모니터링을 위한 가정 내 CCTV 설치'값 입력	반영
자녀의 인터넷 사용 현황	통계표명 수정	'자녀의 인터넷·스마트폰 사용 현황'으로 수정	반영
자녀의 인터넷 사용 현황	분류값 수정	분류값에서 '인터넷' 용어 삭제 필요	반영
자산 및 부채	주석 누락	타 통계표에서와 같이 '단위 미만을 반올림하여 전체와 세부 항목 모집단 및 사례수 합계는 다를 수 있음' 추가 필요	반영
결혼 기간	단위 누락	'같이 산 적 없음', '모름/무응답'에 % 추가	반영
한부모가 된 당시 전 배우자의 현황	수치 불일치	나이(60대 이상) 및 종사상 지위(모름/무응답)에서 0.0으로 표기된 값 수정 필요	반영
양육비 이행 확보를 위한 시급한 제도	분류값 수정	원본의 '양육비 긴급지원 확대/양육비 대지급 선지급 제도 도입'으로 수정	반영
전 배우자와의 연락 방식	단위 누락	연락방식별의 '기타'에 % 추가	반영
출퇴근 시각	단위 누락*	주업 및 부업 퇴근시각에 % 추가	반영

일주일 중 휴무 일수	단위 누락*	‘주로 격일로 근무’에 % 추가	반영
직업훈련 현황	분류값 순서 확인*	‘도움이 되지 않는 이유’에서 기타를 맨 하위로 수정	반영
우울감 해소 방식	단위 누락*	‘없다’에 % 추가	반영
건강검진 경험 및 빈도	주석 및 수치 확인	‘건강검진 경험’의 수치가 건강검진 경험이 있다고 응답한 사람을 기준으로 산출한 것이라면 해당 내용을 분류값 주석으로 제시하고, 건강검진 경험 응답의 합이 100이 되는지 확인	반영
한부모가 된 후 달라진 점	주석 확인	주석에 한부모가 된 기간별 총 사례수를 2481로 제시하고 있어 확인 필요	반영
한부모가족 지원사업 관련 현황	단위 누락	지원사업에서 벗어나게 된 이유에서 ‘비양육부모가 양육비를 보내서’와 지원사업에서 벗어난 이후 가장 아쉬운 지원에서 ‘문화/스포츠 바우처 지원’과 ‘기타’에 % 추가	반영
일과 후의 활동 - 중학생 이상	단위 누락	2순위 ‘기타’에 % 추가	반영
초등학생 자녀가 혼자 있을 때 바라는 서비스	수치 불일치	원본에 없는 ‘비상연락망 서비스’가 추가되어 이후 분류값 및 수치 확인 필요	반영
현재 직장 산업 종류	분류값 불일치	전체 분류값을 원본과 동일하게 수정	반영
자녀교육 정도	단위 누락	‘대학원 이상’에 % 추가	반영
보육시설, 유치원에 보내지 않는 이유	단위 누락	‘원하는 시간 이용 어려움’에 % 추가	반영
실제로 받은 양육비 현황	수치 불일치	‘정기지급 총액’ 및 ‘자녀 당 정기 지급액’을 제외한 전체 수치 확인	반영
실제로 받은 양육비 - 부정기지급 총액	통계표 중복	통계표 삭제	반영
실제로 받은 양육비 - 월 평균 지급액(총 자녀 기준)	통계표 중복	통계표 삭제	반영
실제로 받은 양육비 - 월 평균 지급액(자녀 당)	통계표 중복	통계표 삭제	반영

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

한부모가족실태조사에 대한 공표자료 오류 점검 과정에서 지적된 대부분의 오류는 통계표의 분류값에 %와 같은 단위가 누락과 관련이 있는 것으로 확인되었다. 미취학자녀 돌봄 유형, 초등학생 자녀와 함께하는 시간, 중학생 이상 자녀와 함께하는 시간, 미취학 자녀가 혼자 있는 시간, 결혼기간, 전 배우자와의 연락 방식, 출퇴근 시각, 일주일 중 휴무 일수, 우울감 해소 방식, 한부모가족 지원사업 관련 현황, 일과 후의 활동(중학생 이상), 자녀교육 정도, 보육시설, 유치원에 보내지 않는 이유 등의 통계표에서 % 표시가 일부 누락되어 있는 것으로 확인되었다.

또한 일부 통계표에서는 통계표 자체의 주석이나 분류값 주석 등을 보완할 필요가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 노후 대비 경제적 준비 방법에서는 중복응답을 허용한 수치가 보고되고 있음에도 해당 내용이 적시되지 않았으며, 자산 및 부채에서는 다른 통계표에서와 마찬가지로 ‘단위 미만을 반올림하여 전체와 세부 항목 모집단 및 사례 수 합계는 다를 수 있음’이라는 표에 대한 주석이 생략되어 있었다. 또한 한부모가 된 후 달라진 점에서는 주석에 제시된 사례수와 표에 제시된 사례수가 상이하야 확인이 필요하다.

그 외에 분류값의 내용이 원본과 다소 상이하거나 분류값을 배열하는 과정에서 ‘기타’ 항목이 다른 항목에 앞서 배치된 경우도 있어 수정이 필요한 것으로 나타났다.

(2) 통계표 수치자료 점검

일부 통계표에서는 통계표의 수치가 원본과 다소 상이한 경우도 발견되었다. 우선 미취학자녀 돌봄 유형에서는 1+2 순위표의 기타 항목에 대한 수치 전체가 제시되지 않았으며, 미취학 자녀가 혼자 있을 때 바라는 서비스에서는 원본에 없는 ‘비상연락망 서비스’에 수치가 입력되어 이후 분류값에서 수치가 잘못 입력되었고 ‘아이 모니터링을 위한 가정 내 CCTV 설치’ 항목에 대한 수치가 생략되어 이를 보완할 필요가 있다. 이와 유사한 현상은 초등학생 자녀가 혼자 있을 때 바라는 서비스표에서도 나타나고 있다.

또한 한부모가 된 당시 전 배우자의 현황에서 일부 셀의 수치가 원본과 상이한 경우가 있었고, 실제로 받은 양육비 현황에서는 ‘정기지급 총액’ 과 ‘자녀당 정기지급액’ 을 제외한 나머지 수치를 확인할 필요가 있는 것으로 나타났다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

한부모가족실태조사는 국제기구에 별도의 자료를 제공하고 있지 않은 관계로 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검은 실시하지 않았다.

3. 주요 개선의견

(1) 통계표 오류 사항 보완

앞서 언급한 바와 같이 한부모가족실태조사의 공표자료에서는 통계표의 형식이나 내용, 수치 등과 관련하여 일부 수정이나 보완이 필요한 사항이 확인되었으므로, 이를 보완하여 공표할 경우 이용자들의 자료를 보다 편리하게 이용할 수 있도록 하는데 상당한 기여를 할 수 있을 것으로 판단된다.

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

마. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

바. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

사. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

아. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2022년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일 2022년 12월
발 행 인 통계청장 한훈
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과
 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처 위드나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.