

발간등록번호

11-1240000-001672-01

『국민생활체육조사』  
2023년 정기통계품질진단 결과보고서

2023 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2023. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.



# 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『국민생활체육조사』 2023년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023 년 12 월 31 일

연 구 원 : 백석대학교 이지연 교수

조사표·유사통계  
연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

연 구 보 조 원 : 백석대학교 이지영



# 목 차

결과보고서 요약문 .....	1
정기통계품질진단 흐름도 .....	2
제 1 장 진단대상통계 개요 .....	3
제 2 장 통계품질진단 결과 .....	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과 .....	5
1. 통계작성 기획 진단결과 .....	5
2. 통계설계 진단결과 .....	7
3. 자료수집 진단결과 .....	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과 .....	14
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	18
6. 통계기반 및 개선 진단결과 .....	23
제 2 절 품질차원별 진단결과 .....	25
1. 관련성 .....	25
2. 정확성 .....	26
3. 시의성/정시성 .....	26
4. 비교성/일관성 .....	27
5. 접근성/명확성 .....	27
제 3 절 진단결과 종합표 .....	29
제 3 장 개선과제별 개선방안 .....	31

제 1 절 사전예고 공표시기 명시화 .....	32
1. 현황 및 문제점 .....	32
2. 세부 개선과제 내용 .....	33
제 2 절 조사지침서 오류사항 수정 .....	34
1. 현황 및 문제점 .....	34
2. 세부 개선과제 내용 .....	34
제 3 절 국민생활체육조사 접근성 강화 .....	35
1. 현황 및 문제점 .....	35
2. 세부 개선과제 내용 .....	35
제 4 절 조사표 보완(조사표 수록사항 및 조사항목 개선) .....	36
1. 현황 및 문제점 .....	36
2. 세부 개선과제 내용 .....	36
제 5 절 개선과제 요약 .....	38
제 4 장 우수사례 .....	39
붙임1) 자료수집체계 점검 결과 .....	41
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 .....	49
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과 .....	59
붙임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 .....	67
붙임5) 표본설계 점검 결과 .....	81
붙임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과 .....	97

부 록. 통계품질진단 개요 .....	107
1. 통계품질진단의 개념 .....	107
2. 통계품질진단 체계 .....	108
3. 통계품질 수준 측정 .....	113

## 표 목 차

<표 1> 국민생활체육조사(2022 기준) 개요 .....	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과 .....	6
<표 3> 통계설계 진단결과 .....	8
<표 4> 자료수집 진단결과 .....	11
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 .....	15
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	19
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 .....	23
<표 8> 진단결과 종합표 .....	29
<표 9> 개선과제 요약 .....	38

## 그 립 목 차

<그림 1> 통계품질진단 흐름도 .....	2
<그림 2> 『국민생활체육조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) .....	25

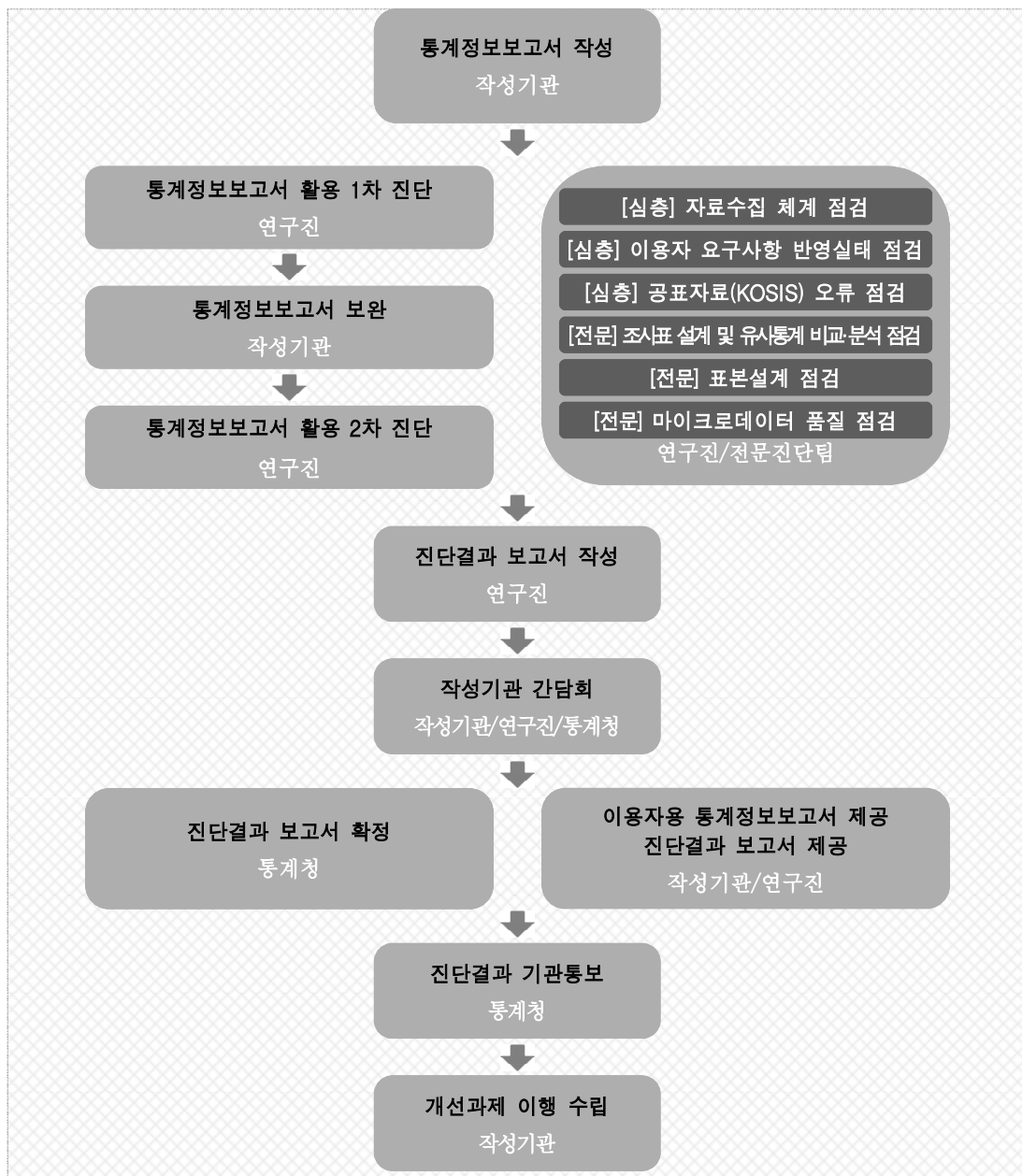


## 결과보고서 요약문

진단통계명	「국민생활체육조사」 (문화체육관광부)
주 제 어	건강과 체력상태, 체육활동 여건, 체육활동 참여현황
진 단 기 간	2023. 2. ~ 2023. 12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	이지연, 이영민, 조준기, 이지영
<p>이번 진단에서 활용한 국민생활체육조사는 2023.01.12.에 공표된 2022년 국민생활체육조사이다.</p> <p>본 진단은 국민생활체육조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>국민생활체육조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.5점, 통계설계 5.0점, 자료수집 4.7점, 통계처리 및 분석 4.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.4점, 통계기반 및 개선 4.7점으로 평가되었다. 통계처리 및 분석은 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 관리되고 있는 단위무응답에 따른 표본 대체 현황과 사유, 단위무응답률이 제출된 자료에는 제공되지 않고 있어, 관련 정보를 이용자들에게 제공할 필요가 있는 것으로 확인되었기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.6점, 정확성 4.6점, 시의성/정시성 5.0점, 비교성/일관성 3.7점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 비교성/일관성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 제출된 자료에는 시계열 단절에 대한 원인 및 변경된 자료 이용 시 고려사항 등에 대한 내용을 이용자들에게 제공할 필요가 있는 것으로 확인되었기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 표본대체 현황 자료 제시, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 국민생활체육조사 및 문화센터 홍보 강화, 공표자료 오류 점검에서는 KOSIS 통계표 분류값 및 주석 수정 필요, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표 수록사항 및 변경이력 보완, 일부 문항 응답항목 추가 필요, 표본설계 점검에서는 표본추출 방법 상세 자료 제시 등 개선이 필요할 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 단기과제로서 사전예고 공표시기 명시화, 조사지침서 오류사항 수정, 국민생활체육조사 접근성 강화, 중기과제로서 조사표 보완(조사표 수록사항 및 조사항목 개선)이 도출되었다.</p>	

## 정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계 품질진단 흐름도

## 제 1 장 진단대상통계 개요

&lt;표 1&gt; 국민생활체육조사(2022 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 113003
	승인일자	• 1991년 10월 29일
	법적근거	• 통계법 제 18조
	조사목적	• 종합적이고 지속적인 국민의 생활체육활동 참여 실태를 파악함으로써 효과적이고 체계적인 체육 정책의 수립을 위한 기초 자료를 제공
	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1986년 국민생활체육참여실태조사 최초 실시</li> <li>• 1991년 일반통계 국가 승인 받음</li> <li>• 2006년 조사주기를 3년에서 2년으로 변경</li> <li>• 2012년 표본설계 및 조사표 수정</li> <li>• 2015년 조사표 수정 및 조사주기를 2년에서 1년으로 변경</li> <li>• 2016년 조사표 수정</li> <li>• 2019년 표본설계 수정, 조사표 수정(신규 1개, 수정 4개, 유지 52개)</li> <li>* 표본틀: 통계청의 가구조사 집계구 → 인구주택총조사 조사구</li> <li>• 2020년 조사표 수정(수정 2개, 유지 55개)</li> <li>• 2021년 조사표 수정(수정 7개, 유지 50개)</li> <li>• 2022년 조사표 수정(수정 5개, 유지 52개)</li> </ul>
일반특성	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	• 만 10세 이상 국민
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 건강과 체력 상태</li> <li>• 체육활동 여건</li> <li>• 체육활동 참여현황</li> <li>• 개인관련사항(월평균 가구소득 보기항목을 가계동향조사 전국 1인 가구 이상 10분위 평균값으로 변경)</li> </ul>
	자료수집방법	• 면접조사
	조사체계(위탁·용역포함)	• 통계조사용역기관 → 문화체육관광부
	조사대상기간/조사기준시점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2021년 9월 7일 ~ 2022년 9월 6일</li> <li>• 2022년 9월 7일</li> </ul>
	조사실시기간	• 해당년도 8월 29일 ~ 10월 31일

결과 공표	공표주기	• 1년
	공표시기	• 작성기준 년 익년 1월
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 전산망(인터넷), 간행물, 언론(보도자료), 보고서(조사년도 12월)
조사 통계 특성	전수/표본구분	• 표본조사
	모집단	• 2019년 전국 만 10세 이상 국민
	표본추출틀	• 2020년 등록센서스 결과 조사구 분포 활용
	추출단위	• 가구, 가구원
	조사대상 규모	• 9,000명(9,000가구 내 1인)
통계 활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	• 제공
	행정자료 활용 여부	• 미활용
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 미제출
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 분석 결과 비교 시               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (다른 조사와 결과 비교)조사마다 주요 변수 정의와 분류 기준에 차이가 있을 수 있으므로 본 조사에서 공표하는 통계 결과를 참고할 경우 반드시 주요 변수 정의를 참고</li> <li>- (연도별 통계 산출결과 비교) 문항 변경으로 인한 조사 결과에 차이 발생 가능성 유의</li> </ul> </li> <li>• 통계량 해석 시               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (모름/무응답에 대한 해석)산출된 통계표는 모름·무응답 케이스를 제외하고 산출한 결과값으로 이에 대한 해석 필요</li> <li>- (지출 비용 '0'원에 대한 해석)소득이나 소비 산출 시, 해당항목에 대한 지출이 없는 경우 0원으로 처리하여 총 평균 산출된 결과임에 유의하여 해석</li> <li>- (반올림)통계표 숫자는 반올림되어 제시하므로 총계가 일치하지 않을 수 있음을 유의</li> <li>- (상대 표준오차)상대 표준오차 25% 이상인 경우 해석에 유의</li> </ul> </li> </ul>

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 통계작성절차별 진단결과

#### 1. 통계작성 기획 진단결과

통계작성기획에서는 통계의 핵심적인 내용이 요약된 통계 개요정보와 통계작성과정별로 통계작성을 위한 기본계획서, 업무편람 등 문서화된 자료를 확인하여 편리하게 통계가 생산되는 환경을 구축하고 있는지, 주된 활용 분야가 무엇인지, 통계이용자 관리 및 의견수렴 관리가 수행되고 있는지 등을 살펴보았다.

국민생활체육조사는 지속적인 국민의 생활체육활동 참여 실태를 파악함으로써 효과적이고 체계적인 체육 정책의 수립 및 시행에 필요한 기초자료로 활용하기 위해 조사를 수행하고 있다. 본 조사는 문화체육관광부의 체육진흥과에서 위탁기관인 한국스포츠정책과학원과 함께 1년 주기로 통계를 생산하고 관리하는 것으로 확인되었다. 조사대상은 만 10세 이상의 국민으로 2022년 조사에서는 9,000가구(9,000명)을 대상으로 방문 면접조사를 진행하였다. 국민생활체육조사는 통계작성 문서화가 잘 되어 있으며, 작성통계의 최초 개발 시기 및 개발 배경에 대한 통계연혁을 상세히 관리하고 있었다. 통계의 개념, 분류, 설계과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리에 있어서 제출된 자료에는 일부 서술이 누락되어 있었으나(2010년, 2016년, 2019년 조사대상 기간, 표본 규모, 모집단, 통계명 명칭 변경 등에 대한 변경이력), 대체적으로 잘 관리가 되고 있는 것으로 확인되었다. 또한 주요 이용자와 이용자 유형별 용도를 파악하고 있으며, 이용자와 전문가 의견수렴을 실시하고, 관련 내용 및 결과를 검토하여 이용자가 필요로 하는 통계를 생산하기 위한 회의를 개최하고 있는 것으로 확인되었다.

국민생활체육조사는 통계의 작성과 관련한 제반 사항들에 대한 관리 수준은 적정하였으며, 통계의 작성 목적을 유형별로 파악하고, 다양한 분야의 이용자

들의 의견을 수렴하여 문항의 항목, 보기, 내용들을 면밀하게 검토하고 수정·보완하고 있다. 이에 따라 정성평가에서 가산점을 부여하였다.

&lt;표 2&gt; 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 법적근거 ~ 5. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
1. 법적근거	0/1	
2. 조사방법	1/1	
3. 조사 및 공표주기	1/1	
4. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
5-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
5-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
6. 통계연혁 (관련성)		4/5
6-1. 작성통계의 최초개발 시기	2/2	
6-2. 작성통계의 개발 배경	2/2	
6-3. 통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	1/3	
7. 통계의 작성목적 (관련성)		4/5
7-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
7-2. 주된 활용분야에 대한 명시	1/3	
7-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
8. 주요 이용자 및 용도 ~ 9. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
8-1. 주요 이용자 관리	1/1	
8-2. 주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
9-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
9-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
<b>정성평가</b>		0.3

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

\* 1.법적근거~5.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 6.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 7.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 8.주요이용자및용도~9.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 2. 통계설계 진단결과

통계설계에서는 통계작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표가 설계되어 있는지, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 응답 편의를 제공하고 있는지 등 조사표, 모집단, 표본설계 등에 관한 내용 및 관리 방법을 살펴보았다.

국민생활체육조사는 주요 용어와 조사항목별 정의에 대한 설명을 제공하였고, 주요 항목의 조사목적을 제시하여 관리하고 있다. 조사표를 구성하는 과정에서 전문가, 관련 정부부처, 연구진 등의 의견을 수렴하여 조사표 변경 여부를 결정하는 등 조사표 설계 및 변경 절차도 전반적으로 체계적으로 설정되어 운영되고 있으며, 조사표 변경 이력도 일부 누락 내용이 있어 보완이 필요하였지만, 이용자들이 조사 내용의 변화를 파악할 수 있도록 대체적으로 잘 관리가 되고 있었다.

국민생활체육조사의 조사대상은 조사기준연도 직전 연도의 만 10세 이상의 국민으로서 본 조사의 목표모집단과 조사모집단에 대한 정의는 명확하게 설정되어 있다. 표본추출틀에 대한 자료의 출처나 표본추출틀로 선정한 이유 등은 적절하게 제시가 되었으나, 2022년 조사에서는 코로나19 상황으로 인해 조사구에 대한 표본추출틀과 표본배분 결과가 일치하지 않아, 시도별 할당 가구원 수와 배분된 조사구 수에 차이가 발생하는 것으로 나타났다.

### □ 시사점

국민생활체육조사의 조사표 구성을 점검한 결과, 문의사항 연락처가 명시되어 있지 않아 보완이 필요한 것으로 확인되었다. 조사표 변경 이력 관리 점검 결과, 2022년 변경 내용은 확인되나 2019년도의 응답자 부담 경감을 위한 문항 순서 변경, 문항 내 보기 보완 등의 변경승인 사항과 2021년도의 중간 척도 의미 명확화와 선택지 확대 등의 변경승인 사항에 관한 내용이 누락되어 있는 것으로 확인되어 보완이 필요하다고 판단된다. 조사표의 문항이동을 나타내는

지시문과 응답항목 구성이 대체적으로 적절하였으나, 응답항목 구성에 있어 보완이 필요한 항목이 있는 것을 확인되었다. 조사구에 대한 표본추출틀과 표본배분 결과를 일치시킬 필요가 있으며, 시도별 할당 가구원수와 배분된 조사구 수 차이가 발생하는 이유에 대한 기술을 추가할 필요가 있는 것으로 확인되었다. 또한 표본설계 내역서와 결과보고서의 가중치 작성과정이 상이한 것으로 확인되었다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1. 조사 항목 ~ 2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	4/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
4-1. 조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리	1/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	2/2	
6-2. 조사모집단 정의	2/2	
6-3. 목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
7. 표본추출틀 (정확성)		5/5
7-1. 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성 기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
7-4. 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	2/2	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리 (정확성)		5/5
8-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	
8-2. 표본크기 결정의 타당성	2/2	



필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
8-3. 표본추출 결과의 타당성		1/2	
8-4. 표본설계보고서 첨부		1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법		1/1	
9-1. 동일대상을 연속 조사 하는 경우 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정 보완하는 방법		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-5. 주요 항목의 조사목적		0.1/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토		0.1/0.1	
3-4. 조사방법을 혼용하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토		0/0.1	
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토		0.1/0.1	
6-4. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토		0/0.1	
7-5. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리		0.1/0.1	
7-6. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과		0/0.1	
<b>정성평가</b>		0	

- \* 1. 조사항목 ~ 2. 적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3. 조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 4. 조사표설계 및 변경절차 ~ 5. 조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 6. 목표모집단과 조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7. 표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 8. 표본설계방법 및 결과 ~ 9. 표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

### 3. 자료수집 진단결과

자료수집에서는 자료를 수집하는 방식, 조사를 위한 업무, 조사 준비, 홍보, 조사원 채용 및 교육, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리 방안 등이 마련되어 있는지, 체계적으로 관리되고 진행되어 있는지를 점검하였다.

국민생활체육조사는 조사원이 종이 설문지(PAPI: paper and pencil)를 이용하여 조사원이 가구를 방문하여 질문하고 그 응답 내용을 조사원이 기록하는 면접타계식(face-to-face interview)을 이용하고 있다. 본 조사는 별도의 조사 전문업체에 자료수집을 위탁하여 전문 조사원을 채용, 교육 및 훈련을 통해 자료수집을 실시하고 있다. 조사원 채용방법 및 과정, 자격요건, 급여수준 및 지급방법, 부가혜택 등에 대한 설명이 상세히 기술되어 있으며, 조사원들의 교육을 위해 매뉴얼과 안내책자를 배포하여 숙지할 수 있도록 하였다. 그러나 일부 조사항목별 작성요령 및 유의사항 오류가 발견되어 이를 수정할 필요가 있는 것으로 확인되었다.

본 조사의 현장 실사를 진행하기 위해 2년 이상의 조사 경험이 있는 조사원 중 조사에 대한 이해도가 높은 조사원을 선별하여 선발하였으며, 국민생활체육조사에 대한 이해, 조사 진행 절차, 질의사항이나 해결 방안에 대한 대처 방안, 무응답 대처 방안 등에 대한 교육을 1시간씩 2회에 걸쳐 실시하였다. 조사원은 2개월 동안 하루 1~2명을 대상으로 조사를 완료할 수 있도록 165명, 조사관리자는 9명을 선발하여 총 174명이 실제 조사에 투입되었다. 조사원 1인당 평균 조사 가구 수는 55개로 확인되었다.

본 조사의 조사과정을 살펴보면, 예비표본 대상에게 다양한 방법(전화, 공문안내, 안내문 등)을 통해 조사 안내를 한 후, 조사를 실시하였다. 만약 여러 번의 접촉시도에도 응답거절이 발생하는 경우에는 표본대체를 진행하고 있었다. 조사관리는 조사원-실사관리자-연구진을 거치는 보고 체계를 통하여 실사 상황을 파악하고 지시 사항을 전달하였다. 본 조사는 만 10세 이상의 국민으로 가구원 중 1인을 적격응답자로 규정하여 진행되었다. 항목별 무응답은 인정하지 않는 것을

원칙으로 진행하였으나, 조사원 검증 및 전산작업을 통한 데이터 클리닝을 실시할 때 항목 무응답이 발견된 경우, 전화 검증을 통해 직접 응답하는 방식으로 처리하였다. 응답자의 조사거절, 불응, 조사 협조가 불가능한 상황으로 인한 단위 무응답이 발생하는 경우에는 3~5회 독려전화 및 조사의 당위성을 강조하여 조사에 대한 협조를 구하고, 그 이후에도 거절하는 경우에는 동일층 내의 대체표본으로 대체하여 조사를 실시하였다.

### □ 시사점

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과에 의하면, 본 통계의 조사 지침서의 일부 조사항목별(문항 14) 작성요령 및 유의사항 오류 사항을 수정할 필요가 있다. 표본설계 점검 결과에 의하면, 본 조사에서는 조사 불응 등의 경우는 조사에 해당하지 않는 것으로 간주하여 단위무응답은 발생하지 않는 것으로 보고 있다. 이와 관련하여 표본대체 허용 기준, 절차 및 방법은 마련되어 있는 것으로 확인되었으나, 실제 표본대체가 진행되는 과정에서 그 규모나 사유 등과 관련한 정보가 제공되고 있지 않아 이를 개선할 필요가 있다. 또한, 조사에 대한 홍보 및 접근성을 강화하여 이용자들의 조사에 대한 이해와 인지도를 향상시킬 필요가 있다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		5/5
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	2/2	
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성		2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토		1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부		1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시		2/2	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성		1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항		2/2	
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사 (정확성)			5/5
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성		2/2	
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법		0/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지		1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완		2/2	
7. 조사항목별 조사 방법 (정확성)			3/5
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성		1/3	
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부		1/1	
8. 현장조사 관리 (정확성)			5/5
8-1. 현장조사 관리 체계		1/1	
8-2. 현장조사 관리 방법		2/2	
8-3. 현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리		1/1	
8-4. 현장조사 관리자 역할의 적절성		2/2	
8-5. 현장조사 파라데이터 기록·관리 여부		1/1	
8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시		1/1	
9. 조사 질의응답 체계 (정확성)			5/5
9-1. 현장조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성		3/3	
9-2. 주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리		2/2	
9-3. 현장조사 사례집 첨부		1/1	
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체 (정확성)			5/5
10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지위, 지정 이유의 타당성		1/2	
11-1. 항목 무응답 대처 방법		2/2	
11-2. 단위 무응답 대처 방법		2/2	
12-1. 표본대체 허용 기준		2/2	
12-2. 표본대체 절차 및 방법		2/2	
12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성		1/1	
13. 사후조사 (정확성)			해당없음
13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율)		해당없음	
13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)		해당없음	
14. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)			해당없음
14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악		해당없음	
14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제약 사항 및 사유 파악		해당없음	
14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악		해당없음	
15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)		해당없음	
15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리		해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)			
15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-3. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
3-7. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0/0.1	
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0/0.1	
<b>정성평가</b>		0	

- \* 1. 조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2. 조사원채용및처우~4. 조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 5. 조사업무흐름도~6. 조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7. 조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 8. 현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 9. 조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10. 조사대상~12. 표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 13. 사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 14. 행정자료활용목적및내용~15. 활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점

#### 4. 통계처리 및 분석 진단결과

통계처리 및 분석에서는 수집된 자료를 통계로 작성하기 위해 사용되는 자료의 코딩, 입력, 내검, 처리 과정 전반에 대해서 타당하게 이루어지고 있는지, 가중치 조정과정 및 통계추정 산식 및 내용이 적절한지 등에 대해 살펴보았다.

국민생활체육조사는 자료의 입력을 위하여 입력매뉴얼을 작성하여 활용하고 있으며, 자료입력을 위해 별도의 인원을 동원하지 않고 조사관리자들이 입력하도록 함으로써 조사에 대한 이해도가 높은 인력이 자료입력을 담당하였다.

자료의 내검은 현장조사 시 조사원에 의한 1차 점검 및 완료 조사표 검토 과정에서 관리관계가 잘못된 경우 응답자에게 연락하여 확인하도록 하였으며, 자료입력 시 사용한 입력 프로그램을 통한 내검, 전산 프로그램에 의한 조사항목별 응답 범위 확인 및 논리 확인 등 수차례에 걸친 내검 절차를 통해 진행되고 있는 것으로 확인되었다.

무응답 처리와 관련하여 항목무응답은 허용하지 않았으며, 단위무응답과 관련하여 단위무응답 대처 방법은 제시하고 있으나, 무응답 사유별 표본 대체 현황과 관련한 사항과 단위무응답 실태(최초 단위무응답률, 단위무응답률 산출 산식, 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률)에 대한 내용이 제출된 자료상에서 일부 서술이 누락되어 있는 것으로 나타났다.

통계추정과 관련하여 설계가중치, 무응답 조정계수, 사후층화 보정계수 등을 적용하여 최종가중치를 산출하여 적용하였으며, 이와 더불어 표집오차 추정방법 등에 관련한 사항도 표본설계 보고서에 적절히 제시하여 이용자들이 하여금 통계추정과 관련한 정보를 쉽게 접할 수 있도록 조치하고 있다.

□ 시사점

표본설계 점검 결과에 의하면, 국민생활체육조사는 단위무응답에 대한 현황을 제출된 자료에서는 제시하지 않고 있는 것으로 확인되었다. 따라서 관리되고 있는 단위무응답에 따른 표본 대체 현황과 관련한 사항을 고려하여, 단위무응답률을 산출하고, 사유별 단위 무응답률을 파악하여, 그 정보를 이용자들에게 제공할 필요가 있는 것으로 판단되었다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검 (정확성)		4/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	1/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태 (정확성)		1/5
4-1. 주요 항목에 대하여 최초 항목 무응답률 수치 제시	해당없음	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	해당없음	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	0/2	
6-2. 단위무응답률 산출 산식	0/1	
6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	0/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산식 및 내용 (정확성)		5/5
7-1. 설계가중치 산출	1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정	1/1	
7-3. 사후가중치 조정	1/1	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
8-1. 추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
8-2. 추정치를 계산하는 산식의 적절성	2/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		5/5
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	3/3	
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	0/1	
10. 지수 유형 및 산출산식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
10-2. 사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
11-2. 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
12. 지수개편 ~ 13. 디플레이터 (정확성)		해당없음
12-1. 지수개편의 주기	해당없음	
12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
12-3. 과거자료 접속방법	해당없음	
13-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
13-2. 디플레이터의 불변화 방법	해당없음	
14. 계절조정 (비교성)		해당없음
14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음	
14-2. 계절조정 과정, 과정보정 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음	
14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음	
15. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음	
15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
<b>추 가 진 단 항 목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축	0/0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석	0.1/0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리	0.1/0.1	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석	0/0.1	
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석	0/0.1	
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토	0/0.1	
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치	0/0.1	
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무	0/0.1	
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법	0/0.1	
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리	0/0.1	
<b>정성평가</b>	<b>0</b>	



필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수

- \* 1.자료코딩~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 9.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.지수유형및산출산식~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 12.지수개편~13.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 14.계질조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점

## 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

통계공표, 관리 및 이용자 서비스에서는 이용자에게 공표하는 통계가 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 없는지, 사전에 필요한 공지를 하고 있는지 등과 같은 통계공표 관리 부분과 이용자에게 제공되는 통계설명자료 및 마이크로 데이터 서비스 현황 등을 파악하여 점검하고자 하였다.

국민생활체육조사는 문화체육관광부 자체 통계포털 문화센터(<http://stat.mcst.go.kr/>)에 통계보고서와 메타데이터 제공, 문화체육관광부 홈페이지 내 알림·소식에 보도자료를 제공하는 등 통계공표를 다양한 방법으로 진행하고 있다. 조사 기준시점은 2022년 조사기준으로 2021년 9월 ~ 2022년 9월이며, 결과 공표는 2023년 1월로 조사기준시점과 공표시기와의 간격이 약 5개월인 것으로 나타났다. 2022년 국민생활체육조사 결과보고서는 2023년 1월 12일에 공표되어 통계 공표일정을 준수한 것으로 확인되었다. 현재는 통계 공표일정 및 방법을 문화체육관광부 홈페이지와 문화센터(<http://stat.mcst.go.kr/>)에 사전 예고하고 있으나, 문화체육관광부 홈페이지에서는 공표일정을 ‘발간 완료 후 2주 내’로 명시하고 있다. 따라서 이용자들이 보다 쉽게 통계 공표일정을 확인하여 통계를 활용할 수 있도록 문화체육관광부 홈페이지에서도 문화센터와 동일하게 정확한 공표일정을 제공할 필요가 있다.

또한 문화체육관광부는 자체 통계포털 홈페이지인 문화센터 인지도 강화를 위해 문화센터 홈페이지에 대한 홍보 강화 및 문화체육관광부 홈페이지에서 해당 통계 검색 시 문화센터에 대한 안내 및 연결 링크 URL 생성을 고려해볼 필요가 있으며, 문화체육관광부 통계포털 문화센터에 대한 홍보를 진행하는 방안도 고려할 필요가 있다.

본 조사의 통계청 변경승인고시를 확인해보면 추가, 변경, 삭제된 조사항목이 있는 것으로 확인되어 시계열 단절이 발생한 것으로 파악되었으나, 제출된 자료상에서 일부 서술이 누락되어 있는 것으로 나타났다. 시계열 단절에 대한 원인 및 변경된 자료 이용 시 고려사항 등에 대한 사항을 기재하여 이용자들에게 정보가 제공되어야 할 필요가 있는 것으로 확인되었다.

본 조사는 국민의 체육활동 참여 실태를 비교하기 위해 국민여가활동조사의 스포츠 참여활동 및 동호회 활동 유형을 비교하여 제시한 것으로 확인되었다. 이 두 통계는 작성 대상 및 범위에서 국민생활체육조사는 2022년 기준 국내 모든 가구내 상주하는 만 10세 이상 가구원, 국민여가활동조사는 전국 17개 시도 거주 15세 이상 국민으로 차이를 보였으며, 작성규모도 국민생활체육조사는 9,000명, 국민여가활동조사는 10,000명으로 차이를 보이는 것으로 나타났다.

또한 국가통계포털 KOSIS 점검 결과, 2022년 자료의 경우 통계표 표 3-1-5 건강 및 체력 유지 방법 수행 정도, 문 1 본인의 건강상태에 대한 인식 등 총 91개 항목이 KOSIS 통계표로 서비스되지 않고 있으나, 본 항목은 세부 표의 개수가 고려하여(91개의 표) 이용자들에게 집약적인 내용(1~2개의 표로 구성)으로 구성하여 제공하기 위해 현재 작업을 진행 중인 것으로 확인되었다.

## □ 시사점

공표자료 오류 점검 결과, 국민생활체육조사의 KOSIS 통계표를 살펴보면, 일부 통계표가 제공되고 있지 않아, 추후 미수록된 통계표 제공에 대한 검토가 필요하여 정성평가에 감점을 부여하였다. 또한 문화체육관광부 홈페이지 내 국민생활체육조사에 대한 접근성 강화 및 문화센터에 대한 안내를 강화하는 방안도 고려할 필요가 있다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		4/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표의 적정성 검토	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	0/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2. 공표통계 일치성 (정확성)		
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	1/3	5/5
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	5/5
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	5/5	
4. 공표일정 (정시성)		
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	5/5
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	3/5
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	0/2	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	0/2	
7-1. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
7-2. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	1/1	
7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 10. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3	3/5
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	0/2	
9-1. (작성주기가 다른 경우) 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	해당없음	
9-2. (작성주기가 다른 경우) 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
10-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
11. 통계의 이용자 서비스 (접근성)		
11-1. 통계공표 방법의 다양화	3/3	5/5
11-2. 국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
12. 통계설명자료 제공 (명확성)		
12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보)	2/2	4/5
12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	0/3	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정·추계 및 분석)		3/3	
	12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
	12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	2/3	
	12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3	
13. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			5/5
13-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2		
13-2. 마이크로데이터 관리 방법	2/2		
14. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			5/5
14-1. 마이크로데이터 제공	2/2		
14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	3/3		
14-3. 마이크로데이터 미제공 사유	해당없음		
14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	1/1		
15. 마이크로데이터 일치율 (정확성)			10/10
15-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10		
15-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5		
16. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 18. 자료 보안 및 접근제한(관련성)			5/5
16-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
16-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
16-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
17-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2		
17-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2		
18-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
<b>추가진단항목</b>		<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0.1/0.1	
3-4. 기간 단축 가능성 검토		0/0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시		0/0.1	
10-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		0/0.1	
10-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		0/0.1	
11-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과		0/0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시		0/0.1	
<b>정성평가</b>		<b>-0.2</b>	

\* 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

\* 2.공표통계일치성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수

- \* 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.동일영역통계와일관성~10.잠정치와확정치와의일관성: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 11.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 12.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- \* 13.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- \* 14.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- \* 16.자료수집·처리및보관과정의비밀보호~18.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

## 6. 통계기반 및 개선 진단결과

통계기반 및 개선에서는 통계를 작성하는 환경인 통계를 기획하고 분석하는 인력, 민간 위탁지침 준수 여부, 통계 품질 향상을 위한 노력 등을 살펴보고 진단하였다.

국민생활체육조사는 문화체육관광부에서 한국스포츠정책과학원을 위탁기관으로 두어 작성하고 있으며, 외부 조사업체를 통해 조사를 진행하고 있다. 이와 관련하여 통계조사 민간위탁지침을 준수하고 있으며, 제출자료 등을 잘 관리하고 있다. 통계작성에 참여한 인력의 전문성 제고를 위하여 관련 교육 참여 등의 노력을 기울이고 있는 것으로 나타났다. 다만 수탁기관의 관련 업무 인력구성의 통계 담당년수 등의 적절성이 확인되지 않았다.

통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리 및 과거 2017년에 받은 정기통계품질진단의 개선과제 이행 과정은 기록 및 관리되고 있는 것으로 확인되었다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필 수 진단 항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		4/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	0/1	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
2. 통계위탁 조사 (정확성)		5/5
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체	1/1	
2-4. (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해당없음	
2-5. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2-6. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1		
2-7. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1		
2-8. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1		
2-9. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	1/1		
2-10. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	1/1		
2-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1		
3. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5	
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2		
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음		
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	1/1		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석검토		0/0.1	
<b>정성평가</b>		<b>0</b>	

\* 1.기획및분석인력,사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 2.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

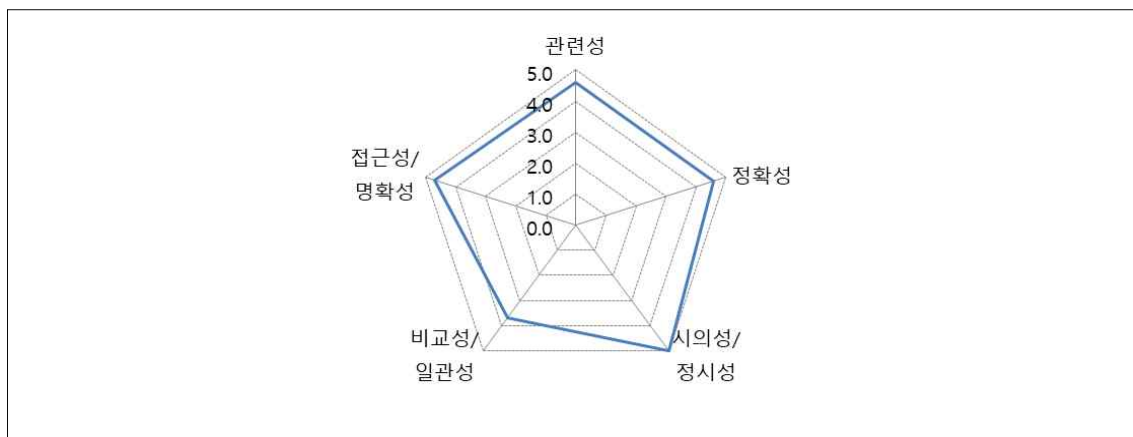
\* 3.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점



## 제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 국민생활체육조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.6점, 정확성 척도 4.6점, 시의성/정시성 척도 5.0점, 비교성/일관성 척도 3.7점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 「국민생활체육조사」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

### 1. 관련성

통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가를 진단하는 관련성 차원에서 국민생활체육조사는 5.0점 중 4.6점으로 진단되었다. 국민생활체육조사는 통계연혁을 기록하고, 주요 이용자를 관리하고 전문가 의견을 수렴하고 있어 이용자에게 유용한 통계를 이용할 수 있도록 지원하고 있다. 조사표 설계, 변경 절차나 방법을 적절하게 제시하고 있으며, 조사표 변경 이력 및 사유에 대한 보완이 필요하지만 대체적으로 잘 기록하고 있는 것으로 확인되었다. 본 조사는 자료수집, 입력, 전송, 처리 및 보관 과정에서 응답자 비밀보호 지침이 마련되어 있는 것으로 확인되었다. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부에서 지적받은 사례는 없는 것으로 확인되었다.

## 2. 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기가 얼마나 근사하게 측정되었는가를 말하며, 참값과 추정된 값과의 근접성이 높을수록 정확성이 높은 통계라고 할 수 있다. 대부분 통계는 알 수 없는 참값을 추정하게 되는데, 이 추정된 값이 미지의 참값과 근접하는 정도를 진단하는 정확성 차원에서 국민생활체육조사는 5.0점 중 4.6점으로 진단되었다. 국민생활체육조사는 만 10세 이상의 국민이라는 목표모집단을 명확히 정의하고 있고 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처와 선정 이유를 잘 관리하고 있으며, 표본추출틀의 갱신과정과 갱신 내용 및 한계에 대해 제시하여 관리하고 있는 것으로 나타났다. 다만, 2022년 조사에서는 코로나 19 상황에 조사가 이루어져, 표본추출틀과 표본배분 결과를 일치하지 않았고, 시도별 할당된 가구원 수와 배분된 조사구 수가 일치하지 않았으므로, 추후 이에 대한 관리가 필요한 것으로 확인되었다.

또한 조사표 개선을 위한 검토 회의를 통해 조사표를 구성하고 있다. 국민생활체육조사는 자료코딩, 자료입력 절차 및 내검과 관련한 내용이 체계적으로 관리되고 있는 것으로 진단되었다. 다만, 응답 및 단위무응답에 따른 표본대체 현황 등에 대한 정보가 이용자들에게 제공될 필요한 것으로 확인되었다.

## 3. 시의성/정시성

시의성은 작성기준 시점과 결과 공표 시점 간의 차이를 나타내는 분야로 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 해당 개념을 진단하는 시의성/정시성 차원에서 국민생활체육조사는 5.0점 중 5.0점으로 진단되었다.

국민생활체육조사는 조사기준 시점과 최초 공표일 간의 차이가 약 5개월인 것으로 확인되었으며 2022년 국민생활체육조사 결과는 문화센터에 2023년 1월에

공표되어 공표일정을 준수한 것으로 나타났다. 다만, 통계공표 일정을 작성 기관 홈페이지 사전공개 탭에 예고하고 있으나, 정확한 공표시기를 명확하게 제시하지 않는 것으로 나타났다. 통계공표 일정을 명확히 제시한다면 이용자들이 공표 일정에 맞추어 통계를 활용하는데 더 편리할 것으로 판단된다.

#### 4. 비교성/일관성

비교성이란 시간이나 공간이 서로 달라도 통계자료가 동일한 개념, 분류, 측정 도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 비교 가능한지를 의미하는 것이다. 일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성 방법, 작성주기(공표주기)에 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미하는 것이다. 해당개념을 진단하는 비교성/일관성 차원에서 국민생활체육조사는 5.0점 중 3.7점으로 낮은 수준으로 진단되었다. 본 조사는 조사 항목의 추가, 변경, 삭제 등으로 인해 시계열 단절이 발생한 것으로 파악되었으나, 「통계정보보고서」 상에서 일부 서술이 누락되어 시계열 단절에 대한 원인 및 변경된 자료 이용 시 고려사항 등에 대한 내용을 이용자들에게 제공할 필요가 있는 것으로 확인되었다.

#### 5. 접근성/명확성

접근성은 해당 통계를 사용하는 이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도를 말하며, 명확성은 그 이용자가 통계를 잘 활용할 수 있도록 편의 및 정보를 제공하고 있는지를 의미한다. 해당 개념을 진단하는 접근성/명확성 차원에서 국민생활체육조사는 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다. 국민생활체육조사는 문화체육관광부 홈페이지와 문화센터 통계포털에 보고서를 제공하고 있으며, 최종 결과를 바탕으로 보도자료도 배포하고 있는 것으로 확인되었다. 또한 마이크로데이터를 통계청 MIDS, 문화센터를 통해 제공하고

있어 이용자들이 다양한 경로로 해당 통계에 접근할 수 있는 것으로 판단된다. 다만, 문화체육관광부 홈페이지에서 국민생활체육조사에 대한 정보를 바로 접근하는 것이 아니라, 문화센터를 통해 정보를 확인할 수 있도록 되어 있어 접근성이 낮은 것이 확인되었다. 따라서 문화체육관광부 홈페이지에서 국민생활체육조사 관련 정보에 대한 검색했을 시, 문화센터 URL을 같이 제공하여 국민생활체육조사에 대한 정보(조사 소개, 조사 내용, 결과물, 마이크로데이터 등)의 접근성을 강화할 필요가 있는 것으로 사료된다.

## 제 3 절 진단결과 종합표

『 국민생활체육조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

&lt;표 8&gt; 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.5	5.0	-		4.5	5.0	4.6
정확성		5.0	4.7	4.0	4.5	4.5	4.6
시의성/ 정시성					5.0		5.0
비교성/ 일관성		5.0		-	3.0		3.7
접근성/ 명확성					4.7		4.7
<b>평점 (5점척도)</b>	<b>4.5</b>	<b>5.0</b>	<b>4.7</b>	<b>4.0</b>	<b>4.4</b>	<b>4.7</b>	<b>4.5</b>
가중치 적용	7.2	16.7	19.0	17.9	22.5	5.3	88.6
추가점수 (정성평가 포함)	0.3	0.4	0.1	0.2	-0.1	0.0	0.9
<b>총계</b>	<b>7.5</b>	<b>17.1</b>	<b>19.1</b>	<b>18.1</b>	<b>22.4</b>	<b>5.3</b>	<b>89.5</b>

\* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음



### 제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『국민생활체육조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

## 제 1 절 사전예고 공표시기 명시화

### 1. 현황 및 문제점

국민생활체육조사 통계공표 일정을 문화체육관광부 홈페이지 정보공개-사전정보공개 탭에 예고하고 있으나 정확한 공표시기는 게시하지 않는 것으로 나타났다. 공표시기를 발간완료 후(2주 이내)로 게시하고 있어 정확히 언제 공표되는지를 예측하기 어렵다. 이용자들이 본 통계의 이용 편의성 제고를 위해 정확한 공표시기를 제시할 필요성이 있다.

번호	공표업무	공표내용	공표주기	공표시기	공표위치	담당부서
1	국민생활체육조사	만 10세 이상 국민생활체육참여 실태	매년	발간완료 후(2주 이내)	주요정책>분야별 정책>체육	체육진흥과(044-203-3137)

< 문화체육관광부 홈페이지 사전정보공개 >



## 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

문화체육관광부 홈페이지에 공표일정을 사전예고하고 있는 것으로 나타났으나, 정확한 공표시기를 명시하지 않는 것으로 확인되었다. 작성기관인 문화체육관광부에서 운영하는 문화통계 사이트인 문화센터 공지사항을 확인해보면, 통계별로 공표 시기를 년과 월로 게시하고 있다. 이처럼 향후 문화체육관광부 홈페이지 내 국민생활체육조사의 공표 계획을 문화센터와 동일한 형태로 게시하여 사전예고 공표시기를 명시화할 필요가 있다.



**2022년도 국가승인통계 13종 공표 계획**

통계명	작성 주기	공표 시기 (예정)
국민생활체육조사	1년	2022년 12월
주요관광지점입장객통계	분기	작성기준분기 익월
광고산업조사	1년	2022년 12월
공연예술조사	1년	2022년 12월
전국도서관통계	1년	2022년 12월
관광산업조사	1년	2022년 12월
장애인생활체육조사	1년	2022년 12월
근로자휴가조사	1년	2022년 12월
지역문화현황통계	3년	2022년 상반기 (2020년 기준 통계)
문화체육관광일자리현황조사	반기	조사기준년도 익년 상반기
문화예술교육조사	1년	2022년 12월
국민여행조사	월	조사기준년도 익년 상반기
외래관광객조사	월	조사기준년도 익년 상반기

< 문화센터 2022년 국가승인통계 공표 계획 >

## 제 2 절 조사지침서 오류사항 수정

### 1. 현황 및 문제점

국민생활체육조사는 1:1 가구방문 면접 조사를 원칙으로 조사가 이루어지는데, 조사표 및 조사지침서에 응답자 유의사항 및 응답 문항별 작성요령을 응답 예시를 들어 상세히 명시하고 있어 조사항목별 작성요령 및 유의사항은 대체로 적절한 것으로 판단되나, 체육 동호회 활동 여부에 대해 묻는 문항 14에 대해 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

조사원은 조사 초기에 조사항목 작성요령 및 유의사항 관련 내용은 조사지침서를 참고하여 기준을 정립한다. 이때 조사지침서가 구체적으로 작성되어 있지 않다면, 조사원별 주관적인 생각이 반영되어 편향적인 응답 결과를 얻을 수 있게 된다. 따라서, 본 통계의 조사지침서의 일부 조사항목별(문항 14) 작성요령 및 유의사항 오류 사항을 수정할 필요가 있다.

문항 14에서 ‘② 가입하지 않았다’에 응답한 응답자는 문항 14-3으로, ‘③ 가입했지만, 현재 활동하고 있지 않다’에 응답한 응답자는 문항 14-4로 이동하여야 하는데, 조사표에는 문항 이동을 나타내는 지시문이 적절하게 기재되어 있으나 조사지침서에는 ‘②, ③번 응답 후 문 14-3으로 이동’ 이라고 기재되어 있으므로 이를 수정할 필요가 있다.

## 제 3 절 국민생활체육조사 접근성 강화

### 1. 현황 및 문제점

국민생활체육조사는 통계결과보고서 외 홍보자료, 보도자료 및 연구자료와의 연계 및 활용도가 낮은 것으로 파악된다. 본 통계가 만 10세 이상 국민의 생활체육실태를 나타내는 자료임을 감안하여, 조사 결과를 이용할 수 있는 사용자 및 활용 범위를 확대하려는 노력은 필요할 것으로 사료된다.

문화체육관광부는 자체 통계포털 홈페이지인 문화센터를 운영하고 있는데, 이는 문화체육관광부가 주관하는 통계에 대한 이용자들의 편의성을 강화하는 좋은 방안임에도 불구하고, 문화체육관광부 홈페이지 내 문화센터로의 접근성이 낮고, 이용자들의 인지도도 낮은 것으로 확인되었다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

국민생활체육조사는 보고서나 데이터를 문화체육관광부 홈페이지(<https://www.mcst.go.kr/>), 문화체육관광부 통계포털 문화센터(<http://stat.mcst.go.kr/>), 국가 통계포털(<https://kosis.kr/>), 통계청 MDIS(<https://mdis.kostat.go.kr/>) 등 다양한 공표 방법을 통해 제공하고 있다. 그러나 문화체육관광부 홈페이지에서 국민생활체육조사에 대한 정보를 바로 접근하는 것이 아니라, 문화센터를 통해 정보를 확인할 수 있도록 되어 있어 접근성이 낮은 것을 확인되었다. 따라서 문화체육관광부 홈페이지에서 국민생활체육조사 관련 정보에 대한 검색했을 시, 문화센터 URL을 같이 제공하여 국민생활체육조사에 대한 정보(조사 소개, 조사 내용, 결과물, 마이크로 데이터 등)의 접근성을 강화할 필요가 있는 것으로 사료된다.

또한 문화체육관광부는 자체 통계포털 홈페이지인 문화센터 인지도 강화를 위해 문화센터 홈페이지에 대한 홍보 강화를 고려해볼 필요가 있다.

## 제 4 절 조사표 보완(조사표 수록사항 및 조사항목 개선)

### 1. 현황 및 문제점

국민생활체육조사는 문화체육관광부의 체육진흥과에서 위탁기관인 한국스포츠정책과학원과 함께 1년 주기로 통계를 생산하고 관리하고 있다. 국민생활체육조사의 조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 문의사항 연락처가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다.

또한 조사표의 문항이동을 나타내는 지시문과 응답항목 구성이 대체적으로 적절하였으나, 응답항목 구성에 있어 보완이 필요한 항목이 있는 것이 확인되었다.

[문항 12-2]는 체력관리를 위한 서비스를 받고 있지 않은 이유에 대해 묻고 있는데, 체력관리 방법을 알고 있으나, 시간적인 여유가 없어서 못하고 있는 경우가 있을 수 있으므로, ‘체력관리 방법을 알고 있으나, 시간적인 여유가 없어서 못하고 있다’의 응답항목 추가를 검토할 필요가 있다.

[문항 14-3]은 체육 동호회에 가입하지 않은 이유에 대해 묻고 있는데, 동호회에 가입할 의사가 있으나 정보가 없어 가입하지 못한 경우도 있을 수 있으므로 ‘정보가 없어서’와 같은 정보 관련 응답항목 추가를 검토할 필요가 있다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

국민생활체육조사의 조사표에 문의사항 연락처를 기재하여 응답자의 편의를 도모할 필요가 있으며, 응답자가 질문의 내용에 대해 명확하게 의사를 반영하여 답변할 수 있도록 일부 문항의 응답항목 추가가 필요한 것으로 확인되어 아래와 같이 보완이 필요하다.

< 2022년 조사표 보완 검토사항 >

문항번호	내용
12-2	-‘시간적인 여유가 없어서’ 응답항목 추가 검토
14-3	-‘동호회 관련 정보가 없어서’ 응답항목 추가 검토

## 제 5 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

&lt;표 9&gt; 개선과제 요약

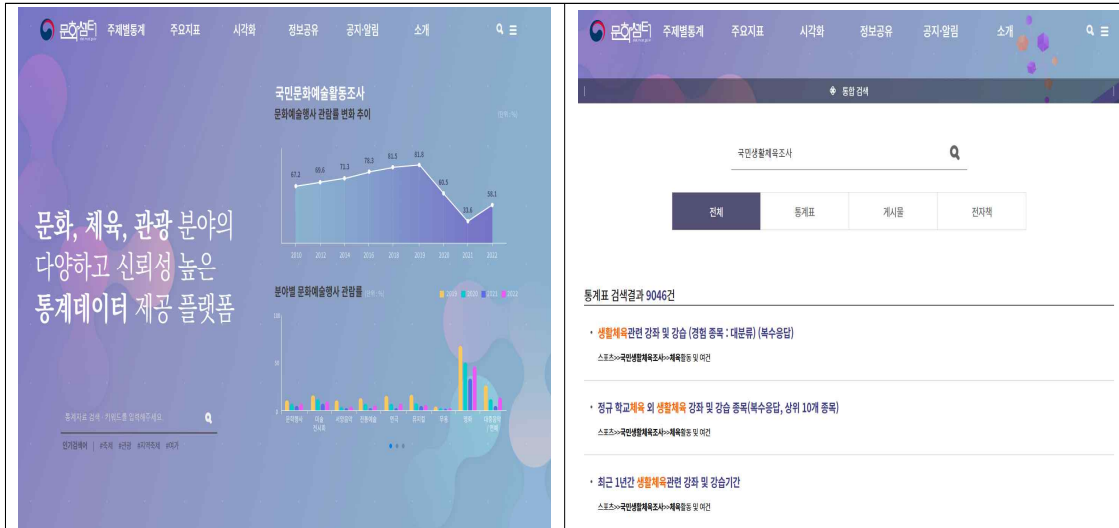
단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	사전예고 공표시기 명시화	-작성기관 홈페이지 내 공표 계획 구체적 보완 또는 공표시기 명시화	-이용자의 통계 활용 편의 증대	시의성/ 정시성	(5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	조사지침서 오류사항 수정	-일부 조사항목별 작성오령 및 유의사항 오류 수정	-조사 정확성 향상	정확성	조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, (3. 자료수집)	
	국민생활 체육조사 접근성 강화	-국민생활체육조사 검색시 문화센터 안내 및 연결 URL 링크 생성 -문화센터 홈페이지 홍보 강화	-자료 홍보를 통한 이용자 저변 확대	접근성/ 명확성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
중기	조사표 보완 (조사표 수록사항 및 조사항목 개선)	-문의사항 발생 시 연락처를 조사표에 기재 -일부 문항 응답항목 추가	-응답자 부담 경감 및 이용자 편의성 제고	정확성	FGI, 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검, (2 통계설계)	

※ 단기 : 1년이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

## 제 4 장 우수사례

### 1. 문화체육관광부 주관 통계결과 안내를 위한 자체 홈페이지 구축·운영

문화체육관광부는 이용자들의 통계자료 검색 편의성 제고를 위해 자체 통계포털 홈페이지를 구축하여 운영하고 있다. 구축된 문화센터 홈페이지(http://stat.mcst.go.kr)는 문화체육관광부가 주관하는 주제별 통계가 어떠한 조사인지에 대한 소개, 조사 내용이 어떤 형태의 결과물로 제공되는지 결과보고서 및 조사에 대한 시각화 자료, 마이크로데이터 등을 제공하고 있는 것으로 나타났다. 이처럼 문화체육관광부가 주관하는 조사에 대한 다양한 내용 및 자료를 한 홈페이지 내에서 이용할 수 있도록 제공하여 이용자들이 통계 결과에 대한 접근할 수 있는 편의성을 향상하였다는 점이 우수한 사항으로 판단된다.



< 문화센터 홈페이지 >





붙임1

## 자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	국민생활체육조사
승 인 번 호	113003
작 성 기 관	문화체육관광부
면 접 일 시	2023년 4월 14일
연 구 원	이지연
연구보조원	이지영



**제1부**    **점검계획**

**1. 점검 방법**

- 점검 내용
  - 준비과정: 통계 담당 경력, 자료수집 방법, 수집 단계별 지침, 조치 방안 등
  - 담당자 교육: 정기적 교육 여부, 추가 교육 여부, 교육 자료, 질의사항 처리 방안 등
  - 현장관리: 시스템상 항목별 기입 오류, 미입력 및 부실기재에 대한 처리지침 등
  - 기타사항: 조사 난이도, 애로사항, 개선사항 등
  
- 점검 방법
  - 자료수집체계 점검 질문지를 메일로 사전 송부하여, 정해진 일자에 대면 면접 진행
  
- 점검 대상
  - 통계 자료수집 담당자 및 관리자
  
- 점검 내용
  - 자료수집방법의 적절성: 조사방법 및 체계 점검, 조사표 관리
  - 현장점검 및 관리체계
  - 조사원 관리
  - 응답자 관리

**2. 면담(현장방문) 일정**

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'23.4.10.	한국스포츠정책과학원 000	한국스포츠정책 과학원 회의실	- 자료수집방법의 적절성
'23.4.14.	비바컴퍼니 000	비바컴퍼니 회의실	- 현장점검 및 관리체계
	비바컴퍼니 000		- 조사원 관리 - 응답자 관리

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 응답소요시간 조사년도, 조사기간 등 참고자료</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 아동·청소년·노인의 경우 보호자가 함께 응답을 진행함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 응답오류를 축소하기 위한 연령별 문항 구성 가능성 검토</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 표본대체 기준 및 방법</li> <li>· 표본대체 목록 현황 자료</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사전에 전화, 공문안내, 안내문을 보내고 있지만, 여러 번의 접촉시도에도 응답거절이 발생하는 경우, 표본대체로 진행을 하고 있음</li> <li>· 단위무응답 발생이유에 대한 확인과 각각의 단위무응답률에 대한 검토가 부족</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 표본의 응답을 높일 방법을 강구</li> <li>· 표본대체 실태 파악 및 현황 자료 이용자보고서 제시 필요</li> </ul>

## 제3부 자료수집 체계 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

통계자료의 정확성은 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있으며, 이는 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의해 좌우된다. 따라서 자료수집체계 점검 단계에서는 자료수집 중 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 자료수집이 이루어지는 다양한 과정을 점검한 후 문제점을 파악하고 개선방안을 도출하여 자료수집과정에서의 품질을 높이고자 한다.

#### 나. 점검 설계

자료수집체계 점검을 위한 1차적 단계로서 조사 기획자, 조사 관리자 그리고 조사원을 대상으로 하는 질문을 이메일을 통해 문서로 전달하고, 2차적 단계로서 직접 조사기관을 방문하여 면담을 실시하고 또한 문서에 기술된 내용 중 확인이 필요한 사항들에 대해서는 증빙서류나 자료 등을 통해 확인하는 절차를 거쳤다.

조사기획자를 위한 면담 내용으로는 자료수집 방법의 적절성, 현장 점검 및 관리체계, 응답자(표본) 관리, 조사관리체계, 부실 조사 방지 체계, 조사내용 확인 체계, 무응답률, 조사표 및 원자료 관리 등과 관련된 부분을 점검하였으며, 조사관리자를 위한 면담 내용으로는 조사원 선발 및 교육, 조사원 업무수행능력 점검 및 향상 체계와 관련된 내용을 점검하였고, 조사원을 위한 면담 내용으로는 업무량, 응답자의 협조도, 조사 난이도, 조사 소요시간의 적절성, 조사표 작성 및 용어 등에 대한 이해 정도, 조사과정에서의 애로사항 등을 점검하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 문제점

#### (1) 현황

국민생활체육조사는 문화체육관광부에서 한국스포츠정책과학원에 위탁을 하여 최종 작성하는 조사통계로, 만 10세 이상의 국민을 대상으로 2022년도에는 9,000가구(9,000명)을 직접 방문하여 조사 항목별로 질문하여 조사표를 작성하는 방식으로 조사를 진행하는 원칙으로 하고 있다.

본 조사의 현장 실사를 진행하기 위해 2년 이상의 조사 경험이 있는 조사원 중 조사에 대한 이해도가 높은 조사원을 선별하여 선발하였으며, 국민생활체육조사에 대한 이해, 조사 진행 절차, 질의사항이나 해결 방안에 대한 대처 방안, 무응답 대처 방안 등에 대한 교육을 1시간씩 2회에 걸쳐 실시하였다. 조사원은 2개월 동안 하루 1~2명을 대상으로 조사를 완료할 수 있도록 165명, 조사관리자는 9명을 선발하여 총 174명이 실제 조사에 투입되었다. 조사원 1인당 평균 조사 가구수는 55개로 확인되었다.

본 조사의 조사과정을 살펴보면, 예비표본 대상에게 다양한 방법(전화, 공문안내, 안내문 등)을 통해 조사 안내를 한 후, 조사를 실시하였다. 만약 여러 번의 접촉시도에도 응답거절이 발생하는 경우에는 표본대체를 진행하고 있었다. 조사관리는 조사원-실사관리자-연구진을 거치는 보고 체계를 통하여 실사 상황을 파악하고 지시 사항을 전달하였다. 본 조사는 만 10세 이상의 국민으로 가구원 중 1인을 적격 응답자로 규정하여 진행되었다. 항목별 무응답은 인정하지 않는 것을 원칙으로 진행하였으나, 조사원 검증 및 전산작업을 통한 데이터 클리닝을 실시할 때 항목 무응답이 발견된 경우, 전화 검증을 통해 직접 응답하는 방식으로 처리하였다. 응답자의 조사거절, 불응, 조사 협조가 불가능한 상황으로 인한 단위 무응답이 발생하는 경우에는 3~5회 독려전화 및 조사의 당위성을 강조하여 조사에 대한 협조를 구하고, 그 이후에도 거절하는 경우에는 동일층 내의 대체표본으로 대체하여 조사를 실시하였다.

## (2) 문제점

아동·청소년·노인이 응답하기 어려운 질문들이 다수 포함되어 있어, 보호자가 함께 응답을 진행할 수 있도록 하고 있다. 이는 응답에 대한 신뢰성이 낮아질 수 있으므로, 보호자로 인한 응답의 오염을 축소하기 위해 연령별 이해도를 반영한 문항 구성의 가능성을 검토해 볼 필요가 있다.

본 조사에서는 조사 불응 등의 경우는 조사에 해당하지 않는 것으로 간주하여 단위무응답은 발생하지 않는 것으로 보고 있다. 그러나 실제 표본대체가 진행되는 과정에서 그 규모나 사유 등과 관련한 정보가 「통계정보보고서」에 제공되고 있지 않아 이를 반영할 필요가 있다.

## 나. 주요 개선의견

### (1) 조사 내용 검토

아동·청소년·노인 등 보호자를 동반하여 응답을 실시할 경우, 보호자로 인한 응답의 오염 가능성을 배제할 수 없다. 따라서 보호자로 인한 응답의 오염을 최소화하기 위한 방법은 고안해볼 필요가 있다.

### (2) 표본대체 실태 파악 및 현황 자료 제시

본 조사에서 단위무응답에 대한 내용을 보고하고 있지 않으나, 실제 표본 대체는 진행되고 있으므로, 표본대체가 이루어진 규모와 더불어 표본대체 사유, 지역별 대체 현황 등 표본 대체와 관련한 주요 현황 자료를 「통계정보보고서」에 제공하는 방안을 강구할 필요가 있다. 우선 본 조사의 결과보고서에 해당 내용을 게재함은 물론 향후 이용자용 통계정보보고서에도 관련 내용을 제시함으로써 이용자로 하여금 본 통계의 정확성을 판단할 수 있는 정보를 보다 적극적으로 제공하여야 할 것으로 판단된다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자 특성 · 분석결과 자료	· 표본설계보고서 · 조사결과보고서
2. 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	· 조사원 관리보고서
3. 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	· 면접원 교육결과 보고서 · 면접원 추가 교육결과 보고서
4. 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사 기간 등 참고자료	· 조사지침서
5. 조사업무 흐름도	· 조사업무 흐름도 관리	· 조사지침서
6. 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	· 조사명부(예비 표본, 본표본) · 조사과정 관리자료
7. 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 문항별 응답 요령 · 항목별 내검지침(추가 확인)	· 조사지침서
8. 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	· 실시지도점검 결과 보고서
9. 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	· 현장조사 사례집 · 현장조사, 질의응답 체계도
10. 조사(또는 응답) 대상	· 기억응답에 활용된 참고자료	· 해당없음
11. 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	· 조사지침서
12. 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	· 조사지침서
13. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	· 해당없음
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	· 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황	· 해당없음
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	· 행정자료활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등)	· 해당없음



## 붙임2

# 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	국민생활체육조사
승 인 번 호	113003
작 성 기 관	문화체육관광부
면 접 일 시	2023년 8월 16일
연 구 원	이지연
연구보조원	이지영

## 제1부 회의 준비 및 진행

### I. 회의 준비과정

참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 선정방법</b></li> </ul> <p>* 국민생활체육조사를 이용한 경험이 있는 학계 전문가 선정</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 현황</b></li> </ul> <p>- 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) _____ 명</p> <p>- 교수 _____ 3_ 명</p> <p>- 연구원 _____ 2_ 명</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>실시 장소</b></li> </ul> <p>서울역 KTX 회의실</p>	<p>- 대학원생 또는 대학생 _____ 명</p> <p>- 일반인 _____ 명</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>소요 시간</b></li> </ul> <p>2시간</p>	<p>- 기타( ) _____ 명</p>

### II. 회의 진행

회의 진행	
<p>* 사전 인터뷰 가이드 배포 후 회의 진행. 회의의 원활한 진행을 위해 통계보고서, 조사표 등 참고자료 배포</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>사회자 : 이지연</b></li> <li>● <b>기록자 : 이지영</b></li> <li>● <b>관찰자 : 이가임, 전해정</b></li> <li>● <b>녹음 · 녹화 여부 : 녹음</b></li> </ul>

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
2. 통계설계	<ul style="list-style-type: none"> <li>일부 문항 응답항목이 이용자가 이해하기 어렵거나 모호함(ex., 8-1번, 29번)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>일부 문항 응답항목 수정 검토 필요</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>연령별 문항 구성에 대한 검토</li> <li>인과관계 분석이 가능하도록 시설이용, 건강관리 등을 살펴볼 수 있는 문항 추가 검토</li> <li>설문의 내용이 매우 많아 응답 부담이 높아 개선이 필요함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>연령별 특성을 반영한 문항 구성 가능성 검토</li> <li>응답의 어려움, 조사 결과의 활용 정도를 고려한 조사 문항 추가 가능성 검토</li> <li>설문 내용을 핵심문항과 영역별 문항으로 구분하여 핵심문항은 매년, 영역별 문항은 주기적으로 포함하는 방안 검토</li> </ul>
3. 자료수집	<ul style="list-style-type: none"> <li>면접조사 외 자료수집 방법의 다양화에 대한 검토</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>면접조사를 원칙으로 하여 인터넷조사를 보조수단으로 활용하는 방안 검토</li> </ul>
5. 통계공포 관리 및 이용자 서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>생활체육 관련 국가승인 유일 통계임에도 불구하고 홍보가 부족함</li> <li>문화센터 홈페이지에 대한 안내 및 홍보 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>문화센터 홈페이지에 대한 홍보 강화 및 문화체육관광부 홈페이지에서 해당 통계 검색 시 문화센터에 대한 안내 및 연결 링크 URL 생성</li> </ul>

## 제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

국가승인통계의 품질수준의 제고를 위한 통계품질진단에 있어 이용자 친화적인 통계의 생산과 정보제공, 접근성 등은 매우 중요한 측면이다. 특히 최근 시행되는 품질진단에 있어서는 ‘이용자의 입장에서 고객이 요구하는 품질을 확보·유지·발전시키기 위한 새로운 개념의 통계품질관리’가 강조되고 있다. 즉 현대적 의미에서 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자의 요구가 얼마나 반영되었는지, 생산된 통계는 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지 또는 얼마나 만족하는지 등 이용자 친화적인 통계생산에 중점을 두고 있다. 이와 같이 통계이용자의 통계에 대한 만족수준과 요구사항 반영수준을 측정하기 위한 진단으로서 표적집단면접(FGI: Focus Group Interviews)을 실시하였다.

#### 나. 점검 설계

이용자 만족도 및 요구사항 반영 실태부문의 진단은 이용자의 통계에 대한 만족도 및 요구사항 반영정도를 측정하는데 주목적이 있으며, 이를 위하여 전문이용자로 구성된 FGI를 실시하였는데 FGI에서 논의된 주요 내용은 아래와 같다.

##### (1) 통계 생산 과정

- ① 자료생성을 위한 조사방법은 적절하다고 보십니까?
- ② 본 통계는 생산 주기가 적정하다고 생각하십니까?
- ③ 조사항목이 최근 및 향후의 이용 요구 등을 고려하여 선정이 되었다고 생각하십니까?
- ④ 조사과정에서 개선될 점은 무엇이라고 생각하십니까?

(2) 통계활용의 편리성

- ① 통계자료(보고서)의 편제 및 보고 형식 등은 이용자들이 이용하기에 편리하다고 생각하십니까?
- ② 시계열 자료의 비교는 편리합니까?
- ③ 통계자료 이용 시 유의사항, 개념, 설명, 용어의 정의를 정확하게 제공하고 있습니까?
- ④ 향후 국민생활체육조사를 계속 이용하신다면 어떤 형태의 자료로 제공받기를 원하십니까?
- ⑤ 본 통계와 관련하여 국내외에 유사통계가 있습니까? 있다면, 어떤 통계(명칭)가 유사합니까?

(3) 내용의 충실성

- ① 필요하다고 생각하시는 정보(조사항목)가 충분히 제공되고 있습니까?
- ② 부족한 내용, 불필요한 내용이라 여겨지는 정보(조사항목)가 있습니까?
- ③ 제공되는 통계자료는 정확하다고 생각하십니까?
- ④ 제공되는 통계자료는 얼마나 신뢰하실 수 있다고 생각하십니까?

(4) 만족도, 보완점 및 개선의견, 향후 발전방향

- ① 위에서의 모든 내용들을 종합해 볼 때, 현재 작성되고 있는 국민생활체육조사 결과에 어느 정도 만족하고 계십니까?
- ② 본 통계의 가장 큰 강점과 장점은 무엇이라고 생각하십니까?
- ③ 본 통계자료를 이용할 때 가장 큰 애로사항은 무엇입니까?
- ④ 본 통계의 보완점(문제점), 개선점, 향후 발전방안은 무엇입니까?

## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 이용자 요구사항

#### (1) 현황

통계생산 과정에 대해 국민생활체육조사에 대한 이용자들의 평가는 전반적으로 긍정적인 수준인 것으로 나타났다. 우선 본 조사의 작성주기는 1년으로 설정되어 있으며, 만 10세 이상 국민을 대상으로 가구에 직접 측정 방식으로 자료가 수집되고 있는데, 이에 대해 이용자들은 매우 적절한 것으로 평가하였다. 다만, 코로나19 상황과 다양한 연령별 자료수집을 고려하여 스마트폰을 이용한 인터넷 조사 등의 방법을 활용하는 방안에 대한 검토 필요성이 제기되었다.

이용자들의 의견은 주로 조사 내용에 집중되는 경향을 보였는데, 우선 본 조사의 내용은 국민의 건강 및 체력상태, 체육활동 및 여건, 체육활동 참여 현황 등에 대해 조사가 이루어지는데, 국민의 건강 상태나 건강 관리 및 변화를 살펴보기엔 다소 부족하다는 평가가 있었다. 이러한 점을 보완하기 위해, 조사항목에서 이용자들의 필요가 반영된 조사항목의 추가가 필요하다는 의견이 제시되었다.

또한 이용자들은 조사문항에 대해서도 다음과 같은 의견을 제시하였다. 일부 문항 응답항목이 이용자가 이해하기 어렵거나 모호하기 때문에 응답항목에 대한 수정 검토가 필요하다는 의견이 제시되었다(8-1 문항, 29 문항). 그리고 연령별 특성을 반영한 조사문항의 구성이 필요하다는 의견도 제시되었다. 예를 들어, 10대 초반의 아동이 응답하기 어려운 질문들이 다수 포함되어 있기 때문에, 응답에 대한 신뢰성이 낮아질 수 있다. 따라서 응답오류를 축소하기 위해 연령별 이해도를 반영한 문항 구성의 가능성을 검토해 볼 필요가 있다는 의견이 제시되었다.

다음으로 국민생활체육조사는 학계 및 관련 연구 분야에서 다양하게 활용되고 있는데, 특히 생활체육의 현황을 알려주는 실태자료로 활용도가 높은 편이다.

따라서 시설이용, 건강관리 등 변인 간의 인과관계와 조사 결과의 활용도를 고려한 조사 문항 추가 가능성을 검토해 볼 필요가 있다는 의견이 제시되었다. 이와 더불어 측정결과가 국제화되어 있지 않아 국가 간 비교성이 부족하여 이를 개선할 필요가 있다는 의견이 다수 제기되었다.

본 통계의 분석보고서에 대한 접근성 및 해당 보고서 내용의 적절성에 대해 이용자들은 매우 긍정적으로 평가하였다. 본 조사의 정확성이나 신뢰성에 대한 이용자들의 평가는 통계표의 수치에 오류가 발견되지 않았고, 연도별 자료가 모두 제공되고 있어 매우 긍정적으로 평가하였다.

이용자 FGI에 참여자들은 본 조사를 통해 제공되는 여러 서비스에 전반적으로 매우 만족하고 있다고 응답하였다. 다만, 국내 유일의 국민생활체육 실태를 알려주는 통계임에도 불구하고, 본 조사에 대한 홍보가 다소 부족하다는 의견이 있었다.

이용자들은 문화체육관광부의 자체 통계포털 홈페이지 구축에 대해 매우 긍정적으로 평가하였다. 문화체육관광부에서 주관하는 조사에 대한 다양한 내용 및 자료를 한 홈페이지 내에서 이용할 수 있다는 편의성 제고가 가장 큰 장점으로 평가하였다. 그러나 많은 이용자들은 문화체육관광부 홈페이지를 먼저 방문하게 되므로 문화센터 홈페이지에 대한 인지도는 낮다는 의견이 많았다.

국민생활체육조사는 사전에 조사구 명부를 바탕으로 조사원이 조사 대상 가구를 직접 방문하여 일대일 면접을 통해 응답을 기록하는 방식으로 조사가 진행되었다. 그러나 대인면접에 전적으로 의존하는 과정에서 응답 과정에 조사원의 영향이 개입하는 것을 배제하기 어렵고, 만 10세 이상 국민에 대한 조사라는 성격상 인터넷 및 스마트폰 이용에 어려움이 없는 연령 집단을 특성을 고려하여 조사 방법의 다양화를 고려할 필요가 있다는 의견이 제시되었다.

## (2) 이용자 요구사항

본 조사에 대한 이용자들의 요구사항 가운데 가장 많이 지적된 사항은 조사 내용을 보다 확대하여 구성할 필요가 있다는 것이었다. 물론 시계열적 분석을 위해 현재 조사하고 있는 문항을 변경하는 것은 바람직하지 않지만, 연령별 특성을 반영한 조사 및 분석, 조사결과의 국제화를 위해 가능한 범위 내에서 문항 구성에 대한 검토가 필요하다는 의견이 많았다. 이와 더불어 일부 문항 응답항목에 대한 수정 및 검토도 요구되었다.

이와 더불어 국민생활체육조사 작성의 주요 목적 가운데 하나는 이를 이용한 관련 연구를 진작하는데 있으므로, 본 조사에 대한 홍보를 강화하여 이용자 범위를 확대할 필요가 있다는 지적과 다양한 연구결과를 안내하고 공유하는 것이 필요하다는 의견이 있었다.

또한 문화체육관광부의 자체 통계포털 홈페이지에 대한 홍보가 강화되어야 한다는 의견이 제시되었다. 조사방법의 다양화 의견으로는 조사원의 가정 방문을 허락하고 자신의 상황에 대해 상세히 언급하는 것을 불편해 하는 경우가 있을 수 있으므로, 이러한 성향의 응답자를 대상으로 하여 문항 수를 고려하여 스마트폰을 이용한 인터넷조사 등의 방법도 고려해 볼 필요하다는 의견이 제시되었다.



## 나. 주요 개선의견

### (1) 조사내용 검토

먼저 조사의 내용에 대한 검토가 필요하다. 앞서 언급한 바와 같이 이용자들의 요구도를 반영한 국민의 건강 상태나 건강 관리 및 변화를 살펴보기 위한 조사항목의 추가, 응답 부담을 감소시키기 위한 개선 방안, 연령별 특성을 반영한 문항 구성 가능성 등을 검토해 볼 필요가 있다.

### (2) 자료수집 방법의 다양화 검토

국민생활체육조사는 대면면접을 원칙으로 하고 있지만, 인터넷조사를 보조수단으로 활용하는 방안에 대해 검토할 필요가 있으며, 아울러 동일한 관점에서 조사에 대한 홍보를 문자나 SNS 등을 활용하여 응답자에게 통보하는 방안에 대해서도 적극적으로 검토할 필요가 있을 것으로 판단된다.

### (3) 국민생활체육조사 및 문화센터 홈페이지에 대한 홍보 강화

국민생활체육조사는 국내 생활체육 관련 실태를 반영하는 유일 자료로 활용될 수 있는 만큼 SN등을 활용하여 국민생활체육조사에 대한 홍보가 강화되어야 할 필요가 있다.

또한 이용자들이 문화체육관광부의 자체 통계포털 홈페이지를 인지할 수 있도록 문화센터 홈페이지 자체의 홍보를 강화할 뿐만 아니라, 문화체육관광부 홈페이지에서 국민생활체육조사를 검색하면, 문화센터에 대한 안내 및 연결 링크가 생성되어 많은 이용자들이 문화센터 홈페이지에 대한 인지를 높이는 것이 필요할 것으로 판단된다.



붙임3

## 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	국민생활체육조사
승 인 번 호	113003
작 성 기 관	문화체육관광부
연 구 원	이지연
연구보조원	이지영

**제1부 점검 결과 요약**

**1. KOSIS 통계표 점검**

- 기준자료명: 국민생활체육조사 간행물(2022 국민생활체육조사 보고서)
- 점검자료명: 국민생활체육조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2022년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
·체육동호회 조직 가입 종목 (복수응답) 연도별 비교 외 2개	·분류값 변경	·KOSIS 상 통계표 오타자 수정 필요(대화 → 대회)	미반영
·주로 참여하는 체육활동 이용시설(1+2+3순위)	·분류값 변경	·KOSIS 상 통계표 오타자 수정 필요(이용하지않는다/없다→이용하지않는다/없다)	미반영
·체육활동 참여 촉진을 위한 선행조건(1+2+3순위) ·체육활동 참여 중단 이유 (1+2+3순위)	·주석수정	·「기타」 수치 관련 연도표기 필요	미반영
·체육활동 비참여 이유((1+2+3 순위))	·주석수정	·2020년부터는 상위 10순위 수록이 아니라 기타를 제외한 11개를 수록 > 주석으로 표현필요	미반영
·표 3-1-5 건강 및 체력 유지 방법 수행 정도 등 91개	·통계표 미수록	·원본자료와 동일한 KOSIS상 통계표 제공 필요	진행 중

## 제2부 공표자료 오류 점검 결과

### 1. 점검 개요

「국민생활체육조사」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

#### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

#### (2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

#### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

## 2. 점검 결과

### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

[체육동호회 조직 가입 종목(복수응답) 연도별 비교], [체육 동호회 조직 가입 이유 연도별 비교], [향후 체육 동호회 가입 희망 이유]는 통계표에 오탈자가 있어 수정이 필요하였으며, [주로 참여하는 체육활동 이용시설(1+2+3순위)]는 분류값이 적절하지 않아 수정이 필요하였다. [체육활동 참여 촉진을 위한 선행조건(1+2+3순위)], [체육활동 참여 중단 이유(1+2+3순위)]는 기타 수치 관련 연도표기 주석의 수정이, [체육활동 비참여 이유(1+2+3순위)]는 2020년부터 상위 10순위 수록이 아니라 기타를 제외한 11개를 수록해야 하므로 주석의 수정이 필요한 것으로 확인되었다.

### (2) 통계표 수치자료 점검

통계표 수치자료 점검 결과, 2022년 자료의 경우 통계표 수치에 오류가 있는 경우는 없는 것으로 나타났다. 다만, 통계표 표 3-1-5 건강 및 체력 유지 방법 수행 정도, 문 1 본인의 건강상태에 대한 인식 등 총 91개 항목이 KOSIS 통계표로 서비스 되지 않고 있고 있으나, 본 항목은 세부 표의 개수를 고려하여(91개의 표) 이용자들에게 집약적인 내용(1~2개의 표로 구성)으로 구성하여 제공하기 위해 현재 작업을 진행 중인 것으로 확인되었다.

### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

국민생활체육조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인되어 관련 점검은 실시하지 않았다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사결과표 제공

2022년 자료의 경우 통계표 표 3-1-5 건강 및 체력 유지 방법 수행 정도, 문 1 본인의 건강상태에 대한 인식 등 총 91개 항목이 KOSIS 통계표로 서비스 되지 않고 있으나, 본 항목은 세부 표의 개수를 고려하여(91개의 표) 이용자들에게 집약적인 내용(1~2개의 표로 구성)으로 구성하여 제공하기 위해 현재 작업을 진행 중으로 추후 반영될 것으로 사료된다.

<표 1> 미수록 통계표 현황

번호	통계표 항목
1	표 3-1-5 건강 및 체력 유지 방법 수행 정도(매우 잘 수행하고 있음+잘 수행하고 있음)
2	표 3-2-13 정규 학교체육 외 생활체육 강좌 및 강습 종목 연도별 비교(복수응답)
3	표 3-2-14 정규 학교체육 외 생활체육 강좌 및 강습 종목(복수응답, 상위 10개 종목)
4	표 3-2-15 정규 학교체육 외 생활체육 강좌 및 강습 기간
5	표 3-2-17 생활체육 관련 정보 수집방법 연도별 비교
6	표 3-4-1 주로 참여하는 체육활동 종목(1+2+3순위_상위 10개 종목) 연도별 비교
7	표 3-4-2 주로 참여하는 체육활동 종목(1+2+3순위_상위 10개 종목)
8	표 3-4-3 주로 참여하는 체육활동 종목 참여 빈도 연도별 비교
9	표 3-4-7 주로 참여하는 체육활동 종목 참여 시간대 연도별 비교
10	표 3-4-10 주로 참여하는 체육활동 참여 시간 연도별 비교
11	표 3-4-17 주로 참여하는 체육활동 시설 이동수단 연도별 비교
12	표 3-4-18 주로 참여하는 체육활동 시설 접근성 연도별 비교
13	표 3-4-23 체육활동 시 안전사고 예방활동 실천 연도별 비교
14	표 3-4-28 운동 상해로 인한 체육활동 변화 연도별 비교
15	표 3-4-34 체육활동이 신체적 건강 유지에 미치는 효과 연도별 비교
16	표 3-4-37 체육활동이 일상생활에 미치는 효과
17	표 3-4-38 체육활동이 일상생활에 미치는 효과 연도별 비교
18	표 3-4-41 최근 1년간 규칙적 체육활동 변화 연도별 비교
19	표 3-4-43 최근 1년간 규칙적 체육활동 변화 이유 연도별 비교
20	표 3-4-45 체육활동 참여 촉진을 위한 선행조건 연도별 비교
21	표 3-5-2 체육활동 참여 중단 이유 연도별 비교
22	표 3-5-4 체육활동 비참여 이유 연도별 비교
23	표 3-5-6 체육활동 활성화를 위한 선행조건 연도별 비교
24	문 1 본인의 건강상태에 대한 인식
25	문 2 건강상태 유지를 위해 중요한 점
26	문 3 본인의 체력상태에 대한 인식
27	문 4 체력상태 유지를 위해 중요한 점
28	문 6 최근 1개월간 신체적/정신적 문제로 인한 지장 여부

번호	통계표 항목
29	문 6 최근 1개월간 신체적/정신적 문제로 인한 지장 일수
30	문 7 주요 생활권 주변 체육시설 인지 여부
31	문 8 자주 이용하는 체육시설 유형
32	문 8-1 주 이용하는 체육시설의 세부시설 (복수응답)_공공체육시설 상위 10순위
33	문 8-1 자주 이용하는 체육시설의 세부시설 (복수응답)_민간체육시설 상위 10순위
34	문 8-1 자주 이용하는 체육시설의 세부시설 (복수응답)_기타체육시설
35	문 8-2 해당 체육시설을 자주 이용하는 이유
36	문 8-3 해당 체육시설을 자주 이용하지 않는 이유
37	문 9 향후 생활권에서 이용하고 싶은 체육시설 (1+2+3순위)
38	문 10 최근 1년간 운동용품 구매 현황 (구매 여부
39	문 10 최근 1년간 운동용품 구매 현황 (구매 종류) (복수 응답)
40	문 10 최근 1년간 운동용품 구매 현황 (구매 비용)_총액
41	문 11 생활체육관련 강좌 및 강습 경험 (경험 유무)
42	문 11-1 생활체육관련 강좌 및 강습 (경험 종목 : 소분류) (복수응답)
43	문 11-3 생활체육관련 강좌 및 강습 경험이 없는 이유 (복수응답)
44	문 12 체력관리를 위한 운동 처방 및 상담 서비스 이용 여부
45	문 12-1 체력관리 서비스 이용 유형
46	문 12-2 체력관리 서비스를 이용하지 않는 이유
47	문 13 생활체육관련 정보 수집방법 (1+2+3순위)
48	문 14 체육 동호회 가입 및 활동 여부
49	문 14-1 가입하여 활동중인 체육 동호회 (종목 : 소분류) (복수응답)
50	문 14-2 체육 동호회에 가입하여 운동하고 있는 이유
51	문 14-3 체육 동호회에 가입하지 않은 이유
52	문 14-4 향후 가입하고 싶은 체육 동호회 여부
53	문 14-4 향후 가입하고 싶은 체육 동호회 (종목 : 소분류) (복수응답)
54	문 14-4-1 향후 체육 동호회에 가입하고 싶은 이유
55	문 15 최근 1년간 참여 경험이 있는 체육활동 (종목수)
56	문 15 최근 1년간 참여 경험이 있는 체육활동 (종목 : 소분류) (복수응답)
57	문 16 최근 1년간 규칙적 체육활동 참여 빈도
58	문 17 주로 참여하는 체육활동 (종목 : 소분류) _ 1순위
59	문 17 주로 참여하는 체육활동 (종목 : 소분류) _ 1+2+3순위
60	문 17 주로 참여하는 체육활동 (참여 빈도) _ 1+2+3순위
61	문 17 주로 참여하는 체육활동 (참여 요일) _ 1+2+3순위
62	문 17 주로 참여하는 체육활동 (주 시간대) _ 1+2+3순위
63	문 17 주로 참여하는 체육활동 (1회 평균 참여시간) _ 1+2+3순위
64	문 17 주로 참여하는 체육활동 (최근 1년간 참여 기간) _ 1순위
65	문 17 주로 참여하는 체육활동 (최근 1년간 참여 기간) _ 1+2+3순위
66	문 17 주로 참여하는 체육활동 (참여 강도) _ 1+2+3순위
67	문 17 주로 참여하는 체육활동 (주 이용시설) _ 1+2+3순위
68	문 17 주로 참여하는 체육활동 (이동 수단) (복수응답) _ 1+2+3순위
69	문 17 주로 참여하는 체육활동 (소요시간 : 편도) _ 1+2+3순위
70	문 18 체육활동 참여 이유 _ 1+2+3순위
71	문 19 체육활동 참여에 영향을 준 요인 _ 1+2+3순위
72	문 20 체육활동 참여 시 동반 참여자
73	문 21 체육활동 참여 시 안전수칙 실천 정도
74	문 21-1 체육활동 시 안전사고 예방을 위해 중요한 점
75	문 22 최근 1년간 운동 중 상해 (경험 유무)
76	문 22-1 최근 1년간 운동 중 상해 (총 진료 일 수



번호	통계표 항목
77	문 22-2 최근 1년간 운동 중 상해 (상해 후 체육활동 변화)
78	문 23 규칙적 체육활동 후 병원 치료 횟수 변화
79	문 24 월 평균 체육활동 참여 경비
80	문 25 규칙적 체육활동의 효과 (신체적 건강 유지)
81	문 26 최근 1년간 규칙적 체육활동 참여 변화 여부
82	문 26-1 최근 1년간 규칙적 체육활동 참여 변화 이유 _ 1+2+3순위
83	문 26-1 최근 1년간 규칙적 체육활동 참여 변화 이유 (체육활동 감소자) _ 1순위
84	문 26-1 최근 1년간 규칙적 체육활동 참여 변화 이유 (체육활동 감소자) _ 1+2+3순위
85	문 26-1 최근 1년간 규칙적 체육활동 참여 변화 이유 (체육활동 증가자) _ 1순위
86	문 26-1 최근 1년간 규칙적 체육활동 참여 변화 이유 (체육활동 증가자) _ 1+2+3순위
87	문 28 향후 시간적 여유가 될 경우 참여하고 싶은 운동 (종목 : 소분류)
88	문 28 향후 금전적 여유가 될 경우 참여하고 싶은 운동 (종목 : 소분류)
89	문 31 향후 시간적 여유가 될 경우 참여하고 싶은 운동 (종목 : 소분류)
90	문 31 향후 금전적 여유가 될 경우 참여하고 싶은 운동 (종목 : 대분류)
91	문 31 향후 금전적 여유가 될 경우 참여하고 싶은 운동 (종목 : 소분류)

**(2) KOSIS 통계표 분류값 및 주석 수정 필요**

KOSIS 통계표의 분류값 오탈자 수정, 분류값과 공표자료(간행물) 값 일치, 「기타」 수치 관련 주석의 수정이 필요한 것으로 확인되었다.



붙임4

## 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	국민생활체육조사
승 인 번 호	113003
작 성 기 관	문화체육관광부
연 구 원	조준기
연구보조원	전혜정

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서
  - 조사표
  - 조사지침서
  - 점검용 마이크로데이터
  - 통계자료(KOSIS, 보고서)
  - FGI 이용자 의견

II. 통계 개요

통 계 명	국민생활체육조사	
작 성 기 관 명	문화체육관광부	
작 성 주 기	1년	
점검기준년도	2022년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본( ● )
조 사 목 적	○국민의 체육활동 실태와 수요를 면밀히 파악하여 체육활동 참여 환경을 조성하고, 국민 생활체육 참여 촉진 및 참여 만족도를 극대화할 수 있는 체육 정책 자료를 도출하기 위함	
조 사 대 상	○2022년 기준 국내 모든 가구내 상주하는 만10세 이상 가구원	
조 사 방 법	○면접조사	
주요조사항목	○건강 및 체력 상태(6), 체육활동 및 여건(8), 체육활동 참여 현황(17)	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	정량평가 (II-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 9개 확인 - 조사표에 문의사항 연락처 명시 필요	- 조사표 수록사항 보완	정량평가 (II-3.3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	정량평가 (II-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 적절함	-	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함 - 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 응답항목 추가 검토 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 대체로 적절함	- 조사표 변경 이력 보완	정량평가 (II-5-1. 조사표 변경 이력 관리)
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 대체로 적절함 - 조사지침서 수정 필요	- 조사지침서 보완 검토	정량평가 (III-7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함 - 동일영역 통계에 대해 검토한 사항이 없음	- 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리	정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 유사통계항목 간 수치가 차이남	-	정성평가

## 제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

### 1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

#### 가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

#### 나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

## 2. 점검 결과

### 가) 조사표 설계 적정성 진단

#### (1) 주요 용어 및 항목별 정의

국민생활체육조사는 규칙적 생활체육 활동의 정의, 체육시설 및 체육종목의 구분 등 주요 개념 및 항목별 정의를 조사표 내에 상세히 기술하고 있어 주요 용어 및 항목별 정의는 적절하다고 판단된다.

#### (2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 문의사항 연락처가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다.

<그림 1> 조사표 개요

**2022년 국민생활체육조사**

주관기관: 문화체육관광부  
수행기관: 한국스포츠정책과학원 (KBI)비바컴퍼니

안녕하십니까?

문화체육관광부의 주관 아래 국민체육진흥공단 한국스포츠정책과학원과 (KBI)비바컴퍼니가 2022년 「국민생활체육조사」를 실시하고 있습니다.  
국가승인통계(제113003호)인 본 조사는 매해 전국적인 규모로 실시하는 정기 표본조사로 전 국민을 대상으로 생활체육 참여 실태, 시설활용 및 여건 등의 분석을 목적으로 실시하며 국민생활체육정책 입안을 위한 기초자료로 활용됩니다.

바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

본 조사는 통계법 제18조에 근거한 정부승인통계이며, 응답 내용은 통계목적 이외에는 사용되지 않고 통계법 제33조에 따라 개인 신상에 대한 사항은 절대 비밀이 보장됩니다.

2022년 9월

연구총괄: 한국스포츠정책과학원 조진경 연구위원 | 조사 총괄: (KBI)비바컴퍼니 김대현 대표 | 조사 문의처: (KBI)비바컴퍼니 박주연 대리

관리사항		응답자 정보	
조사구 번호		주소	사도
가구번호		주소	시군구 읍면동
주거유형	<input type="checkbox"/> ① 비아파트 <input type="checkbox"/> ② 아파트	주소	상세 주소 (번지 혹은 도로명)
이름		이름	
성별	<input type="checkbox"/> ① 남 <input type="checkbox"/> ② 여	성별	<input type="checkbox"/> ① 남 <input type="checkbox"/> ② 여
연령	___년 ___월 출생	연령	___년 ___월 출생
연락처		연락처	유선전화
		연락처	이동전화

**응답자 작성요령**

- 1 조사원의 안내에 따라 응답해 주십시오.
- 2 본 설문지는 귀 대(가구)에 상주하는 만10세(2012년 9월 6일 이전 출생)이상 가구원 한 분에서 응답해 주시면 됩니다.
- 3 실은 응답 및 작성은 질문의 순서대로 보기항목에서 해당 번호를 선택하거나 직접 의견을 말씀해 주시면 됩니다.

- 1 -

### (3) 조사표 설계 및 변경 절차

국민생활체육조사는 작년도 조사표를 기초로 문항의 활용성을 판단하고 추가, 보완, 삭제 문항을 판단한 뒤 연구기관과 문항 검토에 대한 협의를 거친 후 해당 문항에 대한 전문가 회의를 진행하는 것으로 확인되었다. 이후 통계작성 변경승인 신청 시 개편결과물 제시 후 변경 문항을 확정하는 것으로 확인되어 조사표 설계 및 변경 절차가 적절한 것으로 판단된다.

### (4) 조사항목의 적정성<sup>1)</sup>

국민생활체육조사는 국민의 생활체육 참여를 촉진하고 참여 만족을 극대화할 수 있는 체육정책 자료도출을 위해 건강 및 체력상태, 체육활동 및 여건, 체육활동 참여 현황 등을 조사하고 있으므로, 조사목적에 알맞게 조사항목이 구성되어 있다고 판단된다.

### (5) 응답항목 및 지시문의 적정성<sup>2)</sup>

본 통계의 응답항목과 문항 이동을 나타내는 지시문의 적정성을 점검한 결과, 응답항목 구성에 있어 보완이 필요한 항목이 있는 것으로 확인되었다.

먼저, 문12-2는 체력관리를 위한 서비스를 받고 있지 않은 이유에 대해 묻고 있는데, 체력관리 방법을 알고 있으나, 시간적인 여유가 없어서 못하고 있는 경우가 있을 수 있으므로 ‘체력관리 방법을 알고 있으나, 시간적인 여유가 없어서 못하고 있다’의 응답항목 추가를 검토할 필요가 있다.

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님





### (6) 기준시점의 적정성

2022년 국민생활체육조사의 조사 기준기간은 2021년 9월 7일 ~ 2022년 9월 6일, 조사 기준 시점은 2022년 9월 7일이며 실시 기간은 2022년 9월 6일 ~ 2022년 11월 12일로 확인되었다. 최근 1개월간(2022년 8월 7일 ~ 2022년 9월 6일)을 기준으로 응답하는 문항이 존재하나, 조사표에 명시하고 있으므로 본 점검은 적절한 것으로 판단된다.

### (7) 조사표 변경 이력 관리

조사 문항 등의 추가·변경이 있을 경우, 조사표 변경내용, 사유, 일자 등을 기록하여 이용자가 이용에 혼선이 없도록 해야 한다. 본 통계의 조사표 변경 이력 관리를 점검한 결과, 2022년 변경 내용은 확인되나 2019년도의 응답자 부담 경감을 위한 문항 순서 변경, 문항 내 보기 보완 등의 변경승인 사항과 2021년도의 중간 척도 의미 명확화와 선택지 확대 등의 변경승인 사항에 관한 내용이 누락되어 있는 것으로 확인되어 보완이 필요하다고 판단된다.

### (8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

본 통계는 1:1 가구방문 면접 조사를 원칙으로 조사가 이루어지는데, 조사표 및 조사지침서에 응답자 유의사항 및 응답 문항별 작성요령을 응답 예시를 들어 상세히 명시하고 있어 조사항목별 작성요령 및 유의사항은 대체로 적절한 것으로 판단되나, 체육 동호회 활동 여부에 대해 묻는 문14에 대해 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

문14에서 ‘② 가입하지 않았다’에 응답한 응답자는 문 14-3으로, ‘③ 가입했지만, 현재 활동하고 있지 않다’에 응답한 응답자는 문 14-4로 이동하여야 하는데, 조사표에는 문항 이동을 나타내는 지시문이 적절하게 기재되어 있으나 조사지침서에는 ‘②, ③번 응답 후 문14-3으로 이동’이라고 기재되어 있으므로 이를 수정할 필요가 있다.

<그림 4> 문14. 체육 동호회 활동 여부 관련 조사표

**14** 귀하는 체육 동호회(학교 동아리, 스포츠클럽 포함)에 가입하여 현재 운동하고 계십니까?

▶ 체육 동호회란 방과 후, 출근 전, 퇴근 후, 주말 등 같은 시기에 같은 생활체육 활동에 지속적으로 참여하는 사람들의 모임을 말함

① 가입하여 현재 운동하고 있다	▶ 문 14-1로 이동
② 가입하지 않았다	▶ 문 14-3으로 이동
③ 가입은 했지만, 현재 활동하고 있지 않다	▶ 문 14-4로 이동

<그림 5> 문14. 체육 동호회 활동 여부 관련 조사지침서

● 문14. 체육 동호회 활동 여부

체육 동호회에 가입해서 활동하고 있는 경우, ①번 응답 후 문14-1로 이동

체육 동호회에 가입하지 않았거나, 가입은 했지만 활동하지 않는 경우, ②, ③번 응답 후 문14-3으로 이동

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 국민의 체육활동 참여 실태를 파악한다는 점에서 국민여가활동조사(문화체육관광부)가 동일영역 통계로 확인되었다.

다만, 작성기관은 동일영역 통계 간 유사 내용 및 차이점을 검토한 사항이 확인되지 않은 것으로 나타났다. 통계를 작성할 때는 동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 해당 통계의 현황뿐만 아니라 유사 내용, 차이점까지 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	국민생활체육조사	국민여가활동조사
작성기관	문화체육관광부	문화체육관광부
통계종류	조사통계	조사통계
작성목적	국민의 체육활동 실태와 수요를 면밀히 파악하여 체육활동 참여 환경을 조성하고, 국민 생활체육 참여 촉진 및 참여 만족도를 극대화할 수 있는 체육 정책 자료를 도출	다양하고 변화되는 국내 여가환경 변화에 따라 국민의 여가 수요에 미치는 활동 실태를 분석하여 생활양식의 변화 및 삶의 질 수준 파악
작성대상 및 범위	2022년 기준 국내 모든 가구내 상주하는 만10세 이상 가구원	전국 17개 시도 거주 15세 이상 국민
작성단위	개인	개인
작성주기	1년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 1월	조사기준년도 익년 12월
표본/전수	표본	표본
작성규모	9,000명	10,000명

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

통계청 KOSIS를 기준으로 국민생활체육조사 공표항목 중 유사하거나 동일한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토한 후 수치와 일관성이 있는지 비교하였다. 수치를 비교한 유사항목은 <표 2>와 같다.

<표 2> 유사항목 통계 현황

구분	국민생활체육조사	국민여가활동조사
유사항목	최근 1년간 참여 경험이 있는 체육활동 체육 동호회 조직 가입 종목	지난 1년동안 한번 이상 참여한 여가활동-스포츠참여활동 참여했던 동호회 활동 유형

① 최근 1년간 참여 경험이 있는 체육활동

국민생활체육조사와 국민여가활동조사 간 ‘한 번 이상 참여 경험이 있는 체육활동’ 항목이 유사한 것으로 확인되었다. 국민생활체육조사의 경우 상위 10개 종목에 대해서만 수치를 공표하고 있어, 국민여가활동조사와 비교가능한 종목에 한해 수치를 비교하였다.

동일한 종목을 대상으로 수치를 비교한 결과, 국민생활체육조사의 수치가 국민여가활동조사보다 대체로 더 크게 나타났다. 국민생활체육조사는 국민의 체육활동 실태와 수요를 파악하는 조사인 한편, 국민여가활동조사는 체육활동 뿐만이 아닌 문화예술, 스포츠, 관광, 취미오락, 휴식, 사회 및 기타 활동 등 여가 수요에 미치는 활동 실태를 파악하는 조사이다. 또한, 국민여가활동조사는 여가활동 중 스포츠 참여활동에 대해 묻는 항목으로 관련 보기항목은 국민생활체육조사의 체육활동 보기항목과 구조적으로 차이가 있는 것으로 확인되었다. 이에 따라 두 항목 간 수치는 완전히 동일할 수는 없을 것으로 사료된다.

<표 3> 참여 경험이 있는 체육종목 수치 비교

(단위 : %)

통계명	종목별	2022
국민생활체육조사	볼링	11.2
	자전거, 사이클, 산악자전거	11.1
	수영	10
	당구, 포켓볼	9.3
	골프	9.3
국민여가활동조사	볼링/탁구	8.9
	사이클링	3.6
	수영	5.7
	당구/포켓볼	7.4
	골프	6.3

1) 국민여가활동조사는 ‘스포츠참여활동’에 대한 수치임

② 체육 동호회 가입 종목

다음으로, 두 통계 간 ‘체육 동호회 조직 가입 종목’ 항목이 유사한 것으로 확인되었다. 해당 항목 또한 상위 10개 종목에 대해서만 수치를 공표하고 있어 국민여가활동조사와 비교가능한 종목에 한해 수치를 비교하였다.

수치 비교 결과, 테니스와 등산 종목을 제외한 수치가 모두 국민생활체육조사의 수치가 국민여가활동조사보다 더 크게 나타났다. 국민생활체육조사는 체육 관련 동호회로 한정하여 동호회 가입 종목에 대해 묻고 있으나, 국민여가활동조사는 체육 동호회뿐만이 아닌 문화예술활동, 스포츠활동, 관광활동, 취미오락활동 등을 모두 포함한 보기 유형을 제시하여 참여했던 동호회 활동 유형에 대해 묻고 있기 때문에 이러한 차이가 나타난 것으로 사료된다.

<표 4> 참여 경험이 있는 체육종목 수치 비교

(단위 : %)

통계명	종목별	2022
국민생활체육조사	축구, 풋살, 농구	22.2
	골프	16.7
	배드민턴	9.7
	볼링, 탁구	13.9
	테니스	7.1
	등산	5.8
국민여가활동조사	농구, 축구 등	14.6
	골프	10.5
	배드민턴, 줄넘기 등	5.7
	볼링, 탁구	4.9
	테니스, 스쿼시	4.9
	등산	10.2

1) 국민여가활동조사는 '스포츠참여활동에 대한 수치임

2) 국민생활체육조사의 '볼링, 탁구' 는 비교를 위해 각각의 수치를 합산한 수치임

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사표 수록사항 보완

본 통계 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 문의사항 연락처가 명시되어 있지 않으므로 이를 보완할 필요가 있다.

#### (2) 조사표 변경이력 보완

보고서나 설명자료에 조사표에 대한 변경에 대한 사항에 대해 빠짐없이 기록을 하여 이용자에게 자료 이용에 혼선이 없도록 해야 한다. 조사표 변경을 알리지 않아 분석상의 오류가 발생할 수 있으니 조사표 변경사항을 철저히 기록 및 관리가 필요하다.

#### (3) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 5> 2022년 조사표 보완 검토사항

문항번호	내용
12-2	-‘시간적인 여유가 없어서’ 응답항목 추가 검토
14-3	-‘동호회 관련 정보가 없어서’ 응답항목 추가 검토

#### (4) 조사지침서 보완 검토

조사원은 조사 초기에 조사항목 작성요령 및 유의사항 관련 내용은 조사지침서를 참고하여 기준을 정립한다. 이때 조사지침서가 구체적으로 작성되어있지 않다면, 조사원별 주관적인 생각이 반영되어 편향적인 응답 결과를 얻을 수 있게 된다. 따라서, 본 통계의 조사지침서도 구체적이고 상세하게 작성할 필요가 있다.

**(5) 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리**

동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다. 국민생활체육조사의 경우, 동일영역인 국민여가활동조사의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 검토한 사항이 확인되지 않았다. 작성기관은 이에 대한 내용을 파악하여 이용자용 통계정보보고서를 통해 통계 이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다.



붙임5

## 표본설계 점검 결과

통 계 명	국민생활체육조사
승 인 번 호	113003
작 성 기 관	문화체육관광부
연 구 원	이영민
연구보조원	전재현, 송은주

## 제1부 점검 개요

## I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
  - 2022년 국민생활체육조사 표본설계(20230801)
  - 2022 국민생활체육조사 보고서, 문화체육관광부

## II. 조사 개요

조 사 명	국민생활체육조사	
작 성 기 관 명	문화체육관광부	
작 성 주 기	1년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본( ● )
표본설계주체	자체설계( )	외부용역( ● )
조 사 목 적	○ 국민의 체육활동에 대한 요구를 면밀히 파악하여 체육활동 참여 제약 조건을 최소화하고, 국민 생활체육 참여 촉진 및 참여 만족도를 극대화할 수 있는 체육 정책 자료를 도출	
조 사 대 상	○ 대한민국에 거주하는 모든 가구와 가구내 만 10세 이상 가구원	
조 사 방 법	○ 면접타계식 조사	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단에 대한 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- 표본추출틀은 '20년 인구총조사 조사구리스트' 제시함	-	정량평가 (II-7.표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	- 전체 9,000가구 95%신뢰수준 허용오차 1.1% 이내, 시도별 표본배분은 가구수에 대한 제곱근비례배분	- 표본할당한 가구원 수와 표본 조사구 수에 차이가 있으므로 76개 층별 배분결과를 자세히 제시	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
무응답 대처	- 항목, 단위무응답 대처방법에 대해 제시함	-	정량평가 (III-11.무응답 대처)
표본대체	- 대체 허용기준, 절차에 대해 제시하고 있음	- 조사구 대체, 가구 대체 현황을 제시할 필요가 있음	정량평가 (III-12.표본대체)
항목무응답 실태	- 항목무응답 허용하지 않음	-	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- 대체하지 않음	-	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- 최초 단위무응답률 제시안함 - 하위그룹별 무응답률 제시안함	-	정량평가 (IV-6.단위무응답 실태)
가중치 조정	- 설계가중치, 무응답조정, 사후가중치 조정, 최종가중치 제시함	-	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산식 및 내용	- 모수 추정식 제시함 - 분산 추정식 제시함	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	- 상대표준오차 추정량 산식 제시함 - 주요 항목에 대한 상대표준오차 제시함	-	정량평가 (IV-9.표집오차 추정 방법 및 결과)

### 제3부 표본설계 점검 결과

#### 1. 점검 개요

국민생활체육조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통 계 명 : 국민생활체육조사(작성주기 : 1년)
- (2) 승인번호 : 제113003호
- (3) 작성기관 : 문화체육관광부
- (4) 조사목적 : 국민의 체육활동에 대한 요구를 면밀히 파악하여 체육활동 참여 제약 조건을 최소화하고, 국민 생활체육 참여 촉진 및 참여 만족도를 극대화할 수 있는 체육 정책 자료를 도출
- (5) 조사대상 : 대한민국에 거주하는 모든 가구와 가구내 만 10세 이상 가구원
- (6) 조사방법 : 면접조사(종이조사표 병행)
- (7) 표본설계연도 : 2022년

본 표본설계 진단은 「국민생활체육조사(2022 기준)」에 대하여 표본설계 진단 항목을 4개의 부문(모집단 및 표본추출틀, 표본추출방법, 무응답 처리, 추정)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 통계 정보보고서, 표본설계내역서에 근거하여 실시하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 모집단 및 표본추출틀

#### (1) 현황

##### □ 목표모집단

- 2022년 기준 만 10세 이상의 국민

##### □ 조사모집단

- 조사 기준시점의 국내 모든 가구내 상주하는 만 10세 이상 가구원
  - 기숙사, 특수사회시설 등의 집단시설가구, 군복무, 타 지역 및 해외 거주 등으로 장기간 부재중인 가구원은 조사 대상에서 제외
  - 구체적인 조사 제외 대상은 학교, 공장, 병원 등의 기숙사 거주자, 양로원, 고아원, 특수병원 등 특수사회시설 거주자, 현역병, 상근예비역, 전투경찰 대원, 경비교도대 등의 군복무자, 교도소, 소년원, 치료감호소 등의 수감자, 장기 해외출장·체류자, 외국인 등 제외

##### □ 표본추출틀

- 통계청 2020년 등록센서스 조사구 리스트(일반조사구(보통, 아파트))

<표1> 표본추출틀

행정구역	동 지역		읍면 지역		합계
	일반 조사구	아파트 조사구	일반 조사구	아파트 조사구	
전국	135,609	169,233	52,225	26,294	383,361
서울	40,878	30,547	-	-	71,425
부산	10,765	14,344	365	885	26,359
대구	6,629	8,577	454	1,338	16,998
인천	8,750	11,069	536	55	20,410
광주	3,532	6,983	-	-	10,515
대전	4,936	5,946	-	-	10,882
울산	2,457	4,256	722	902	8,337
세종	60	1,636	574	273	2,543
경기	30,334	45,336	9,746	6,422	91,838
강원	2,861	4,332	4,002	1,543	12,738
충북	2,795	4,173	3,677	2,036	12,681
충남	2,806	4,573	6,239	3,161	16,779

행정구역	동 지역		읍면 지역		합계
	일반 조사구	아파트 조사구	일반 조사구	아파트 조사구	
전북	3,680	5,969	3,816	755	14,220
전남	2,106	3,855	6,551	2,025	14,537
경북	4,668	6,189	8,074	3,062	21,993
경남	6,026	9,953	6,116	3,703	25,798
제주	2,326	1,495	1,353	134	5,308

## (2) 점검결과

표본추출틀은 2020년 등록센서스 조사구리스트이며, 조사대상은 만 10세 이상 가구원 1인을 조사한다.

### 나. 표본추출방법

#### (1) 현황

#### □ 층화추출방법

○ 층화변수 : 시도, 조사구특성(74개층)

- 1차 층화 : 37개(17개시도, 서울 4개 권역, 경기도 3개 권역)

- 2차 층화 : 동부와 읍면부에서 아파트, 일반조사구 비율에 따라 층화

권역	해당 지역	권역	해당 지역
서울_북서	은평구, 서대문구, 마포구, 용산구, 종로구, 중구	경기_북부	하남시, 광주시, 가평군, 여주군, 남양주시, 양평군, 김포시, 파주시, 연천군, 포천시, 동두천시, 양주시
서울_북동	노원구, 성동구, 중랑구, 도봉구, 강북구, 동대문구, 성동구, 광진구	경기_중부	부천시, 고양시, 성남시, 광명시, 의왕시, 안양시, 과천시, 구리시, 군포시, 의정부시
서울_남서	강서구, 양천구, 금천구, 영등포구, 구로구, 동작구, 관악구	경기_남부	수원시, 오산시, 용인시, 이천시, 안성시, 시흥시, 안산시, 평택시, 화성시
서울_남동	서초구, 강남구, 송파구, 강동구		

구분	지역	1차 층화	2차 층화	층수
통계청 조사구	서울(4), 광역시(7)	11개 지역(동부)	아파트, 일반조사구	22
		5개 지역(읍면부)	아파트, 일반조사구	10
	경기(3) 도지역(8)	11개 지역(동부)	아파트, 일반조사구	22
		10개 도 지역(읍·면부)	아파트, 일반조사구	20

□ 표본 크기

- 표본규모 : 전국 9,000여 가구
- 조사의 표본 오차에 따른 표본 수는 아래와 같으며, 최종 표본 수는 표본오차가 1.05% 내외가 되도록 9,000개로 결정함

<표2> 표본오차에 따른 표본의 크기

표본의 크기(개)	8,200	8,400	8,600	8,800	9,000	9,200	9,400	9,600
표본오차(%)	1.10	1.09	1.08	1.07	1.05	1.04	1.03	1.02

□ 표본 배분

- 1차 할당 : 만 10세 이상 국민을 지역별, 성별, 연령대별로 할당
- 지역별 제곱근비례할당 후 성, 연령별 셀에 할당하는 방법을 최종 표본 할당방법으로 결정

<표3> 지역별 성별 연령대별 표본 할당

행정 구역	남성							여성							합계(A)
	10대	20대	30대	40대	50대	60대	70세 이상	10대	20대	30대	40대	50대	60대	70세 이상	
전국	513	680	659	712	730	661	551	495	631	620	693	720	675	660	9,000
서울	53	80	80	80	81	73	63	52	84	80	80	82	78	72	1,038
부산	32	45	42	46	48	47	40	31	43	41	46	49	50	48	608
대구	29	39	37	40	42	38	32	28	37	35	40	43	40	38	518
인천	33	43	44	47	47	42	32	32	41	41	45	47	43	38	575
광주	25	32	29	32	33	28	23	24	31	28	32	33	29	28	407
대전	24	34	30	32	32	29	23	23	32	28	32	32	30	27	408
울산	21	27	27	29	30	26	19	20	23	25	28	30	26	22	353
세종	14	15	16	18	15	12	9	14	14	16	18	14	12	11	198
경기	72	93	96	102	101	86	68	70	87	90	99	100	87	80	1,231
강원	23	31	28	31	34	33	28	22	27	26	30	33	33	34	413
충북	24	34	31	33	35	33	27	23	30	28	32	34	33	32	429
충남	29	38	38	40	40	37	32	28	34	34	37	38	36	39	500
전북	26	34	29	34	36	34	31	25	30	28	33	35	34	38	447
전남	25	31	29	34	37	35	33	24	26	27	32	35	35	41	444
경북	30	40	38	42	45	43	38	28	35	34	40	43	43	46	545
경남	36	44	45	49	51	46	37	35	38	40	47	50	47	46	611
제주	17	20	20	23	23	19	16	16	19	19	22	22	19	20	275

○ 2차 할당 : 지역별 조사구 할당

- 조사구당 평균 10명이 조사되도록 하여, 총 900개 조사구 배분  
제공근비례할당 결과를 바탕으로 각 지역별로 하나의 조사구에서  
10명을 추출할 수 있도록 조사구를 할당함

□ 표본추출

○ 1차 추출단위 : 조사구

- 시도의 가구 수를 표본의 정밀성 및 적절성 등으로 고려하여 제공근  
비례배분으로 할당 후 랜덤하게 추출하여 다음과 같이 배분

<표3> 층별 표본조사구 현황

행정구역	동 지역		읍면 지역		합계B)
	일반 조사구	아파트 조사구	일반 조사구	아파트 조사구	
전국	295	393	144	68	900
서울	59	44	-	-	103
부산	26	34	1	2	63
대구	20	25	1	4	50
인천	24	30	1	-	55
광주	13	27	-	-	40
대전	18	22	-	-	40
울산	10	18	3	4	35
세종	-	12	4	2	18
경기	39	58	12	8	117
강원	10	15	14	5	44
충북	10	15	13	7	45
충남	8	14	19	9	50
전북	12	19	12	2	45
전남	7	12	21	7	47
경북	12	16	21	8	57
경남	15	24	15	9	63
제주	12	8	7	1	28

○ 2차 추출단위 : 가구

- 통계청의 표본조사구 가구명부 리스트 중에서 임의로 하나를 선택한 후  
해당 가구를 출발점으로 가구를 계통추출하고 순서대로 방문하여 적격  
조사대상자가 있는 10가구 조사
- 원표본 가구로 추출된 가구는 최소 3회까지 접촉하며, 매 접촉 시마다 메모를  
남겨 방문하였음을 알림. 메모에는 향후 방문 가능 일자 및 시간정보 제공을  
요청하는 내용도 포함함



- 3회까지 접촉이 이루어지지 않거나 가구 내 적격 조사대상자가 없는 경우, 가구 명부를 기준으로 원표본( $i$ )의 다음 가구( $i-1$ , 혹은  $i+1$ )로 대체함
- 3차 추출단위 : 가구원
  - 가구 내에 적격자가 복수일 경우 조사일자와 생일이 가장 가까운 가구원을 최종 대상으로 선정함
  - 가구 방문 현황을 작성하여 단위무응답 특성 등이 파악될 수 있도록 가구방문 현황 기록표를 작성함
  - 가구 및 가구원 추출은 확률표집에 근거한 방법에 의해 진행될 수 있도록 사전에 조사관리자 및 조사원을 교육함. 다만, 조사구가 속한 지역별 모비율 등을 고려하여 할당된 표본의 1/2까지는 확률표집에 기초한 생월법에 따라 진행하되, 나머지 표본은 생월법의 다음 적격자를 조사함으로써 전체 표본 비율을 유지하도록 함. 조사관리원은 진행상황을 수시로 점검하고 필요 시 총괄관리자의 통제에 따름

**(2) 점검결과**

2020년 인구총조사 조사구 리스트의 층화에서 서울, 경기도를 권역으로 구분하고 조사구 특성으로 총 76개 층을 나누었으므로 표본추출률과 표본배분 결과도 76개 층으로 제시하도록 한다.

층별 총 900개의 조사구를 추출하고, 조사구내에서 10가구를 계통추출하여 가구내 만 10세 이상 가구원 중 1인을 조사한다. 따라서 할당된 조사구 수는 가구수의 1/10 이 예상되지만 시도별 할당 가구원 수와 배분된 조사구 수에 차이가 있으므로 이에 대한 내용을 추가 기술하도록 한다.

행정구역	표본 가구원수(A)	표본 조사구수(B)	가구원수/10	차이
전국	9,000	900	900	-
서울	1,038	103	104	-1
부산	608	63	61	2
대구	518	50	52	-2
인천	575	55	58	-3
광주	407	40	41	-1
대전	408	40	41	-1
울산	353	35	35	-
세종	198	18	20	-2

행정구역	표본 가구원수(A)	표본 조사구수(B)	가구원수/10	차이
경기	1,231	117	123	-6
강원	413	44	41	3
충북	429	45	43	2
충남	500	50	50	-
전북	447	45	45	-
전남	444	47	44	3
경북	545	57	54	3
경남	611	63	61	2
제주	275	28	27	1

## 다. 무응답처리

### (1) 현황

#### □ 무응답 대처

##### ○ 항목무응답 대처 방법

- 응답이 어려운 항목에 대하여 조사표에 관련 지침을 표기하거나 응답이 어려운 사유를 별도로 기입하고 바로 응답이 곤란한 문항은 차후 조사를 진행할 수 있도록 처리
- '22년 조사에서는 항목 무응답은 발생하지 않았음

##### ○ 단위무응답 대처 방법

- 조사 강령 거절 : 담당 면접원이 취지와 의미를 설명하고 조사기관과 조사원의 신분을 정확히 밝혀 조사에 응하도록 설득
- 장기 부재 : 일정을 다르게 하여 최소 3회 이상 재방문, 주변 가구들을 통해 실제 거주자가 있는 가구인지 재확인

#### □ 표본대체

##### ○ 표본대체 허용 기준

- 조사구 대체 : 학교 및 상가부지, 도서지역, 조사구 유형 상이, 재개발 지역 등으로 조사가 불가능한 경우, 동일한 특성을 가지는 조사구로 표본을 대체함
- 가구 대체 : 조사구 내 방문 가구가 최소 3회 이상 방문 시 부재일 경우

또는 강력 거절로 조사가 어려운 경우 조사구 내 다른 가구를 컨택하여 응답자 대체

○ 표본대체 절차 및 방법

- (조사구 대체) 탈락한 조사구와 동일한 읍면동 및 동일한 유형 내에서 조사구 리스트 정렬상 n+1번째 조사구, 그 다음 n+1번째 조사구, ... 순서로 대체를 실시
- (가구 대체) 탈락한 응답자와 동일한 조사구 내 우측 인접 가구를 컨택하여 응답자 대체함. 이때 추출된 가구의 가구원 중 사전 할당된 성별, 연령별 기준에 따라 적격 조사대상자를 선정·조사하며, 적격 조사대상자가 복수일 경우에는 생일법에 따라 조사기준 시점(9월 7일)과 생일 일자가 가장 가까운 가구원을 조사대상자로 대체함. 우측 인접 가구도 불가능할 경우 탈락한 가구의 좌측 가구로 대체함

□ 주요 항목무응답 실태

- 주요 항목에 대한 항목무응답률
  - 항목무응답 허용하지 않으므로 해당사항 없음
- 항목 무응답률 산출 산식

$$\text{항목무응답률(\%)} = \frac{\sum \text{무응답 수}}{\sum \text{해당년도 조사 성공 수}} \times 100$$

□ 항목무응답 대체

- 항목무응답 대체 방법
  - 항목무응답 허용하지 않으므로 해당사항 없음

□ 단위무응답 실태

- 최초 단위무응답률 수치
  - 내용 없음
- 단위무응답률 산출 산식
  - 내용 없음

- 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률

- 내용 없음

**(2) 점검결과**

본 조사는 표본 조사구에서 가구를 추출하여 가구내 가구원을 조사한다. 따라서 조사구를 대체하는 경우 대체현황을 파악하고 관리하도록 한다.

**라. 추정**

**(1) 현황**

**□ 가중치 산출**

**1) 설계가중치 산출**

- 각 표본조사구에 대한 표본추출률의 역수와 표본 조사구에서 가구조사 완료율의 역수를 곱하여 다음과 같이 산출

$$\text{설계가중치} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

- 원칙적으로 각 표본조사구에서는 10가구씩을 표본으로 조사하였기 때문에  $m_{hi} = 10$
- $S_{hi} \approx M_{hi}$ 으로 표현할 수 있음. 이때 지역 내 층에서 표본 가구들은 모두 동일한 설계가중치를 갖게 됨
- 실제 조사과정에서는 표본추출률의 조사구 내 가구수와 실제 가구 수에 차이가 있어 각 층 내에서 설계가중치는 동일하지는 않지만 비슷한 값을 갖게 됨

**2) 무응답가중치 조정**

- 해당 지역 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 같음
- 본 조사에서 무응답 조정은 표본조사구 단위로 진행되었음. 표본 조사구에서 표본으로 추출된 가구 전체에서 응답을 얻는 것이 원칙이지만, 경우에 따라 표본가구가 응답을 거절하여 무응답이 발생할 수 있음. 무

응답 조정계수는 다음 식에 따름

$$\text{무응답 조정계수} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

○ 가구 내 추출률 보정

- 적격가구원이 2명 이상인 경우, 조사시점과 가장 근접하게 생일인 사람을 최종적격자에 선정함. 따라서 표본 가구 내 조사 적격자가 몇 명인가에 따라 추출률 차이가 발생함. 표본 가구의 적격자 추출률은 다음과 같음

$$\text{가구 내 추출률} = \frac{1}{\text{표본 가구의 만 10세 이상 전체 가구원수}}$$

- 앞서 구한 가구 내 추출률의 역수를 설계가중치에 곱하여 가구 내 추출률 차이를 가중치 작성 과정에 반영

3) 사후가중치 조정

- 벤치마킹 조정은 모집단에 대한 정보를 이용하여 모집단의 구조와 표본 구조를 유사하게 맞춤으로써 추정의 정확도를 높이는 것을 목적으로 함. 본 연구에서 벤치마킹 조정은 모집단 정보와 일치시킴. 벤치마킹에 대한 정보는 「2022년 추계인구」 결과(17개 시·도별, 2개 성별, 7개 연령대별)만 10세 이상 인구 현황)를 이용함

<표4> 2022년 만 10세이상 추계인구

시도	남성						
	10대	20대	30대	40대	50대	60대	70세 이상
전국	2,358,665	3,548,195	3,667,546	4,178,470	4,351,754	3,532,645	2,442,443
서울	367,385	682,708	728,669	722,199	743,551	615,783	448,087
부산	132,864	219,666	204,907	246,273	259,569	251,850	185,540
대구	111,473	163,245	154,880	184,130	203,755	165,547	113,304
인천	135,791	201,742	219,540	248,690	255,566	201,249	118,411
광주	76,835	110,008	97,689	120,216	122,604	87,126	61,731
대전	71,443	123,549	103,206	114,307	119,449	94,192	62,221
울산	56,727	75,121	81,804	96,518	105,559	79,585	40,130
세종	23,650	23,222	30,281	37,026	25,521	17,148	9,917
경기	659,126	928,711	1,057,395	1,193,164	1,167,454	851,670	523,415

시도	남성						
	10대	20대	30대	40대	50대	60대	70세 이상
강원	67,302	102,417	86,243	109,088	131,654	126,343	91,031
충북	75,017	120,802	112,558	126,306	140,092	122,291	82,798
충남	103,836	155,998	163,780	184,316	183,974	153,046	119,926
전북	83,922	119,251	96,744	130,061	150,669	130,910	111,632
전남	79,655	101,722	93,650	129,531	157,917	136,106	122,460
경북	113,647	171,683	163,308	197,131	229,230	212,141	161,403
경남	163,679	204,915	227,506	279,901	294,954	245,154	159,665
제주	36,313	43,435	45,386	59,613	60,236	42,504	30,772

시도	여성						
	10대	20대	30대	40대	50대	60대	70세 이상
전국	2,209,380	3,154,724	3,283,593	3,986,708	4,292,398	3,699,659	3,457,416
서울	348,722	756,079	727,375	731,475	776,762	691,538	596,228
부산	124,903	202,611	189,002	239,714	276,168	286,979	258,292
대구	103,016	142,790	137,280	186,324	213,212	181,473	165,565
인천	128,024	180,563	195,681	234,658	257,311	206,795	166,041
광주	71,412	100,758	90,272	119,783	122,280	92,819	87,629
대전	66,726	109,411	91,290	114,591	120,020	100,039	85,275
울산	51,347	54,479	68,653	90,036	102,864	78,666	52,875
세종	23,510	21,023	30,871	36,077	23,449	17,323	13,791
경기	624,783	806,791	930,309	1,129,403	1,143,177	866,659	722,121
강원	62,324	78,482	74,826	103,290	124,739	127,191	131,750
충북	69,309	94,408	91,269	115,601	131,839	120,980	119,668
충남	96,475	125,791	128,961	157,144	164,466	151,512	172,995
전북	77,830	95,931	87,815	123,780	141,925	134,158	166,377
전남	74,562	72,045	81,558	114,623	139,841	136,230	188,469
경북	102,819	125,584	130,494	179,053	215,676	214,709	243,068
경남	150,232	151,346	185,543	255,835	282,828	249,323	242,166
제주	33,386	36,632	42,394	55,321	55,841	43,265	45,106

#### 4) 최종가중치

○ 최종가중치 = 설계가중치 × 무응답조정 × 가구내추출률보정×벤치마킹조정

#### □ 통계추정 산식 및 내용

○ 추정하고자 하는 주요 모수 및 추정 산식

- 본 조사에서의 추정 대상은 모평균임. 모비율 추정방법 및 분산 추정은 모평균 추정방법과 동일함. 다만, 조사변수의 값이 어떤 특성을 갖고

있는가에 따라서 1 또는 0의 값을 갖는다는 차이가 있음, 각종 모평균 추정을 위해 사용된 가중치를 이용한 추정량은 다음과 같이 정의됨

$$\text{평균 추정량} : \bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} \omega_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} \omega_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} \omega_{hij} y_{hij}}{w_{\dots}}$$

- $w_{hij}$ 는 각 응답자에 부여된 가중치이고,  $y_{hij}$ 는 각 응답결과로 모비율 추정의 경우는 특정 속성을 갖고 있는 경우는 1, 아니면 0의 값을 갖는다.  $L$ 은 층의 수,  $n_h$ 는 층  $h$ 에서의 1차 표본추출단위인 표본 조사구의 수,  $m_{hi}$ 는 층  $h$ 내  $i$ 번째 표본 조사구의 응답자 수이다.

$w_{\dots} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$ 은 전체 응답자에 대한 가중치의 합계

□ 표본오차 추정 방법 및 결과

1) 분산, 표준오차 등의 추정방법

- 모평균에 대한 분산 추정량

$$\text{var}(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h (1 - f_h)}{n_h - 1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h..})^2$$

$$f_h = n_h / N_h, \quad e_{hi} = \left( \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{\dots}, \quad \bar{e}_{h..} = \left( \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h$$

- 상대표준오차

$$se(\bar{y}) = \sqrt{\text{var}(\bar{y})}$$

$$rse(\bar{y}) = \frac{s.e(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%)$$

$$\text{오차의 한계} = 1.96 \times \sqrt{\text{var}(\bar{y})}$$

2) 주요 항목들에 대한 상대표준오차, 신뢰구간

○ 2022년 국민생활체육조사 보고서, 문화체육관광부, p16

○ 주요 항목 상대표준오차

표 11 주요 항목 상대표준오차

항목	추정값(평균)	표준오차(%)	상대표준오차(%)
최근 1년간 주 1회 이상 규칙적 생활체육 참여율	61.2	0.514	0.840
생활체육 경험률	88.8	0.332	0.374
안전사고 예방활동 실천율	69.3	0.579	0.836
체육활동 부상으로 인한 병원 진료율	4.8	0.269	5.577
생활체육 강좌 경험률	22.2	0.438	1.975
생활체육 관련 동호회 가입률	16.9	0.395	2.340
주관적 건강상태 긍정 평가율	67.5	0.494	0.731
주관적 체력상태 긍정 평가율	54.9	0.524	0.955

\* 95% 신뢰수준

(2) 점검결과

표본설계 내역서와 결과보고서의 가중치 작성 과정이 상이하여 본 표본설계 점검결과는 표본설계내역서에 근거하여 점검하였다. 결과보고서의 가중치와 추정부문은 2단계집락추출(two-stage cluster sampling)에 대한 가중치 작성과정과 추정에 대한 내용이 아니므로 표본설계 내역서와 동일하게 수정하도록 한다.



붙임6

# 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	국민생활체육조사
승 인 번 호	113003
작 성 기 관	문화체육관광부
연 구 원	조준기
연구보조원	전혜정, 조예주

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
  - 통계승인사항
  
- 마이크로데이터 품질점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 표본설계와의 일치성 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	국민생활체육조사	
작 성 기 관 명	113003	
작 성 주 기	문화체육관광부	
작성기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본( ● )
조 사 대 상	○ 조사 기준시점의 국내 모든 가구내 상주하는 만10세 이상 가구원	
주요조사항목	○ 건강 및 체력 상태(6), 체육활동 및 여건(8), 체육활동 참여 현황(17)	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관, 위탁기관, 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-13. 마이크로데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)와 문화센터 홈페이지를 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	정량평가 (V-14. 마이크로데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가 (V.통계공표, 관리 및 이용자 서비스)
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 178개의 통계표 중 178개(100%)의 통계표가 일치함	-	정량평가 (V-15. 마이크로데이터 일치율)
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수가 유사함	-	정성평가 (IV.통계처리 및 분석) 정성평가 (III.자료수집)

## 제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

### 1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

국민생활체육조사는 매년 조사가 이루어지며 조사 결과는 익년 1월에 공표하고 있다. 최신 공표자료는 2022년 기준 조사자료(2023년 1월 공표)이나 마이크로데이터 품질점검 일정에 의해 작성기준연도가 2020년인 자료를 점검하였다.

### 2. 점검 결과

#### (1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

국민생활체육조사 마이크로데이터는 작성기관인 문화체육관광부와 위탁기관인 한국스포츠정책과학원 그리고 용역기관에서 1년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

국민생활체육조사는 범위를 벗어나거나 로직이 맞지 않는 문항, 일관성이 맞지 않는 문항 등을 확인하여 내검 규칙에 따라 처리 후 최종 마이크로데이터가

생성되며, 해당 데이터는 응답자를 식별할 수 있는 구역 및 거처번호, 가구원 번호 등을 일련번호로 부호화하고 개인정보는 모두 비공개 처리하여 데이터 연구진만 관리하는 것으로 확인되었다.

## (2) 마이크로데이터 서비스 현황

국민생활체육조사는 통계청 MDIS에서는 2016~2020년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있으며 문화센터 홈페이지를 통해서도 2021년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. 해당 마이크로데이터는 통계청 MDIS에서는 CSV, TXT 형식으로, 문화센터에서는 SPSS, EXCEL 형식으로 제공되며, 이용자가 자료요청 시 무료로 이용할 수 있다.

## (3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

국민생활체육조사의 경우, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

이와 같은 자료들은 통계청 MDIS와 문화센터 홈페이지를 통해 접근·활용할 수 있다.

## (4) 일치율

국민생활체육조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 178개의 통계표 중 178개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

### <일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
178	178*	0	100

\*소수점 차이 포함(0.2 이하)

(5) 표본설계와의 일치성<sup>3)</sup>

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식과 동일하게 집계하고 있는지 여부, 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식과 동일하게 집계하고 있는 것을 확인하였다.

<참고 1>

모수 추정식

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} \omega_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} \omega_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} \omega_{hij} y_{hij}}{\omega \dots}$$

( $h$  : 지역,

$L$  : 층의 수,

$n_h$  :  $h$ 층에서 추출된 1차 추출단위의 수,

$m_{hi}$  :  $h$ 층 내  $i$ 번째 표본조사구에서의 응답자 수,

$w_{hij}$  : 각 응답자 또는 가구에 부여된 가중치,

$y_{hij}$  : 각 응답자로부터의 응답 결과)

다음으로, 본 통계의 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, <참고 2>와 같이 대체로 유사한 것으로 확인되므로 표본설계에서 분류별로 할당된 표본크기에 따라 조사가 적절히 이뤄지고 있다고 판단된다.

3) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 2>

할당 표본 크기

지역	남성							여성							합계
	10대	20대	30대	40대	50대	60대	70세 이상	10대	20대	30대	40대	50대	60대	70세 이상	
전국	553	676	672	718	731	625	528	533	621	636	703	724	640	640	9,000
서울	59	80	81	81	81	71	60	57	83	81	82	83	75	70	1,044
부산	35	46	44	47	49	46	39	34	43	42	47	51	48	46	617
대구	32	39	38	41	43	36	30	31	36	36	41	44	38	37	522
인천	35	43	45	47	47	39	31	34	41	42	46	48	40	37	575
광주	27	32	30	33	33	26	22	26	30	29	33	32	27	27	407
대전	26	34	30	32	33	27	22	25	32	29	32	33	28	26	409
울산	23	27	28	29	31	25	17	22	23	26	29	30	25	21	356
세종	13	14	16	17	14	11	9	13	13	16	17	13	11	10	187
경기	77	92	97	102	100	80	64	75	85	92	100	99	81	76	1,220
강원	25	31	28	32	34	31	27	24	27	26	31	33	32	33	414
충북	26	33	32	33	35	31	26	25	29	29	32	34	31	32	428
충남	31	38	38	40	40	34	31	29	34	34	37	38	34	38	496
전북	28	33	30	35	36	32	30	27	30	29	34	35	33	38	450
전남	27	30	30	34	37	33	32	26	26	28	32	35	33	40	443
경북	32	40	39	42	45	41	36	31	34	35	40	44	42	45	546
경남	39	44	46	50	51	44	36	37	37	42	48	50	44	45	613
제주	18	20	20	23	22	18	16	17	18	20	22	22	18	19	273

마이크로데이터 건수

지역	남성							여성							합계
	10대	20대	30대	40대	50대	60대	70세 이상	10대	20대	30대	40대	50대	60대	70세 이상	
전국	554	676	672	719	728	625	529	533	620	629	703	724	643	645	9,000
서울	59	80	81	81	81	71	60	57	83	81	82	84	74	70	1,044
부산	35	46	44	47	49	46	39	34	43	42	46	51	48	46	616
대구	32	39	38	42	42	36	30	31	36	36	41	44	39	37	523
인천	35	43	45	47	47	39	31	34	41	42	46	48	40	36	574
광주	27	32	30	33	33	26	22	26	30	29	33	32	26	27	406
대전	26	34	30	32	33	27	22	25	32	29	32	33	28	26	409
울산	23	28	27	29	31	25	17	22	23	25	29	31	25	21	356
세종	13	14	16	17	14	11	9	13	13	16	17	14	11	10	188
경기	77	92	97	102	100	80	64	75	85	92	100	99	81	77	1,221
강원	25	31	28	32	34	31	27	24	27	26	31	33	32	33	414
충북	26	33	33	34	31	31	27	25	29	28	32	34	31	32	426
충남	32	38	38	40	39	34	31	29	34	35	37	38	34	39	498
전북	28	33	30	35	37	31	30	27	30	29	34	35	33	38	450
전남	27	30	29	34	37	31	32	26	24	27	32	35	35	44	443
경북	32	40	39	42	45	41	36	31	34	35	40	44	42	45	546
경남	39	43	46	49	51	44	36	37	38	42	49	48	46	45	613
제주	18	20	21	23	24	21	16	17	18	15	22	21	18	19	273

### 3. 주요 점검의견

국민생활체육조사는 작성기관인 문화체육관광부와 수행기관에서 마이크로데이터를 생성·관리하고 있는 것으로 확인하였다. 또한, 통계청 MDIS, 문화센터를 통해 이용자를 위한 높은 접근성과 활용도를 갖추고 있는 것으로 판단된다.

보고서 내 통계표와 마이크로데이터를 통해 집계한 통계표 간 수치도 모두 일치하는 것으로 나타나 정확성 측면의 품질도 양호한 편이다.



※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
	본인의 건강상태에 대한 인식	일치
	건강상태 유지를 위해 중요한 점	일치
	본인의 체력상태에 대한 인식	일치
	체력상태 유지를 위해 중요한 점	일치
	건강 및 체력 유지 방법 수행 정도 (규칙적인 체육활동)	일치
	건강 및 체력 유지 방법 수행 정도 (충분한 휴식 및 수면)	일치
	건강 및 체력 유지 방법 수행 정도 (규칙적인 식사 및 영양보충)	일치
	건강 및 체력 유지 방법 수행 정도 (금주 및 금연)	일치
	최근 1개월간 신체적/정신적 문제로 인한 지장 여부	일치
	최근 1개월간 신체적/정신적 문제로 인한 지장 일수	일치
	주요 생활권 주변 체육시설 인지 여부	일치
	자주 이용하는 체육시설 유형	일치
	해당 체육시설을 자주 이용하는 이유	일치
	해당 체육시설을 자주 이용하지 않는 이유	일치
	향후 생활권에서 이용하고 싶은 체육시설 (1순위)	일치
	향후 생활권에서 이용하고 싶은 체육시설 (1+2+3순위)	일치
	최근 1년간 운동용품 구매 현황 (구매 여부)	일치
	최근 1년간 운동용품 구매 현황 (구매 종류)	일치
	최근 1년간 운동용품 구매 현황 (구매 비용)_총액	일치
보고서 (178개)	최근 1년간 운동용품 구매 현황 (구매 비용)_스포츠 의류	일치
	최근 1년간 운동용품 구매 현황 (구매 비용)_스포츠 신발류	일치
	최근 1년간 운동용품 구매 현황 (구매 비용)_구기류	일치
	최근 1년간 운동용품 구매 현황 (구매 비용)_라켓류	일치
	최근 1년간 운동용품 구매 현황 (구매 비용)_기타용품	일치
	생활체육관련 강좌 및 강습 경험	일치
	생활체육관련 강좌 및 강습 (경험 종목 : 대분류)	일치
	최근 1년간 생활체육관련 강좌 및 강습기간	일치
	생활체육관련 강좌 및 강습 경험이 없는 이유	일치
	체력관리를 위한 운동 처방 및 상담 서비스 이용 여부	일치
	체력관리 서비스 이용 유형	일치
	체력관리 서비스를 이용하지 않는 이유	일치
	생활체육관련 정보 수집방법 (1순위)	일치
	생활체육관련 정보 수집방법 (1+2+3순위)	일치
	체육 동호회 가입 및 활동 여부	일치
	가입하여 활동중인 체육 동호회 (종목 : 대분류)	일치
	체육 동호회에 가입하여 운동하고 있는 이유	일치
	체육 동호회에 가입하지 않은 이유	일치
	향후 가입하고 싶은 체육 동호회 여부	일치
	향후 체육 동호회에 가입하고 싶은 이유	일치
	최근 1년간 참여 경험이 있는 체육활동 (종목수)	일치

\*점검한 총 178개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함



## 부 록. 통계품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 통계품질진단 체계

### 가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

### 나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

#### (1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

## (2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

## (3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

#### (4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

##### 다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

##### 라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

##### 마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

#### 바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

#### 사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

#### 아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.



### 3. 통계품질 수준 측정

#### (1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

#### (2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

#### (3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

#### (4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- \* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

#### (5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2023년 정기통계품질진단 진단결과보고서

---

발 행 일      2023년 12월  
발 행 인      통계청장 이형일  
발 행 처      통계청 통계정책국 품질관리과  
                 대전시 서구 청사로 189  
인 쇄 처      위드 나래

---



## 안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.