

발간등록번호

11-1240000-001679-01

# 『노숙인등의실태조사』 2023년 정기통계품질진단 결과보고서

2023 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2023. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.



# 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 노숙인등의실태조사 』 2023년 정기통계품질진단”  
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023 년 12 월 31 일

연 구 원 : 경기대학교 박윤환 교수

조사표·유사통계  
연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

표본연구원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연구원 : 한국통계진흥원 조준기

연구보조원 : 경기대학교 김연주



# 목 차

결과보고서 요약문 .....	1
정기통계품질진단 흐름도 .....	2
제 1 장 진단대상통계 개요 .....	3
제 2 장 통계품질진단 결과 .....	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과 .....	5
1. 통계작성 기획 진단결과 .....	5
2. 통계설계 진단결과 .....	7
3. 자료수집 진단결과 .....	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과 .....	13
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	16
6. 통계기반 및 개선 진단결과 .....	20
제 2 절 품질차원별 진단결과 .....	22
1. 관련성 .....	22
2. 정확성 .....	23
3. 시의성/정시성 .....	23
4. 비교성/일관성 .....	24
5. 접근성/명확성 .....	24
제 3 절 진단결과 종합표 .....	25
제 3 장 개선과제별 개선방안 .....	27
제 1 절 조사 문항의 조정 및 재검토를 통한 정확성 제고 .....	28

1. 현황 및 문제점 .....	28
2. 세부 개선과제 내용 .....	29
제 2 절 조사 지역 단위의 표본추출 합리성 제고 .....	31
1. 현황 및 문제점 .....	31
2. 세부 개선과제 내용 .....	31
제 3 절 결과보고서 내용의 가독성 개선 모색 .....	33
1. 현황 및 문제점 .....	33
2. 세부 개선과제 내용 .....	34
제 4 절 조사 담당 인력의 관리·운용 개선 검토 .....	35
1. 현황 및 문제점 .....	35
2. 세부 개선과제 내용 .....	35
제 5 절 개선과제 요약 .....	37
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과 .....	39
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 .....	49
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과 .....	57
붙임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 .....	61
붙임5) 표본설계 점검 결과 .....	69
붙임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과 .....	91
부 록. 통계품질진단 개요 .....	99
1. 통계품질진단의 개념 .....	99
2. 통계품질진단 체계 .....	100
3. 통계품질 수준 측정 .....	105

## 표 목 차

<표 1> 노숙인등의실태조사(2021 기준) 개요 .....	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과 .....	6
<표 3> 통계설계 진단결과 .....	8
<표 4> 자료수집 진단결과 .....	11
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 .....	14
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	17
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 .....	20
<표 8> 진단결과 종합표 .....	25
<표 9> 개선과제 요약 .....	37

## 그 립 목 차

<그림 1> 통계품질진단 흐름도 .....	2
<그림 2> 『노숙인등의실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ...	22



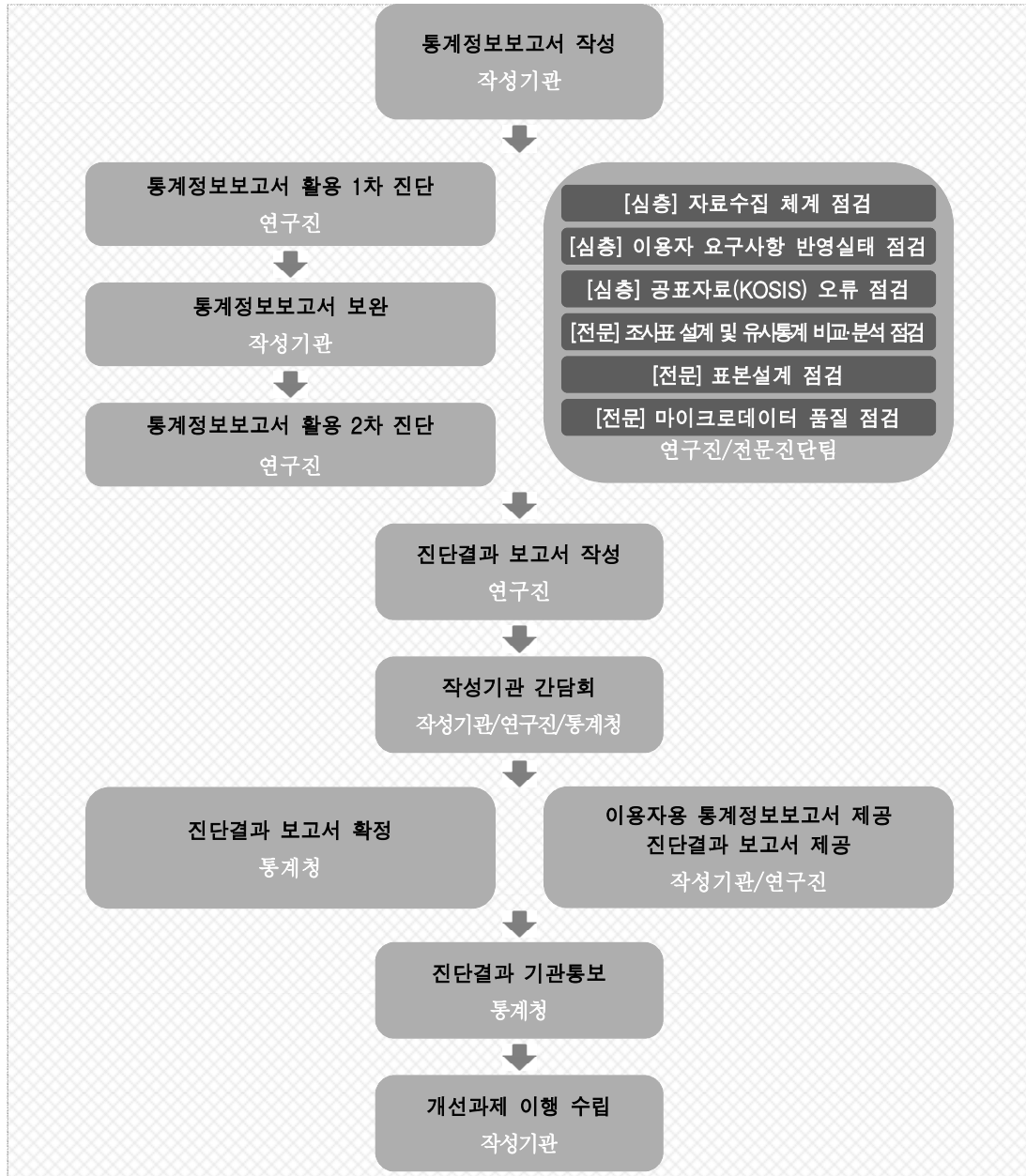


## 결과보고서 요약문

진단통계명	「노숙인등의실태조사」 (보건복지부)
주 제 어	거리노숙인, 시설노숙인, 쪽방주민
진 단 기 간	2023. 2. ~ 2023. 12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	박윤환, 조준기, 이영민, 김연주
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2022.04.08.에 공표된 2021년 노숙인등의실태 조사이다.</p> <p>본 진단은 노숙인등의실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>노숙인등의실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.8점, 통계설계 5.0점, 자료수집 4.4점, 통계처리 및 분석 4.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.4점, 통계기반 및 개선 4.7점으로 평가되었다. 통계처리 및 분석이 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 주요 항목의 항목무응답률과 대체 방법의 제시가 없었고, 상대표준오차의 제시 또한 없었기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.8점, 정확성 4.5점, 시의성/정시성 3.5점, 비교성/일관성 4.7점, 접근성/명확성 차원에서는 4.0점으로 나타났다. 특히 시의성/정시성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지에 예고하지 않았기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 조사 시기 및 시간 변경, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 조사 문항 개선, 공표자료 오류 점검에서는 공표자료 간 불일치 항목이 존재, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표 보완 검토, 표본설계 점검에서는 항목무응답률 산식 수정과 현황 제공, 주요항목에 대한 상대표준오차 제시 필요, 마이크로데이터 품질 점검에서는 마이크로데이터의 체계적인 관리 등 개선이 필요할 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 조사 문항의 조정 및 재검토를 통한 정확성 제고, 조사 지역 단위의 표본추출 합리성 제고가 중기과제로, 결과보고서 내용의 가독성 개선 모색, 조사 담당 인력의 관리·운영 개선 검토가 장기과제로 도출되었다.</p>	

## 정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계 품질진단 흐름도

## 제 1 장 진단대상통계 개요

&lt;표 1&gt; 노숙인들의 실태 조사(2021 기준) 개요

기본 정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 117098
	승인일자	• 2017년 6월 22일
	법적근거	• 노숙인 등의 복지 및 자립지원에 관한 법률(제9조) 및 같은 법 시행규칙(제3조)
	조사목적	• 노숙인 등의 규모와 실태를 분석하고, 이를 바탕으로 노숙인등을 위한 복지정책의 성과 및 한계를 파악하고, 노숙인 등의 유형별 맞춤형 서비스 지원체계 마련을 위한 정책 대안을 수립
	주요연혁	• 2016년 : 일시집계조사 및 면접조사 최초 실시 - 2017년 : 국가승인통계(제117098호) 지정 - 2021년 : 코로나19 대응 실태와 관련하여 조사내용 및 분석결과표 변경, CAPI 온라인 조사시스템 활용에 의한 조사방법 및 표본 수 증가 및 유형별 표본 수 변경
일반 특성	조사주기	• 5년
	조사대상 범위	• 거리노숙인 : 일시집계조사 결과 거리노숙인이 확인된 조사거점에서 표본 추출된 250명 • 시설노숙인 : 전국의 시설(종합지원센터, 일시보호시설, 자활시설, 재활시설, 요양시설)의 노숙인 1,200명 • 쪽방주민 : 전국의 10개 쪽방상당소가 있는 지역의 쪽방주민 250명
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• 일시집계조사(1차조사): 공통(3개 항목), 거리노숙인(3개 항목), 시설노숙인(17개 항목), 쪽방 주민(6개 항목) • 면접조사(2차조사): 건강 및 의료(10개 항목), 주거생활(4개 항목), 사회복지서비스(5개 항목), 자립 및 경제활동(10개 항목), 코로나19 관련 사항(4개 항목), 기본사항(7개 항목), 거리노숙인(10개 항목), 시설노숙인(7개 항목), 쪽방 주민(12개 항목)
	자료수집방법	• (주) 면접조사 / (부) 면접조사 및 웹(시설·쪽방)
	조사체계(위탁·용역포함)	• 전문조사원 → 전문조사기관 → 한국보건사회연구원
	조사대상기간/조사기준시점	• 2021년 5월 ~2021년 7월
	조사실시기간	• 2021년 5월~2021년 7월

결과 공표	공표주기	• 5년
	공표시기	• 조사기준 년도 익년 11월
	공표범위	• 시도
	공표방법	• 전산망(인터넷), 간행물, 언론(보도자료) 노숙인 등의 실태조사 <a href="http://www.mohw.go.kr">www.mohw.go.kr</a>
조사 통계 특성	전수/표본구분	• 표본
	모집단	• 2021년 기준 전국의 거리노숙인, 시설입소 노숙인 및 쪽방 주민
	표본추출틀	• 2021년 5월 14일 00:00~05:00 일시집계조사 자료
	추출단위	• 거리노숙인 : 1차 추출단위(거점), 2차 추출단위(노숙인) • 시설노숙인 : 1차 추출단위(시설), 2차 추출단위(노숙인) • 쪽방주민 : 1차 추출단위(가구), 2차 추출단위(노숙인)
	조사대상 규모	• 면접조사 약 1,700명(유형별 최소 표본 크기 250명)
통계 활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	• 미제공 - 특이정보 통한 개인식별 가능성
	행정자료 활용 여부	• 활용
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 미제출
	자료 이용시 주의사항	• 거리노숙인 지원이 집중되는 시기 혹은 너무 덥거나 추운날씨는 거리노숙인이 과대 혹은 과소 측정될 수 있기 때문에 조사시기를 조정함

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 통계작성절차별 진단결과

#### 1. 통계작성 기획 진단결과

노숙인등의실태조사 통계는 통계작성 과정, 개관, 조사연혁과 최초 개발 배경 및 시기 및 주요 변경사항 등이 전반적으로 잘 갖추어져 있었다. 이용자 의견 수렴 부분에서는 조사전 사전 연구와 현장전문가 간담회 개최, 전국 거리노숙인 예비조사를 실시하고 3차례의 전문가 자문회의, 5차에 걸친 연구진 회의 등 의견 수렴 과정이 다양한 방식으로 이루어지며, 의견수렴 결과를 반영하는 과정 또한 구체적으로 관리되고 있었다.

특히 국내 또는 해외 관련 통계 유사 사례에 대한 사전 검토가 미국, 캐나다, 호주, 잉글랜드, 프랑스, 독일, 일본 등의 사례를 제시하며 구체적으로 제시되어 관리되고 있었다.

다만 아쉬운 점은 해당 통계는 행정기관 및 학계 연구기관 외에도 활용도가 높을 수밖에 없는 훌륭한 자료인데 현재 주된 활용 분야에 대한 파악이 체계적이지 못한 것이 확인되었다. 작성기관 및 위탁기관이 통계자료 요청자들을 포함해서 구체적인 활용처에 대한 관리가 필요한 상황이다.

#### □ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과, 급격하게 변화하는 노숙인 생활 변화의 양상을 고려할 때 5년의 조사 주기는 너무 길어 2~3년 주기 또는 본조사와 부가 조사로 나누어 시행하는 등의 주기를 단축하는 방안이 필요하다.

&lt;표 2&gt; 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 법적근거 ~ 5. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
1. 법적근거	1/1	
2. 조사방법	1/1	
3. 조사 및 공표주기	1/1	
4. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
5-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
5-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
6. 통계연혁 (관련성)		5/5
6-1. 작성통계의 최초개발 시기	2/2	
6-2. 작성통계의 개발 배경	2/2	
6-3. 통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
7. 통계의 작성목적 (관련성)		4/5
7-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
7-2. 주된 활용분야에 대한 명시	1/3	
7-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
8. 주요 이용자 및 용도 ~ 9. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
8-1. 주요 이용자 관리	1/1	
8-2. 주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
9-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
9-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
<b>정성평가</b>		0.0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

\* 1.법적근거~5.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 6.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 7.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 8.주요이용자및용도~9.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 2. 통계설계 진단결과

노숙인들의 실태 조사는 1차로 일시집계 조사를 실시하여 조사대상자의 전체 모집단 파악 및 조사대상자가 위치한 조사지역을 파악하고, 2차로 거리노숙인, 시설노숙인, 쪽방 주민을 면접조사하는 방식으로 진행된다. 2번의 조사가 이루어지고, 조사대상이 적지 않음에도 조사표 구성이나 조사표 설계 및 변경 절차나 방법, 모집단 관리, 표본추출틀, 표본설계 등이 대체로 무리 없이 관리되고 있었다. 주요 용어 정의 개념은 국제기준까지 비교하며 내용이 상세했고, 조사표 변경 관련 절차 과정이 세부적인 사항까지 관리가 잘 되어 있었다.

### □ 시사점

자료수집 체계 점검 결과, 노숙인의 처우와 관련된 문항이 없고, 과거의 경험을 회고하는 문항의 경우 응답을 받기가 어려우며, 조사항목 또한 너무 많아 응답 회피나 무성의한 응답의 가능성이 커질 수 있어 조사 문항의 조정이 필요해 보인다. 시설 노숙인의 상당수 인원이 중증 장애가 있어 조사가 어렵고, 표본 대체도 어려워 표본 배분의 수정 역시 필요해 보인다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과, 조사표 중 공통항목에서 정신건강 관련 조사항목 추가와 시설노숙인 항목에서 응답항목 중 “없음” 등의 추가를 검토할 필요가 있다.

표본설계 점검 결과, 표본추출틀 구축과정, 표본 배분과 표본추출 과정 등이 구체적이고, 절차에 따라 적절하게 제시되어 있었다.

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과에서는 노숙인의 현실을 파악하기 위한 하루 식사 횟수, 정신건강 관련 문항 추가 등 조사 문항 개선 의견이 있었다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사 항목 ~ 2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
4-1. 조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리	2/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	2/2	
6-2. 조사모집단 정의	2/2	
6-3. 목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
7. 표본추출틀 (정확성)		5/5
7-1. 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성 기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
7-4. 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	2/2	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리 (정확성)		5/5
8-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	
8-2. 표본크기 결정의 타당성	2/2	
8-3. 표본추출 결과의 타당성	2/2	
8-4. 표본설계보고서 첨부	1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
9-1. 동일대상을 연속 조사 하는 경우 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	해당없음	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
1-5. 주요 항목의 조사목적	0.1/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0.1/0.1	
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성	0.1/0.1	



필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
내용 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토		
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0/0.1	
6-4. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0.1/0.1	
7-5. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
7-6. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0.1/0.1	
<b>정성평가</b>	0.0	

- \* 1.조사항목~2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.조사표설계및변경절차~5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 6.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.표본설계방법및결과~9.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점

### 3. 자료수집 진단결과

노숙인등의실태조사 통계는 2021년 본조사 시행 전에 사전연구에서 조사방법에 대한 검토 결과, 1차 일시집계조사와 2차 면접조사의 방법으로 결정하였고, 1차 일시집계조사는 2021년 5월 14일 (금) 자정에서 새벽 5시 사이 전국에서 동시 진행하였다. 조사는 태블릿 PC를 활용한 CAPI(Computer Assisted Personal Interviewing)방식으로 진행되는데 GPS 기반으로 모든 사전 정보를 확인한 후, 해당 거점에 대한 GPS 정보를 등록하고 지정된 시간에 맞추어 조사를 시작하는 방식은 정확성을 높여줄 수 있어 정성평가에서 가산점을 부여하였다. 거리노숙인은 사전에 확정된 거점을 방문하여 집계하고, 시설노숙인과 쪽방주민은 노숙인시설 및 쪽방상담소 담당자들에게 URL 및 SMS 문자와 교육자료를 사전 발송하고 같은 시간대 송부받은 자료를 집계하는 방식으로 진행하였다. 해당 과정에서 조사원 채용 및 처우, 교육 훈련, 업무량, 조사 흐름도, 조사준비 및 준비조사, 조사방법, 현장조사 관리 체계, 조사대상 등은 대체로 잘 관리되고 있었다. 다만, 조사명부와 현장조사 사례집, 행정자료 입수 방법 및 경로에 관한 기록 등을 확인할 수 있는 자료가 확인되지 않았고, 조사방법 선택에 대한 검토가 구체적이지 않아 감점이 발생하였다.

무응답 대처와 표본대체 부분도 내용을 잘 갖추고 있었으며, 대규모 총조사가 아님에도 사후조사를 실시하고, 사후 조치 방안을 반영하고 있어 정성평가에서 가점을 부여하였다.

#### □ 시사점

자료수집 체계 점검 결과, 장마가 시작되는 6월에 거리노숙인 면접조사 수행에 어려움이 있으며, 재조사 시 조사원과 현장 실무자와의 일정 조정 또한 쉽지 않았다는 의견이 있었다. 조사 시기를 1~2주라도 당겨서 진행하는 방안과

조사원과 현장 실무자의 협조체계 공고를 위한 방안이 필요하다고 판단된다. 표본설계 점검 결과도 무응답 대처 방법과 표본대체 기준 및 절차 방법의 적절성 등을 모두 제시하고 있음을 확인할 수 있었다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	1/2	4/5
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량 (정확성)		
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	5/5
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토	1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2	
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	4/5
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	0/2	
7. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	5/5
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8. 현장조사 관리 (정확성)		
8-1. 현장조사 관리 체계	1/1	5/5
8-2. 현장조사 관리 방법	2/2	
8-3. 현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
8-4. 현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
8-5. 현장조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1	
8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	1/1	
9. 조사 질의응답 체계 (정확성)		
9-1. 현장조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성	1/3	3/5
9-2. 주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	
9-3. 현장조사 사례집 첨부	0/1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체 (정확성)		5/5
10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
11-1. 항목 무응답 대처 방법	2/2	
11-2. 단위 무응답 대처 방법	2/2	
12-1. 표본대체 허용 기준	2/2	
12-2. 표본대체 절차 및 방법	2/2	
12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	1/1	
13. 사후조사 (정확성)		해당없음
13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율)	해당없음	
13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해당없음	
14. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)		4/5
14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	2/2	
14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	1/1	
14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	2/2	
15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	1/1	
15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리 기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	2/2	
15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성 기관 기준)	0/2	
15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	1/1	
15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	2/2	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
1-3. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토	0.1/0.1	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치	0.1/0.1	
3-7. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)	0.1/0.1	
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)	0.1/0.1	
<b>정성평가</b>	0.5	

- \* 1. 조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2. 조사원채용및처우~4. 조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 5. 조사업무흐름도~6. 조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7. 조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 8. 현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 9. 조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10. 조사대상~12. 표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 13. 사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 14. 행정자료활용목적및내용~15. 활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점

#### 4. 통계처리 및 분석 진단결과

노숙인등의실태조사 통계는 태블릿 PC를 활용한 CAPI 방식으로 진행되어 전산입력과정이 따로 필요없고, 자동으로 코딩이 이루어지며, 오류 검출도 로직가이드가 CAPI 시스템에 반영되어 있어 최소화하는 등 자료코딩, 자료입력, 자료내검 부분이 잘 갖추어져 있었다.

아쉬운 점은 조사원의 자료입력 교육 일정은 확인되나, 구체적인 교육 방법이 확인되지 않아 감점이 있었다.

그 외 단위무응답 실태, 가중치 조정, 모수 추정, 표본오차 추정 등도 대체로 잘 관리가 되고 있었으나, 주요 항목에 대해 면접조사 시 CAPI 시스템상 항목 무응답 입력란이 없어 최초 항목 무응답률을 관리하지 않고 있어 감점이 있었다. 주요 항목에 대한 상대표준오차와 신뢰구간 등도 확인할 수 없었는데, 관련 내용을 생성·관리하지 않고 있어 감점이 발생하였다. 또한 주요 항목의 항목무응답 대체방법을 따로 관리하지 않고 있었으며, 가중치 조정도 산출 및 조정과정의 방법을 구체적으로 관리하지 않아 감점이 있었다.

#### □ 시사점

표본설계 점검 결과, 항목무응답률 산식을 ‘항목에 무응답한 조사 단위의 수를 항목에 응답해야 하는 조사단위의 수의 비율’로 수정이 필요하며, 주요항목에 대한 항목무응답 현황의 파악, 관리가 필요해 보인다. 또한 통계의 신뢰도를 높이기 위해 주요항목에 대한 상대표준오차의 제공이 필요해 보인다.

&lt;표 5&gt; 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	0/1	
3. 자료내검 (정확성)		5/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태 (정확성)		3/5
4-1. 주요 항목에 대하여 최초 항목 무응답률 수치 제시	0/1	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	1/1	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	0/3	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	2/2	
6-2. 단위무응답률 산출 산식	1/1	
6-3. 주요 하위그룹(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	1/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산식 및 내용 (정확성)		4/5
7-1. 설계가중치 산출	1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정	1/1	
7-3. 사후가중치 조정	1/1	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	1/2	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	1/2	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	1/2	
8-1. 추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
8-2. 추정치를 계산하는 산식의 적절성	2/2	
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		3/5
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	0/3	
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
10. 지수 유형 및 산출산식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
10-2. 사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
11-2. 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
12. 지수개편 ~ 13. 디플레이터 (정확성)		해당없음
12-1. 지수개편의 주기	해당없음	
12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
12-3. 과거자료 접속방법	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	13-1. 디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	13-2. 디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
14. 계절조정 (비교성)			해당없음
	14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음	
	14-2. 계절조정 과정, 과정보별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음	
	14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음	
15. 행정자료의 매칭방법 (정확성)			해당없음
	15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
	15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
	15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음	
	15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0.1/0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
<b>정성평가</b>		0.0	

- \* 1.자료코딩~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 9.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.지수유형및산출산식~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 12.지수개편~13.디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 14.계절조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점

## 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

노숙인등의실태조사 통계는 거리노숙인, 시설노숙인, 쪽방주민 중 쪽방상담소가 일부 지역에만 설치되어 있어 결과 왜곡의 우려로 공표통계 대상에서 제외하고, 거리노숙인과 시설노숙인을 합한 전체노숙인 결과만 공표하고 있다. 통계 결과가 7개월 빠르게 공표되었으나, 조사기준 시점과 공표일 간 차이로만 계량적 점수를 판단하기에 다소 감점이 발생하였다.

공표통계 해석방법, 일치성은 잘 관리가 되고 있었으나, 공표 일정을 작성기관 홈페이지에 사전예고 하지 않아 감점이 있었고, 통계공표 방법은 다양하게 제공하나, KOSIS 통계설명자료 중 조사관리와 표본 관련 부분을 갖추지 못하고 있어 감점이 있었다.

동일영역 통계는 없으나 관련 유사 통계를 파악하고 검토 관리가 되어 있어 정성평가 가점을 부여하였다.

마이크로데이터 제공은 특이정보를 통한 개인식별 가능성으로 인해 개인정보의 침해 가능성 등으로 미제공하나, 마이크로데이터 자료는 작성기관에서 생성·관리하고 있었다.

### □ 시사점

마이크로데이터 품질점검 결과, 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 등의 메타자료를 포함하고 있고, 마이크로데이터 일치율 점검 결과는 100%로 잘 관리되고 있다. 또한 마이크로데이터는 미제공하고 있으나, 보건복지부에 요청이 있을 시 공개 및 제공 여부를 판단하는 것으로 확인되었다.

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과, 2단계의 조사와 117개 조사문항으로 총 478페이지의 방대한 보고서 내용을 한 번에 이해하기 쉽도록 간결한 요약본으로 인포그래픽을 제공하는 방법 등이 필요해 보인다.



<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표의 적정성 검토	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2. 공표통계 일치성 (정확성)		5/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	4/5	
4. 공표일정 (정시성)		2/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	0/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	0/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		5/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	2/2	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
7-1. 작성통계와 동일한 조사목적/대상/항목을 가진 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
7-2. 작성통계와 동일한 조사목적/대상/항목을 가진 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	1/1	
7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 10. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		4/5
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3	
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	1/2	
9-1. (작성주기가 다른 경우) 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	해당없음	
9-2. (작성주기가 다른 경우) 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
10-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
11. 통계의 이용자 서비스 (접근성)		5/5
11-1. 통계공표 방법의 다양화	3/3	
11-2. 국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
12. 통계설명자료 제공 (명확성)		3/5
12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보)	2/2	
12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	0/3	
12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계 / 표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	0/3	
12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	2/3	
12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	1/3	
13. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)		5/5
13-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2	
13-2. 마이크로데이터 관리 방법	2/2	
14. 마이크로데이터 서비스 (접근성)		4/5
14-1. 마이크로데이터 제공	0/2	
14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	해당없음	
14-3. 마이크로데이터 미제공 사유	3/3	
14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	1/1	
15. 마이크로데이터 일치율 (정확성)		10/10
15-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10	
15-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5	
16. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 18. 자료 보안 및 접근제한(관련성)		5/5
16-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
16-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀 보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
16-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침 (법령, 규정)이나 조치	2/2	
17-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
17-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
18-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0.1/0.1	
3-4. 기간 단축 가능성 검토	0.1/0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시	0/0.1	
10-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
10-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용,	0/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		
11-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0/0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
<b>정성평가</b>		0.0

- \* 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 2.공표통계일치성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.동일영역통계와일관성~10.집정치와확정치와의일관성: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 11.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 12.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- \* 13.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- \* 14.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- \* 16.자료수집처및보관과정의비밀보호~18.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

## 6. 통계기반 및 개선 진단결과

노숙인등의실태조사 통계는 작성기관 보건복지부, 위탁기관 한국보건사회연구원이 수행하며 통계조사 민간위탁 지침을 반영하여 조사기관 한국능률협회 컨설팅이 조사를 수행 관리하고 있었다. 그러나 해당 인력들의 통계 관련 교육과정 이수율의 구체적 내용이 없어 감점이 있었고, 이에 대한 관리가 필요하다.

2021년 조사에서는 2016년 조사에 비해 GPS 위치 정보를 등록하여 거점조사 위치 확인 및 조사 시각을 기록하는 방식 등을 개발, 적용하여 조사의 정확성을 높이는 개선이 있었다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

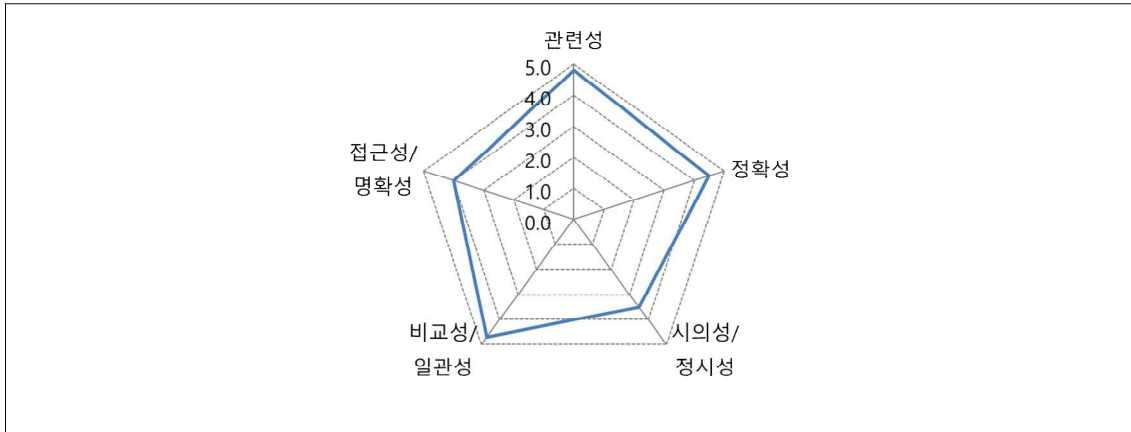
필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		4/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	0/1	
2. 통계위탁 조사 (정확성)		5/5
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체	1/1	
2-4. (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해당없음	
2-5. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1	
2-6. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	해당없음	
2-7. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
2-8. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
2-9. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	1/1	
2-10. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	1/1	
2-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
3. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	5/5
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	해당없음	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0.1/0.1	
<b>정성평가</b>	0.0	

- \* 1. 기획및분석인력,사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2. 통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3. 통계 품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 노숙인등의실태조사의 품질 차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.8점, 정확성 척도 4.5점, 시의성/정시성 척도 3.5점, 비교성/일관성 척도 4.7점, 접근성/명확성 척도 4.0점으로 진단되었다.



<그림 2> 『노숙인등의실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

### 1. 관련성

노숙인등의실태조사 관련성은 4.8점으로 총 5개 영역 평균 4.5점에 비해 우수한 것으로 나타났다. 관련성의 측면에서 구체적으로 살펴보면, 조사표 설계 및 변경 절차나 방법, 조사표 이력 관리, 통계공표의 적정성이 구체적으로 검토되어 있고, 통계품질제고 개선 계획의 추진 및 기록이 세부적으로 잘 갖추어져 있었다. 다만, 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리에서 관련 서류 미비가 있어 개선이 요구된다.

## 2. 정확성

정확성은 4.5점으로 비교적 양호하게 진단하였다. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의를 개최하고, 회의 결과 요구사항을 반영하여 조사표를 변경하였다. 또한 목표모집단 및 조사모집단 차이가 매우 적절하며 조사모집단의 과대 포함, 과소 포함 등 포함 오차에 대한 검토까지 갖추어져 있었다.

그러나 주요 항목에 대한 최초 항목 무응답률 수치와 산출 산식 관리와 주요 항목의 항목 무응답 대체 방법 부재, 주요 항목에 대한 상대 표준오차 관리 부분의 개선이 필요하다. 이들 항목은 통계의 정확성을 높이기 위한 필수 항목으로 조사 후에 조사기관의 개선 노력이 필요한 사안이다. 또한 통계이용자들의 의견으로 시설 노숙인들의 가장 많은 지출 항목에 주거비나 식료품비라는 응답은 오류가 될 수 있다는 지적과 더불어 조사 문항 조정이 필요해 보인다는 의견이 있었다.

## 3. 시의성/정시성

시의성/정시성은 가장 취약한 3.5점으로 나타났다. 조사대상 기간, 조사 기준시점과 통계공표 시점 제시가 되어 있고, 조사과정별 소용되는 기간도 적절하나, 통계 공표 일정이 작성기관 홈페이지에 사전 예고가 없었다. 사전 예고된 통계 공표 일정보다 빠르게 작성기관에서 공표가 되었음에도 사전 예고의 부재로 정시성이 하락하게 되었다. 이는 작성기관이 조금만 주의를 기울인다면 충분히 개선할 수 있는 사안이다. 현재 조사 주기 5년이 다소 길게 느껴지나 향후 필요에 따라 조사 주기를 변경할 가능성은 엿보였다. 하지만 본 통계는 법령 규정에 따라 실시된다는 점에서 자세한 논의가 필요할 것으로 예상된다.

#### 4. 비교성/일관성

비교성/일관성은 비교적 높은 4.7점으로 조사항목의 주요 용어 및 항목별 정의는 노숙인복지법에서 정의된 용어를 주로 사용하며, 구체적인 상황을 설명하며 해당 조사에서의 포함 여부도 알려주며 함께 관리하고 있었다. 또한 해당 항목들의 국제기준 비교는 개념이 상이하어 직접적 비교는 쉽지 않으나, 미국, 캐나다, 호주 등 7개국의 유사한 개념을 정리, 관리하고 있었다. 통계의 수집과 집계에 적용하고 있는 분류체계 개요 역시 매우 적절하게 관리되고 있었는데, 조사대상 중 쪽방 주민 조사를 진행하는 쪽방 상담소가 일부 지역에 설치되어 이를 제외하고 거리노숙인과 시설노숙인을 합한 전체노숙인 통계표만 제공하는 자체 분류체계를 사용하고 있었다. 통계작성 방법이 매년 동일하게 적용되고 있었고, 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요, 직접 비교 가능 여부 등이 상세하게 관리되고 있었다.

#### 5. 접근성/명확성

접근성/명확성은 품질 차원 중 다소 취약한 4.0점으로 나타났다. 접근성 측면에서 통계공표는 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공 등 다양하게 제공되었고, KOSIS에도 수록되어 통계이용자의 접근성이 높게 진단되었다. 그러나 특이정보를 통한 개인식별 가능성으로 인해 마이크로데이터와 설명자료도 제공하지 않았다. 명확성 측면에서는 KOSIS 통계설명자료 중 조사관리, 표본 관련 내용이 미기재되어 있는데, 이는 작성기관의 관리가 필요해 보인다.



## 제 3 절 진단결과 종합표

『노숙인등의실태조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

&lt;표 8&gt; 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.8	5.0	4.0		5.0	5.0	4.8
정확성		5.0	4.4	4.0	5.0	4.5	4.5
시의성/ 정시성					3.5		3.5
비교성/ 일관성		5.0		-	4.5		4.7
접근성/ 명확성					4.0		4.0
<b>평점 (5점척도)</b>	<b>4.8</b>	<b>5.0</b>	<b>4.4</b>	<b>4.0</b>	<b>4.4</b>	<b>4.7</b>	<b>4.5</b>
가중치 적용	7.7	16.7	17.3	18.0	22.5	5.3	87.4
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	0.5	0.9	0.2	0.2	0.1	1.9
<b>총계</b>	<b>7.7</b>	<b>17.2</b>	<b>18.2</b>	<b>18.2</b>	<b>22.7</b>	<b>5.4</b>	<b>89.3</b>

\* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음



### 제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『노숙인등의실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

## 제 1 절 조사 문항의 조정 및 재검토를 통한 정확성 제고

### 1. 현황 및 문제점

본 조사는 전술한 바와 같이 집계조사와 면접조사로 나누어 진행되고 있다. 그런데 거리 노숙인을 대상으로 진행하는 면접조사의 조사표의 경우 기본 인적 사항에 대한 항목 및 주 질문에 부가된 보조 문항을 제외하고도 조사항목의 수가 무려 39개에 이르고 있다. 평범한 일반인들에 대한 면접조사도 39개 조사항목은 결코 적은 수가 아니다. 노숙인들은 보통 일반인들과 달리 명확하고 분명한 의사표시와 의사소통을 나누는데 여러 어려움을 겪기 마련이다. 따라서 과도한 조사 문항의 숫자는 조사를 원활히 진행하는 데 많은 어려움을 초래할 수밖에 없다. 아무리 조사원이 적극적이고 유연한 자세와 의지를 갖고 직접 접촉하여 면접을 진행하더라도 답변이 수월하고 명확한 문항을 제외한 문항들에 대한 무성의한 답변 가능성이 커질 수 있다. 특히 과거 경험을 회고해야만 응답이 가능한 문항에 대해서는 응답자가 정확하게 기억을 떠올려 응답하는 데 어려움을 겪는 경우가 많다. 예를 들어 과거 거주 형태나 근로 상태를 이전, 그 이전, 계속 과거를 추적하는 식의 문항은 부정확한 기억을 토대로 응답하게 되며 이에 대한 검증 또한 쉽지 않은 실정이다.

한편, 본 실태조사의 목적은 노숙인 등의 규모를 파악하고 특히 이들 집단의 인구특성, 경제, 주거, 의료, 인적 네트워크, 복지서비스 등의 실태를 파악하고 분석하는 데 초점을 맞춘다. 이와 더불어 중요한 또 하나의 목적은 바로 이러한 실태 및 욕구 진단에 기반하여 다양한 지원정책을 마련하기 위함이다. 정책적 시사점과 함의를 도출하려는 의도에서 현재 조사 문항 중에는 노숙인 등이 희망하는 주거지원 유형, 사회복지서비스 이용 여부와 만족도, 가장 도움이 되었던 서비스, 가장 필요한 지원 등의 문항들이 공통문항으로 포함되어 있다. 하지만 조사내용 전체의 전반적인 초점과 무게 중심은 욕구 파악에 대한 부분보다 현황과 실태 파악에 훨씬 기울어져 있다.

다른 조사와 달리 본 조사는 안정적인 거주 환경을 갖지 못하고 경제적으로는 물론 건강상으로도 큰 어려움을 겪고 있는 조사대상 집단들로부터 적극적인 협조를 이끌어야만 성공적인 조사수행이 가능한 상황이다. 실제 조사 현장에서 상당수 노숙인은 본 조사가 자신들에게 어떤 이득을 제공해주는지 충분히 이해하지 못하고 있는 것으로 나타나고 있다. 조사를 통하여 자신들의 처우와 생활 환경이 개선될 수 있다는 점을 제대로 인식하지 못한 채 조사원을 향한 무관심과 냉소적 태도는 원활한 조사수행을 어렵게 만들고 궁극적으로는 조사의 정확성과 신뢰도에도 부정적 영향을 미칠 수 있는 상황에 직면하고 있다.

## 2. 세부 개선과제 내용

지금까지 본 조사의 조사항목은 여러 차례 작성기관의 정책 담당 부서는 물론 내·외부 전문가들의 의견수렴을 꾸준히 거쳐서 현재의 조사항목 구성에 이르렀다. 따라서 현재 조사항목을 큰 폭으로 수정 및 보완하기에는 상당한 부담과 어려움이 따를 수 있다. 특히 통계의 시계열적 연속성을 확보하는 것도 조사의 편의성이나 정확성 제고 못지않게 중요한 부분이기 때문에 어느 정도 균형을 맞춘 개선 전략이 도출되어야 할 것이다. 따라서 문항 수를 조정하는데 고려할 만한 몇 가지 가이드라인을 제시하고 이를 통해 작성기관이 현실적으로 반영이 가능한 범위와 숫자만큼의 문항 수의 축소를 고민할 것을 제언하고자 한다. 첫째, 조사항목 중 노숙인의 부정확한 기억에 과도하게 의존할 수밖에 없는 회고적 성격의 질문 문항들은 최소한으로 축소하는 것이 필요하다. 현재 시점에서 한 단계 과거의 상태를 묻는 문항까지만 포함하고 더 이상의 과거에 대한 추적 질문들은 과감하게 축소하는 것을 고려해야 한다. 그러한 문항들은 설혹 그대로 유지하여 조사를 시행하더라도 결코 통계의 정확성을 담보하기 어려울 것이기 때문이다. 둘째, 소득을 비롯한 구체적 금액을 묻는 문항에 대

해서는 응답자의 때때로 상식적인 응답을 기대하기 어려운 측면이 있어서 보완이 필요하다. 면접에서 응답자가 비현실적인 숫자를 답하는 것을 막기 위해서 금액을 직접 응답하지 않고 금액의 구간을 설정해서 묻는 방식으로 문항을 수정하는 것을 제안한다. 물론 구간을 제시하는 항목으로 조사를 수행하였을 때 아주 정확한 실태를 파악하는 데 한계가 있는 것은 분명하다. 하지만 그 누구도 이상치에 가까운 응답한 숫자가 정확하다는 것을 신뢰하기 어렵다면 구간의 자료값으로 현황을 살펴보는 것이 오히려 더 현실적일 것이다.

아울러 일부 노숙인 등의 욕구 관련 문항들이 포함되어 있음에도 과연 현 실태조사가 노숙자 등이 응답하는 처지에서 자신들에게 실질적 도움을 주고 생각할만한지 검토해볼 필요가 있다. 노숙인 등이 일부 조사 항목에 대한 응답을 통하여 현재 당면한 어려움을 극복하고 근본적인 처우개선과 연계된 실질적이고 구체적인 문항들이 최대한 많이 본 실태조사에 담겨야 할 필요가 있다. 따라서 본 조사의 욕구 관련 조사항목을 전반적으로 검토하여 노숙자 등이 조사에 적극적인 관심과 반응을 이끌 수 없는 문항을 파악하고 이를 대체할 수 있는 문항 개선 노력이 필요할 것이다.

노숙인에게 이 조사는 궁극적으로 자신이 처한 어려움과 고민을 해결해주는 정책과 제도를 마련하는 데 유용하게 활용될 수 있다는 신뢰 제공은 본 조사의 성공과 실패를 결정하는 요소이다. 물론 조사원이 직접 면접에 앞서 조사의 취지나 목적을 설명하겠지만 응답하는 문항을 통해 자신에게 도움을 줄 수 있는 조사라는 믿음을 심어준다면 훨씬 더 적극적이고 성의가 있는 응답을 받을 수 있을 것이다. 이를 위하여 노숙인 처우개선과 직접적으로 연계되는 조사항목을 몇 가지 포함하여 응답자의 관심을 이끄는 노력이 필요하다.

## 제 2 절 조사 지역 단위의 표본추출 합리성 제고

### 1. 현황 및 문제점

노숙인등의실태조사는 특정 공간에 정주하지 않은 조사대상의 특성상 표본의 대표성을 확보하기가 쉽지 않은 측면이 있다. 거리 노숙인에 대한 일시 집계 조사의 경우 조사지역이라고 하는 공간적 거점(spot)을 선정하고 거점당 추출하는 표본의 수를 엄격하게 지키는 체계를 갖고 있다. 물론 이러한 공간적 거점은 특정 공간에 정주하지 않는 노숙인 분포를 고려하였을 때 비교적 일관성 높은 객관적인 표본을 추출할 때 중요한 기준이 될 수 있다. 하지만 노숙자의 공간적 분포가 매우 불규칙하고 무작위적이라는 점을 고려한다면 지나치게 특정 공간 단위에서의 엄격한 표본추출의 기준을 충족시켜야 하는 것이 현실에서 어려움을 낳고 있다. 노숙인이 자주 출몰하지 않는 조사지역의 경우 할당된 조사 표본의 수를 맞추는 것이 상당히 어려울 수 있으며 이는 곧 조사 수행의 효율성을 떨어뜨리는 결과를 낳고 있다. 이처럼 애당초 예상했던 것과 달리 특정 기준 장소의 노숙인 수가 감소하는 상황은 미리 설정된 조사지역의 선정이 적절했는지에 대한 의문으로 귀결될 수 있다.

### 2. 세부 개선과제 내용

노숙인들이 자주 나타나는 지역에 대한 정보를 기초로 조사지역을 선정해서 표본을 추출하는 것은 분명히 필요한 방식이다. 다만 기존에 설정했던 조사 거점의 선정이 계속해서 변화하는 노숙인 거주지의 공간적 분포를 얼마나 적절하게 반영하고 있는지에 대한 검토가 필요하다. 선정한 거점별로 노숙인 수가 급격히 감소하면 이를 반영하여 조사지역을 변경하는 것을 고려해야 한다. 이를 위해서 우선 조사 지역 단위를 선정하는데 기준 및 선정 결과에 있어 합리성이

확보되어야 한다. 어디에 노숙인들이 모이는지에 대한 정보를 현장 전문가들로부터 충분히 수렴하고 그 내용을 조사지역 선정에 반영해야 한다. 따라서 정확하고 객관적인 조사의 지역 단위를 재검토하고 가장 최적화된 조사지역을 선정한다면, 지역마다 할당된 표본의 수를 맞춰서 조사를 수행하기 수월할 것이다.

한편 거리 노숙인에 대한 일시 집계조사 수행 시 조사지역에 대한 표본추출의 규모를 지나치게 획일적으로 정하는 방식을 좀 더 유연하게 운영하는 접근도 고민할 필요가 있다. 개별 거점 단위로만 표본추출의 수를 제한하기보다 인접한 2~3개 개별 거점을 묶어서 좀 더 공간적으로 범위를 넓은 섹터를 표본추출의 공간적 기준으로 설정하는 방안도 대안이 될 수 있을 것이다. 서로 인접하고 근거리에 있는 복수의 공간적 거점들은 출몰하는 노숙인들의 동질성이 크게 떨어지지 않을 수 있다. 따라서 하나의 상위 섹터로 묶어서 표본추출의 공간적 틀로 설정한다면 훨씬 더 유연하고 수월하게 조사를 수행할 수 있을 것이다. 만약 개별 거점의 표본추출을 그대로 고수한다면 100% 표본을 다 채우는 것이 아니라 90%까지 표본을 채우고 인접한 거점에서 나머지 10%를 채울 수 있는 것도 또 다른 대안이 될 수 있다.



## 제 3 절 결과보고서 내용의 가독성 개선 모색

### 1. 현황 및 문제점

현재 해당 통계는 작성기관 홈페이지에서 PDF 양식의 보고서 간행물이 제공되고 있다. 무려 478페이지에 달하는 두꺼운 양의 보고서는 크게 서론, 실태조사 개요, 노숙인 규모 및 분포: 일시 집계조사, 노숙인 특성 및 욕구: 면접조사, 결론의 전형적인 연구보고서의 구성을 띠고 있다. 일반적으로 승인통계에 대한 필수 정보로 작성기관이 제공하는 자료들은 해당 통계의 특성이나 작성기관의 노력에 따라 그 차이가 두드러진 편이라고 할 때 「노숙인 등의 실태조사」라는 제목으로 작성되는 정책보고서가 제공하는 자료의 내용은 방대한 분량과 수준 높은 분석 내용을 담고 있다고 평가할 수 있다.

하지만 지나치게 두꺼운 분량과 연구보고서 체계의 형식과 내용은 전문가 집단을 제외하고 해당 통계에 흥미를 지닌 일반 이용자들을 위한 활용도 차원에서 친화적이지 못하다. 조사에서 다루는 모든 통계 항목들에 대해서 일반 이용자들이 관심을 두는 것은 아니다. 또한 전체 보고서에 대한 활용을 염두하고 있는 경우에도 지나치게 보고서가 백과사전식으로 분량이 많아서 필요한 내용을 신속히 찾아서 활용하는데 어려움이 발생할 수 있다. 방대한 내용이 모두 하나의 큰 통 문서에 포함되어 있어서 사용자가 자신들이 원하는 정보가 보고서에 어디에 있는지 파악하고 구체적인 내용을 확인할 때 효율성이 떨어진다. 따라서 결과보고서의 핵심적인 주요 내용을 따로 추려서 제공하는 정보를 제작할 때 사용자 친화적인 다양한 시각화 정보제공 노력이 요청된다.

## 2. 세부 개선과제 내용

현재 작성기관에서 제공하는 본 조사통계의 결과보고서 분량은 지나치게 방대하다. 노숙인 등의 규모 및 분포는 물론 특성, 욕구까지 망라한 현황과 실태를 확인하고 정책적 함의까지 결론에서 제공하는 것이 사회복지 정책적 측면에서 상당히 충실하고 유용한 보고서라는 점에는 그 누구도 이의가 없을 것이다. 따라서 지금까지 보고서가 제공했던 방대한 자료들과 분석 결과의 서술을 일부러 생략하거나 간소화할 필요는 없다고 판단된다. 다만 보고서를 활용하는 이용자가 특정 집단에만 국한된 것은 아니기 때문에, 전문가들을 위한 충실한 정보 제공은 물론 일반 대중들의 노숙인 등의 실태와 현황에 대한 관심을 충족시켜줄 수 있는 노력도 필요하다.

이를 위해 노숙인 관련 시설이나 기관의 관계자들은 물론 일반 이용자들이 본 조사에서 가장 관심이 높은 통계 항목들이 무엇인지를 수요조사를 통해 파악하고 보다 사용자 친화적인 정보제공 노력을 기울여야 한다. 현재 본조사의 결과보고서에서는 보고서 맨 서두의 요약 섹션 3번째 부분에 실태조사의 주요 결과를 담은 42페이지 분량의 요약 자료가 제공되고 있다. 파이차트, 지도, 그래프 등을 활용한 시각화한 자료들이 관련 설명과 함께 수록되어 있는데 분량이 다소 많고 가독성이 높은 편이 아니라는 지적이 있다. 따라서 해당 내용에 대하여 통계이용자들이 가장 궁금하고 알고 싶은 핵심적 내용만을 더 추려서 간결한 분량으로 제공할 필요가 있다. 현재 보고서의 포맷과 같이 전체 보고서 가장 앞부분에 정리해서 제시할 수도 있으며 만약 필요하다면 전체 보고서에 담는 것과 별개로 별도 문서로 인포그래픽적 형식으로 구성한 간결한 노숙인 실태 및 현황 정보를 제공할 수도 있을 것이다. 특히 보고서 이용자들이 현황을 보다 효과적으로 파악할 수 있는 가독성 높은 형태의 시각화 자료들을 활용하는 방안을 적극적으로 검토할 것을 제안한다.

## 제 4 절 조사 담당 인력의 관리·운용 개선 검토

### 1. 현황 및 문제점

본 조사는 조사 현장에서 조사업체에서 파견된 조사원과 노숙인 지원 및 관리를 위해 일하는 현장 실무자가 한 조가 되어 조사를 수행한다. 현장 실무자는 면접 대상 거리노숙인을 판별 후 접근 후 조사 취지를 설명하는 역할을 맡고, 조사원은 문항을 설명하며 응답을 확인하고 조사를 실질적으로 진행하였다. 이처럼 현장 실무자와 조사원은 각각 조사와 관련된 업무분장을 사전에 조율하고 원활한 협조체계를 통하여 조사수행을 성공적으로 이끌게 된다.

이들 조사인력 상당수는 각자의 임무를 확실히 주지하고 파트너의 어려움을 충분히 이해하면서 적극적으로 도움을 주고받고 있다. 하지만 종종 함께 조사를 수행할 때 예기치 않은 상황이나 사정으로 여러 애로사항이 나타나면서 조사원 입장에서는 현장 실무자에 대한 불만이, 현장실무자 입장에서는 조사원에 대한 불만이 발생하게 된다. 특히 조사인력에게는 많은 부담을 주는 재조사가 불가피한 상황이 발생하게 되면 어떻게든 조사를 완료해야 할 조사원은 현장 실무자와 일정을 맞추고 정확한 스케줄을 조율하는데 여러 어려움이 발생하기도 하였다. 이러한 일이 반복해서 발생하면 자칫 서로에 대한 불만과 불신이 가중되어 조사수행에 부정적 영향을 줄 수 있다.

### 2. 세부 개선과제 내용

애초에 본 조사를 설계한 후 현장 조사를 효율적으로 진행하는 방안으로 조사원과 현장 실무자를 한 조로 편성해 투입하는 전략은 상당한 효과를 거두었다. 특히 노숙인에 대한 조사는 일정한 거주지가 없는 인구를 대상을 찾아다녀야 하는 어려움에서부터 조사가 이루어지는 물리적 환경의 취약성까지

고려할 때 조사인력의 협조체계는 조사 성공에 있어 필수적인 요소이다. 특히 오랜 기간 현장에서 노숙인 집단을 관리하고 대응한 노하우를 갖춘 현장 실무자들이 안전한 조사 활동과 조사업무의 효율성을 개선하는데 중요한 요소이다.

조사 현장에 투입되는 현장 실무자와 조사원 인력 간 협조체계를 더욱 공고하게 개선하기 위해서는 양자 간 충분한 소통 채널이 가동되어야 한다. 한 사람의 역량만으로는 성공적인 조사가 어렵다는 충분한 공감대를 가져야 하며, 사전의 역할 분담에 대한 명확한 이해와 혹시라도 발생할 수 있는 돌발 상황에서 서로에게 도움을 줄 수 있는 신뢰 형성이 필요하다. 이를 위하여 기존 시행되었던 조사원과 현장 실무자가 함께 참여하는 교육을 촉진하고 조사에 투입되기 전 충분한 친근감 및 신뢰감 형성을 기초로 팀워크를 다질 기회 제공이 필요하다. 아울러 지금까지 운영했던 조사원 운용 방법에 대한 검토를 통해 현장 실무자와 조사원의 인력 운용 방식을 어떻게 개선할 것인지를 고민해야 할 것이다.

## 제 5 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
중기	조사 문항의 조정 및 재검토를 통한 정확성 제고	-회고적·수리적 조사 항목의 재검토를 통한 설문 문항 조정  -노숙인 처우 개선 관련 문항 포함	-조사 항목 체계 개선 및 응답자 신뢰 제고를 통한 통계 정확성 및 조사 편의성 제고	정확성	자료수집 체계 점검, FGI (2.통계설계)	
	조사 지역 단위의 표본추출 합리성 제고	-조사 지역 선정의 재검토 및 현실 반영 -기존 개별 거점 단위의 표본추출 방식의 개선	-합리적인 표본추출 단위 설정을 통한 정확성 제고 및 표본추출 방식 개선을 통한 조사 편의성 개선	정확성	자료수집 체계 점검, FGI (2.통계설계)	
장기	결과보고서의 내용의 가독성 개선 모색	-이용자 수요 파악을 통한 가독성 높은 요약 설명자료 제공 모색	-이용자 친화적인 통계 제공을 통한 통계의 사용성 및 접근성 향상	사용성 / 접근성	FGI, (5.통계공표 관리 및 이용자서비스)	
	조사 담당 인력의 관리·운영 개선 검토	-조사원과 현장 실무자 간 상호 협조체계 개선을 위한 운영 방법 검토	-조사현장 협조체계를 통한 통계 정확성 제고	정확성	자료수집 체계 점검, (3.자료수집)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상



붙임1

## 자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	노숙인등의실태조사
승 인 번 호	117098
작 성 기 관	보건복지부
면 접 일 시	2023년 3월 31일
연 구 원	박윤환
연구보조원	김연주

제1부 점검계획

1. 점검 방법

\* 점검의 목적 및 대상

- 자료수집 단계에서 발생할 수 있는 각종 문제점 및 개선방안을 도출하기 위해 실질적으로 자료를 수집하고 관리하는 조사기관의 기획담당자, 조사원 관리자와 조사원을 대상으로 현장 실사 상황을 점검하여 문제점을 파악하고 개선방안을 도출하고자 함

\* 점검의 방법

- 조사기획자에게 근거자료 확인목록을 사전에 보내 자료 준비 요청
- 면담예정자들에게 질문지를 사전에 보내 내용 숙지 요청
- 점검 당일 면담자들과 인터뷰 형식으로 조사 실시

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'23.3.31.	KMAC 000	KMAC 회의실	조사기획, 조사방법, 조사관리
	KMAC 000		조사방법, 조사관리
	KMAC 000		조사방법 및 과정



제2부 **점검 결과 요약**

점검 자료목록	문제점	개선 의견
조사원 면담	면접 조사가 6월 장마기간에 진행되어 노숙인 접촉이 어려움. 노숙인들 거처의 위생, 악취 등 조사가 힘들게 진행됨. 조사 시간도 주로 밤에 이루어져 응답자들의 돌발행동 발생에 대한 두려움이 있음	조사 시기 및 시간 변경 고려
조사원 면담	조사 내용이 지나치게 현황과 실태 파악에 집중되어 있어서 응답자의 입장에서 이 조사가 자신들을 위한 조사라는 생각을 하기 힘든 측면이 있음	노숙인의 처우 관련 항목 추가
조사원 면담	과거 거주형태나 근로상태 등 과거 경험을 회고하는 문항의 응답 받기가 어려움. 추적식의 문항은 부정확한 기억을 토대로 한 응답이 되고 검증이 쉽지 않음. 구체적인 금액의 소득을 묻는 문항도 비상식적인 응답을 하는 경우가 많음	특정 조사 문항 개선
조사원 면담	면접조사에서 현원이 많은 시설에 표본이 많이 배분되어 조사를 나가면 중증장애 비율이 높아 정상적 조사가 불가능한데 표본 대체가 쉽지 않아 계획했던 표본 채우는 것이 어려움.	조사대상의 기준설정과 조사불능 대처 방안 필요
조사원 면담	현장전문가와 조사원을 매칭하여 2인 1조로 조사하는 방식으로 현장전문가의 협조가 꼭 필요함. 야간 조사와 재조사 시에 현장전문가와의 일정 조율이 어렵고, 현장전문가는 업무 외로 진행하는 조사여서 조사 수행이 쉽지 않음	현장 전문가의 협조 유인과 처우 개선

## 제3부 자료수집 체계 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

자료수집체계 점검은 자료수집 체계 단계에서 정확한 자료가 수집되었는지, 그 절차에서 오류가 있었는지에 대한 점검을 하고, 그 과정에서 발생하거나, 발생 가능한 문제점 등을 파악하고 개선점을 도출하여 통계의 품질을 높이기 위해 실시한다.

점검 방법으로는 자료수집 및 공표를 담당하는 조사기관의 담당자를 대상으로 점검 인터뷰와 근거자료 확인 작업을 실시하였고, 담당자는 조사기획자, 조사원 관리자, 조사원 등 총 3명을 조사하였다.

#### 나. 점검 설계

현장실사 점검일 전에 조사기관 담당자와 실시 시기와 대상 등을 협의하여 준비하였고,

- (1) 사전 준비로 근거자료 확인목록과 질문지를 조사기관에 미리 전달
- (2) 현장실사 점검일에 면담자들과 인터뷰 형식의 점검과 근거자료들을 확인
- (3) 현장실사 점검 후 면담 및 근거자료 확인 내용을 토대로 정리 및 분석하여 개선과제 도출
- (4) 자료수집체계 점검결과 작성 및 작성기관의 사실관계 확인 후 결과 제출 단계로 진행하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 문제점

#### (1) 현황

노숙인등의실태조사는 1차 일시집계조사를 2021년 5월 14일 금요일 자정부터 오전 5시까지 5시간 동안 전국에서 동시 진행하여 거리노숙인은 현장 전문가와 조사원이 팀을 이루어 사전에 확정된 거점을 조사 시점에 방문하여 CAPI(일부 종이조사표 사용)를 활용하여 집계하고, 시설노숙인 및 쪽방 주민은 조사 당일 근무자가 기관으로 배부된 고유URL에 접속하여 온라인으로 입력하여 현황을 조사하는 방식으로 진행한다.

일시집계조사 결과를 토대로 2021년 6월 3일부터 7월 2일까지 2차 면접(표본)조사 시행하여 거리노숙인은 거리노숙인이 확인된 조사 거점에서 표본 추출된 250명을 대상으로, 시설노숙인은 전국 시설(종합지원센터, 일시보호시설, 자활시설, 재활시설, 요양시설)의 노숙인 1,200명을 대상으로, 쪽방 주민은 전국의 10개 쪽방 상담소가 있는 지역의 쪽방 주민 250명을 대상으로 CAPI(일부 종이조사표 사용)를 활용하여 조사를 진행하고, 거리노숙인 253명, 시설노숙인 1,197명, 쪽방 주민 250명을 조사하였다.

조사기관 내 기존 조사원 중 개별 점수로 등급 파악하여 일정 등급 이상의 조사원에게 참여 의사 확인 후 선발한 조사원과 시설담당자를 현장 전문가로 매칭하여 조사를 수행하였고, 1차 일시조사와 2차 면접조사 방식으로 응답자들에 대한 사전 교육과 현장실습 GPS 등록지 확인 등 미리 실습을 충분히 실행 후 조사를 시행하였다. 시설노숙인 조사는 평균 20~30분의 조사 시간이 소요되고 거리노숙인 조사가 난이도가 높다는 의견이었다.

조사표 입력은 CAPI 프로그램을 기본으로 하여 조사기관에서 전산으로 관리하며, 면접조사시 누락 및 오류·무응답 검토는 현장에서 현장전문가가 바로 확인하여 수정이 이루어지며, 내용이 잘못되었을 경우도 현장전문가를 통해 확인 작업 거쳐 재조사하여 수정한다.

## (2) 문제점

일시집계조사 후 면접조사가 진행되었던 시기가 6월이었는데 장마 기간과 겹치면서 조사에 많은 애로사항이 발생하였다. 우선 비가 많이 와서 시설 바깥에서 지내는 노숙인들을 접촉하는데 어려움이 있었고, 아울러 점점 기후가 습해지면서 노숙인들 거처의 위생, 악취 등 좋지 않은 상황에서 조사가 되었다. 조사가 주로 밤에 이루어지는 경우가 많아 응답자들의 돌발행동을 늘 고려해야 했고, 조사원의 안전을 보다 확보할 수 있는 전략이 요청된다.

노숙인들은 많은 조사항목의 답변을 받기가 어려운 경우가 많으며, 아무리 조사원이 직접 접촉하여 면접조사로 진행하더라도 핵심적인 문항을 제외한 지엽적인 항목들에 대해서는 응답을 회피하거나 무성의한 응답을 하는 경우가 다수 발생한다. 문항 수가 더 축소되어야 노숙인들로부터 그나마 신뢰할 수 있는 조사 결과를 도출해낼 수 있다. 아울러 조사내용이 지나치게 현황과 실태 파악에 집중되어 있어서 응답자의 입장에서 이 조사가 자신들을 위한 조사라는 생각을 하기 힘든 측면이 있다. 노숙인의 처우 관련 항목을 포함한다면 응답의 적극성을 이끌 수 있을 것이다.

상당수 문항에서 비슷한 문제가 발생할 수 있으나 과거 경험을 회고하는 형태의 문항의 경우 응답을 받기도 어렵고 응답자가 정확한 내용을 기억해 답변하는 것이 어려울 수 있다. 예를 들어 문9. 과거 거주 형태를 ① 현재, ② (①의 이전), ③ (②의 이전), ④ (③의 이전) 방식으로 계속 추적하는 식의 문항은 부정확한 기억을 토대로 응답을 하게 되고 이에 대한 검증도 쉽지 않다. 문 21-1. 지난 1년간 월평균 소득을 비롯해 구체적인 금액을 묻는 문항도 상식적이지 않은 응답을 하는 경우가 발생하여 이에 대한 개선이 필요하다.

일시 집계조사를 통해 현원을 파악하고 표본설계 후 면접조사를 진행할 때 현원이 많은 시설로 분류되어 특정 시설에 표본이 많이 배분되는 경우가 있다. 그런 경우 실제 조사를 나갔을 때 중증장애가 있거나 만성질환을 앓고 있는 노숙인들이 많아 실질적으로 정상적 조사가 가능한 표본이 적은 경우가 발

생하고 있다. 이런 경우 표본의 대체도 쉽지 않아 계획했던 표본을 채우는 것이 어려울 수 밖에 없다. 따라서 중증장애가 있는 노숙인 집단의 규모를 고려한 표본 설계가 필요하다.

본 조사는 조사원과 현장 실무자를 매칭하여 한 조로 조사를 수행하게 된다. 특히나 거리노숙인 조사는 일시집계조사에서 확인된 거점을 야간에 나가서 진행하는데, 현장 실무자와 일정을 조율하는데 어려움이 있다. 현장전문가는 야간 조사 진행시 여성 조사원들의 안전과 원활한 조사를 위해 꼭 필요한 인원인데 업무 종료 후 별도의 일을 추가로 해야 하는지라 이들의 협조를 얻기가 어려웠다. 이는 조사 수행에도 차질을 줄 수 있다. 현장전문가에게 정당한 보상을 제공하여 서로 손쉽게 협업을 할 수 있는 제도적 장치를 마련할 필요가 있다.

## 나. 주요 개선의견

### (1) 조사 시기 및 시간 변경 고려

지난 조사의 경우 면접조사가 6월에 진행되어 장마 기간과 겹치는 조사 시기로 어려움이 가중되었다. 따라서 면접조사 시기를 1~2주 정도라도 더 당겨서 진행하는 방안이 마련되어야 한다. 아울러 조사 시간의 경우 지금까지 야간에 주로 조사가 진행되었던 패턴을 변화시킬 필요가 있다. 만약 주간에 조사를 진행하는 것이 여러 가지 측면에서 가능하다면 조사 시간의 변경을 고려해야 한다. 만약 조사의 특성상 불가피하게 야간 조사를 계속 진행할 수밖에 없다면, 조사원 안전을 확보하는 구체적인 방안이 마련되어야 한다.

### (2) 노숙인 처우 관련 항목 추가

노숙인 실태와 현황에 대한 문항을 위주로 설계된 현재의 조사항목으로는 노숙인들의 적극적인 응답을 요청하기 어려운 부분이 있다. 따라서 최소한 몇 개 문항은 처우 개선을 묻는 내용으로 새롭게 개발해 추가할 것을 제안한다. 해당 내용이 조사의 본질적 목표에서는 다소 벗어나더라도 조사대상의 특수성을 고려한다면 적극적인 응답을 요구하는 데 있어 도움이 되는 항목 추가가 필요해 보인다.

### (3) 특정 조사 문항 개선

일부 조사 문항에서 노숙자가 기억에 의존하여 응답하기 어려운 내용이 확인되고 있다. 노숙자가 현실적으로 처한 여러 신체적·심리적 건강 상태를 충분히 고려하여 응답의 어려움을 최소화하는 문항 개선이 필요하다. 이를 위하여 전체 문항들에 대한 응답 난이도를 검토하고 그 결과를 바탕으로 조사 문항을 간결하고 명확하게 바꾸는 개선방안을 도출해야 한다.

#### (4) 조사대상의 기준 설정과 조사불능 대처 방안

현재 조사의 표본으로 많이 할당되는 시설 노숙인의 상당수 인원이 중증 장애가 있는 것으로 파악되고 있다. 이러한 표본에 대한 조사를 실제 수행하면 조사가 어렵고 간단히 표본 대체가 가능한 상황도 아니게 된다. 따라서 시설 노숙인 집단에 대한 표본의 설계부터 그 규모를 재조정하는 전략이 요청된다. 전체 시설 노숙인 중 중증 장애 환자의 비율에 대한 통계 수치를 바탕으로 시설 노숙인 집단의 표본 규모를 조정해야 한다.

#### (5) 현장 전문가의 협조 유인과 처우 개선

본 조사는 노숙인 대상의 조사라는 특성상 불가피하게 현장 전문가의 도움에 절대적으로 의존할 수밖에 없다. 실제 조사 현장에서 돌발적인 상황이 발생하는 경우가 빈번하여 이에 대한 원활한 조정이 필요한데 이때 현장전문가의 협조를 적절하게 이끌어내는 것이 필요하다. 따라서 현장 전문가의 협조와 조율을 보다 효과적으로 진행할 수 있는 구조적 체계가 필요하다. 이를 위해서는 단순히 실무자에게 일방적으로 도움을 청하는 접근이 아닌 조사의 중요한 파트너로서의 역할을 설정하고 이에 걸맞은 충분한 보상체계를 마련하는 노력도 병행되어야 한다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자 특성 · 분석결과 자료	조사결과 원자료에서 확인
2. 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	조사원 채용 방법 및 과정 처우 사항 문서로 확인
3. 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	조사원 교육훈련 일정, 교육 훈련 교재, 교체 조사원 교육 실시 내역, 보안각서, 평가 문서로 확인
4. 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	조사원 업무량 문서에 포함
5. 조사업무 흐름도	· 조사업무 흐름도 관리	현장조사 평가보고서에 포함
6. 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	일시조사 및 면접조사 실시 관련 협조 요청 공문으로 확인(홍보내역 그 외 별도 자료 없음)
7. 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 문항별 응답 요령 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사원 교육 훈련 교재에 포함
8. 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉 시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	조사원 교육 훈련 교재 및 현장조사 파라미터 기록·관리. 현장조사 평가보고서에 포함
9. 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	조사원 교육훈련 교재에 포함
10. 조사(또는 응답) 대상	· 기억응답에 활용된 참고자료	조사원 교육훈련 교재에 포함
11. 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	별도 자료 없음
12. 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	조사원 교육훈련 교재에 포함
13. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	사후조사 자료로 확인
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	· 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황	별도 자료 없음
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	· 행정자료 활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등)	행정자료 입수 방법 및 입수 주기 내용에서 확인



## 붙임2

# 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	노숙인등의실태조사
승 인 번 호	117098
작 성 기 관	보건복지부
면 접 일 시	2023년 4월 27일
연 구 원	박윤환
연구보조원	김연주

## 제1부 회의 준비 및 진행

### I. 회의 준비과정

참석자 선정		
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 선정방법</b></li> </ul> <p style="font-size: small; margin-top: 5px;">* 통계자료의 특성을 고려하여 노숙인등의실태 조사 통계를 활용해 본 경험이 있는 이용자를 작성기관과 공동으로 확인하고 정책고객 2명, 연구원 1명, 교수 2명을 선정함</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 현황</b></li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) <span style="float: right;">2명</span></li> <li>- 교수 <span style="float: right;">2명</span></li> <li>- 연구원 <span style="float: right;">1명</span></li> <li>- 대학원생 또는 대학생 <span style="float: right;">__명</span></li> <li>- 일반인 <span style="float: right;">__명</span></li> <li>- 기타(                    ) <span style="float: right;">__명</span></li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>실시 장소</b></li> </ul>	서울역공항철도 회의실	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>소요 시간</b></li> </ul>	10:00 ~ 12:00 (120분)	

### II. 회의 진행

회의 진행	
<p style="font-size: small; margin-top: 5px;">* 참고자료(질문지, 통계보고서, 통계설명자료)를 사전에 참여자들에게 이메일로 배포하였고, 회의 당일엔 질문지 내용에 따른 참여자들과의 답변과 연구진의 추가 질문, 참여자들의 의견 제시의 순서로 진행됨</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>사회자 : 박윤환</b></li> <li>● <b>기록자 : 김연주</b></li> <li>● <b>관찰자 : 이정현</b></li> <li>● <b>녹음 · 녹화 여부 : 녹음</b></li> </ul>

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
2. 통계설계	조사 문항 변경 및 추가 조사 주기 단축	현상황에 맞는 조사 문항 추가 조사 주기를 2~3년 주기로 단축
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	이해하기 쉬운 보고서 요약본	인포그래픽스가 들어간 요약본 제공

## 제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

국가승인 통계의 품질수준 제고를 위한 통계품질진단에서 이용자 입장의 사용성과 실수요를 파악하는 친화적인 통계의 생산과 정보제공, 접근성 등은 매우 중요한 측면이다. 특히 2015년부터 시행되는 품질진단에서는 ‘이용자의 입장에서 고객이 요구하는 품질을 확보·유지·발전시키기 위한 새로운 개념의 통계품질관리’가 강조되고 있다. 즉 현대적 의미에서 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자의 요구가 얼마나 반영되었는지, 생산된 통계는 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지 또는 얼마나 만족하는지 등 이용자 친화적인 통계생산에 중점을 두고 있다. 따라서 실제 통계이용자의 통계에 대한 만족수준과 요구사항 반영수준을 측정하기 위한 진단으로서 표적집단면접(FGI: Focus Group Interviews)을 실시하였다.

해당 통계를 활용한 경험이 있거나, 관련 정책 수립을 위해 해당 통계를 이용한 경험이 있거나, 해당 통계를 사용하여 연구를 수행한 경험이 있는 전문가들로 구성되었으며, 면접을 2023. 04. 27.(목) 10:00~12:00에 실시하였다.

#### 나. 점검 설계

이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 부문의 진단은 이용자의 통계에 대한 만족도 및 요구사항 반영정도를 측정하는데 주목적이 있으며, 이를 위하여 전문이용자로 구성된 FGI를 실시하였는데 FGI에서 논의된 주요 내용은 아래와 같다.

- (1) 통계자료 이용에 대한 잠재 요구 파악
- (2) 노숙인등의실태조사 통계자료 이용행태
- (3) 차원별 품질 상태에 대한 이용자 의견 파악
- (4) 이용자 요구사항 및 불만사항

## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 이용자 요구사항

#### (1) 현황

노숙인등의실태조사는 5년마다 실시하며, 2016년에 이어 2021년 두 번째로 실시되었으며, 특정 시점의 거리노숙인, 시설노숙인, 쪽방 주민의 규모와 일반적 특성을 파악하기 위한 일시집계조사와 일시집계조사에서 산출된 모집단을 바탕으로 표본을 추출하여 생활실태와 복지 욕구 등을 파악하는 면접조사로 총 2번의 조사로 진행된다. 지자체마다 노숙인 통계가 제각각이며 대다수의 지자체는 노숙인의 숫자도 파악하지 못하고 있는데, 유관 중앙부처인 보건복지부가 명확한 조사목적은 가지고, 지역에 기반한 현황과 실태를 파악하고 변화하는 추이를 확인하는 통계이다. 전국 노숙인실태파악이 가능한 유일한 조사로 거리노숙인, 시설노숙인 현황 및 정책 대응 연구, 정책 발전방안 마련, 사업제안서의 배경 등 유용한 자료로 활용되고 있다.

통계 내용 중 거리노숙인 관련 항목은 응답이 어려운 근원적 한계가 있어, 답변에 대한 신뢰도가 떨어질 수밖에 없으며, 시설노숙인 중에는 장애 비율이 높는데, 이 시설을 장애인시설로 봐야 할지, 노숙인 시설로 봐야 하는지 명확한 구분이 필요하다. 노숙인 중 쪽방이 아닌 달방, 코인세탁소, 찜질방 등에 기거하여 찾아내기 어려운 집단이 존재하는데 쪽방 주민이 수치로는 줄어들고 있는 상황인데 정말 줄어드는 것인지, 더 열악한 주거 공간으로 떠밀려간 건 아닌지 파악할 필요가 있다.

현재 5년 주기로 조사를 시행하고 실태조사 이후에 5개년 종합계획 수립이 바로 매끄럽게 연결되지 않고 있다. 서울시는 자체적으로 노숙인실태조사를 매년 실시하고 5개년 종합계획을 수립하고 있다는 점을 고려한다면, 조사 주기를 3년 이하로 줄이고, 정책 수립에 반영이 되는 시기에 결과가 나오는 일정 조정이 요청된다.

## (2) 이용자 요구사항

현재 노숙인들의실태조사 보고서가 활용도가 높고, 정확한 수치보다는 변화하는 양상을 파악할 수 있어 유용한 자료이긴 하나, 요약본을 간결하게 정리해 주면 내용 파악이 쉬운데, 현재는 요약본 내용도 너무 이어져서 단번에 파악이 쉽지 않고, 보고서 역시 너무 두꺼워서 이 부분이 개선되었으면 좋겠다는 의견이 있었다.

조사 문항 중 오류가 발생할 여지가 많은 것들이 보이는데, 시설노숙인들이 가장 많은 지출 항목에 주거비나 식료품비라는 응답은 오류가 될 수 있다고 보여지고, 일하지 않는 이유에 대한 문항이 없으며, 병원 치료의 우선순위를 묻는 질문이나 하루 식사 횟수를 묻는 질문, 정신건강 및 여성 관련 질문이 없다는 지적이 있었다.

사회 변화 속도가 빨라지며 노숙인 집단의 변화 추이 또한 빠르게 바뀌고 있으므로 5년 조사 주기를 3년 이하로 줄이고, 매년 조사를 하면 제일 좋겠지만 어렵다면, 부가 조사 방안을 활용하여 매년 일정 시기에 부가 조사를 진행하고 2-3년 주기로 본조사를 시행하고, 조사 결과를 5개년 종합계획에 반영할 수 있도록 일정을 조정하여 시기를 맞춰야 한다는 의견이 제시되었다.

## 나. 주요 개선의견

### (1) 간결한 요약본 제공

노숙인등의실태조사는 일시집계조사, 면접집계조사의 2단계를 거치며, 면접집계조사는 거리노숙인 39개, 시설노숙인 38개, 쪽방주민 40개의 조사문항으로 총 478페이지에 요약본만 54페이지에 이르는 보고서가 발간된다. 보건복지부의 18페이지 보도자료가 가장 짧게 요약된 내용인데, 작성기관에서 결과보고서 공개 시에 한 번에 이해하기 쉽도록 간결한 요약본으로 인포그래픽을 제작하여 배포한다면 이용자들의 접근성을 높일 수 있을 것이다.

### (2) 보고서 조사문항 개선

5년 주기에 조사내용이 방대하다 보니, 현 상황에 맞는 조사 문항의 조정이 필요해 보인다. 거리 노숙인의 현실을 파악하기 위한 하루 식사 횟수, 정신 건강 관련 질문 등을 추가하고, 시설 노숙인에게 가장 많은 지출 항목에서 식료품비 등은 제외하는 등 실무자들과의 협의를 통한 조사 문항 개선이 필요하다.

### (3) 조사 주기 단축

생활 변화의 속도가 빨라지는데, 5년 주기는 너무 길어서 적어도 2~3년 주기로 시행하던가 본조사와 부가 조사로 나눠 시행하는 등 주기를 단축하는 개선이 필요하다.





붙임3

## 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	노숙인등의실태조사
승 인 번 호	117098
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	박윤환
연구보조원	김연주

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 노숙인등의실태조사 간행물
- 점검자료명: 노숙인등의실태조사조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2021년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
- 코로나19 유행 이전에 비해 어려워진 정도 (평균 점수)	- 주석 수정	- 결과가 1점대인데, 몇 점 척도인지 알 수 없어 주석 필요	반영
- 노숙인의 오랜 기간 거주한 경험이 있는 곳  - 거리노숙인의 최근(이번에) 거리 노숙 시작 시점	- 분류값 변경 및 추가	- 사회복지시설()안의 교정시설 제외하고, 교정시설 분류값 추가  - 4개의 분류값을 5개로 분리 변경하고 20년이상 분류값 추가	반영
- 노숙인의 오랜 기간 거주한 경험이 있는 곳  - 거리노숙인의 최근(이번에) 거리 노숙 시작 시점	- 수치 오류	- 교정시설 분류값 추가로 인한 수치 수정 필요  - 20년이상 분류값 추가로 인한 수치 수정 필요	반영

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스  
 '2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성': 미반영 시 0~1점으로 진단  
 '2-2. 공표된 통계수치의 일치성': 미반영 시 0점으로 진단

## 제2부 공표자료 오류 점검 결과

### 1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

#### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

#### (2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

#### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

## 2. 점검 결과

### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

‘코로나19 유행 이전에 비해 어려워진 정도(평균 점수)’ 통계표의 결과는 1점대의 점수인데, 몇 점 기준 척도인지 기준점을 알 수가 없어 해당 점수가 높은지 낮은지 판단할 수 있는 주석의 추가가 필요하다. 현재 KOSIS에서는 ‘5점 척도. 점수가 높을수록 어려움이 크다는 것을 의미함’ 내용의 주석이 첨부되어 서비스되고 있음을 확인하였다.

‘노숙인의 오랜 기간 거주한 경험이 있는 곳’ 통계표는 분류값 중 사회복지시설(청소년, 장애인, 여성, 교정시설 등)로 교정시설이 사회복지시설에 포함되어 기준자료와 상이하여 일치시킬 필요가 있다. 현재는 KOSIS에서 교정시설이 별도 분류값으로 추가되고, 사회복지시설에서 제외되고 서비스가 되는 것을 확인하였다.

‘거리노숙인의 최근(이번에) 거리 노숙 시작 시점’ 통계표 역시 기준 자료와 다르게 분류값이 ‘1년 미만, 1~2년 이내, 2~5년 이내, 5~10년 이내, 10년 이전’ 5개로 서비스되고 있어 이를 일치시킬 필요가 있다. 현재 KOSIS 자료에는 ‘1년 미만, 1년 이상 2년 미만, 2년 이상 5년 미만, 5년 이상 10년 미만, 10년 이상 20년 미만, 20년 이상’ 으로 분류값이 변경되고, 20년 이상이 추가되어 서비스되고 있음을 확인하였다.

### (2) 통계표 수치자료 점검

‘노숙인의 오랜 기간 거주한 경험이 있는 곳’, ‘거리노숙인의 최근(이번에) 거리 노숙 시작 시점’ 통계표는 분류값이 분리, 추가되면서 수치 오류 역시 발생하게 되었다. 이는 분류값이 분리되지 않아 통합하여 수치를 입력하였기 때문이다. 현재는 분류값이 분리, 추가되면서 새로운 분류값에 수치가 모두 입력되어 서비스되고 있음을 확인하였다.

### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

노숙인등의실태조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인하여 점검에서 제외하였다.

통 계 명	노숙인등의실태조사
승 인 번 호	117098
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	조준기
연구보조원	전혜정

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서
  - 조사표
  - 조사지침서
  - 점검용 마이크로데이터
  - 통계자료(KOSIS, 보고서)
  - FGI 이용자 의견

II. 통계 개요

통 계 명	노숙인등의실태조사	
작 성 기 관 명	보건복지부	
작 성 주 기	5년	
점검기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수 ( ● )	표 본 ( )
조 사 목 적	○노숙인 등의 규모와 실태를 파악·분석하고 이를 바탕으로 적절한 노숙인 복지서비스 구축을 위한 기초자료 제공	
조 사 대 상	○2021년 현재 우리나라 노숙인 전체 및 쪽방 주민	
조 사 방 법	○일시집계조사, 면접조사	
주요조사항목	○일시집계조사 : 조사지역, 성별, 연령대, 세부장소 유형, 시설유형, 주민등록현황, 코로나19 현황 ○면접조사 : 건강(의료) 및 심리, 주거생활, 사회복지서비스, 자립 및 경제활동, 코로나19 관련 사항, 기본사항, 노숙유형별 특성	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	정량평가 (II-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 10개 확인	-	정량평가 (II-3.3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	정량평가 (II-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 적절함	-	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함 - 응답항목 재구성 등 응답문항 검토 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	정량평가 (II-5-1. 조사표 변경 이력 관리)
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	정량평가 (III-7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)
동일영역 통계와 일관성	- 노숙인의 현황 및 실태를 파악하는 통계는 본 통계가 유일함	-	- 정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성) - 해당사항 없음
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 노숙인의 실태를 파악하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일함	-	- 정성평가 - 해당사항 없음

## 제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

### 1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

#### 가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

#### 나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.



## 2. 점검 결과

### 가) 조사표 설계 적정성 진단

#### (1) 주요 용어 및 항목별 정의

노숙인등의실태조사는 노숙인의 규모와 실태를 파악하기 위해 노숙유형, 혼인상태, 고용형태 등에 관해 조사지침서 및 용어해설집에 기술되어 있는 것으로 확인되므로, 주요 용어 및 항목별 정의는 적절하다고 판단된다.

#### (2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목이 모두 수록된 것을 확인하였다.

#### (3) 조사표 설계 및 변경 절차

노숙인등의실태조사는 기존에 작성된 조사표를 토대로 수차례 전문가 자문회의 및 수정을 거쳐 조사표 내용 및 구성을 검토하는 것으로 나타났다. 이후 통계청 보완 사항 및 조사지침서 작성 중 발견된 수정 사항을 조사표에 반영하여 최종본을 확정하고 있어 본 점검은 적절하다고 판단된다.

#### (4) 조사항목의 적정성<sup>1)</sup>

노숙인등의실태조사는 노숙인의 건강(의료) 및 심리, 주거생활, 자립 및 경제활동, 코로나19 관련 사항, 기본사항, 노숙인 유형별 추가질문 등으로 조사항목을 구성하여 조사하고 있어 조사항목 구성 및 질문방식은 적절한 것으로 판단된다.

다만, 건강(의료) 및 심리 관련 조사항목에 대해 신체건강을 중심으로 문항이 구성되어 있으므로 응답자의 정서·심리 상태를 파악할 수 있는 정신건강 관련 항목의 추가 검토가 필요하다는 의견이 제시되었다.

1) '(4) 조사항목의 적정성'에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성<sup>2)</sup>

본 통계의 응답항목과 문항 이동을 나타내는 지시문의 적정성을 점검한 결과, 응답항목 구성에 있어 보완이 필요한 항목이 있는 것으로 확인되었다.

유형별 추가질문인 ‘시설 노숙인’ 조사표의 문37.은 현재 시설에서 가장 불편한 부분에 대하여 묻고 있는데, 응답 결과 중 기타 응답 비율이 48%로 높은 것으로 확인되어 보기항목의 재검토가 필요한 것으로 나타났다. 따라서, 기타 응답 내용을 검토하고 유형화하여 응답항목의 재구성이 필요한 것으로 사료된다. 이용자 FGI에서도 본 문항의 응답항목에 대해 ‘종사자의 친절도’와 같은 서비스 관련 응답항목 추가를 검토할 필요가 있으며, 현 시설에서 불편함을 느끼지 않는 응답자도 있을 수 있으므로 ‘없음’ 항목을 추가할 필요가 있다는 의견이 제시되었다.

<그림 1> 시설 불편한 점 관련 문항

문37. 귀하가 현재 시설에서 느끼는 가장 불편한 부분은 무엇입니까?

① 규칙  
 ② 사생활 보호  
 ③ 소음  
 ④ 개인공간(침실면적 등)  
 ⑤ 방당 이용자수  
 ⑥ 화장실, 취사실, 세탁실 등 시설  
 ⑦ 화재 등 재해위험  
 ⑧ 냉난방  
 ⑨ 채광·통풍·습기  
 ⑩ 건물 내 이동  
 ⑪ 코로나19 등 감염병 위험  
 ⑫ 기타 )

<KOSIS 공표 통계표>

불편사항별	2021
규칙	13.2
사생활 보호	7.8
소음	6.1
개인 공간(침실면적 등)	9.5
방당 이용자 수	4.3
화장실, 취사실, 세탁실 등 시설	1.8
화재 등 재해위험	0.1
냉난방	2.4
채광, 통풍, 습기	0.3
건물 내 이동	1.3
코로나19 등 감염병 위험	5.0
기타	48.0

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 간해가 아님

### (6) 기준시점의 적정성

2021년 노숙인등의실태조사는 5월 14일에 일시집계조사가 이루어지고 난 후 6월에 면접조사를 실시하는 것으로 확인되었다. 조사기준시점은 조사당일로 조사지침서 및 조사표에 기술되어 있으며 ‘약 30일 이내’, ‘지난 1년 동안’ 등의 기준시점으로 응답하는 문항이 존재하나, 이는 조사목적 상 적절한 것으로 사료된다.

### (7) 조사표 변경 이력 관리

노숙인등의실태조사는 보고서를 통해 통계작성 변경 이력에 대한 기록·관리가 적절히 이뤄지고 있다. 본 통계는 조사항목의 변경 유형 및 사유를 이전 조사표와 비교하여 구체적으로 기록 및 관리하고 있으므로 본 점검은 적절하다고 판단된다.

### (8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

본 통계는 조사표 문항마다 유의사항을 안내하고 있고, 조사지침서를 통해 세부 문항 작성 지침이 구체적으로 작성되어있으므로 조사항목별 작성요령 및 유의사항은 적절한 것으로 판단된다.

## 나) 유사통계 비교·분석 점검

### (1) 동일영역 통계와 일관성

노숙인등의실태조사는 노숙인 복지서비스 구축을 위해 노숙인 등의 규모와 실태를 파악하는 통계로, 노숙인의 건강 상태 및 의료 이용, 경제활동 상태, 사회복지서비스 지원 및 이용 등 실태를 파악하고 있는 통계는 본 통계가 유일한 것으로 판단되므로 본 점검은 해당사항이 없다.

### (2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

통계청 KOSIS를 기준으로 노숙인등의실태조사 공표항목 중 유사하거나 동일한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토한 결과, 한국도시통계가 노숙 통계와 관련하여 노숙인시설 수를 공표하고 있으나 본 점검 통계는 노숙인의 실태를 파악하는 통계로, 비교 가능한 유사항목이 없어 해당 점검은 해당사항이 없다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 3> 노숙인들의실태조사 조사표 보완 검토사항

구분	문항번호	내용
공통항목	-	- 정신건강 관련 조사항목 추가 검토
시설 노숙인	37	- '기타' 결과 분석하여 응답항목 재구성 필요 - 서비스 관련 응답항목 추가 검토 - '없음' 응답항목 추가 검토

통 계 명	노숙인등의실태조사
승 인 번 호	117098
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	이영민
연구보조원	전재현, 송은주

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서  
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
  - 2021년도 노숙인들의 실태조사 보고서, 한국보건사회연구원·보건복지부

II. 조사 개요

조 사 명	노숙인들의 실태조사	
작 성 기 관 명	보건복지부	
작 성 주 기	5년	
전 수 / 표 본 조 사	전 수 ( ● )	표 본 ( ● )
표 본 설 계 주 체	자체설계 ( )	외부용역 ( ● )
조 사 목 적	○ 노숙인 등의 규모와 실태를 파악·분석하고, 이를 바탕으로 적절한 노숙인 복지서비스 구축을 위한 기초자료를 제공	
조 사 대 상	○ (거리노숙인) 조사시점에 지붕이 없는 개방된 공간(거리, 텐트, 건물 주변, 공원, 지하도, 버스정류장, 공중화장실 등)이나 거처로 만들어지지 않은 건물(계단실, 창고, 차고, 차, 역)이나 기타 사람들이 모이는 장소에서 잠자리에 든 사람 및 잠을 자려고 하는 사람 ○ (시설노숙인) 조사당일 이용·생활시설에서 잠을 자는 노숙인 (병원에 입원한 노숙인과 외출·외박하는 노숙인 포함) ○ (쪽방주민) 조사당일 쪽방 상담소에서 파악되고 있는 쪽방주민	
조 사 방 법	○ CAPI(거리, 일부지역 종이조사) 및 웹(시설·쪽방)	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- 표본추출틀은 일시집계조사를 통해 구축함	-	정량평가 (II-7.표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	- 층화집락추출방법에 따른 표본배분 및 표본추출방법이 제시됨	-	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
무응답 대처	- 항목무응답, 단위무응답 대처 방법에 대해 제시함	-	정량평가 (III-11.무응답 대처)
표본대체	- 대체 기준, 절차에 대해 제시하고 있음	-	정량평가 (III-12.표본대체)
항목무응답 실태	- 최초 항목무응답률 제시함 - 항목무응답률 산식 제시함	- 항목무응답률 산식 수정 필요	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- 항목무응답 대체 방법 제시안함	- 항목무응답 현황 제공 필요	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- 단위무응답률 수치와 단위무응답률 산출 산식에 대해 제시함		정량평가 (IV-6.단위무응답 실태)
가중치 조정	- 설계가중치, 무응답보정, 사후층화보정에 대한 작성과정이 제시되어 있음	-	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산식 및 내용	- 층화집락추출방법에 대한 모수 추정, 분산 추정식이 제시되어 있음	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	- 상대표준오차 추정량 산식을 제시, 주요항목에 대한 상대표준오차 제시하지 않음	- 주요항목에 대한 상대표준 오차를 제시할 필요	정량평가 (IV-9.표집오차 추정 방법 및 결과)

## 제3부 표본설계 점검 결과

### 1. 점검 개요

노숙인등의실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통 계 명 : 노숙인등의실태조사(작성주기 : 5년)
- (2) 승인번호 : 제117098호
- (3) 작성기관 : 보건복지부
- (4) 조사목적 : 노숙인 등의 규모와 실태를 파악·분석하고, 이를 바탕으로 적절한 노숙인 복지서비스 구축을 위한 기초자료를 제공
- (5) 조사대상
  - (거리노숙인) 조사시점에 지붕이 없는 개방된 공간(거리, 텐트, 건물 주변, 공원, 지하도, 버스정류장, 공중화장실 등)이나 거처로 만들어지지 않은 건물(계단실, 창고, 차고, 차, 역)이나 기타 사람들이 모이는 장소에서 잠자리에 든 사람 및 잠을 자려고 하는 사람
  - (시설입소 노숙인) 조사당일 이용·생활시설에서 잠을 자는 노숙인 (병원에 입원한 노숙인과 외출·외박하는 노숙인 포함)
  - (쪽방주민) 조사당일 쪽방상담소에서 파악되고 있는 쪽방주민
- (6) 조사방법 : CAPI(거리, 일부지역 종이조사) 및 웹(시설·쪽방)
- (7) 표본설계연도 : 2021년

본 표본설계 진단은 「노숙인등의실태조사(2021 기준)」에 대하여 표본설계 진단 항목을 4개의 부문(모집단 및 표본추출틀, 표본추출방법, 무응답 처리, 추정)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 통계정보보고서, 표본설계내역서, 최종결과보고서에 근거하여 실시하였다.



## 2. 점검 결과

### 가. 모집단 및 표본추출틀

#### (1) 현황

##### □ 목표모집단

- 2021년 기준의 전국의 거리노숙인, 시설입소 노숙인 및 쪽방 주민

##### □ 조사모집단

- 2021년 5월 14일(금) 00:00~05:00 일시집계조사(Point-In-Time Counting : PIT 조사)로 파악된 거리노숙인, 시설 노숙인 및 쪽방 주민

##### □ 표본추출틀

- 2021년 5월 14일(금) 00:00~05:00 일시집계조사 자료
  - 거리노숙인은 거리노숙인 서비스 제공 및 거점 조사를 통해서 파악되고 갱신되고 있는 거리노숙인 조사거점 리스트
  - 시설입소 노숙인은 「노숙인복지법」에 규정된 노숙인 시설 중 거처를 제공하는 시설인 일시보호시설, 노숙인종합지원센터, 노숙인 자활시설, 노숙인 재활시설, 노숙인 요양시설 등 5개 유형의 노숙인 시설 리스트
  - 쪽방주민은 「노숙인복지법」에 규정된 쪽방상담소 리스트

<표1> 표본추출틀

시도	거리노숙			시설노숙		쪽방	
	조사거점	발견거점	노숙인	시설	노숙인	쪽방상담소	쪽방주민
계	1,548	376	1,201	128	7,755	10	5,448
서울	533	162	612	40	2,418	5	2,755
부산	84	28	115	9	550	2	916
대구	68	30	116	9	755	1	713
인천	101	18	41	5	460	1	461
광주	17	4	4	2	106	-	-
대전	125	20	30	7	229	1	603
울산	28	12	18	1	31	-	-
세종	11	1	1	1	91	-	-
경기	330	68	188	18	612	-	-

시도	거리노숙			시설노숙		쪽방	
	조사거점	발견거점	노숙인	시설	노숙인	쪽방상담소	쪽방주민
강 원	74	8	14	7	194	-	-
충 북	25	1	1	4	636	-	-
충 남	56	12	40	1	21	-	-
전 북	21	5	6	5	213	-	-
전 남	24	0	0	7	628	-	-
경 북	16	3	5	5	307	-	-
경 남	12	3	6	4	374	-	-
제 주	23	1	4	3	130	-	-

주: 1) 거리노숙의 ‘발견거점’은 거리노숙인이 1명 이상 발견된 거점을 의미함.

2) 시설의 지역구분은 관할 지자체가 아닌 소재 지자체를 기준으로 함.

자료: 한국보건사회연구원(2021). 「2021년도 노숙인 등의 실태조사」 일시집계조사(2021. 5. 14. 기준) 원자료.

## (2) 점검결과

본 조사는 전수조사인 일시집계조사와 표본조사인 면접조사 두가지 조사로 구성되었다. 첫 번째 일시집계조사는 노숙인들의 규모를 파악하기 위해 정해진 시간(2021년 5월 14일(금) 00:00~05:00)에 규모와 일반적특성을 파악한다. 두 번째 면접조사는 일시집계조사에서 산출된 노숙인 규모와 지역적 분포에 기반하여 모집단규모를 추정하고, 면접조사의 표본추출틀로 구축한다. 표본추출틀을 구축하는 과정이 구체적으로 제시되어 있다.

### 나. 표본추출방법

#### (1) 현황

##### □ 표본 크기

○ 표본규모 : 면접조사 약 1,700명(유형별 최소 표본크기는 250명)

- 2016년 조사의 주요 조사항목 추정에 대한 설계효과는 다음표와 같으며, 목표 허용오차한계는 95% 신뢰수준에서  $\pm 5.2\%p$  예상(설계효과 4.62 적용하여 산출)

조사항목	2016년도 조사결과		
	추정값	95% 오차의 한계	설계효과
'현재 건강상태 나쁨' 비율(q1)	39.3%	4.9%	5.38
장애인 등록 여부(q3)	29.5%	4.3%	4.63
지난 4주내 구직 여부(q17)	22.9%	3.6%	3.84
평균	-	-	4.62
중위수	-	-	4.63

① 거리노숙인 대상

□ 표본 크기

○ 표본규모 : 약 250명

- 95% 신뢰수준에서 모비율 추정의 오차의 한계가 ±6.3%p

□ 층화

○ 1차층화 : 5개 권역(수도권은 서울, 인천, 경기, 충청권은 대전, 세종, 충남, 충북, 영남권은 부산, 대구, 울산, 경북, 경남, 호남권은 광주, 전북, 전남, 제주, 강원권은 강원)

○ 2차층화 : 거점규모(1~2인, 3~4인, 5~9인, 10~19인, 20~39인, 40인이상)

<표2-1> 모집단 규모

구분		0인	1~2인	3~4인	5~9인	10~19인	20~39인	40인이상	전체
거점수	전국	1,172	258	60	37	13	6	2	1,548
	수도권	716	169	41	23	8	5	2	964
	충청권	183	25	6	3	-	-	-	217
	영남권	132	48	12	10	5	1	-	208
	호남권	75	9	1	-	-	-	-	85
	강원권	66	7	-	1	-	-	-	74
노숙인 수	전국	0	318	203	249	171	162	98	1,201
	수도권	0	211	140	151	101	140	98	841
	충청권	0	30	20	22	-	-	-	72
	영남권	0	60	39	69	70	22	-	260
	호남권	0	10	4	-	-	-	-	14
	강원권	0	7	-	7	-	-	-	14

자료: 2021년 5월 14일 일시집계조사 조사기준 노숙인 현황(보건복지부)

주) 음영 부분 : 5인이상 규모의 거점은 전수 추출

- 총 조사 노숙인 수 : 조사거점수×조사 노숙인 수 = 250명

□ 표본배분

- 전수층 : 5인 이상, 표본층 : 1~2인 및 3~4인 거점
- 거점별 표본배분은 노숙인 수에 비례배분
- 거점규모 0인 층 40개의 거점표본 배분 : 표본추출틀 구축 당시에는 거리노숙인이 없었지만, 이후 거리노숙인이 출현할 수 있으므로 모집단 누락을 방지

<표2-2> 표본 배분

구분		0인	1~2인	3~4인	5~9인	10~19인	20~39인	40인이상	전체
조사 노숙인 수			1인	2인	2인	3인	4인	8인	
배분 거점수	전국	40	59	19	37	13	6	2	176
	수도권	20	38	12	23	8	5	2	108
	충청권	8	6	2	3	-	-	-	19
	영남권	6	11	4	10	5	1	-	37
	호남권	3	2	1	-	-	-	-	6
	강원권	3	2	-	1	-	-	-	6
배분 노숙인 수	전국		59	38	74	39	24	16	250
	수도권		38	24	46	24	20	16	168
	충청권		6	4	6	0	0	0	16
	영남권		11	8	20	15	4	0	58
	호남권		2	2	0	0	0	0	4
	강원권		2	0	2	0	0	0	4

주) 2021년 일시집계조사에서 노숙인 40명 이상인 거점은 2곳이며, 각각 52명, 46명이었음

□ 표본추출

- 전수층 : 5인 이상, 표본층 : 1~2인 및 3~4인 거점
- 5인 이상 규모의 거점은 전수추출, 1~2인 및 3~4인 거점은 각 권역별 내에서 거점 노숙인 규모 순으로 내림차순 정렬한 후 계통추출
- 추출단위 : 1차 추출단위(거점), 2차 추출단위(노숙인)
- 표본 거점에서 조사는 현장 실무자(노숙인 기관 실무자 등)의 도움을 얻어 표본 노숙인을 추출. 추출된 거점을 기준으로 북쪽으로 가장 인접한 조사대상 노숙인을 기점으로 북동쪽 시계방향으로 차례대로

추출. 선정된 조사대상이 조사 불가능한 경우 북쪽 우측 방향 최인접 대상으로 대체. 추출된 거점 내 조사대상이 없는 경우 시간대를 달리하여 해당거점을 최대 3회까지 방문

② 시설노숙인 대상

□ 표본 크기

- 표본규모 : 약 1,200명
- 95% 신뢰수준 에서 모비율 추정의 오차의 한계가  $\pm 2.9\%p$

□ 층화

- 1차층화 : 5개 권역(수도권, 충청권, 영남권, 호남권, 강원권)
- 2차층화 : 시설유형(일시보호/종합지원센터, 자활, 재활, 요양)

<표3-1> 모집단 규모

권역	일시보호/ 노숙인종합		자활		재활		요양		전체	
	시설	노숙인	시설	노숙인	시설	노숙인	시설	노숙인	시설	노숙인
전국	21	394	52	1,107	34	3,343	21	2,911	128	7,755
수도권	11	348	31	738	12	916	9	1,488	63	3,490
충청권	2	11	6	119	4	383	1	464	13	977
영남권	5	31	10	181	7	1137	6	668	28	2,017
호남권	1	4	3	52	10	853	3	168	17	1,077
강원권	2	0	2	17	1	54	2	123	7	194

자료: 2021년 5월 14일 일시집계조사 조사기준 노숙인 현황(보건복지부)

□ 표본배분

- 시설은 모두 조사 : 128개
- 각 권역별 및 시설유형별 노숙인 규모에 따라 비례배분 후 각 시설별 크기에 따라 비례배분
- 각 시설 내에서는 시설노숙인의 성별, 연령별 현황에 따라 비례배분

<표3-2> 표본 배분

권역	일시보호/ 노숙인종합	자활	재활	요양	전체
전국	62	171	517	450	1,200
수도권	51	112	142	232	537
충청권	3	19	59	70	151
영남권	5	28	175	103	311
호남권	3	8	133	26	170
강원권	0	4	8	19	31

표본추출

- 추출단위 : 1차 추출단위(시설), 2차 추출단위(노숙인)
- ‘일시보호/노숙인 종합지원센터’의 경우는 성별 및 연령별 모집단 현황을 알 수 없기 때문에 따로 배분하지 않고 시설 내 노숙인 명부 협조를 받을 수 있는 경우는 명부 기준으로 계통추출, 명부가 없거나 협조가 어려운 경우에는 성, 연령 구분에 따라 고르게 추출될 수 있도록 조사시간대를 달리하여 조사대상자를 추출

③ 쪽방주민

표본 크기

- 표본규모 : 약 250명
- 95% 신뢰수준에서 모비율 추정의 오차의 한계가  $\pm 6.3\%p$

층화

- 쪽방상당소가 있는 지역(서울 5개소, 부산 2개소, 인천·대전·대구 각 1개소)

표본배분

- 시도별 쪽방 주민 수 기준의 제곱근 비례배분 후 성별 비율에 따른 비례배분

<표4> 모집단 규모와 표본 배분

구분	모집단			표본규모					
	계	남	여	계	추출률	남	추출률	여	추출률
전국	5,448	4,597	851	250	4.6%	206	4.5%	44	5.2%
서울(영등포)	488	366	122	15	3.5%	11	3.0%	4	3.3%
서울(서울역)	930	810	120	28	3.4%	24	3.0%	4	3.3%
서울(돈의동)	534	496	38	17	3.6%	15	3.0%	2	5.3%
서울(남대문)	506	447	59	15	3.6%	13	2.9%	2	3.4%
서울(동대문)	297	242	55	9	3.4%	7	2.9%	2	3.6%
서울 소계	2,755	2,361	394	84	3.5%	70	3.0%	14	3.6%
부산(진구)	476	440	36	25	4.8%	23	5.2%	2	5.6%
부산(동구)	440	383	57	24	5.0%	21	5.5%	3	5.3%
부산 소계	916	823	93	49	4.9%	44	5.3%	5	5.4%
대구	713	641	72	43	5.6%	39	6.1%	4	5.6%
인천	461	296	165	35	7.2%	22	7.4%	13	7.9%
대전	603	476	127	39	6.0%	31	6.5%	8	6.3%

자료: 2021년 5월 14일 일시집계조사 조사기준 노숙인 현황(보건복지부)

□ 표본추출

○ 추출단위 : 1차 추출단위(가구), 2차 추출단위(노숙인)

- 각 지역 내 쪽방상당소를 기준으로 북쪽으로 가장 인접한 쪽방촌의 쪽방가구를 기점으로 하여 추출률의 역수로 정의된 추출간격에 따른 계통추출법을 적용하여 표본 가구를 추출
- 추출된 표본 쪽방에 여러 명이 거주하고 있는 경우는 한 명 조사, 선정된 쪽방가구가 조사 불가능한 경우에는 북쪽 우측 방향 최인접 쪽방가구로 대체하되 부재중인 경우 시간대를 달리하여 3회까지 방문 조사

(2) 점검결과

본 조사는 층별 추출확률을 계산하기 어려운 비확률표본 추출방법으로 일시집계조사인 전체조사를 통하여 표본추출틀을 구축하였다. 세가지 부문(거리노숙인, 시설노숙인, 쪽방주민)의 조사는 2016년 조사의 주요 조사항목

추정에 대한 설계효과를 이용하여 표본크기를 결정하였으며 표본배분과 표본추출하는 과정은 절차에 따라 적절하게 제시하고 있다.

## 다. 무응답처리

### (1) 현황

#### □ 무응답 대처

##### ○ 항목무응답 대처 방법

- 항목무응답의 경우, 조사대상자(노숙인) 특성상 과거 기억이 부정확하거나 정확한 의사표현을 힘들어하여 특정 항목에 대해 무응답이 발생할 수 있으며, 질문에 대한 추가적인 설명과 프로빙 등을 통해 항목무응답을 최소화 함
- 중복응답이 가능한 항목 중 2순위 응답과 과거 거주유형, 주민등록현황 항목에서만 일부 무응답이 발생함

##### ○ 단위무응답 대처 방법

- 일시집계조사는 특정한 시점에 노숙을 하고 있는 사람을 파악(카운트)하는 조사로 응답 거절, 부적격 등 단위무응답을 확인할 수 없음
- 면접조사는 일시집계조사에서 확인된 거점에서 출몰하는 노숙인을 대상으로 현장실무자가 노숙인 여부를 판단하고 조사를 진행(인터셉터 방식)하므로 미완료 사례만 파악됨

#### □ 표본대체

##### ○ 표본대체 허용 기준

##### 1) 일시집계조사

- 노숙인 수를 집계하는 일시집계조사의 특성상 표본 대체와 관련된 허용 기준은 없음
- 노숙인이 아님에도 노숙인으로 집계되지 않도록 유의하고 있음

##### 2) 면접조사



- 본 조사에서 표본 선정에 중요한 요소가 되는 것은 거리노숙인의 거점임
  - 거리노숙인의 경우 표본으로 선정되었다 하더라도 의사소통 가능 여부, 건강상태 등에 따라 면접 조사 참여 여부가 가변적임
- 표본을 대체해야 할 경우에는 해당 거점을 벗어나지 않는 것을 기준으로 하며, 거점 내 조사대상이 없는 경우 조사 일정을 변경하더라도 거점을 벗어나지 않도록 함

① 거리노숙인

- 거리노숙인의 대상자 선정은 각 현장의 실정에 맞게 현장종사자의 의견을 최우선으로 반영하되, 조사 시각 거점에서 노숙인이 있을 경우 기준을 “거점 기준 북쪽” 즉 조사원 및 현장종사자가 서 있는 곳에서 북쪽을 바라볼 때 가장 가까이 있는 사람으로 할 것으로 기준으로 제시하였음

② 시설노숙인

- 시설노숙인은 성·연령을 기준으로 표본을 추출하되 대체될 경우에도 비율을 유지하도록 함

③ 쪽방 주민

- 쪽방에는 3인 이상 거주는 거의 없어 2인이 거주하는 데 방문 시 2인 모두 있는 경우에는 가구주, 1인만 있는 경우 해당대상을 조사함
  - 쪽방 동(桐)과 건물 내 방은 조사 시작한 동 및 쪽방에서 표본 수를 감안하여 등간격으로 선정하여 진행해 나감

○ 표본대체 절차 및 방법

① 거리노숙인

- 표본 거점에서 면접조사는 현장 실무자의 도움을 얻어 2016년도 조사와 동일한 방식으로 표본 노숙인을 추출하여 조사하도록 함
  - 즉 추출된 거점을 기준으로 북쪽으로 가장 인접한 조사대상 노숙인을 기점으로 북동쪽 시계방향으로 차례대로 추출, 선정된 조사대상이 조사 불가능한 경우 북쪽 우측 방향 최인접 대상으로 대체

- 추출된 거점 내 조사대상이 없는 경우 시간대 혹은 조사일자를 달리하여 해당 거점을 최대 3회까지 방문

② 시설노숙인

- 각 시설 내에서는 시설노숙인의 성별, 연령별 현황에 따라 비례배분
- 다만, 시설유형 중 '일시보호·노숙인 종합지원센터'는 성별 및 연령별 모집단 현황을 알 수 없기 때문에 따로 배분하지 않고 시설 내 노숙인 명부 협조를 받을 수 있는 경우는 명부 기준으로 계통 추출
- 명부가 없거나 협조가 어려운 경우에는 성, 연령 구분에 따라 고르게 추출될 수 있도록 조사시간대를 달리하여 조사대상자를 추출하여 조사

③ 쪽방 주민

- 각 지역에서 쪽방 주민에 대한 표본선정 과정은 2016년도 조사와 동일
- 각 지역 내 쪽방상당소를 기준으로 북쪽으로 가장 인접한 쪽방촌의 쪽방가구를 기점으로 하며 계통추출법을 적용하여 표본 가구를 추출
- 쪽방에는 대부분 2인이내로 거주, 방문 시 2인 모두 있는 경우에는 가구주를 조사, 1인이 거주하는 경우 1인을 조사함
- 선정된 쪽방가구가 조사 불가능한 경우에는 북쪽 우측 방향 최인접 쪽방 가구로 대체하되, 부재중인 경우 시간대를 달리하여 3회까지 방문하도록 함

□ 주요 항목무응답 실태

○ 최초 항목무응답율

- CAPI 조사로 진행되어 원칙적으로 항목무응답이 발생되지 않음
- 다만, 일부 문항 응답 중 무응답이 논리적으로 가능한 경우에는 시스템에서 무응답이 가능하도록 하였음(이 경우 '99' 또는 '999'로 입력 처리)

○ 항목 무응답률 산출 산식

- 항목 무응답률 = 항목 무응답 수 / 전체 조사(표본)대상 수

□ 항목무응답 대체

○ 항목무응답 대체 방법

- 항목무응답이 발생하지 않으므로, 해당사항 없음

□ 단위무응답 실태

1) 일시집계조사

- 일시집계조사는 특정한 시점에 노숙을 하고 있는 사람을 파악(카운트)하는 조사로 응답 거절, 부적격 등 단위무응답을 확인할 수 없음

2) 면접조사

- 면접조사는 일시집계조사에서 확인된 거점에서 출몰하는 노숙인을 대상으로 현장실무자가 노숙인 여부를 판단하고 조사를 진행(인터셉터 방식)하므로 미완료 사례만 파악됨

○ 최초 단위무응답률 수치

구분	원 표본수	무응답 원 표본수	무응답률
합계	1,700개	245개	14.4%

○ 단위무응답률 산출 산식

- 단위무응답률 = 단위 무응답 수 / 전체 조사(표본)대상 수

○ 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률

- 무응답 사유는 모두 조사진행 중 거부

구분	원 표본수	무응답 원 표본수	무응답률
합계	1,700개	245개	14.4%
거리노숙인	312개	118개	37.8%
시설노숙인	1,138개	115개	10.1%
쪽방주민	250개	12개	4.8%

(2) 점검결과

본 조사의 항목무응답에서 ‘CAPI 조사로 진행되어 원칙적으로 항목무응답이 발생되지 않음’ 이 아니라, 민감한 항목에 대해 ‘9’, ‘9999’ 등의 값인 ‘무응답을 의미하는 값’을 입력한 것으로 여겨진다. 항목무응답 대처에서도 ‘특정 항목에 대해 무응답이 발생할 수 있으며, 질문에 대한 추가적인 설명과 프로빙 등을 통해 항목무응답을 최소화’ 하는 등의 노력을 기울이고 있는 것으로

파악된다. 또한 항목무응답률이란 항목에 무응답한 조사 단위의 수를 항목에 응답해야 하는 조사단위의 수의 비율이므로 산식을 수정하여야 하며 주요항목에 대한 항목무응답의 현황을 파악하고 관리하도록 한다.

## 라. 추정

### (1) 현황

#### □ 가중치 조정

#### ① 거리노숙인 조사

##### 1) 설계가중치 산출

- 표본추출은 층화2단추출법을 적용하였는데, 1차추출단위는 거점이고, 2차추출단위는 거리노숙인 개인이다. 각 층에서 배정된 표본 거점 수만큼을 계통추출법에 따라 추출하였다.
- 각 표본 거점에서 조사하는 노숙인 수는 거점 규모에 따라 차등을 두어 산출하여 가중치의 변동을 줄였다.

$$\text{설계가중치} : w_{hij} = \frac{1}{p_{hi}^{(1)}} \times \frac{1}{p_{hi}^{(2)}}$$

- $p_{hi}^{(1)}$ 는  $h$ 층의  $i$ 번째 표본거점의 추출확률이고,  $p_{hi}^{(2)}$ 는  $h$ 층의  $i$ 번째 표본거점 내 조사대상자 추출확률이다.

##### 2) 무응답가중치 조정

- 무응답 조정계수
- 본 조사에서 응답률의 차이로 인한 추정상의 편향(bias)을 보정하기 위한 무응답 조정계수는 다음식에 따라 산출되었다. 무응답 조정단계에서는 각 표본 거점을 무응답 조정셀로 이용하였다.

$$\text{무응답 조정계수} : w_{hi}^R = \frac{T_{hi}}{t_{hi}}$$

$$\text{무응답 조정 가중치} : w_{hij}^r = w_{hij} \times w_{hi}^R$$

- $T_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 번째 표본거점의 표본 노숙인 수이고,  $t_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 번째 표본거점의 실제 응답 노숙인 수이다.

### 3) 사후가중치 조정

- 사후층화 : 권역과 규모층

$$\text{사후층화 조정계수} : post_{adj}^{(h)} = \frac{P_h}{\hat{P}_h}$$

- 여기에서  $P_h$ 는  $h$ 층의 총 노숙인 수(일시집계 결과)이고,  $\hat{P}_h = \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{t_{hi}} w_{hij}^r$ 는 무응답조정된 가중치에 의한  $h$ 층의 노숙인 총수 추정값이다.

### 4) 최종 가중값

- 최종 가중치=설계가중치×무응답 조정계수×사후층화 조정계수

$$\text{최종 가중치} : w_{hij}^f = w_{hij} \times w_{hi}^R \times post_{adj}^{(h)}$$

## ② 시설노숙인 조사

### 1) 설계가중치 산출

- 표본추출은 층화2단추출법을 적용하였는데, 1차추출단위는 시설이고, 2차추출단위는 시설노숙인 개인이다.

$$\text{설계가중치} : w_{hij} = \frac{1}{p_{hi}} = \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

- $h$ 는 층구분,  $i$ 는 표본시설구분,  $j$ 는 응답 노숙인을 나타내는 첨자이고,  $M_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 번째 표본시설의 총 노숙인 수,  $m_{hi}$ 는  $i$ 번째 시설의 표본 노숙인 수이다.

## 2) 무응답가중치 조정

- 무응답 조정계수

$$\text{무응답 조정계수} : w_{hi}^R = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

- $m_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 번째 시설노숙인의 표본크기이고,  $r_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 번째 시설노숙인의 응답 노숙인 수이다.

## 3) 사후가중치 조정

- 사후층화 : 권역과 시설 유형 층

$$\text{사후층화 조정계수} : post_{adj}^{(h)} = \frac{X_h}{\hat{X}_h}$$

- 여기에서  $X_h$ 는  $h$ 층의 시설 노숙인 총수이고,  $\hat{X}_h$ 는 무응답조정된 가중치에 의한  $h$ 층의 시설 노숙인 총수 추정값이다.

## 4) 최종 가중값

- 최종 가중치=설계가중치×무응답 조정계수×사후층화 조정계수

$$\text{최종 가중치} : w_{hij}^f = w_{hij} \times w_{hi}^R \times post_{adj}^{(h)}$$

## ③ 쪽방주민 조사

### 1) 설계가중치 산출

- 표본추출은 층화2단추출법을 적용하였는데, 1차추출단위는 상담소이고, 2차 추출단위는 쪽방주민이다.

$$\text{설계가중치}(h\text{지역}, i\text{번째 상담소 내 } j\text{번째 주민}) : w_{hij} = \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

- $M_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 번째 상담소 내 총 쪽방 수,  $m_{hi}$ 는  $i$ 번째 상담소 내 표본 쪽방 수이다.

## 2) 무응답가중치 조정

- 무응답 조정계수

$$\text{무응답 조정계수} : w_{hi}^R = \frac{T_{hi}}{t_{hi}}$$

- $T_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 번째 상담소 내 표본대상의 전체 쪽방 주민수,  $t_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 번째 상담소 내 표본대상자 중 응답 쪽방 주민 수이다.

## 3) 사후가중치 조정

- 사후층화 : 권역

$$\text{사후층화 조정계수} : post_{adj}^{(h)} = \frac{X_h}{\hat{X}_h}$$

- 여기에서  $X_h$ 는  $h$ 층의 쪽방 주민 총수이고,  $\hat{X}_h$ 는 무응답조정된 가중치에 의한  $h$ 층의 쪽방 주민 총수 추정값이다.

## 4) 최종 가중값

- 최종 가중치=설계가중치×무응답 조정계수×사후층화 조정계수

$$\text{최종 가중치} : w_{hij}^f = w_{hij} \times w_{hi}^R \times post_{adj}^{(h)}$$

## □ 통계추정 산식 및 내용

- 추정하고자 하는 주요 모수

- 모비율, 모평균 추정

- 추정 산식

- 표본가중평균은 다음과 같이 정의함

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{\dots}}$$

$w_{hij}$  는 각 응답자에 부여된 가중치,  $y_{hij}$  는 각 응답결과로 모비율 추정의 경우는 특정 속성을 갖고 있는 경우는 1, 아니면 0의 값을 갖는다.

- $L$  : 층의 수,  $n_h$  : 층  $h$ 의 1차 추출단위인 거점이나 시설수,
- $m_{hi}$  : 층  $h$ 내  $i$ 번째 표본 거점이나 시설의 응답자 수
- $w_{...} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$  는 전체 응답자에 대한 가중치의 합계

□ 표본오차 추정 방법 및 결과

1) 분산, 표준오차 등의 추정방법

- 분산 추정량
  - 표본가중평균의 분산추정식

$$var(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h..})^2$$

여기에서  $L$  은 층의 수,  $n_h$ 는 층  $h$ 에서의 1차 추출단위인 거점이나 시설 수,  $m_{hi}$ 는 층  $h$ 내  $i$ 번째 표본 거점이나 시설의 응답자 수이다.

- $w_{...} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$  는 전체 응답자에 대한 가중치의 합계,
- $f_h = n_h/N_h$  ,  $e_{hi} = \left( \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}(y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{...}$  ,  $\bar{e}_{h..} = \left( \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h$

- 상대표준오차
  - 상대표준오차(relative standard error)

$$RSE(\bar{y}) = \frac{\sqrt{var(\bar{y})}}{\bar{y}} \times 100(\%),$$

- 오차의 한계 =  $1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$

2) 주요 항목들에 대한 상대표준오차, 신뢰구간

- 내용없음



## (2) 점검결과

본 조사는 5년마다 모집단의 규모를 추정하고 세가지 부문(거리노숙인, 시설노숙인, 쪽방주민)의 조사에 대해 표본설계를 하여 조사이후 가중치를 작성하고 통계자료를 공표하고 있다. 세가지 부문의 조사 가중치 작성과정에서 현재는 권역과 규모층이라고만 명시하고 있으므로 사후층화에 사용된 자료의 출처와 변수 그리고 변수의 범주를 명확하게 제시하도록 한다.

또한 2021년 기준 공표되는 주요항목에 대한 상대표준오차를 제공하여 신뢰도 높은 통계를 생산하도록 한다.



붙임6

# 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	노숙인등의실태조사
승 인 번 호	117098
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	조준기
연구보조원	전혜정

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
  - 조사지침서, 내검규칙
  - 통계승인사항
  
- 마이크로데이터 품질점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	노숙인등의실태조사	
작 성 기 관 명	보건복지부	
작 성 주 기	5년	
작성기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본( ● )
조 사 대 상	2021년 현재 우리나라 노숙인 전체 및 쪽방 주민	
주요 조사 항목	○일시집계조사 : 조사지역, 성별, 연령대, 세부장소 유형, 시설유형, 주민등록현황, 코로나19 현황 ○면접조사 : 건강(의료) 및 심리, 주거생활, 사회복지서비스, 자립 및 경제활동, 코로나19 관련 사항, 기본사항, 노숙유형별 특성	

제2부 **점검 결과 요약**

구 분	점검결과	개선의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관과 위탁기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-13. 마이크로데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	- 마이크로데이터를 제공하고 있지 않음 - 보건복지부에 요청이 있을 시 공개 및 제공여부를 판단함	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토	정량평가 (V-14. 마이크로데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가
일치율	- KOSIS 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 58개의 통계표 중 58개(100%)의 통계표가 일치함 - 점검 중 산출오류로 수치 불일치 확인되어 5개의 KOSIS 통계표가 수정됨	- 체계적인 마이크로데이터 관리	정량평가 (V-15. 마이크로데이터 일치율)
기타	- 일치율 점검 과정에서 KOSIS 통계표 수정에 따라 이전에 공표된 온라인 간행물도 수정됨	- 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지	-

## 제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

### 1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 현재 공표된 통계표와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

### 2. 점검 결과

#### (1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

노숙인등의실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 보건복지부와 위탁기관인 한국보건사회연구원에서 5년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

노숙인등의실태조사는 입력 오류 및 논리 오류 등의 수정과 개인정보 비식별화 과정을 거쳐 최종 마이크로데이터가 생성되며, 해당 데이터는 보건복지부 및 한국보건사회연구원에서 보유하며 관리하고 있는 것으로 확인되었다.

#### (2) 마이크로데이터 서비스 현황

노숙인등의실태조사는 현재 마이크로데이터를 서비스하지 않는 것으로 확인하였다. 특이정보를 통한 개인식별 가능성으로 인한 개인정보의 침해 가능성, 거처유형별(거리노숙인, 노숙인 시설, 쪽방주민) 및 지역별 편차에 따른 자료 이용시 통계 신뢰성 훼손 가능성으로 인해 마이크로데이터를 미제공하는

것으로 확인하였다. 다만, 보건복지부에 요청이 있을 시 보건복지부에서 공개 및 제공여부를 판단하는 것으로 확인되었다.

### (3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

통계이용자가 마이크로데이터를 제대로 활용하기 위해서는 마이크로데이터뿐만 아니라 마이크로데이터에 대한 메타자료도 필요하다. 데이터를 이해하고 활용하는데 필요한 메타자료에는 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등이 있다. 이 밖에도 조사지침서, 내검규칙, 집계표설계서 등의 참고자료가 있으며 경우에 따라 데이터 스크립트, 리코딩 방법, 가중치 산술식, 통계기법 설명자료 등이 필요하다. 노숙인등의실태조사의 경우, 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서, 가중치 등의 필수자료와 조사지침서, 내검 규칙 등을 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

#### <점검용 자료 제출여부>

항목	상세	제출여부	비고
마이크로 데이터	KOSIS 집계표 기준 모든 변수 및 가중치 포함 (TXT, SPSS, SAS, XLSX 등 형식)	제출	-
	조사표	제출	-
필수 메타자료	코드집 및 파일설계서 (무응답 처리방법 포함)	제출	-
	공표용 보고서	제출	-

### (4) 일치율

KOSIS 통계표와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 58개의 통계표 중 58개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

다만, 품질점검과정에서 [노숙인의 장애 유형], [노숙인의 응급실 및 입원 이용 평균 횟수] 등 5개의 통계표에서 수치 불일치를 확인하였다. 해당 통계에 대해 불일치 원인을 검토한 결과, 마이크로데이터 문제가 아닌 통계산출 과정에서 오류가 있음을 확인하였고, 이에 따라 KOSIS 통계표 5개가 수정되었다.

<일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
58	58*	0	100

\*소수점 차이 포함(한 단위 이하)

(5) 기타

마이크로데이터 일치율 점검 과정에서 산출오류로 5개의 KOSIS 통계표가 수정됨에 따라 이전에 공표된 보고서 내 통계표에서 불일치가 나타났다. 이후 수정된 KOSIS 통계에 대응하여 점검 이전에 공표된 온라인 보고서의 수정이 이루어졌다.



### 3. 주요 개선의견

#### (1) MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토

통계의 접근성을 높이기 위해 통계청 MDIS를 통한 마이크로데이터 서비스 활용을 검토할 필요가 있다. 마이크로데이터 서비스 시 이용자들은 정책반영, 연구목적, 현황 파악 등 목적에 따라 다양하게 활용할 수 있어 이용자 만족도를 높일 수 있다.

#### (2) 체계적인 마이크로데이터 관리

통계 공표에 사용한 최종 마이크로데이터는 작성기관에서 체계적인 시스템으로 관리해야 한다. 노숙인등의실태조사의 경우 품질점검 과정에서 산출 오류로 공표자료의 수정이 이루어졌으며 수치가 수정되었다. 정확한 통계산출을 위해 마이크로데이터가 최종자료로 생성되기까지의 과정 등을 명확하고 체계적으로 관리할 필요가 있다.

#### (3) 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지

통계자료 공표 후 오류가 발견되어 수정 조치를 한 경우 그 내용을 기록하여 차후에 이런 오류가 재발하지 않도록 하는 것이 중요하다. 또한, 수정 전 공표자료를 이용한 이용자가 있을 수 있으므로 오류의 내용, 원인, 수정 내용, 조치 과정 및 결과 등에 대해 공지하여 이용자에게 알리는 것이 필요하다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계 표명	일치 여부
KOSIS (58개)	노숙인의 주관적 건강상태	일치
	노숙인의 건강상의 문제	일치
	노숙인의 질병 치료 경험	일치
	노숙인의 장애인 등록 현황	일치
	노숙인의 장애 유형	일치
	노숙인의 아플 때 대처방법	일치
	노숙인의 병원에 가지 못한 주요한 이유	일치
	노숙인의 응급실 및 입원 이용 평균횟수	일치
	노숙인의 음주 여부	일치
	노숙인의 음주 빈도	일치
	노숙인의 음주량	일치
	알코올 의존성 평가도구(CAGE)에 따른 문제성 음주	일치
	우울증평가도구(CES-D 11문항)에 따른우울증평가	일치
	노숙인의 오랜 기간 거주한 경험이 있는 곳	일치
	노숙생활 중 피해 경험	일치
	노숙생활 중 피해 장소	일치
	노숙인의 노숙 이전 사회복지 서비스 이용 경험	일치
	노숙인의 노숙 이후 사회복지 서비스 이용 경험	일치
	노숙인의 사회복지서비스 만족도(3점 만점)	일치
	노숙인의 가장 도움이 되었던 서비스	일치
	노숙인의 이용한 서비스 접근 경로	일치
	식사 해결 방법	일치
	노숙인의 경제활동상태	일치
	노숙인의 지난 4주 내에 일(직장)을 구한 경험	일치
	노숙인의 구직 경로	일치
	노숙인이 원하는 일자리 (근무시간, 근무업종)	일치
	노숙인이 원하는 일자리 - 일자리를 구하는 데 가장 중요한 사항	일치
	노숙인의 일자리를 얻는 데 가장 필요한 것	일치
	노숙인의 주로 수입을 얻는 방법	일치
	노숙인의 지난 1년간 월평균 소득	일치
	노숙인의 지난 3개월 동안 가장 큰 비중을 차지하는 지출	일치
	노숙인의 부채 유무 및 평균 부채 수준	일치
	노숙인의 금융채무불이행자 비율	일치
	노숙인의 평균 저축액 및 저축하는 사람의 비율	일치
	코로나19 유행 이전에 비해 어려워진 정도 (평균 점수)	일치
	마스크 착용 평균 시간	일치
	코로나19 진단검사 경험 유무	일치
	노숙인의 성별 및 혼인상태	일치
	노숙인의 연령 및 최종학력	일치
	노숙인의 연락하고 있는 사람 수 및 월 평균 연락 횟수	일치

\*점검한 총 58개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

## 부 록. 통계품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 통계품질진단 체계

### 가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

### 나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

#### (1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

## (2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

## (3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

#### (4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

##### 다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

##### 라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

##### 마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

#### 바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

#### 사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

#### 아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.



### 3. 통계품질 수준 측정

#### (1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

#### (2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

#### (3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

#### (4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- \* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

#### (5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2023년 정기통계품질진단 진단결과보고서

---

발 행 일 2023년 12월  
발 행 인 통계청장 이형일  
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과  
대전시 서구 청사로 189  
인 쇄 처 위드 나래

---



## 안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.