

발간등록번호

11-1240000-001683-01

『사회서비스수요·공급실태조사』
2023년 정기통계품질진단 결과보고서

2023 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2023. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『사회서비스수요·공급실태조사』 2023년 정기통계품질 진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023 년 12 월 31 일

연 구 원 : 충북대학교 박조환 교수

조사표·유사통계
연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

표본 연구원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연구원 : 한국통계진흥원 오유진

연구보조원 : 충북대학교 박지현

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성 기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	12
4. 통계처리 및 분석 진단결과	16
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	19
6. 통계기반 및 개선 진단결과	24
제 2 절 품질차원별 진단결과	26
1. 관련성	26
2. 정확성	27
3. 시의성/정시성	27
4. 비교성/일관성	28
5. 접근성/명확성	28
제 3 절 진단결과 종합표	29
제 3 장 개선과제별 개선방안	31
제 1 절 업무편람 작성 활용	32

1. 현황 및 문제점	32
2. 세부 개선과제 내용	32
제 2 절 조사항목 보완	33
1. 현황 및 문제점	33
2. 세부 개선과제 내용	33
제 3 절 조사규모 확대	34
1. 현황 및 문제점	34
2. 세부 개선과제 내용	34
제 4 절 개선과제 요약	35
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과	37
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과	45
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과	53
붙임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과	59
붙임5) 표본설계 점검 결과	73
붙임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과	95
부 록. 통계품질진단 개요	105
1. 통계품질진단의 개념	105
2. 통계품질진단 체계	106
3. 통계품질 수준 측정	111

표 목 차

<표 1> 사회서비스 수요·공급조사(수요:2021, 공급:2022 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	10
<표 4> 자료수집 진단결과	14
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	17
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	21
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	25
<표 8> 진단결과 종합표	29
<표 9> 개선과제 요약	35

그림 목 차

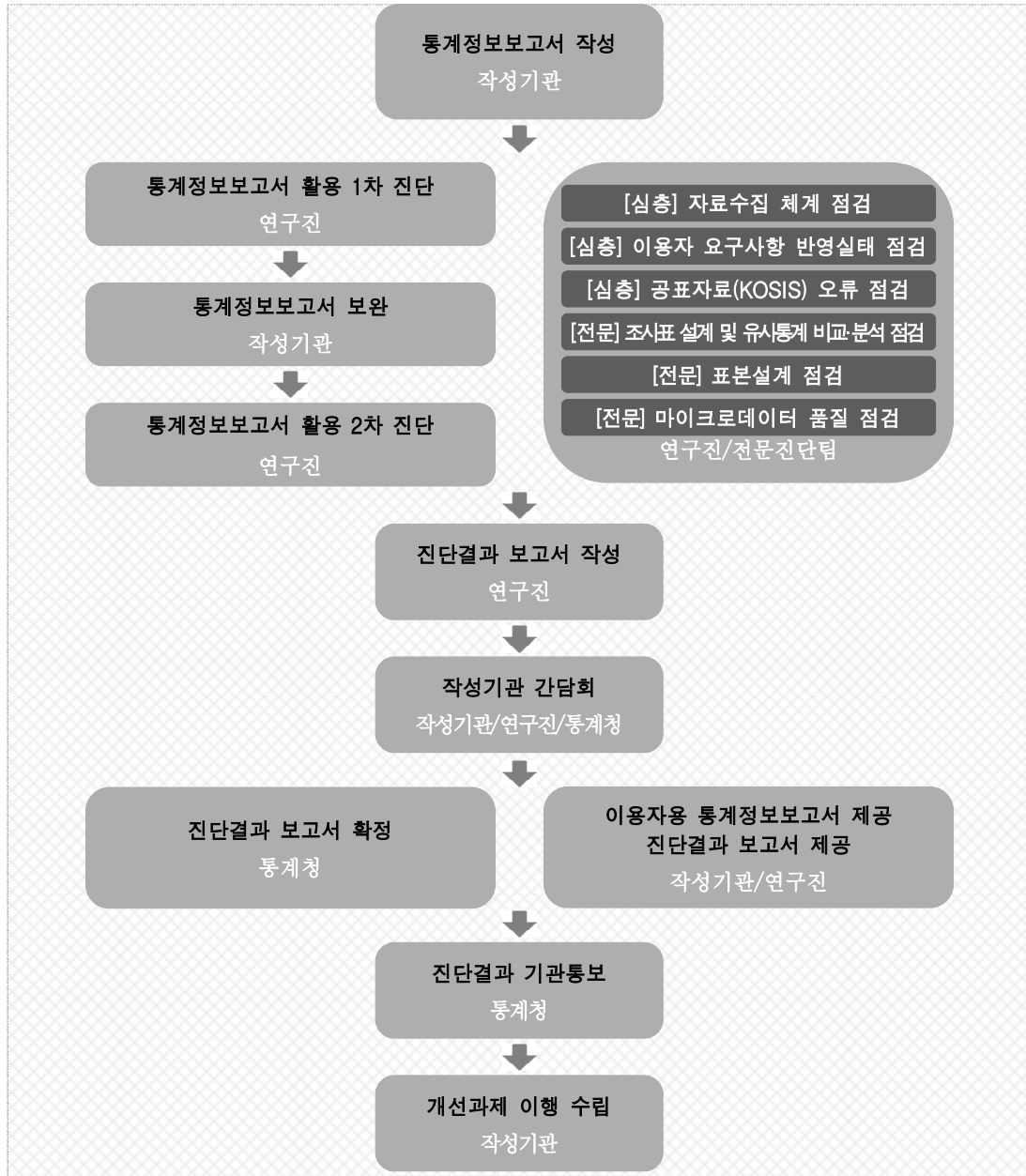
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 사회서비스 수요공급 실태조사: 공급조사 조사표	8
<그림 3> 공급조사 및 수요조사 기준시점 명시 비교	9
<그림 4> 분야별 조사 제시방법(예시)	20
<그림 5> 『사회서비스수요·공급실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ·	26

결과보고서 요약문

진단통계명	「사회서비스수요·공급실태조사」 (보건복지부)
주 제 어	사회서비스, 사회서비스 수요, 사회서비스 공급, 복지
진 단 기 간	2023. 2. ~ 2023. 12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	박조환, 오유진, 이영민, 박지현
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2022.12.21.에 공표된 수요조사(2021 기준) 및 2023년 10월 공표예정인 공급조사(2022 기준)이다.</p> <p>본 진단은 사회서비스수요·공급실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>사회서비스수요·공급실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.5점, 통계설계 4.7점, 자료수집 5.0점, 통계처리 및 분석 5.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.5점, 통계기반 및 개선 3.0점으로 평가되었다. 통계기반 및 개선은 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과와 개선계획 또는 추진실적에 대한 관리의 보완이 필요하기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.3점, 정확성 4.8점, 시의성/정시성 3.5점, 비교성/일관성 5.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 시의성/정시성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 공표일정의 사전예고와 실제 발표 일정 간의 차이가 있으며, 조사기준시점과 최초 공표일 간의 12개월 이상이 소요되기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 홍보 강화, 조사내용 간소화, 조사비 확대, 답례품 지급기준 보완, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 조사표본 규모 증가 및 조사방법 조정, 조사항목 보완, 이용자 활용가능성 및 접근성 개선, 공표자료 오류 점검에서는 공표자료 간 불일치 항목의 존재, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표 구성 및 조사항목 적정성 검토, 기준시점 명시, 조사표 변경이력관리 보완, 표본설계 점검에서는 가중치 작성과정 기술 및 상대표준오차 제시 등 개선이 필요할 것으로 진단되었고, 마이크로데이터 품질 점검에서는 개선의견이 없는 것으로 나타났다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 업무편람 작성 활용, 조사항목 보완이 단기과제로 도출되었다. 장기과제로는 조사규모 확대가 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계 품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 사회서비스 수요·공급조사(수요:2021, 공급:2022 기준) 개요

기본 정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 117078
	승인일자	• 2009년 6월 25일
	법적근거	• 사회보장기본법 제3조(정의) 및 제23조(사회서비스 보장) • 사회서비스 지원 및 사회서비스원 설립 운영에 관한 법률 제5조 제1항
	조사목적	• 사회서비스 수요공급 현황분석을 통해 사회서비스 확충 및 일자리 창출 등 사회서비스 정책수립의 기초자료로 제공
	주요연혁	• 2007년 사회분야 통계분석 작업 착수, 부처별 사회통계 분석 및 개발 개선 계획안 마련, 사회통계발전을 위한 국가통계혁신계획 초안 마련 • 2009년 사회서비스산업의 공급실태조사 실시 • 2011년 (1차 변경승인) 유망사회서비스 수요실태조사 실시 • 2013년~2019년 (2차 변경승인) 사회서비스수요·공급실태조사 시행 • 2021년 수요조사와 공급조사 분리
일반 특 성	조사주기	• 2년 (수요: 홀수년도 / 공급: 짝수년도)
	조사대상 범위	• (수요) 전국 거주 일반가구 • (공급) 사회복지서비스업에 속하는 종사자 1인 이상의 사업체
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• (수요) 가구 특성, 사회서비스 욕구 및 이용경험, 사회서비스 향후 이용의향, 사회서비스 정책 인식, 가구의 경제상태 • (공급) 사업체 일반현황, 사업체 특성 및 운영현황, 고용실태, 재무실태
	자료수집방법	• (수요) 면접조사 / (공급) 방문유치조사, 웹조사
	조사체계(위탁,용역포함)	• 조사원→조사관리자→(주)코리아리서치(조사위탁) →한국보건사회연구원(용역)→보건복지부
	조사대상기간/ 조사기준시점	• (수요) 2020년 10월-2021년 9월 / (공급) 2021년 1월-2021년 12월
	조사실시기간	• (수요) 2021년 10월-12월 / (공급) 2022년 8월-9월
결 과 공 표	공표주기	• 1년 (수요: 홀수년도 / 공급: 짝수년도)
	공표시기	• (수요) 조사기준년 익년 12월 / (공급) 조사기준년 익년 10월
	공표범위	• 전국

	공표방법	<ul style="list-style-type: none"> • 관보, 전산망(인터넷), 간행물, 언론(보도자료) 사회서비스 수요공급 실태조사: 수요 조사 www.mohw.go.kr, www.prism.go.kr
조사 통계 특 성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> • 표본
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> • (수요) 대한민국에 거주하는 모든 가구 • (공급) 사회복지서비스업에 속하는 종사자 1인 이상의 사업체
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> • (수요) 통계청 등록센서스 조사구 • (공급) 전국사업체조사 결과 중 '87. 사회복지서비스업'에 속하는 종사자 1인 이상의 사업체 리스트
	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> • (수요) 등록센서스의 조사구 추출 후 조사구 내 가구 추출 • (공급) 사업체의 산업분류별, 규모별, 지역별로 층화 추출
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> • (수요) 6,000가구 • (공급) 3,500사업체
통계 활 용	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> • 보유
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> • 제공
	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> • 미활용
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> • 제공
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> • 미제출
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 자료가 없거나, 조사 무응답에 대해서는 '-'를 표시하였음

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성 기획 진단결과

사회서비스수요·공급실태조사는 사회서비스 수요 및 공급에 대한 현황분석을 통해 사회서비스 확충 및 일자리 창출 등 사회서비스 정책수립을 위한 기초자료를 제공할 목적으로 수행하고 있다. 본 조사는 법적근거, 조사방법, 통계연혁 등을 적절하게 작성하고 있으며, 이와 관련한 내용을 결과보고서 및 지침서 등의 방식으로 문서화하여 제공하고 있으나 별도의 기본계획서와 업무편람을 작성하지 않고 있다. 업무편람은 통계생산업무 관련 내용을 문서화한 것으로, 담당자가 변경되어도 업무편람을 활용하여 지속적으로 통계를 생산 관리할 수 있기 때문에 업무편람을 작성할 필요성이 있다.

그리고, 관련 전문가와의 간담회를 통해 의견을 수렴하고, 요구사항을 적극적으로 반영함과 아울러 통계청에 승인변경을 통하여 통계의 품질제고를 위한 지속적인 노력을 하고 있으나, 주요 이용자 및 용도에 대해서는 간략하게 제시하고 있는 것으로 확인되었다.

□ 시사점

사회서비스수요·공급실태조사는 사회서비스 정책수립을 위한 광범위한 기초자료를 제공하는 조사이기 때문에, 담당자 교체 등으로 인한 업무인수인계를 위해 통계작성 과정별로 기본계획서 및 업무편람(또는 직무편람)을 문서화하여 관리할 필요가 있다.

그리고, 사회서비스 관련 기관 및 전문가의 의견을 수렴한 후, 그 결과를 적극적으로 반영하고 있으나, 주요 이용자 및 활용분야에 대해 간략하게 제시하고 있다. 본 조사의 활용성을 제고하기 위해 사회서비스 관련 연구자 등을 파악하여 조사결과에 대한 활용여부 등을 확인할 필요가 있다.

<표 2> 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 법적근거 ~ 5. 통계작성 문서화 (관련성)		4/5
1. 법적근거	1/1	
2. 조사방법	1/1	
3. 조사 및 공표주기	1/1	
4. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
5-1. 통계작성 기본계획서 첨부	0/1	
5-2. 업무편람(직무편람) 첨부	0/1	
6. 통계연혁 (관련성)		5/5
6-1. 작성통계의 최초개발 시기	2/2	
6-2. 작성통계의 개발 배경	2/2	
6-3. 통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
7. 통계의 작성목적 (관련성)		4/5
7-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
7-2. 주된 활용분야에 대한 명시	1/3	
7-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
8. 주요 이용자 및 용도 ~ 9. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
8-1. 주요 이용자 관리	0/1	
8-2. 주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
9-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
9-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.법적근거~5.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 6.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 7.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.주요이용자및용도~9.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

본 조사는 조사항목에 사용되는 주요 용어 및 항목별 정의가 명확하게 관리되고 있으나, 수요조사와 공급조사의 분류체계를 상이하게 관리하고 있어 이에 대한 개선이 필요하다. 또한, 전문가와의 사전조사를 실시하여 조사표에 대한 의견을 수렴한 후 조사표 설계 및 변경을 진행하고 있어 해당 절차는 적절하다고 판단된다. 다만, 조사표의 일부 수록사항이 누락되어 있고, 조사기준시점 및 응답시간을 조사개요에 표기할 필요가 있다. 그리고, 조사의 정책활용도를 높이기 위해 2021년부터 수요조사와 공급조사를 분리하였으며, 이로 인해 표본을 확대하여 보다 신뢰성 있는 조사를 진행하고 있다.

유사통계와의 비교분석을 점검한 결과, 사회서비스의 이용실태와 사회서비스 제공 사업체의 실태를 파악하는 통계는 본 조사가 유일하므로 해당 사항이 없었다. 따라서, 신뢰성을 확보하기 위해 수요조사와 공급조사를 분리하여 조사를 실효성 있게 추진한 점에 대하여 정성평가에서 가점을 부여하였다.

□ 시사점


본 조사의 분류체계를 보면, 수요조사와 공급체계가 상이하게 관리되고 있다. 구체적으로 설명하면, 수요조사는 8단계(성인돌봄, 아동돌봄, 건강, 교육, 고용, 문화, 주거, 환경)로, 공급조사는 9단계(성인돌봄, 아동돌봄, 신체건강, 정신건강, 교육 및 정보제공, 고용, 문화, 주거, 환경)로 구분하고 있는데, 각 조사의 분류체계를 동일하게 구성하는 것이 적절하다고 판단된다.

또한, 조사표 구성에 대한 의견을 수렴하기 위하여 연구진 회의를 통해 조사표를 개선하기 위해 노력하고 있으며, 그 결과를 적절하게 반영하고 있다.

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검 결과, 조사표 변경이력 관리는 대체로 적절하지만, 일부 변경승인일자의 오기입 및 변경사항의 누락이 확인되어, 이용자가 조사표 변경사항을 구체적으로 확인할 수 있도록 보완할 필요가 있다.

그리고, 조사표의 구성을 살펴보면, 조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목이 수록되어야 한다. 그러나, 본 조사표에는 조사기관과 문의사항 연락처가 명시되어 있지 않아서 이를 보완할 필요가 있다.

아울러, 본 조사의 응답 소요시간 분석 결과, 수요조사는 40분, 공급조사는 100분 내외 소요되는 것으로 나타났다. 수요조사의 경우 조사표에 응답시간을 명시하였으나, 공급조사의 경우는 ‘잠시만 시간을 내주셔서’로 기재하고 있다. 공급조사의 조사표도 수요조사와 동일하게 응답소요시간을 명시할 필요가 있다.

 승인번호 제117078호	본 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장됩니다. 통계법 제33조(비밀의 보호 등에 대한 조항) 통계 작성 과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다	LIST			
	ID				

2022년도 사회서비스 수요·공급 실태조사: 공급 조사

안녕하십니까?

국무총리실 산하 국책연구기관인 한국보건사회연구원에서는 보건복지부의 의뢰를 받아 사회보장기본법에 근거하고 있는 사회서비스 정책 수립에 필요한 기초 자료를 수집하기 위해 『2022년도 사회서비스 수요·공급 실태조사: 공급 조사(국가승인통계 제117078호)』를 실시하게 되었습니다.

본 조사의 목적은 사회서비스 정책의 수행과 양질의 서비스 확충에 필요한 사회서비스 공급 실태를 파악하는 것입니다. 본 조사의 대상은 한국표준산업분류상 사회복지서비스업(87)에 해당하는 전국 3,500개 사업체이며, 귀사가 조사 대상 사업체로 선정되었습니다.

귀사에서 응답하신 내용은 향후 우리나라 사회서비스 정책 수립과 국민들의 삶의 질 향상을 위한 귀중한 정책 자료로 활용됩니다. 번거롭고 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내주셔서 조사에 적극 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 내용은 통계법 제 33조에 따라 확실하게 비밀이 보장되며, 통계 분석 자료 이외의 용도로는 절대 이용되지 않으니 정확하고 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

감사합니다.

2022년 9월
한국보건사회연구원 원장

<그림 2> 사회서비스 수요공급실태 조사: 공급조사 조사표

본 조사의 응시 기준시점의 경우, 공급조사는 아래 그림과 같이 기준시점을 명시하고 있는데, 수요조사는 조사항목에 기준시점을 명시하고 있다. 각 조사의 응답 기준시점을 조사표 개요에 명시할 필요가 있다.

공급조사	<p>※ 응답하기 전에 꼭 확인해주세요!</p> <ul style="list-style-type: none"> ▣ 특별한 응답 지시문이 없을 경우 모든 응답은 2021년 1월 1일부터 2021년 12월 31일까지 1년간을 기준입니다. 단, 회계연도 기간이 이와 다른 경우에는 최근 결산기를 기준으로 조사합니다. ▣ 각 문항에 대하여 응답자 본인이 아니라, 소속된 기관을 기준으로 응답해 주시기 바랍니다. ▣ 각 문항마다 설명과 응답가이드를 참고하여 작성해 주시기 바랍니다. ▣ 질문 내용 중 특별한 안내문이 없는 한 모든 문항에 답해 주십시오. ▣ 종사자 수, 금액 또는 % 부분에서 해당 사항이 없는 경우 '0' 또는 '-' 를 표시해 주십시오.
수요조사	<p style="text-align: center;">A. 가구 일반현황</p> <p>A1 귀댁의 가구원 정보입니다. 다음 각 항목에 대해 아래 <보기>의 응답코드를 참조해 응답해 주십시오. 가구원은 지난 1년 간(2020.10.1~2021.9.30) 생계를 같이 한 가족 구성원을 말합니다.</p> <p>C2 다음 표의 8개 사회서비스 영역 가운데, 귀하 또는 귀댁의 가구원에게 최근 1년간(2020.10.1.~2021.9.30) 필요했던 서비스를 모두 골라 체크(✓)해 주십시오.</p> <p>C3 다음 표의 8개 사회서비스 영역 가운데, 귀하 또는 귀댁의 가구원 중에서 지난 1년간(2020.10.1.~2021.9.30) 이용 경험이 있는 사회서비스 유형이 있다면 해당하는 서비스를 모두 골라 체크(✓)해 주십시오.</p>

<그림 3> 공급조사 및 수요조사 기준시점 명시 비교

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사 항목 ~ 2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	1/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성 (정확성)		4/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	3/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
4-1. 조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리	1/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	2/2	
6-2. 조사모집단 정의	2/2	
6-3. 목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
7. 표본추출틀 (정확성)		4/5
7-1. 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성 기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	1/2	
7-4. 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	1/2	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리 (정확성)		5/5
8-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	
8-2. 표본크기 결정의 타당성	2/2	
8-3. 표본추출 결과의 타당성	2/2	
8-4. 표본설계보고서 첨부	1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
9-1. 동일대상을 연속 조사 하는 경우 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	해당없음	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-5. 주요 항목의 조사목적	0.1/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0.1/0.1	
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0.1/0.1	
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0.1/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
6-4. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
7-5. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0.1/0.1	
7-6. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0.1/0.1	
정성평가	0.1	

- * 1.조사항목~2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4.조사표설계및변경절차~5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 7.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 8.표본설계방법및결과~9.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

3. 자료수집 진단결과

사회서비스수요·공급실태조사는 자료수집을 위한 조사원 구성 및 현장조사 체계가 잘 갖추어져 있는 것으로 진단되었다. 조사원 교육, 조사홍보 등을 체계적으로 진행하였으며, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 조사지침서를 통해 상세하게 설명함으로써 조사원과 응답자가 질문을 이해할 수 있도록 관리하고 있었다. 특히, 조사 실시 직전, 본 조사에 투입되는 조사원들을 대상으로 보완교육을 실시하여 조사원들이 해당 내용을 다시 상기시킬 수 있도록 하였다. 다만, 조사항목 수 및 조사분야의 다양성으로 조사 진행의 어려움을 고려하여 조사비의 상향 조정, 조사 답례품 제공방법 개선이 필요하다.

그리고, 응답자의 조사 참여도를 높이기 위하여, 본 조사의 공문, 조사 진행과정 등과 같은 전반적인 사항을 홍보해야 한다는 의견도 나왔으며, 응답자의 부담을 경감시키기 위해 조사내용을 간소화할 필요성도 제기되었다. 또한, 수요조사는 가구 단위 조사로 가구원 중 1명이 대표로 답변하고 있으나, 편향이 발생할 가능성이 있으므로 개인 단위 조사로 변경해야 한다는 의견이 나왔다.

현장조사 관리체계는 조사관리자가 조사원을 관리하고 지원하며, 담당 연구원과 보고체계를 확립하여 원활한 조사가 진행될 수 있도록 하고 있다. 작성기관의 실사지도는 조사진행에 대한 보고를 받아 처리하는 방식으로 진행되었고, 실제 조사현장을 직접 방문하여 지도점검을 실시하지 않았다. 보다 정확한 조사를 위해 작성기관 담당자가 위탁기관 또는 조사원을 대상으로 실사지도를 실시할 필요가 있다.

표본대체는 허용기준을 명시하고 표본대체 절차 및 방법에 따라 표본을 대체하고 있으나, 설계된 표본 수를 상회하여 조사가 이루어졌다. 수요조사의 표본설계에서 설정된 표본규모는 6,000가구인데 조사에 응답한 표본규모는 6,049가구로 원 표본수보다 많이 조사된 것으로 나타났다. 표본설계의 표본수와 동일하게 대체가 이루어질 수 있도록 엄격하게 표본을 관리할 필요가 있다. 따라서, 표본관리 강화에 대해 정성평가에서 감점을 부여하였다.

□ 시사점

수요조사는 71페이지, 공급조사는 38페이지로 구성되어 있으며, 조사원이 응답자 부재중, 사업체 방문의 어려움 등으로 최소 2-3회 방문해야 한다. 따라서 현재 책정되어 있는 조사비를 상향조정할 필요가 있다.

대면 유치조사와 웹조사를 병행한 공급조사의 경우, 코로나19로 인해 응답자들이 비대면 조사를 선호하여 85% 이상이 웹조사로 진행되었으며, 조사항목의 분야가 다양하여 사업체 규모에 따라 한 명의 응답자가 답변할 수 없는 경우가 다수 발생하여, 조사원이 여러 명의 응답자에게 설명해야 하는 어려움이 있었다. 또한, 웹조사의 경우, 항목을 응답하지 않으면 다음 항목으로 넘어가지 않는 구조이다. 조사항목의 분야가 다양하기 때문에 다수의 응답자가 답변해야 하며, 업무수행 등의 이유로 해당 시간에 답변이 불가능한 경우도 발생하여 항목에 응답하지 않아도 다음 항목으로 넘어갈 수 있도록 시스템을 변경할 정도로 조사를 진행하는데 어려움이 있었다. 이러한 항목무응답에 대해서는 조사 종결 후, 사후 보완을 통해 해당 내용을 답변하도록 진행할 수밖에 없는 상황이었다. 따라서, 사업장 실태에 대한 조사항목을 줄이는 방안, 사회서비스 제공을 위한 노력에 대한 조사항목의 강화에 대한 검토가 필요하다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		5/5
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	2/2	
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	1/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토	1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2	
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
7. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
8-1. 현장조사 관리 체계	1/1	
8-2. 현장조사 관리 방법	2/2	
8-3. 현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
8-4. 현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
8-5. 현장조사 파라데이터 기록·관리 여부	1/1	
8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	0/1	
9. 조사 질의응답 체계 (정확성)		5/5
9-1. 현장조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성	3/3	
9-2. 주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	
9-3. 현장조사 사례집 첨부	1/1	
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체 (정확성)		5/5
10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
11-1. 항목 무응답 대처 방법	2/2	
11-2. 단위 무응답 대처 방법	2/2	
12-1. 표본대체 허용 기준	2/2	
12-2. 표본대체 절차 및 방법	2/2	
12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	1/1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
13. 사후조사 (정확성)		
13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율)	해당없음	해당없음
13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해당없음	
14. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)		
14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해당없음	해당없음
14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해당없음	
14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음	
15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	해당없음	
15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리 기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성 기관 기준)	해당없음	
15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해당없음	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-3. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토	0.1/0.1	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치	0.1/0.1	
3-7. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)	0.1/0.1	
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)	0.1/0.1	
정성평가	-0.1	

- * 1. 조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2. 조사원채용및처우~4. 조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 5. 조사업무흐름도~6. 조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 7. 조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 8. 현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9. 조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10. 조사대상~12. 표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 13. 사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 14. 행정자료활용목적및내용~15. 활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

본 조사의 자료코드 체계는 일반현황 이외의 항목을 조사 문항별로 코드번호를 순차적으로 부여하고, 문항별 조사항목은 항목 순서대로 코드를 부여하는 코드(수치)화하여 적절한 것으로 판단된다. 조사 결과자료의 입력에 대해서는, 수요조사의 경우 현장에서 조사원이 응답 내용을 바로 태블릿 PC에 입력하는 방식이며, 입력시 오류검출은 시스템 내에서 로직을 통해 처리하여 입력 오차를 최소화하고 있다. 공급조사의 경우, 조사의 약 85%가 웹조사로 진행되었고 나머지는 대면으로 설명한 후 유치조사로 진행되었다. 웹조사 및 유치조사 모두 여러 분야의 조사항목으로 구성되어 있고 응답하기 어려운 분야가 존재하여 항목무응답이 발생하였다. 따라서 조사완료 후, 피드백 과정을 통해 항목무응답을 처리하기 위한 과정을 다시 진행하였다.

자료의 내검은 조사관리지침, 조사 프로그램, 연구원 및 전문가, 위탁기관 연구원에 의한 6차례의 검증을 통해 진행하고 있는 것으로 확인되었으며, 추정하고자 하는 주요 모수, 추정치 계산 산식 등에 대해서도 적절하게 관리하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 가중치 작성과정을 상세히 기술할 필요가 있다.

□ 시사점

본 조사의 통계처리 및 분석에 대해서는 자료 코딩 및 입력오류 검출방법, 자료내검, 오류 처리방법을 상세하게 제시하고 있다.

다만, 설계가중치는 산업세계 분류(12), 사업체 종사자수 규모((5), 1~4인, 5~9인, 10~19인, 20~99인, 100인 이상), 지역((3), 서울, 광역시, 도지역)으로 구분하여 층별 추출확률의 역수를 구하는 과정으로 보인다. 그러나 전수층과 표본층이 구분되어있고 무응답보정에서도 전수층에서 무응답이 발생하는 경우, 셀을 세분화하여 무응답 조정을 한다고 기술하고 있으므로 단계별 과정을 상세히 기술할 필요가 있다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검 (정확성)		5/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
4-1. 주요 항목에 대하여 최초 항목 무응답률 수치 제시	1/1	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	1/1	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	3/3	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	2/2	
6-2. 단위무응답률 산출 산식	1/1	
6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	1/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산식 및 내용 (정확성)		5/5
7-1. 설계가중치 산출	1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정	1/1	
7-3. 사후가중치 조정	1/1	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	1/2	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
8-1. 추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
8-2. 추정치를 계산하는 산식의 적절성	2/2	
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		5/5
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	3/3	
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
10. 지수 유형 및 산출산식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
10-2. 사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
11-2. 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
12. 지수개편 ~ 13. 디플레이터 (정확성)		해당없음
12-1. 지수개편의 주기	해당없음	
12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
12-3. 과거자료 접속방법	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	13-1. 디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	13-2. 디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
14. 계절조정 (비교성)			해당없음
	14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음	
	14-2. 계절조정 과정, 과정보정 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음	
	14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음	
15. 행정자료의 매칭방법 (정확성)			해당없음
	15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
	15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
	15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음	
	15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0.1/0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		0.1/0.1	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1.자료코딩~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10.지수유형및산출산식~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 12.지수개편~13.디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 14.계절조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

본 조사는 주요 결과, 통계이용 시의 유의사항, 주요 통계표 및 그래프를 대체로 잘 제공하고 있어 통계공표가 잘 관리되고 있었다. 다만, 이용자의 가독성을 높이기 위해 인포그래픽을 활용하는 방안을 검토할 필요가 있으며, 이용자의 접근성을 향상시키기 위해 홈페이지 개선 및 포털 사이트에서 검색이 용이하도록 연관 검색을 다양화해야 한다고 진단되었다.

그리고, 본 조사는 공표시기에 대한 사전예고를 하고 있으나, 예고된 일정보다 다소 늦게 발표하고 있으며, 조사기준시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이를 축소할 필요가 있다는 것을 확인되었다.

또한, KOSIS와 간행물에 표기된 통계표명 및 분류명칭을 동일하게 기재하는 방안, 주석의 내용 수정 및 보완에 대해서도 검토할 필요가 있다.

마이크로데이터의 생성 및 관리는 적절한 수준에서 이루어지고 있으며, 자료 수집, 처리 및 보관까지의 과정과 비밀보호를 위한 방법 및 조치도 잘 관리되고 있지만, 마이크로데이터에 대한 내부규정을 마련하지 않은 것으로 확인되었다.

□ 시사점

본 조사의 주요 결과를 요약하여 제시하고 있으나, 이용자가 보다 쉽게 이해할 수 있도록 인포그래픽을 활용하여 시각화를 강화할 필요가 있다.

그리고, 현재 작성기관에서 실시하는 조사에 대하여 홈페이지의 <정보> - <연구/조사/발간자료>를 클릭하면 날짜별로 해당 내용을 확인할 수 있는데, 이와 병행하여 아래 그림과 같이 조사를 분야별로 분류한 후, 관련 보고서 및 데이터를 일괄적으로 확인할 수 있게 한다면, 통계 이용자가 보다 쉽게 접근하여 활용할 수 있을 것이다.

제2장 통계품질진단 결과 - 제1절 통계작성절차별 진단결과
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스



<그림 4> 분야별 조사 제시 방법(예시)

또한, 본 조사는 공표시기를 사전에 예고하고 있으나, 예고 일정과 발표 일정 간에 차이가 있고, 수요 및 공급조사 모두 조사기준시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이가 12개월 이상으로 확인되었다. 본 조사의 정시성 및 시의성을 향상시키기 위해서는 사전예고 일정 준수는 물론 조사기준시점과 공표일 간의 차이를 감소시키려는 노력이 필요하다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표의 적정성 검토	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2. 공표통계 일치성 (정확성)		4/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	1/3	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		4/5
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	3/5	
4. 공표일정 (정시성)		3/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	0/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		5/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	2/2	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	2/2	
7-1. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	해당없음	
7-2. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	해당없음	
7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 10. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		해당없음
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	해당없음	
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
9-1. (작성주기가 다른 경우) 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	해당없음	
9-2. (작성주기가 다른 경우) 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	10-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
11.	통계의 이용자 서비스 (접근성)		5/5
	11-1. 통계공표 방법의 다양화	3/3	
	11-2. 국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
12.	통계설명자료 제공 (명확성)		4/5
	12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보)	2/2	
	12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
	12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	3/3	
	12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계 /표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	2/3	
	12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
	12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	2/3	
	12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3	
13.	마이크로데이터 생성·관리 (정확성)		5/5
	13-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2	
	13-2 마이크로데이터 관리 방법	2/2	
14.	마이크로데이터 서비스 (접근성)		5/5
	14-1. 마이크로데이터 제공	2/2	
	14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	3/3	
	14-3. 마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
	14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1	
15.	마이크로데이터 일치율 (정확성)		10/10
	15-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10	
	15-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5	
16.	자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 18 자료 보안 및 접근제한(관련성)		5/5
	16-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
	16-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀 보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
	16-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침 (법령, 규정)이나 조치	2/2	
	17-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
	17-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
	18-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
	1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0/0.1	
	3-4. 기간 단축 가능성 검토	0/0.1	
	7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시	0/0.1	
	10-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
10-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
11-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0/0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 2.공표통계일치성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.동일영역통계와일관성~10.잠정치와확정치와의일관성: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 11.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 12.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 13.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 14.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 15.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 16.자료수집·처리및보관과정의비밀보호~18.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

사회서비스수요·공급실태조사는 통계업무를 담당하는 기획 및 분석인력의 전문성 및 적절성 등을 잘 관리하고 있었으며, 통계 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당 근속년수 등에 대한 내용을 제시하고 있다. 다만 최근 1년간 전문성 제고를 위한 통계 관련 교육과정을 이수하지 않은 것으로 확인되어, 향후 매년 통계교육을 이수하여 통계 역량과 전문성을 강화할 필요가 있다.

본 조사는 보건복지부에서 한국보건사회연구원을 위탁기관으로 두어 통계를 작성하고 있으며, 외부 조사업체를 통해 조사를 진행하고 있다. 이와 관련하여 ‘통계조사 민간위탁지침’을 준수하고 있으며, 조사 완료 이후, 수탁기관으로부터 조사기획서, 변경승인내역서(표본설계서, 조사표 원본 외 모두 포함), 원자료 마이크로데이터, 조사지침서, 조사원 정보(권역, 권한체계), 내검규칙(자료처리 보고서), 집계표 및 관련 산식, 코드, 실사 현황, 조사표, 명부에 사용되는 코드, 행정구역 분류 코드, 주차별 실사 현황, 파라데이터 분석보고서(현장조사 평가서), 최종보고서 등 대부분을 제출받고 있다.

그러나, 통계품질제고 가능성에 대한 검토결과 및 개선 계획에 대해서는 관리하지 않고 있으며, 과거 통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역에 대해서도 관리하지 않고 있는 것으로 확인되었다.

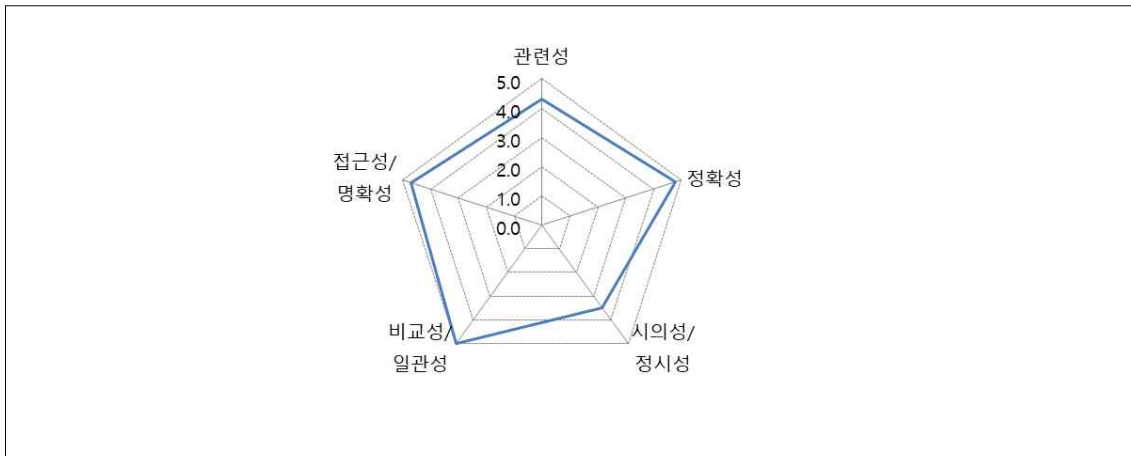
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		3/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	1/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	0/1	
2. 통계위탁 조사 (정확성)		5/5
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
2-3. (표본조사의 경우) 표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체	1/1	
2-4. (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해당없음	
2-5. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1	
2-6. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
2-7. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
2-8. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
2-9. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	1/1	
2-10. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	1/1	
2-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1	
3. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		1/5
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	0/2	
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	0/1	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0.1/0.1	
정성평가	0	

- * 1. 기획 및 분석 인력, 사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2. 통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3. 통계 품질관리 및 개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 사회서비스수요·공급실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.3점, 정확성 척도 4.8점, 시의성/정시성 척도 3.5점, 비교성/일관성 척도 5.0점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 5> 『사회서비스수요·공급실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

관련성은 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가를 의미한다. 본 조사의 관련성 품질차원은 5.0점 중 4.3점으로 진단되었다. 사회서비스수요·공급실태조사는 통계조사개요 및 연혁, 통계의 작성목적 등의 통계작성기획 뿐 아니라, 통계설계절차의 조사표 변경이력관리 및 이유에 대한 관리, 통계 기반 및 개선절차의 품질관리 및 개선에 대한 관리를 적절하게 수행하고 있는 것으로 평가되었다. 업무편람을 갖추어 놓지 않았으며, 주요 이용자를 관리하지 않고 있어 이에 대해 개선할 필요가 있다.

2. 정확성

정확성은 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 본 조사의 정확성 품질차원은 5.0점 중 4.8점으로 진단되었다.

본 조사에 대한 조사원 채용, 교육, 조사 준비, 현장조사 관리체계 등이 체계적으로 이루어지고 있는 것으로 진단되어 자료수집과정에 대한 신뢰도를 제고하고 있는 것으로 판단된다. 다만, 조사표 개선 및 조사항목에 대한 보완이 필요하며, 조사수행을 원활하게 진행하기 위해 본 조사와 관련 있는 자료를 홈페이지를 통해 제공할 필요가 있다.

3. 시의성/정시성

시의성은 작성기준 시점과 결과 공표시점 간의 차이를 의미하며, 정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도로 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가를 의미한다. 본 조사의 시의성/정시성 품질차원이 5.0점 중 3.5점으로 진단되었다.

구체적으로 조사기준 시점과 최초 공표일의 차이를 확인한 결과, 수요조사는 14개월, 공급조사는 13개월의 차이가 발생하고 있다. 조사의 시의성을 향상시키기 위하여 결과보고서에 대한 검토기간의 조정 등을 통하여 시간을 줄이는 방안을 검토할 필요가 있다.

4. 비교성/일관성

비교성은 시간 및 공간적으로 자료가 비교가능한 정도를 의미하며, 일관성은 동일한 경제, 사회현상에 관해 작성된 다른 통계자료와의 유사 또는 근접한 정도를 의미한다. 본 조사의 비교성/일관성 품질차원은 5.0점 중 5.0점으로 진단되었다.

본 조사는 용어의 정의, 조사항목체계, 조사기준시점, 조사시기, 적용분류체계, 통계작성방법 등 비교성 내용이 잘 작성되어 있고, 이를 통해 비교성/일관성 품질을 적절하게 관리하는 것으로 평가되었다.

5. 접근성/명확성

접근성은 이용자가 얼마나 통계자료에 접근할 수 있는지에 대한 물리적 조건을 의미하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 의미한다. 본 조사의 접근성/명확성 품질차원은 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다.

KOSIS 설명자료 이외에 작성기관 홈페이지를 통해 통계설명자료를 제공하고 있으며, 마이크로데이터를 제공하고 있다. 해당 자료의 접근성을 개선하기 위해 결과보고서를 쉽게 검색할 수 있도록 연관 검색어를 다양화해야 하며, 조사분야를 구분하여 해당 결과보고서 등의 관련 자료를 보다 쉽게 확인할 수 있도록 작성기관 홈페이지 개선을 검토해 볼 필요가 있다.

제 3 절 진단결과 종합표

『사회서비스수요·공급실태조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성 절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.5	5.0	-		5.0	1.0	4.3
정확성		4.5	5.0	5.0	4.5	4.0	4.8
시의성/ 정시성					3.5		3.5
비교성/ 일관성		5.0		-	5.0		5.0
접근성/ 명확성					4.7		4.7
평점 (5점척도)	4.5	4.7	5.0	5.0	4.5	3.0	4.6
가중치 적용	7.2	15.3	20.5	23.9	23.0	2.9	92.8
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	0.7	0.3	0.3	0.0	0.1	1.4
총계	7.2	16.0	20.8	24.2	23.0	3.0	94.2

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『사회서비스수요·공급실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 업무편람 작성 활용

1. 현황 및 문제점

본 조사를 원활하게 생산하기 위해서는 관련 자료들을 문서화하는 것이 중요하다. 본 조사를 차질없이 추진하고 이용자들이 활용하기 적합한 통계를 생산하기 위해서는 관련 자료를 문서화하고 이를 활용하여 담당자가 변경되더라도 통계는 지속적으로 편리하게 작성되어야 한다. 이를 위해서는 통계작성과정별로 활용가능한 업무편람(또는 직무편람)의 문서화된 자료가 반드시 필요하다. 그러나, 본 조사는 업무편람을 갖추고 있지 않아 작성기관 담당자가 업무를 추진하는데 한계가 있다고 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

본 조사를 원활하게 수행하고 담당자 변경으로 인해 업무 인수인계를 위해서는 업무편람을 작성할 필요가 있다. 업무편람은 통계작성 전반에 대한 것으로 조사지침서는 물론 통계정보보고서 등을 활용하여 작성할 수 있으며, 업무를 수행하는데 문제가 발생되지 않도록 자세하게 작성되어야 하며, 조사를 수행하면서 새로운 내용이 발생할 경우 지속적으로 갱신하여 관리해야 한다. 이러한 업무편람을 활용한다면, 처음 업무를 수행하는 담당자도 전임자의 설명을 듣지 않고도 업무를 수행할 수 있을 것이다.

제 2 절 조사항목 보완

1. 현황 및 문제점

본 조사는 조사표의 조사개요에 10가지 항목을 기재해야 하는데, 누락 된 부분이 발견되었고, 공급조사의 경우 응답시간을 명확하게 기재하지 않았으며, 수요조사의 경우 기준시점을 조사개요에서 밝히지 않고 조사항목에 명기해 놓고 있어서 이에 대한 보완이 필요하다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록여부를 확인한 결과, 수요조사와 공급조사 모두 조사기관과 연락처를 명시하지 않아서 이를 보완해야 한다.

아울러, 본 조사의 응답 소요시간 분석 결과, 수요조사는 40분, 공급조사는 100분 내외 소요되는 것으로 나타났다. 수요조사의 경우 조사표에 응답 소요시간을 명시하였으나, 공급조사의 경우는 ‘잠시만 시간을 내주셔서’ 로 기재하고 있다. 따라서 공급조사의 조사표도 수요조사와 동일하게 응답 소요시간을 명시할 필요가 있다.

본 조사의 응시 기준시점의 경우, 공급조사는 조사개요에 응답 기준시점을 명시하고 있으나, 수요조사의 경우 개별 항목에 기준시점을 명시하고 있다. 따라서 수요조사의 응답자가 이를 오인할 가능성이 존재하기 때문에, 수요조사도 공급조사와 동일한 방식으로 조사개요에 응답 기준시점을 명시해야 한다.

제 3 절 조사규모 확대

1. 현황 및 문제점

보다 신뢰할 수 있는 좋은 품질의 사회서비스를 확충하여 보다 올바른 정책을 실행하기 위해서는 중앙정부 차원뿐 아니라 광역지자체에서의 활용도 감안해야 한다. 이를 위해서 지역 차원에서도 활용가능한 정도의 조사표본 규모를 확대할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

본 조사는 2021년부터 보다 실효성 있는 조사를 수행하기 위하여 수요조사와 공급조사를 구분하고 조사표본 규모를 증가시켜 시행하고 있다. 국민이 신뢰할 수 있는 좋은 품질의 사회서비스를 확충하여 보다 올바른 정책을 실행하기 위해서는 정확한 기초자료를 파악하는 것이 중요하기 때문에, 조사표본 규모를 증가시키는 것을 필수적이라고 할 수 있다.

수요조사의 정책 활용도를 높이기 위하여 조사표본 규모를 4,000가구에서 6,000가구로 증가시켰으나, 사회서비스를 이용하는 가구가 많지 않기 때문에 8대 서비스에 대한 영역별 이용실태를 면밀하게 파악하기 어려운 실정이다. 그리고, 3,500개 사업체를 대상으로 수행하는 공급조사의 경우, 각 사업체가 업종별로 기능에 특화된 서비스만을 제공하고 있기 때문에 공급실태를 파악하는 데 한계가 있다고 판단된다.

그러므로, 수요 및 공급조사 결과를 사회서비스 정책에 활용하기 위해서는 표본규모를 증가시켜야만 유의미한 조사결과를 도출할 수 있을 것이다. 그리고, 광역지자체 차원에서도 본 조사결과를 정책에 반영할 수 있도록 각 지역별로 적절한 표본규모를 확보하는 것이 중요하다.

아울러, 조사표본 규모를 확대하기 위해서는 지역별 통계정보 공표를 위한 세분화된 표본규모를 산정해야 하며, 예산관련 부서 담당자와의 협의를 통해 예산 확보를 위한 노력도 병행해야 한다.

제 4 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	업무편람 작성활용	- 업무처리절차 및 업무 수행사항 등이 포함된 업무편람 작성 활용	- 원활한 통계 업무 수행 - 조사의 정확성 제고	관련성	1.통계작성 기획	
	조사항목 보완	- 조사개요 보완	- 조사 신뢰성 및 정확성 제고	정확성	조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검, (2.통계설 계)	
장기	조사규모 확대	- 조사표본 규모 증가	- 이용자 활용성 증대	정확성	FGI, (2.통계설 계)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	사회서비스수요·공급실태조사
승 인 번 호	117078
작 성 기 관	보건복지부
면 접 일 시	2023년 3월 31일
연 구 원	박조환
연구보조원	박지현

제1부 **점검계획**

1. 점검 방법

- * 점검 목적
 - 자료수집 단계에서 발생할 수 있는 각종 애로 사항을 파악하기 위해 조사기획자, 조사 관리자, 조사원을 대상으로 현장 실사 상황을 점검하여 문제점을 파악하고 개선방안을 도출하고자 함
- * 점검 방법
 - 1차로 현장실사 기관(코리아리서치)을 방문하여 조사 관리자 및 조사원을 대상으로 현장 실사와 관련한 내용을 중심으로 면담을 실시함
 - 2차로 한국보건사회연구원의 조사 책임자 및 연구원과의 면담을 통해 조사 수행과 관련한 전반적인 사항 및 문제점을 파악함
- * 점검 내용
 - 조사기획자 : 자료수집 방법의 적절성, 대상자(응답자) 관리, 실사 관리, 조사관리체계, 조사내용 확인 및 내검 과정, 조사 참여율, 조사표 및 원자료 관리 등
 - 조사관리자 : 현장실사 관리 체계, 조사원 선발 및 교육, 조사원 업무수행 능력 점검 및 향상방안, 조사표 관리 및 자료 입력 체계 등
 - 조사원 : 조사 교육 및 업무량, 응답자 협조도, 조사 난이도, 면접 소요시간, 조사표 작성 및 용어 등에 관한 이해 정도, 조사과정에서의 애로사항

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'23.03.13.	보건복지부 ○○○	보건복지부	조사계획 및 과정 전반
'23.03.31.	코리아리서치 ○○○	코리아리서치	자료수집 방법 및 과정, 실사관리 등 자료수집체계 전반을 점검
	코리아리서치 ○○○		
	코리아리서치 ○○○		
	코리아리서치 ○○○		
'23.04.06.	한국보건사회연구원 ○○○	한국보건 사회연구원	조사내용, 조사관리체계, 조사관련 애로사항 등
	한국보건사회연구원 ○○○		

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
조사의 난이도	조사표 응답에 1시간 이상이 소요되며, 6개 분야로 구성되어 있어 응답에 어려움이 있음. 특히, 재무 및 인력분야의 조사항목에서 응답을 포기하려는 시도가 다수 발행함	조사표에 대한 심층분석을 통해 조사항목을 조정할 필요성이 있음
조사비	조사표는 38p로 응답자의 부담이 상당한 조사임에도 불구하고, 조사비는 사업장 소재지와 거리에 따라 10,000원~15,000원으로 책정됨	조사비의 증액이 필요하며, 보다 세부적인 지급기준을 마련해야 함
답례품	해당 기업의 응답자에게만 답례품(커피 쿠폰)을 제공하고 있으나, 사업장 규모에 따라 응답자의 수가 상이하여, 기업에게 지급되는 답례품 금액이 상당한 차이가 있음	조사표 난이도를 고려하여 회수를 원활하게 하기 위하여 답례품 금액 상향 조정할 필요성이 있음

제3부 자료수집 체계 점검 결과

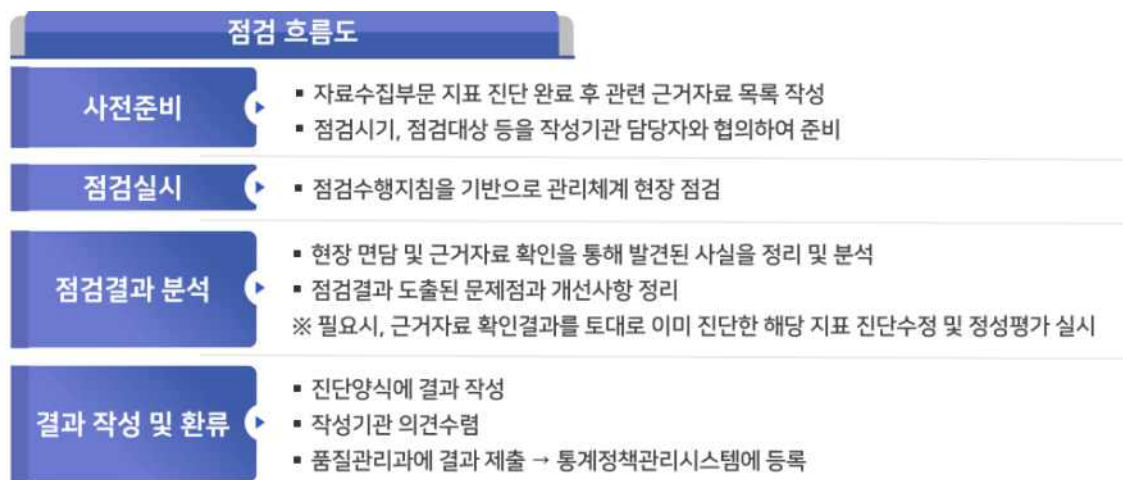
1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

자료수집 체계 점검은 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등을 대상으로 자료 수집의 정확성, 절차적 오류 여부 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 발생할 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출함으로써 자료수집과정에서의 품질을 개선하는데 목적이 있다.

나. 점검 설계

사전에 점검시기, 점검대상 등을 작성기관 담당자와 협의하여 준비하였고, 선정된 면담자에게 사전질문지를 미리 배포하고 직접 방문하여 질문지 내용을 바탕으로 인터뷰 형식으로 진행하였으며, 점검과정은 다음과 같다.



2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

① 조사원 교육

사회복지서비스업(87)에 속하는 종사자 1인 이상의 사업장을 대상으로 웹조사 및 방문조사로 실시하였으며, 조사를 원활하게 진행하기 위해, 조사기업의 인력풀에 등록된 조사원 및 예비 조사원을 대상으로 전국을 5개 권역으로 구분하여 3시간 정도 교육을 실시하였다. 그리고, 조사개시 직전 교육(1시간 정도) 및 동영상을 통한 수시교육을 활용하여 조사를 원활하게 실행할 수 있도록 조치하였다.

② 조사 실시

조사 진행 중에 문제가 발생하면, 조사원이 조사지침서를 활용하여 1차적으로 해결하고, 이를 통해서도 해결이 어려운 경우 조사원 - 현장조사 관리자(담당 슈퍼바이저) - 조사기업 연구진 순으로 문의하는 과정을 거쳐 문제를 해결하였다.

당초 조사는 사업장 방문을 통해 조사원이 직접 조사를 진행하는 것이 원칙이나, 코로나19의 영향으로 사업장 방문이 상당히 어려운 상황이기 때문에 조사 대상 사업장을 사전접촉 및 안내를 통해 웹조사 또는 방문조사 방식을 선택하게 한 결과 웹조사 85%, 방문조사 15% 방식으로 진행하였다.

당초 항목무응답은 인정하지 않는 것을 원칙으로 진행하였으나, 6개 분야에 대한 응답의 어려움으로 인하여 3~5회 이상 접촉해도 응답을 모르거나 거절하는 경우에는 무응답으로 처리하였다. 그리고, 항목무응답에 대해서는 추가조사를 통해 해당 항목을 보완하는 방식으로 진행하였다.

현장조사 관리체계는 조사원 - 조사관리자 - 담당 연구원(조사용역 위탁업체) - 기관 담당자 순으로 현장조사를 관리하였으며, 현장의 상황을 주 단위로 위탁기관에 보고하고 피드백을 받는 방식으로 진행하였다.

(2) 문제점

① 조사에 대한 인지도 및 진행과정

본 조사의 목적과 진행사항에 대하여 보건복지부에서 전체 사업장을 대상으로 공문을 발송했음에도 불구하고, 해당 공문을 수령하지 못하여 본 조사의 실시여부를 알지 못했다는 사업장이 다수 존재하였다. 조사원이 관련 공문을 제시했음에도 불구하고, 동일한 공문을 보건복지부로부터 직접 수령하고 싶다는 요청이 있어서 이를 설득하는데 상당한 어려움이 있었다.

방문조사의 경우, 담당자 1명이 모든 조사항목에 대해 답변하기에 어려움이 있어 진행도중 포기하려는 시도가 다수 발행하였다. 특히, 10인 이하의 소규모 사업장의 경우에는 대표와 직접 대면해야만 조사를 완료할 수 있었기 때문에, 여러 차례 방문 및 통화를 통해서 성사시킬 수 있었다. 이러한 이유로 조사진행이 미뤄지는 등 조사완료까지 상당한 시간이 소요되었다.

웹조사의 경우, 조사항목에 답변하지 않으면 다음 단계로 넘어가지 않는 방식이었으나, 재무 및 인력분야의 응답에 어려움을 느끼고 조사를 포기하려는 사례가 다수 발생하여, 웹조사의 로직을 변경하여 응답하지 않아도 다음 단계로 진행할 수 있도록 변경하여 항목무응답이 발생하더라도 조사를 완료할 수 있게 수정하였다.

② 조사비

조사표가 38페이지 분량으로, 응답자의 부담이 상당한 조사임에도 불구하고, 조사비는 조사자와 사업장 소재지의 거리를 고려하여 10,000원에서 15,000원으로 책정되었다.

③ 답례품

모든 응답자에게 답례품(5,000원 이하의 커피쿠폰)을 제공하고 있으나, 사업장의 규모에 따라 응답자 수가 상이하기 때문에 답례품의 총 지급금액에 차이가 있었다.

나. 주요 개선의견

(1) 홍보 강화

본 조사의 시행과 관련된 공문, 조사의 필요성 및 진행과정, 조사를 통한 개선사항 등과 같은 전반적인 내용을 보건복지부 홈페이지에 게시하여, 조사원이 각 사업장에 방문했을 때, 본 조사의 시행 취지 등을 보건복지부 홈페이지에서 즉시 확인시켜 줄 수 있으므로 조사의 참여도를 높이는데 도움이 될 것이다.

(2) 응답부담 경감을 위한 조사내용 간소화

응답자의 부담을 경감하기 위한 노력의 일환으로 조사 항목에 대한 검토가 필요하다. 특히, 사업장의 규모가 클수록 여러 부서의 협조가 필요하며, 사업장 담당자가 타 부서에 대한 협조요청에 부담을 느끼고 있어서 조사진행에 어려움이 있었다. 따라서 조사표에 대한 심층분석을 통해 응답자의 부담을 경감시키는 방향으로 조사내용을 간소화할 필요가 있다.

(3) 조사자에 대한 조사비 확대

조사 분량 및 조사의 난이도를 고려하여, 조사자에 대한 조사비를 현실성 있는 금액으로 증액함과 아울러, 보다 세부적인 조사비 지급기준을 마련할 필요성이 있다.

(4) 답례품 지급기준 보완

조사표의 다양한 응답분야를 고려해 볼 때, 최대 5~6명이 답변해야 완료할 수 있으며, 조사에 참여한 응답자 모두에게 답례품(커피쿠폰)을 제공하기 때문에, 사업장의 규모에 따라 총 답례금액의 차이가 큰 것으로 나타났다. 조사의 난이도를 고려하여 1개 사업장에서 1명이 응답했다고 하더라도 답례품의 하한금액을 정하여 지급하는 것이 보다 원활하게 조사를 진행할 수 있을 것으로 판단된다.

예시: 사업장 규모별 : 10인 이하(4매), 10인 이상(6매)

단, 응답자가 그 이상인 경우, 모든 응답자에게 1매씩 지급

1개 사업장 당 총 금액 30,000원 이하

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> · 조사 응답 비율, 응답자 특성 · 분석결과 자료 	조사지침서
2. 조사원 채용 및 처우	<ul style="list-style-type: none"> · 채용 과정 및 계획 문서 	기존 인력풀 활용
3. 조사원 교육훈련	<ul style="list-style-type: none"> · 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등 	교육자료, 서약서
4. 조사원 업무량	<ul style="list-style-type: none"> · 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료 	조사지침서, 조사표
5. 조사업무 흐름도	<ul style="list-style-type: none"> · 조사업무 흐름도 관리 	조사지침서, 교육자료
6. 조사준비 및 준비조사	<ul style="list-style-type: none"> · 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역 	홈페이지 배너, 관련 공문
7. 조사항목별 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> · 조사 지침서 · 문항별 응답 요령 · 항목별 내검지침(추가 확인) 	조사지침서, 에디팅 가이드, 교육자료
8. 현장조사 관리	<ul style="list-style-type: none"> · 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉 시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료 	현장조사 관리체계
9. 조사 질의응답 체계	<ul style="list-style-type: none"> · 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집 	조사지침서
10. 조사(또는 응답) 대상	<ul style="list-style-type: none"> · 기억응답에 활용된 참고자료 	사회복지시설정보 시스템
11. 무응답 대처	<ul style="list-style-type: none"> · 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례 	무응답 대처 지침
12. 표본대체	<ul style="list-style-type: none"> · 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료 	표본대체 기준
13. 사후조사	<ul style="list-style-type: none"> · 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례 	사후관리 지침, 사회복지시설정보 시스템 결산자료
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	<ul style="list-style-type: none"> · 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황 	해당없음
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	<ul style="list-style-type: none"> · 행정자료 활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등) 	해당없음

붙임2

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	사회서비스수요·공급실태조사
승 인 번 호	117078
작 성 기 관	보건복지부
면 접 일 시	2023년 4월 24일
연 구 원	박조환
연구보조원	박지현

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

참석자 선정			
<ul style="list-style-type: none"> 참석자 선정방법 <p>* 사회서비스 관련 연구를 진행하는 연구자 및 기관을 중심으로 사회서비스수요공급 실태조사의 이용경험이 있는 전문가를 표적집단으로 선정함.</p>		<ul style="list-style-type: none"> 참석자 현황 	
		- 정책고객 (기업경영정책수립자 포함)	_____명
		- 교수	__2__명
		- 연구원	__3__명
		- 대학원생 또는 대학생	_____명
		- 일반인	_____명
		- 기타()	_____명
<ul style="list-style-type: none"> 실시 장소 	청주도시첨단문화산업단지 직지룸 (2층)		
<ul style="list-style-type: none"> 소요 시간 	1시간 30분		

II. 회의 진행

회의 진행			
<ul style="list-style-type: none"> * FGI 질의서 및 관련 참고자료를 사전에 이메일로 발송한 후, 토론요지를 회신하도록 함. * 회의진행 <ul style="list-style-type: none"> - FGI의 취지 및 회의내용 설명, - 참석자 소개, - 조사자료 이용행태, 이용자 의견 및 요구사항 등에 대한 토의 		<ul style="list-style-type: none"> 사회자 : 박조환 기록자 : 박지현 관찰자 : 이정아 녹음 · 녹화 여부 : 녹음 	

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선의견
1. 통계작성 기획	수요조사 - 조사표분수 증가 → 광역지자체 활용도 강화	- 조사표분수 증가
2. 통계설계	수요조사 - 8대 분류에 대한 영역별 구분 조사 - 응답의 정확성 향상을 위해 개인 단위 조사 시행	- 조사방법 조정
	공급조사 - 사회서비스 품질 향상 노력 등에 대한 조사 필요	- 조사항목 추가
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	- 이용자의 가독성 향상을 위해 인포메이션 그래픽 활용	- 이용자 편의성 및 접근성 증대 방안 모색
	- 조사결과에 대한 접근성 강화	
	- 사회서비스 조사자료 일괄 제공	

제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

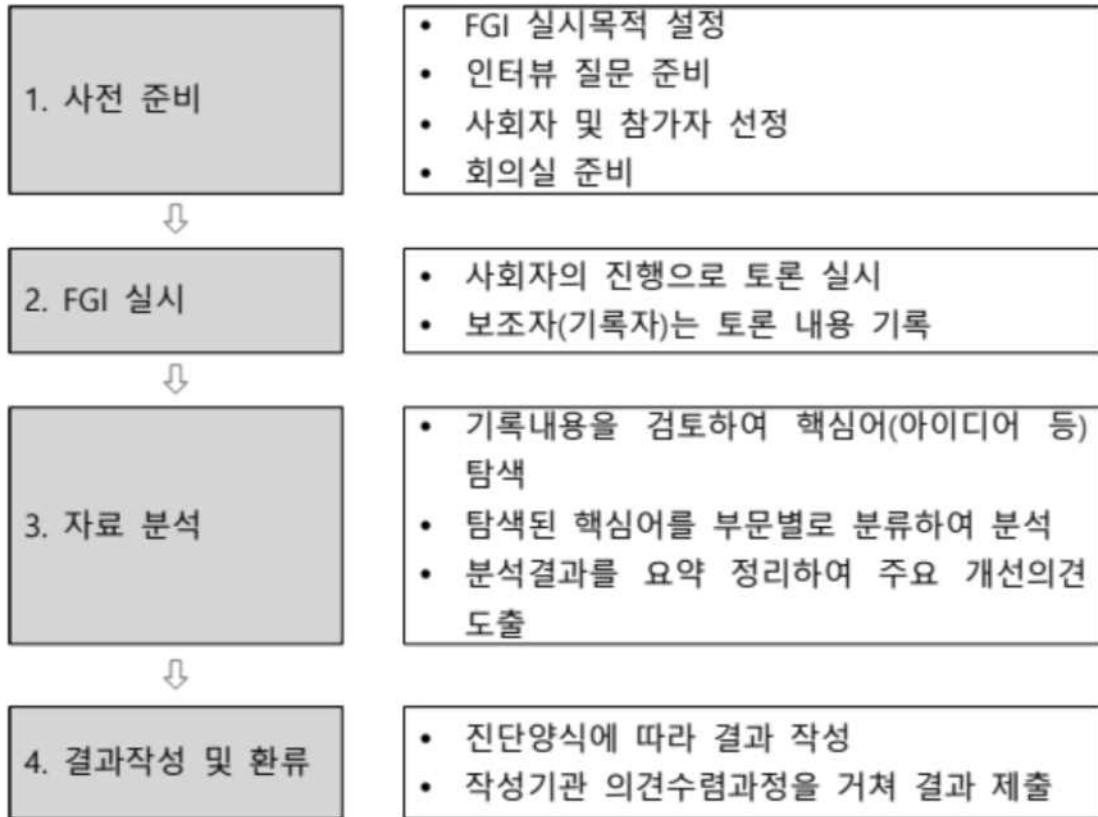
통계 이용자가 원하는 정보를 적시에 활용할 수 있도록 하는 것이 품질이 우수한 통계이다. 따라서 통계 이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 진단하기 위해서 해당 통계에 대한 전문가 및 일반인을 구분하여 통계 이용자를 관리해야 하며, 수시로 해당 통계를 활용하는데 있어서 얼마나 만족스럽게 이용하는지 확인할 필요가 있다. 그러므로, 통계 이용자들의 요구사항을 통계작성 및 자료제공 과정에 반영하기 위하여, 해당 통계를 활용한 경험이 있는 전문가들을 대상으로 표적집단면접(FGI: Focus Group Interview)를 실시하여 통계자료의 이용행태, 통계 이용자 의견 및 요구사항, 해당 통계의 문제점 및 개선 아이디어를 청취하여 향후 통계의 품질개선에 활용하고자 한다.

나. 점검 설계

사회서비스수요·공급실태조사를 활용하는 통계 이용자의 만족도 및 요구사항 반영실태를 점검하기 위하여 주요 이용자 집단으로 구성된 표적집단면접(FGI: Focus Group Interview)을 수행하였다.

표적집단면접은 소집단을 구성하여 특정 주제에 대하여 계획적이면서도 자유롭게 토론하는 형태를 의미한다. 표적집단면접은 일대일 면접에 비해 정보 획득이 신속하고, 함께 모여 토의함으로써 다른 사람의 아이디어를 힌트로 자신의 생각을 보다 확실하게 표출하는 시너지 효과가 있어 정성적인 이용자 조사기법으로 많이 활용되고 있다.

표적집단면접은 사전준비 - FGI 실시 - 자료 분석 - 결과 작성 및 환류에 이르는 절차에 따라 진행되었다.



2. 점검 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

보건복지부에서는 사회보장기본법에 따른 사회서비스 보장정책의 수립 및 시행에 필요한 통계를 확보하기 위하여 사회서비스수요·공급실태조사를 실시하고 있다. 본 조사는 성인돌봄, 아동돌봄, 건강, 교육, 고용, 문화, 주거, 환경의 8개 대분류로 구성되어 있으며, 사회서비스 관련 정책수립을 위한 기초자료를 제공하고 있으며, 이를 토대로 정책을 수립하는데 유용하게 활용되고 있는 통계이다.

(2) 이용자 요구사항

본 조사는 사회서비스 관련 정책수립에 필요한 기초자료를 제공하고 있다고 인식하고 있지만, 조사범위가 상당히 포괄적이고 거시적인 조사이기 때문에, 연구자 및 통계 이용자가 현장에서 활용하기 어렵다는 의견이 제기되었다. 이러한 이유는 포괄적이고 거시적인 본 조사에 대한 수요가 많지 않은 것이 원인일 수 있으나, 그 외에도 통계이용의 편의성 및 접근성 측면에서 개선이 필요하다는 것이다.

세부적으로 살펴보면, 2021년부터 수요조사와 공급조사를 구분하여 격년으로 실시하고 있으나, 사회서비스에 대한 광범위하고 거시적인 조사의 특성을 감안하여 조사방법을 조정할 필요성이 제기되었다.

수요조사는 가구 단위 조사로 가구원 중 1명이 대표로 답변하고 있으나, 편향이 발생할 가능성이 있으므로 개인 단위 조사로 변경하는 것이 더욱 효율적이며, 공급기관의 현황을 주로 파악하고 있는 공급조사는 사업장에서 사회서비스를 제공하기 위해 어떠한 노력을 하고 있는가에 대한 조사항목을 추가로 보완해야 한다는 의견이 나왔다.

그리고, 통계 이용자가 보다 쉽게 이해할 수 있도록 조사보고서의 주요 내용을 인포메이션 그래픽 형식으로 제시해야 하며, 통계 이용자의 접근성을 향상시키기 위하여 홈페이지 개선 및 포털 사이트에서 검색이 용이하도록 연관 검색어를 다양화해야 한다는 요청이 있었다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사표본 규모 증가 및 조사방법 조정

2021년부터 조사표본 규모를 증가시켜 보다 실효성 있는 조사를 수행하기 위하여 수요조사와 공급조사를 구분하여 시행하고 있다. 국민이 신뢰할 수 있는 좋은 품질의 사회서비스를 확충하여 보다 올바른 정책을 실행하기 위해서는 정확한 기초자료를 파악하는 것이 중요하기 때문에, 조사표본 규모를 증가시키는

것을 필수적이라고 할 수 있다. 수요조사의 정책 활용도를 높이기 위하여 2021년부터 조사표본 규모를 4,000가구에서 6,000가구로 증가시켰으나, 광역지자체에서 활용하기에는 부족한 수준이라고 판단된다. 따라서 지역별로 조사표본 규모를 증가시킨다면, 본 조사결과를 광역지자체 차원에서 사회서비스 정책에 활용할 수 있을 것이며, 지자체 간 비교분석도 가능할 것이다.

그리고, 수요조사는 8대 분류의 광범위하고 거시적인 내용을 포함하고 있어서 사회서비스에 대한 추이를 확인할 수 있으나, 현장에서 활용하는데 한계가 있다는 의견이 제기되었다. 따라서, 8대 분류의 분야별 조사항목을 확충하여 이용자의 활용도를 높일 수 있는 방안을 검토해야 한다. 예를 들면, 8대 분류를 돌봄(성인 및 아동), 건강 및 교육, 고용 및 문화, 주거 및 환경으로 구분하고, 처음 시행하는 해에는 전체 조사항목 중 돌봄에 대한 조사항목을 확충하여 중점적으로 조사하고, 두 번째는 전체 조사항목 중 건강 및 교육, 세 번째는 전체 조사항목 중 고용 및 문화, 네 번째는 전체 조사항목 중 주거 및 환경을 중점적으로 조사하는 것이다. 이러한 방법으로 조정한다면, 사회서비스에 대한 기초자료를 보다 세부적으로 확인할 수 있을 것이며, 통계 이용자의 활용도를 높일 수 있을 것이다.

또한, 수요조사는 현재 가구원 중의 1명이 답변하도록 하고 있으나, 실제로 사회서비스 이용자의 욕구가 과소 또는 과잉으로 평가될 가능성이 있기 때문에 가구 단위 조사가 아닌 개인 단위 조사로 변경할 필요성이 제기되었다.

(2) 조사항목 보완

공급조사는 사업장의 현황을 파악하는데 중점을 두고 있으나, 사회서비스를 제공하는데 있어서 서비스의 질을 향상시키기 위한 노력의 정도, 서비스 이용자에 대한 권리존중을 위한 노력 등이 상당히 중요하다. 따라서 인력에 대한 교육, 만족도 평가 등을 확인하는 조사항목을 추가할 필요가 있다.

상기와 같이, 수요조사는 조사방법을 개선하고 공급조사는 조사항목을 보완함으로써 사회서비스 이용자의 정확한 요구를 파악하여 보다 질 높은 서비스를 제공받도록 할 수 있을 것이다.

(3) 이용자 활용가능성 개선

전체 조사내용 중 특징적 결과를 요약하여 분석보고서 전반에 제시하고 있으나, 통계 이용자가 쉽게 이해할 수 있도록 인포메이션 그래픽을 활용하여 주요 내용을 시각화할 필요가 있다. 이를 통해 통계 이용자가 본 조사의 내용 및 경향을 보다 쉽게 이해할 수 있을 것이다.

(4) 이용자 통계 접근성 개선

통계 이용자는 해당 통계를 제공하는 기관의 홈페이지를 정확하게 알고 있지 않기 때문에 우선적으로 포털사이트에서 검색한다. 따라서, 포털사이트를 통해서 사회서비스수요·공급실태조사에 손쉽게 접근 가능하도록 연관 검색어를 다양화할 필요가 있다.

또한, 현재 보건복지부에서 실시하는 조사에 대하여 부처 홈페이지의 <정보> - <연구/조사/발간자료>를 클릭하면 날짜별로 해당 내용을 확인할 수 있는데, 이와 병행하여 아래 그림과 같이 조사를 분야별로 분류한 후, 관련 보고서 및 데이터를 일괄적으로 확인할 수 있게 한다면 통계 이용자가 보다 쉽게 접근하여 활용할 수 있을 것이다.

<그림 1> 분야별 조사 제시 방법(예시)



붙임3

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	사회서비스수요·공급실태조사
승 인 번 호	117078
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	박조환
연구보조원	박지현

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 사회서비스수요·공급실태조사 간행물
- 점검자료명: 사회서비스수요·공급실태조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 수요조사(2021년), 공급조사(2019년)

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
유형별 사회서비스 욕구 등 6개 통계표	통계표명, 분류명칭 불일치	통계표명, 분류명칭 수정	미반영
전자바우처 사업유형에 따른 사회서비스 사업체의 조직형태	주석 불일치	주석 수정	미반영
사회서비스 필요 대비 이용률	분류명칭 불일치	분류명칭 수정	미반영
서비스 유형별 양적 충분성	통계표명, 분류명칭, 항목명칭, 주석 불일치	통계표명, 분류명칭, 항목명칭, 주석 수정	미반영
사회서비스 이용 전반적 만족도	통계표명, 분류명칭, 주석 불일치	통계표명, 분류명칭, 주석 수정	미반영
생애주기별 사회서비스 이용료 부담 주체에 대한 의견	통계표명 불일치	통계표명 수정	미반영

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스

'2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성': 미반영 시 0~1점으로 진단

'2-2. 공표된 통계수치의 일치성': 미반영 시 0점으로 진단

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식

사회서비스수요·공급실태조사 보고서와 KOSIS 통계표 점검 결과, 통계표명 및 분류명칭이 상이하어 일치시킬 필요성이 있다. ‘사회서비스 공급 실태분석 대상 사업체 현황 비교 자료’의 경우, 2015년과 2017년의 분류값이 상이하게 제공되고 있었다. 그리고, ‘사업체 유형별 창설시기: 전체사업체’의 경우도 KOSIS와 결과보고서의 분류값이 상이하게 제공되고 있었다. 또한, ‘사회서비스 사업체의 조직형태: 전체사업체’의 경우, 회사이외법인에 대한 세부항목의 순서가 결과보고서와 KOSIS가 상이하게 제공되고 있었다. 그리고, 이용자의 이해를 돕기 위해 주석을 추가로 기재해야 할 필요성도 확인되었다.

(2) 통계표 수치자료 점검

본 조사 결과보고서와 KOSIS 통계표를 분석한 결과, 수치의 소수점 자리수를 동일하게 적용하지 않은 경우와 소계의 수치와 각 항목의 수치 합계의 차이로 인한 오류가 발견되었다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

본 조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인되어 점검에서 제외하였다.

3. 주요 개선의견

(1) 통계표명 및 분류명칭 일치

본 조사의 결과보고서와 KOSIS의 내용을 비교한 결과, 유형별 사회서비스 욕구, 생애주기별 사회서비스 욕구 등의 항목에서 통계표명 및 분류명칭을 다르게 표기하고 있는 것을 확인하였다. 동일한 조사항목이 상이하게 표기될 경우, 통계이용자들에게 혼선을 유발할 수 있으므로 이를 일치시킬 필요가 있다.

(2) 작성기준 통일

통계 이용자의 이해를 돕기 위하여, 결과보고서와 KOSIS의 수치에 대한 기준을 통일성있게 작성해야 한다. 2017년 결과보고서의 경우, 영역별 사회서비스 이용률 항목에서 소수점 자리수가 소수점 첫째자리로 작성되어 있으나, 평균 이용 서비스 개수의 경우에만 소수점 둘째자리로 작성되어 있어 이 수치를 동일한 기준으로 통일할 필요가 있다. 그리고, 지역 내 동일한 서비스 제공사업체 존재 여부 및 경쟁 사업체수 항목에서 이용시설의 응답사업체수가 1,534개로 기재되어 있으나, 사업체 전체수를 참고하여 계산하면 1,354개이므로 이를 수정할 필요가 있다.

통 계 명	사회서비스수요·공급실태조사
승 인 번 호	117078
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	오유진
연구보조원	박연진, 심주용

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 조사표
 - 조사지침서
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)
 - FGI 이용자 의견

II. 조사 개요

조 사 명	사회서비스수요.공급실태조사	
작 성 기 관 명	보건복지부	
작 성 주 기	(수요조사) 2년 / (공급조사) 2년	
작성기준년도	(수요조사) 2021년 / (공급조사) 2022년	
전수/표본조사	전 수()	표 본(●)
조 사 목 적	○ 사회서비스 수요, 공급 현황 분석을 통해 사회서비스 확충 및 일자리 창출 등 사회서비스 정책수립의 기초자료로 활용	
조 사 대 상	○ (수요조사) 인구주택총조사 상의 섬, 기숙시설, 특수사회시설, 관광호텔 및 외국인 조사구를 제외한 아파트 조사구 및 일반조사구 내 일반가구 ○ (공급조사) 통계청의 전국사업체조사(2019년 12월 말 기준)의 사업체 중 한국표준산업분류상 사회복지서비스업(87)에 속하는 종사자 1인 이상의 사업체	
조 사 방 법	○ (수요조사) 가구방문 면접조사 ○ (공급조사) 종사자 1인 이상의 사회서비스 제공기관(사업체)를 대상으로 방문 유치조사 및 웹 조사를 실시함	
주 요 조 사 항 목	○ (수요조사) 일반현황, 생활여건, 경제상태, 영역별 사회서비스 욕구 및 이용 경험, 사회서비스 향후 이용 의향/정책 인식 등 ○ (공급조사) 일반현황, 주사업 내용 및 운영현황, 고용실태, 재무실태, 사회서비스 디지털 전환, 민관협력 및 거버넌스, 정책 인식 등	

제2부 **점검 결과 요약**

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	정량평가 (II-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 8개 확인 - 조사표에 조사기관, 문의사항 연락처 명시 필요	- 조사표 수록사항 보완	정량평가 (II-3-3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	정량평가 (II-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 응답 피로도 경감과 응답 용이성을 위해 조사문항 삭제 및 보완 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 문항이동을 나타내는 지시문이 대체로 적절함 - '사회서비스 별 이용기간/횟수 등 19개 항목에서 응답항목 추가	- 조사표 보완 검토	정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 대체로 적절함 - 수요실태조사 조사표상에 기준시점이 명시되어 있지 않음	- 조사항목별 기준시점 명시	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 대체로 적절함 - 변경승인일자 오기입, 변경 이력 누락 등 조사표 변경 이력 보완 필요	- 조사표 변경 이력 보완	정량평가 (II-5-1. 조사표 변경 이력 관리)

<p>조사항목별 작성요령 및 유의사항</p>	<p>- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함</p>	<p>-</p>	<p>정량평가 (III-7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)</p>
<p>동일영역 통계와 일관성</p>	<p>- 사회서비스 분류체계에 따른 사회서비스의 이용실태와 제공 사업체의 실태를 공표하는 통계는 본 통계가 유일함</p>	<p>-</p>	<p>정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성) 해당사항없음</p>
<p>유사통계항목 간 수치의 정확성</p>	<p>- 사회서비스 분류체계별 사회서비스 욕구, 이용률 등을 조사하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일함. 공급실태 조사의 경우 현재 KOSIS에 공표되고 있는 결과와 직접적으로 수치 비교가 가능한 통계가 없음</p>	<p>-</p>	<p>정성평가 해당사항없음</p>

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단

(1) 주요 용어 및 항목별 정의

사회서비스수요·공급실태조사는 경제활동 참여 상태, 사회서비스, 정부지원 서비스 등 조사표에 활용되는 용어의 정의와 개념을 보고서, 조사표, 조사지침서를 통해 구체적으로 제시하고 있어 주요 용어 및 항목별 정의는 적절한 것으로 판단된다.

(2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 조사기관과 문의사항 연락처가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다.

<그림 1> 조사표 개요

 본 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장됩니다. 통계법 제33조(비밀의 보호 등에 관한 조항) 통계작성 과정에서 실명이나 사적으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.		LIST ID
2022년도 사회서비스 수요·공급 실태조사: 공급 조사		
안녕하세요? 국무총리실 산하 국책연구기관인 한국보건사회연구원에서는 보건복지부의 위탁을 받아 사회보장기본법에 근거하고 있는 사회서비스 정책 수립에 필요한 기초 자료를 수집하기 위해 「2022년도 사회서비스 수요·공급 실태조사: 공급 조사(국가승인통계 제117078호)」를 실시하게 되었습니다. 본 조사의 목적은 사회서비스 정책의 수행과 당국의 서비스 확충에 필요한 사회서비스 공급 실태를 파악하는 것입니다. 본 조사의 대상은 한국표준산업분류상 사회복지서비스업(27)에 해당하는 전국 3,600개 사업체이며, 귀사가 조사 대상 사업체로 선정되었습니다. 귀사에서 응답하신 내용은 향후 우리나라 사회서비스 정책 수립과 국민들의 삶의 질 향상을 위한 귀중한 정책 자료로 활용됩니다. 번거롭고 따분시더라도 감사한 시간을 내주셔서 조사에 적극 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다. 귀하에서 알람해 주신 모든 내용은 통계법 제 33조에 따라 확실하게 비밀이 보장되며, 통계 분석 자료 이외의 용도로는 절대 이용되지 않으니 정확하게 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다. <div style="text-align: right;">2022년 9월 한국보건사회연구원 실장</div>		
업종코드	행정구역분류부호	표본구분
		①인수 ②표본
* 응답하기 전에 꼭 확인해주세요!		
<ul style="list-style-type: none"> ■ 특별한 응답 지시문이 없을 경우 모든 응답은 2021년 1월 1일부터 2021년 12월 31일까지 1년간을 기준으로 합니다. 회계연도 기간이 이와 다른 경우에는 최근 회계연도를 기준으로 조사합니다. ■ 각 문항에 대하여 응답자 본인인 아니라, 소속 기관을 기준으로 응답해 주시기 바랍니다. ■ 각 문항마다 설명과 응답가이드를 참고하여 작성해 주시기 바랍니다. ■ 질문 내용 중 특별한 안내문이 없는 한 모든 문항에 답해 주십시오. ■ 통사자 수, 금액 또는 % 부분에서 해당 사항이 없는 경우 '0' 또는 '-'를 표시해 주십시오. 		
면접인 정보		
면접원 성명		면접원 ID
검중원 성명		검중원 ID

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

본 통계의 조사표는 내·외부 전문가와 사전조사 실시를 통해 의견수렴 후, 발주처, 통계청과 최종 협의를 통해 조사표 설계 및 변경 하는 것으로 나타나 해당 절차는 적절한 것으로 판단된다.

(4) 조사항목의 적정성¹⁾

사회서비스수요·공급실태조사의 조사항목 적정성 점검 결과, 사회서비스 수요 실태조사의 ‘CA6’ 와 ‘CA7’ 과 같은 항목에 대해 검토가 필요하다고 판단된다.

먼저, ‘CA6’ 항목의 바로 아래 문항(‘CA7’)의 응답 항목 내 ‘정부지원 서비스 합계’ 와 ‘민간제공 서비스 합계’ 의 합이 ‘CA6’ 의 총 지출액과 일치하도록 응답하는 항목이므로 응답 피로도를 위해 이와 같은 항목은 삭제하는 것을 검토할 필요가 있다.

<그림 2> (수요실태조사) 서비스 비용 총 지출액과 서비스 유형별 월평균 지출액 조사항목

CA6	지난 1년간 귀하 또는 귀댁의 가구원이 노인 돌봄 서비스를 이용하셨던 기간 동안에 서비스를 이용하기 위해 부담한 월 평균 총 지출액은 얼마입니까? (모두 무료로 이용한 경우 0으로 표기하여 주십시오.)											
	천만	백만	십만	만	천	원						
CA7	비용을 지불하였다면, 각각의 노인 돌봄서비스를 이용하기 위하여 귀댁에서 부담한 월 평균 지출액은 얼마입니까?											
서비스 유형	정부지원서비스					민간제공 서비스						
합 계	천만	백만	십만	만	천	원	천만	백만	십만	만	천	원
시설 생활 서비스	천만	백만	십만	만	천	원	천만	백만	십만	만	천	원
시설 이용 서비스	천만	백만	십만	만	천	원	천만	백만	십만	만	천	원
재가 방문 서비스	천만	백만	십만	만	천	원	천만	백만	십만	만	천	원
현물 제공 서비스	천만	백만	십만	만	천	원	천만	백만	십만	만	천	원
기타 서비스	천만	백만	십만	만	천	원	천만	백만	십만	만	천	원

* 사회서비스 별 동일 문항 총 18개 문항

1) '(4) 조사항목의 적정성'에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

마지막으로, ‘CA7’ 과 유사한 조사항목 총 18개 항목은 사회서비스를 이용하기 위하여 부담한 월 평균 지출액을 조사하는 항목인데 해당 항목은 서비스 이용기간 ‘총 지출액/이용기간(월)’ 로 계산 후 기입해야 하는 항목이다. 응답 용이성을 위하여 ‘총 지출액’ 과 ‘이용기간(월)’ 을 각각 조사할 필요가 있다.

<그림 3> (수요실태조사) 사회서비스 유형별 월평균 지출액 조사항목

CA7 비용을 지불하였다면, 각각의 노인 돌봄서비스를 이용하기 위하여 귀댁에서 부담한 월 평균 지출액은 얼마입니까?													
서비스 유형	정부지원서비스						민간제공 서비스						
	천만	백만	십만	만	천	원	천만	백만	십만	만	천	원	
합 계						원						원	
시설 생활 서비스						원						원	
시설 이용 서비스						원						원	
재가 방문 서비스						원						원	
현물 제공 서비스						원						원	
기타 서비스						원						원	

* 사회서비스 별 동일 문항 총 18개 문항

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성²⁾

사회서비스수요·공급실태조사의 응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문의 적정성 점검 결과, 사회서비스 수요실태조사에서 각 사회서비스 별 ‘CA3’, ‘CA5’, ‘CA10’ 과 동일한 문항 총 54개 문항과 사회서비스 공급실태조사에서 ‘C13’ 에 대해 검토가 필요하다고 판단된다.

먼저, ‘CA3’ 문항은 사회서비스 이용기간과 이용횟수를 조사하는 문항이다. 이 문항은 사회서비스 중 하나 이상은 응답해야 하지만 응답 표에 나타나져 있는 사회서비스 모두 다 이용하지 않은 경우에는 응답 가능한 항목이 없으므로 이와 유사한 항목들의 응답항목에 ‘해당없음’ 또는 ‘이용하지 않음’ 항목을 추가할 필요가 있다.

2) (5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 간해가 아님

<그림 4> (수요실태조사) 서비스 유형별 이용기간 및 이용횟수 조사항목

CA3-1 귀하 또는 귀댁의 가구원이 이용한 시설 생활서비스의 이용기간은 얼마나 되십니까? 정부지원 서비스인지 민간제공 서비스인지 서비스 종류에 따라 해당하는 기간에 체크해 주십시오.

CA3-2 귀하 또는 귀댁의 가구원이 이용한 시설 이용, 재가 방문, 현물 제공 및 기타서비스의 이용횟수는 어떻게 되십니까? 정부지원 서비스인지 민간제공 서비스인지 서비스 종류에 따라 해당하는 횟수에 체크해 주십시오.

CA3-1 이용기간	정부지원서비스					민간제공 서비스				
	① 1개월 미만	② 1개월 이상 3개월 미만	③ 3개월 이상 6개월 미만	④ 6개월 이상 9개월 미만	⑤ 9개월 이상	① 1개월 미만	② 1개월 이상 3개월 미만	③ 3개월 이상 6개월 미만	④ 6개월 이상 9개월 미만	⑤ 9개월 이상
시설 생활 서비스	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤

CA3-2 이용횟수	정부지원서비스					민간제공 서비스				
	① 주 5회 이상	② 주 2회 이상 5회 미만	③ 월 1회 이상 2회 미만	④ 분기별 1회	⑤ 연간 1회	① 주 5회 이상	② 주 2회 이상 5회 미만	③ 월 1회 이상 2회 미만	④ 분기별 1회	⑤ 연간 1회
시설 이용 서비스	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
재가 방문 서비스	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
현물 제공 서비스	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
기타 서비스	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤

* 사회서비스 별 동일 문항 총 18개 문항

마지막으로, 사회서비스 공급실태조사의 ‘C13’ 항목은 사업체에서 종사자 인적개발을 위한 교육훈련 시행 여부를 조사하는 항목인데 조사표에 나타나져 있는 훈련 외에도 다른 훈련을 시행하고 있는 사업체도 있을 수 있으므로 ‘기타’ 응답항목도 추가하여 조사할 필요가 있다.

<그림 5> (공급실태조사) 교육훈련 조사항목

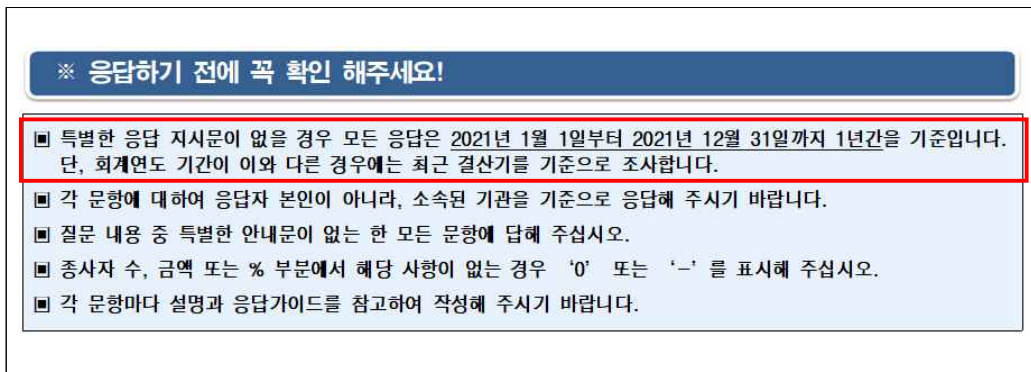
C13 귀 사업체(시설·기관)에서 종사자 인적개발을 위한 교육훈련과 관련하여 어떤 노력을 기울이고 있습니까? 아래 각 항목별로 2021년 기준으로 시행 여부를 응답해 주십시오.

구분	시행 여부	
	① 예	② 아니오
1) 종사자의 인적개발을 위한 연간 교육훈련 계획을 수립하고 있다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②
2) 교육훈련에 대한 종사자들의 의견을 정기적으로 수렴하고 있다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②
3) 종사자의 인적개발을 위해 현장 사내교육(OJT)을 실시하였다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②
4) 종사자의 인적개발을 위해 외부전문가를 초빙하여 교육을 실시하였다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②
5) 종사자의 인적개발을 위해 원격교육(온라인, 모바일)을 실시하였다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②
6) 종사자의 인적개발을 위해 외부 기관에서 제공하는 교육 참여를 지원(예: 교육비 및 교육시간)하였다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②
7) 종사자의 인적개발을 위해 대학 등의 학위과정을 지원(예: 학비 및 교육시간)하였다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②
8) 종사자의 연간 교육훈련 현황을 체계적으로 관리하고 있다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②

(6) 기준시점의 적정성

본 통계의 조사 기준시점은 사회서비스 수요실태조사는 2021.9.30.이고 사회서비스 공급실태조사는 2021.1.~2021.12.31.이다. 사회서비스 수요실태조사는 응답 기준시점을 조사 문항에 명시하고 있는데 명시되어 있지 않은 조사 문항도 있으므로 아래 그림의 사회서비스 공급실태조사처럼 수요실태조사도 조사표 개요에 응답 기준시점을 명시할 필요가 있다.

<그림 6> (공급실태조사) 조사표 개요



(7) 조사표 변경 이력 관리

사회서비스수요·공급실태조사의 조사표 변경 이력 관리는 대체로 적절하다. 설명자료 상 조사표 변경 이력 내용은 확인되나 보완할 필요가 있다. 본 통계의 경우, 일부 변경승인일자가 오기입이 확인되었으며, 일부 변경사항 누락되어 있는 것으로 확인되었다. 이용자가 조사표 변경사항을 구체적으로 확인할 수 있도록 보완할 필요가 있다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

사회서비스수요·공급실태조사는 조사지침서, 조사표 등을 통해 서비스 유형별 이용기간 및 이용횟수, 이용시설의 이용자 현황 기입 방법, 생활시설의 거주자 현황 기입 방법, 기관 이용자 수 기입 방법 등 작성요령 및 유의사항을 구체적으로 제시하고 있어 적절하다고 판단된다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

사회서비스 분류체계에 따른 사회서비스의 이용실태와 사회서비스 제공 사업체의 실태를 파악하기 위한 조사항목으로 조사하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일하므로 본 점검은 해당 사항이 없다.

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

(통계청 KOSIS를 기준으로) 사회서비스 분류체계에 따른 사회서비스 욕구, 이용률, 이용 희망률 등을 조사하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일한 것으로 나타났다. 또한, 현재 사회서비스공급실태조사의 공표되고 있는 2015년도와 2017년도의 공표 결과와 직접적으로 수치 비교가 가능한 유사항목은 없는 것으로 판단되므로 본 점검은 해당사항이 없다.

3. 주요 개선의견

(1) 조사표 수록사항 보완

본 통계 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 조사기관과 문의사항 연락처 2가지가 명시되어 있지 않으므로 이를 보완할 필요가 있다.

(2) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 1> 2021년 사회서비스 수요실태조사 & 2022년 사회서비스 공급실태조사
조사표 보완 검토사항

구분	문항 번호	내용
수요 실태 조사	CA3*	- 사회서비스 중 하나 이상은 응답해야 하지만 사회서비스 모두 다 이용하지 않은 경우가 있으면 응답 가능한 항목이 없으므로 '해당없음' or '이용하지 않음' 응답항목을 추가 필요
	CA6*	- 'CA7' 문항의 (정부지원 서비스 합계+민간제공 서비스 합계)와 일치해야 하므로(중복조사 항목으로 판단됨) 삭제 검토 필요
	CA7*	- '총 지출액'과 '이용기간(월)' 각각 조사 검토 필요
공급 실태 조사	C13	- '기타' 응답항목도 추가 검토 필요

* 사회서비스 별 동일 문항 각 18개 문항씩

(3) 조사항목별 기준시점 명시

2021년 사회서비스수요실태조사 조사기준 시점은 2021년도 9월 30일로 확인된다. 다만, 공급실태조사의 조사표 개요에는 조사기준 시점이 명시되어 있으나 수요실태조사에서는 조사기준시점이 명시되어 있지 않은 것으로 확인된다. 따라서, 수요실태조사 조사표에도 조사표 개요 혹은 조사표 서두에 조사 기준시점을 명시할 필요가 있다.

(4) 조사표 변경 이력 보완

보고서나 설명자료에 조사표에 대한 변경에 대한 사항에 대해 빠짐없이 기록을 하여 이용자에게 자료 이용에 혼선이 없도록 해야 한다. 본 통계의 경우, 일부 변경승인일자가 오기입이 확인되었으며, 일부 변경사항 누락되어 있는 것으로 확인되었다. 조사표 변경을 정확하게 알리지 않거나 알리지 않아 분석상의 오류가 발생할 수 있으니 조사표 변경사항을 철저히 기록 및 관리가 필요하다.

통 계 명	사회서비스수요·공급실태조사
승 인 번 호	117078
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	이영민
연구보조원	전재현, 송은주

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

● **표본설계 점검 시 검토한 자료**

- 통계정보보고서(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
- 사회서비스수요·공급실태조사:수요조사 표본설계보고서(2021년)
- 사회서비스수요·공급실태조사:공급조사 표본설계보고서(2022년)
- 2021년 사회서비스 수요 실태조사 보고서(한국보건사회연구원)

II. 조사 개요

조 사 명	사회서비스수요·공급실태조사	
작 성 기 관 명	보건복지부	
작 성 주 기	2년(수요(홀수년), 공급(짝수년))	
전 수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
표본설계주체	자체설계()	외부용역(●)
조 사 목 적	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수요조사 : 일상생활에서 나타나는 사회서비스 욕구 특성을 가구특성별, 생애주기별, 소득수준별, 지역별로 파악·분석하여 사회서비스 욕구와 수요 특성을 세밀하게 진단함으로써 서비스 욕구에 대한 정책적 대응의 민감도를 제고하는데 참고할 수 있는 기초자료를 생산 ○ 공급조사 : 사회서비스 공급 사업체의 특성 및 실태를 세밀하게 파악하여 사회서비스 산업 육성 및 공급 관련 정책 개선방안 도출을 위한 실증 근거 자료 생산 	
조 사 대 상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수요조사 : 조사시점 기준 사회서비스 잠재수요 계층인 대한민국에 거주하는 모든 가구 ○ 공급조사 : 산업중분류 '87. 사회복지 서비스업'에 속하는 종사자 1인 이상의 사업체 	
조 사 방 법	○ 면접조사(필요시 자기기입식 병행)	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- (수요) '19년 인구총조사 조사구 - (공급) '19년 전국사업체조사 87중분류 사업체	-	정량평가 (II-7.표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	- (수요) 전체 6,000가구 95% 신뢰수준 허용오차 1.27% 권역별 제곱근비례배분, 시도별 비례배분으로 제시되어 있음 - (공급) 3,500 사업체, 95%신뢰수준 1.7%, 산업세세분류별 규모별 제곱근비례배분으로 제시되어 있음	- (수요) 표본크기 결정에서 설계효과 0.63 수정해야함	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
무응답 대처	- (수요) 항목무응답 허용 안함, 단위무응답 대처 방법 제시하고 있음 - (공급) 무응답 대처 방법 제시하고 있음	-	정량평가 (III-11.무응답 대처)
표본대체	- (수요) 대체 기준, 절차에 대해 제시하지 않음 - (공급) 대체 기준, 절차에 대해 제시하고 있음	-	정량평가 (III-12.표본대체)
항목무응답 실태	- (수요) 해당없음 - (공급) 최초항목무응답률, 산식 제시하고 있음	- (공급) 무응답대체에 대한 내용 기술이 필요함	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- (수요) 해당 없음 - (공급) 내용 없음	-	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- (수요) 내용 없음 - (공급) 최초단위무응답률 64.7%로 제시함, 하위그룹별 무응답 사유 제시함	- 산업분류별, 사업체규모별 무응답현황을 파악 필요함	정량평가 (IV-6.단위무응답 실태)

가중치 조정	- 설계가중치, 무응답보정, 사후층화보정에 대한 작성과정이 제시되어 있음	- (공급) 가중치작성과정을 상세히 기술할 필요가 있음	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산식 및 내용	- 모수 추정, 분산 추정식이 제시되어 있음	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	- 상대표준오차 추정량 산식을 제시, 주요 항목에 대한 상대표준오차 등은 제시하지 않음	- 주요항목에 대한 상대표준오차를 제시해야 함	정량평가 (IV-9.표집오차 추정 방법 및 결과)

제3부 표본설계 점검 결과

1. 점검 개요

사회서비스수요·공급실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통 계 명 : 사회서비스수요·공급실태조사(작성주기 : 수요(홀수년), 공급(짝수년))
- (2) 승인번호 : 제117078호
- (3) 작성기관 : 보건복지부/사회서비스정책과
- (4) 조사목적
 - 수요조사 : 일상생활에서 나타나는 사회서비스 욕구 특성을 가구특성별, 생애주기별, 소득수준별, 지역별로 파악·분석하여 사회서비스 욕구와 수요 특성을 세밀하게 진단함으로써 서비스 욕구에 대한 정책적 대응의 민감도를 제고하는데 참고할 수 있는 기초자료를 생산
 - 공급조사 : 사회서비스 공급 사업체의 특성 및 실태를 세밀하게 파악하여 사회서비스 산업 육성 및 공급 관련 정책 개선방안 도출을 위한 실증 근거 자료 생산
- (5) 조사대상
 - 수요조사 : 조사시점 기준 사회서비스 잠재수요 계층인 대한민국에 거주하는 모든 가구
 - 공급조사 : 산업중분류 '87. 사회복지 서비스업'에 속하는 종사자 1인 이상의 사업체
- (6) 조사방법 : 수요조사(가구방문 면접조사(TAPI)),
공급조사(사업체 방문(TAPI),유치조사 (종이설문, 웹조사 병행))
- (7) 표본설계연도 : 수요조사(2021년), 공급조사(2022년)

본 표본설계 진단은 2021년 기준 「사회서비스수요실태조사」와 2022년 기준 「사회서비스공급실태조사」에 대하여 표본설계 진단 항목을 4개의 부문(모집단 및 표본추출틀 작성, 표본추출방법, 무응답처리 방법, 추정 방법)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 통계정보보고서, 표본설계내역서에 근거하여 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

① 사회서비스수요실태조사

□ 목표모집단

- 조사시점 기준 사회서비스 잠재수요 계층인 대한민국에 거주하는 모든 가구

□ 조사모집단

- 인구주택총조사 상의 섬, 기숙시설, 특수사회시설, 관광호텔 및 외국인 조사구를 제외한 아파트 조사구 및 일반조사구 내 일반가구

□ 표본추출틀

- 통계청 2019년 인구총조사 조사구 리스트

<표1> 수요조사 - 표본추출틀

시도	조사구		가구	
	조사구 수	구성비(%)	가구 수	구성비(%)
전국	372,373	100.00%	20,772,319	100.00%
서울	69,535	18.67%	4,029,876	19.40%
부산	25,680	6.90%	1,387,831	6.68%
대구	16,761	4.50%	976,931	4.70%
인천	19,953	5.36%	1,139,899	5.49%
광주	10,222	2.75%	594,638	2.86%
대전	10,584	2.84%	614,837	2.96%
울산	8,269	2.22%	444,217	2.14%
세종	2,392	0.64%	131,289	0.63%
경기	88,236	23.70%	5,073,761	24.43%
강원	12,259	3.29%	638,472	3.07%
충북	12,291	3.30%	667,797	3.21%
충남	16,282	4.37%	886,856	4.27%
전북	13,821	3.71%	746,122	3.59%
전남	14,072	3.78%	725,595	3.49%
경북	21,651	5.81%	1,117,790	5.38%
경남	25,204	6.77%	1,338,401	6.44%
제주	5,161	1.39%	258,007	1.24%

② 사회서비스공급실태조사

□ 목표모집단

- 산업중분류 '87.사회복지서비스업'에 속하는 종사자 1인 이상의 사업체

□ 조사모집단

- 「전국사업체조사」 결과 중 '87. 사회복지서비스업'에 속하는 종사자 1인 이상의 사업체 리스트

□ 표본추출틀

- 「전국사업체조사」(2019년 12월말 기준) 결과 중 '87.사회복지서비스업'에 속하는 종사자 1인 이상의 사업체 리스트

<표2> 공급조사 - 표본추출틀

산업세세분류	종사자 수 기준					합계
	1~4인	5~9인	10~19인	20~99인	100인 이상	
87111	437	1,646	1,785	2,002	46	5,916
87112	135	154	176	67	5	537
87121	351	181	97	282	7	918
87122	182	97	57	212	2	550
87131	333	220	108	200	1	862
87139	100	61	48	24	2	235
87210	5,242	20,534	9,551	1,714	0	37,041
87291	387	283	270	298	179	1,417
87292	3,177	944	388	569	150	5,228
87293	2,603	2,272	2,674	4,747	159	12,455
87294	2,656	755	425	94	14	3,944
87299	3,409	1,164	660	444	183	5,860
총합계	19,012	28,311	16,239	10,653	748	74,963

(2) 점검결과

- 사회서비스수요조사의 표본추출틀은 통계청 2019년 인구총조사 조사구 리스트이고, 사회서비스공급조사의 표본추출틀은 통계청 2019년 전국사업체조사 사업체리스트로서 각 조사는 2021년부터 2년마다 격년으로 홀수년에는 수요조사, 짝수년에는 공급조사가 이루어지고 있다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

① 사회서비스수요실태조사

□ 층화

- 1차 층화 : 6개 권역 구분(서울, 경기·인천, 대전·세종·충북·충남·강원, 광주·전북·전남·제주, 부산·울산·경남, 대구·경북 등)
- 2차 층화 : 서울(4)과 경기(3)는 지리적 인접성과 인구 수를 고려하여 각각 세부권역으로 구분
- 3차 층화 : 동부/읍면부 및 조사구 특성(아파트/일반)
 - 서울시와 경기도의 세부 층화로 서울시와 경기도 내의 세부 지역별로 고른 표본크기가 할당될 뿐 아니라 층 내의 동질성 확보로 추정의 정도 향상에도 기여할 수 있음

□ 표본 크기

- 표본 크기 : 6,000가구
 - 오차의 한계 : 모비율 추정시 95% 신뢰수준 $\pm 1.27\%p$ (설계효과 적용 시 $\pm 1.9\%p$)
 - 설계효과 : 0.63(조사구 내 상관계수(0.005~0.01)가정에서 계산됨)
- 표본 배분
 - 통계작성 단위인 6개 권역별 표본 조사구의 배분은 6개 권역별 가구 수에 대한 제곱근비례배분법을 적용
 - 6개 권역에서 각 시도별 표본배분은 조사구 수를 기준으로 비례배분법을 적용, 시도 내에서 주택유형(아파트조사구, 일반조사구)과 동·읍면부에 대해서는 조사구 수를 기준으로 비례배분법을 적용

<표3> 수요조사 - 층별 표본배분

지역	동부		읍면부	조사구 합계	표본크기 (가구수)	
	아파트 조사구 수	일반 조사구 수				
전국	255	209	136	600	6,000	
서울	북서	7	12	0	19	190
	북동	15	19	0	34	340
	남서	13	21	0	34	340
	남동	11	11	0	22	220
부산	23	18	2	43	430	
대구	18	15	4	37	370	
인천	13	11	1	25	250	
광주	14	7	0	21	210	
대전	11	9	0	20	200	
울산	7	4	3	14	140	
세종	3	0	1	4	40	
경기	북부	10	5	10	25	250
	중부	21	16	4	41	410
	남부	21	12	12	45	450
강원	7	5	9	21	210	
충북	7	5	9	21	210	
충남	7	5	16	28	280	
전북	11	7	9	27	270	
전남	7	4	16	27	270	
경북	12	9	21	42	420	
경남	15	10	16	41	410	
제주	2	4	3	9	90	

□ 표본 추출

- 1차 추출 단위(psu) : 조사구
 - 시도(22개), 동부·읍면부, 주택유형별 조사구를 주소코드 기준으로 정렬 후에 조사구의 가구 수를 기준으로 확률비례계통추출법으로 조사구를 추출
- 2차 추출 단위(ssu) : 가구
 - 추출된 조사구 내의 가구명부를 가구번호 기준으로 정렬한 후에 10가구를 계통추출

② 사회서비스공급실태조사

□ 층화

- 층화변수 : 산업세세분류(12), 사업체규모(5), 지역(3)
 - 사업체규모 : 표본층(종사자수 기준(4) 1~4인, 5~9인, 10~19인, 20~99인)
전수층(종사자수 기준 100인 이상)
 - 지역별 비교와 통계산출이 가능하도록 서울, 광역시, 도지역 3개로 구분하며, 각 권역 내 시도변수는 내재적 층화(implicit stratification)에 이용

□ 표본 크기

- 표본크기 : 3,500개 사업체
 - 오차의 한계 : 모비율 추정시 95% 신뢰수준 $\pm 1.7\%p$
- 표본배분
 - 산업분류별, 규모별 통계작성의 안정성을 높이기 위해서 각 산업세세분류에서 규모별 표본배분도 제곱근비례배분법을 적용

<표4> 공급조사 - 층별 표본배분

산업세세분류	종사자 수 기준					합계
	1~4인	5~9인	10~19인	20~99인	100인 이상	
87111	40	77	81	85	46	329
87112	22	23	25	15	5	90
87121	35	25	19	32	7	118
87122	25	19	14	28	2	88
87131	34	28	19	27	1	109
87139	19	15	14	10	2	60
87210	145	286	196	83	0	710
87291	36	31	30	33	179	309
87292	113	62	40	48	150	413
87293	95	89	96	129	159	568
87294	109	58	44	20	14	245
87299	117	68	51	42	183	461
총합계	790	781	629	552	748	3,500

- 산업세세분류 및 규모층 내에서 지역별(3) 표본배분은 사업체 수 기준의 비례배분법을 적용

지역(3)	종사자 수 기준					합계
	1~4인	5~9인	10~19인	20~99인	100인 이상	
서울	114	110	102	88	143	557
광역시	217	177	156	135	215	900
도지역	459	494	371	329	390	2,043
총합계	790	781	629	552	748	3,500

표본추출 : 층화계통추출

- 각 산업세세분류, 규모 및 지역 층에 할당된 표본 사업체는 해당 층에서 행정구역에 대하여 정렬한 후 계통추출법을 적용하여 추출함으로써 내재적 층화가 이루어지도록 함
- 본 표본과 5배수의 예비표본을 추출

(2) 점검결과

- 사회서비스수요실태조사 표본설계보고서의 표본크기 결정에 사용된 '설계효과 0.63'은 1.63의 오기재인지, 급내상관계수 0.63인지 확인이 필요하며, 필자의 의견으로는 설계효과로 추측되지만 작성기관의 확인이 필요하다.

다. 무응답처리

(1) 현황

① 사회서비스수요실태조사

무응답 대처

- 항목무응답 대처 방법
 - 항목무응답을 허용하지 않음

○ 단위무응답 대처 방법

- 조사구 요도에 따라 가구명부를 통해 대상가구를 선정하여 진행하는 방식이 아닌 동읍면의 거점을 통해 대상가구의 응답 대상자를 찾아가며 조사하는 방식으로 진행되어, 해당 대상자가 아니거나 거절하는 경우 동일 특성의 대상자로 대체 진행하였기에 단위 무응답이 없는 것으로 작성함

□ 표본 대체

○ 표본 대체 허용 기준

- 조사구 요도 내 대상 가구가 부재인 경우 요일·시간 고려 최소 3회 재방문 실시
- 4회 이상의 방문에도 부재 시 대체 허용

○ 표본 대체 절차 및 방법

- 아파트의 경우 오른쪽 → 왼쪽 → 위쪽 → 아래 순으로 대체
- 일반주택 및 공동주택 혼합지역의 경우 동일 조사구 내 북쪽, 우측 방향 최인접 가구로 대체
- 조사원의 임의 추출 및 대체를 방지하기 위하여 실시간 위치 GPS 검증 및 권역별 조사감독관에 의한 사후 검증

□ 주요 항목무응답 실태

○ 최초 항목 무응답률

- 수요조사의 경우 TAPI 조사이기 때문에 항목무응답을 허용하지 않음 (원천 차단)

○ 항목 무응답률 산출 산식

- 위와 동일한 이유로 해당사항 없음

□ 항목무응답 대체

- 항목무응답 대체 방법
 - 위와 동일한 이유로 해당사항 없음

□ 단위무응답 실태

- 최초 단위무응답률 수치
 - 수요조사의 경우 초기에 추출된 600개 조사구에서 조사 완료됨. 대체 조사구를 활용하지 않음
 - 원조사구 내에서 대상 가구의 거절 또는 지속적 부재에 따라 대체원칙을 적용하여 대체함
- 단위무응답률 산출 산식
 - 해당사항 없음
- 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률
 - 해당사항 없음

② 사회서비스공급실태조사

□ 무응답 대처

- 항목무응답 대처 방법
 - TAPI 조사와 웹 조사의 경우 항목 무응답 발생하지 않음
 - 유치조사의 경우 조사 과정 및 에디팅 과정에서 항목 무응답에 대한 보완이 상당 부분 이뤄졌으나 일부 자료가 확보되지 않은 경우 발생
 - 일부 종이설문으로 조사한 건에서 항목 무응답 발생하여 재조사 실시
 - 항목무응답 발생이 예상되는 문항(고용 실태, 재무 실태)에 대해 필요 자료를 사전 접촉을 통해 요청하여 응답 시 활용 혹은 제출을 통하여 항목무응답 시 참고자료로 활용
 - 현장/유치조사에서의 항목무응답 발생의 경우 사후 응답할 수 있도록 설문지 유치, 전화 컨택을 통하여 재방문 일정 협의 및 재응답 요청

○ 단위무응답 대처 방법

- 단위무응답(응답 거부)시 수차례 독려(원표본 내 지속적인 접촉 시도)
- 부재 혹은 비수신의 경우 요일 및 시간대를 변경하여 최소 3회 컨택 진행, 격주로 동일한 방식으로 재컨택 진행
- 조사 불가능(강력 거절, 4회 이상 접촉 불가능)일 경우 업종규모별 대체표본 순서대로 접촉 실시
- 표본 관리 시스템을 통해 무응답 대처 실시간 관리

□ 표본 대체

○ 표본 대체 허용 기준

- 조사 대상 사업체 담당자 부재, 비수신 혹은 거절 시 최소 3회 이상 독려
- 4회 이상 접촉 불가능 시 표본 대체를 허용, 단위무응답 표본과 가장 유사한 표본으로 대체하는 것을 원칙으로 함

○ 표본 대체 절차 및 방법

- 조사 설계 당시 업종·규모 고려 원표본 및 대체표본 설정
- 원표본 내 조사가 불가능한 경우 1차 대체표본 사용, 이후 기존 설정에 따라 동일 업종 및 규모에 해당하는 대체표본 순으로 표본 대체 실시

□ 주요 항목무응답 실태

○ 최초 항목 무응답률

주요 항목	분석대상 표본수	무응답 빈도수	무응답률(%)
향후 코로나19와 같은 감염병 위기에서 가장 보완이 필요한 정책(2순위)	3,500	7	0.58
주된 애로사항(2순위)	3,500	21	1.75
종사자 대상 언어적·정서적·신체적 폭력, 성희롱·성폭력등의 문제 개선을 위해 가장 필요한 과제	3,500	8	0.67
디지털 전환 추진 시 발생하고 있거나 예상되는 애로사항	3,500	6	0.50
사회서비스업 발전에 가장 필요한 정책(2순위)	3,500	4	0.33

○ 항목 무응답률 산출 산식

- 무응답 빈도 수 / 분석 대상 표본 수(최종 유효표본) × 100

□ 항목무응답 대체

- 항목무응답 대체 방법
 - 항목무응답 대체하지 않음
 - 항목무응답 발생 시 사업체 담당자 재컨택(전화, 이메일), 조사 대상 홈페이지 등을 통해 리체크설문지 유치, 전화 컨택을 통하여 재방문 일정 협의 및 재응답 요청

□ 단위무응답 실태

- 최초 단위무응답률 수치
 - 공급조사 원표본 3,500개 중 1,236개 원표본이 조사 완료되어 전체 대비 35.31%, 유효 표본 대비 41.42%의 원표본 진행률을 보임
- 단위무응답률 산출 산식
 - 전체 원표본 대비 단위무응답률
(원표본 중 단위무응답 빈도 수/전체 원표본 수)×100
 - 유효표본 대비 단위무응답률
(유효 원표본 중 단위무응답 빈도 수/유효 표본 수)×100
- 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률
 - 무응답 사유별 무응답률

구분	빈도	전체 대비 비율	유효표본 대비 비율
전체 원표본	3,500	100.0%	
조사 성공	1,236	35.3%	
조사 실패(단위무응답)	2,264	64.7%	
유효표본	2,984	71.8%	100.0%
성공	1,236	35.3%	41.4%
거절	895	25.6%	30.0%
비수신	544	15.5%	18.2%
담당자 부재	152	4.3%	5.1%
기타	157	4.5%	5.3%
무효표본	516	14.7%	
조사 대상 아님	403	11.5%	
결번	76	2.2%	
휴폐업	37	1.15%	

(2) 점검결과

- 사회서비스수요실태조사의 조사구 대체에 대한 현황을 파악하며, 단위무응답 대체에 대한 통계정보보고서의 다음 내용을 확인해야 할 필요가 있다.
 - 통계정보보고서를 수정하지 않은 과거조사당시 내용인지, 조사구 단위의 조사가 아닌 다른 방식의 조사를 진행한 것인지 확인이 필요하다.

“조사구 요도에 따라 가구명부를 통해 대상가구를 선정하여 진행하는 방식이 아닌 동읍면의 거점을 통해 대상가구의 응답 대상자를 찾아가며 조사하는 방식으로 진행되어, 해당 대상자가 아니거나 거절하는 경우 동일 특성의 대상으로 대체 진행하였기에 단위 무응답이 없는 것으로 작성함”
(통계정보보고서(2023) 수정제출, 113p)

라. 추정

(1) 현황

① 사회서비스수요실태조사

□ 가중치 조정

1) 설계가중치 산출

- 표본조사구에 대한 추출률의 역수와 표본조사구에서 가구조사 착수율의 역수를 곱하여 산정

$$w_{1hi} = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} M_{hi}}{n_h M_{hi}} \times \frac{M_{hi}^*}{m_{hi}}$$

- 여기서, n_h 는 h 층에 할당된 표본조사구 수, N_h 는 h 층의 모집단 조사구 수, M_{hi} 는 h 층의 i 조사구 내의 명부상 가구 수, M_{hi}^* 는 h 층의 i 조사구 내의 실제 가구 수, m_{hi} 는 h 층 내의 i 조사구 내의 표본가구 수를 나타내며, m_{hi} 는 원칙상 10가구임

2) 무응답가중치 조정

- 무응답 조정계수는 해당 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 동일하며, 무응답 조정은 표본조사구 단위로 진행함
- 무응답 조정계수는 아래의 계산식으로 산출함

$$w_{2hi} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

- 여기서, m_{hi} 는 h 층 내의 i 조사구 내의 표본가구 수(원칙적으로 10가구)를 나타내며, r_{hi} 는 h 층 내의 i 조사구 내 실제 응답한 가구 수

3) 사후가중치 조정

- 2019년 인구총조사(등록센서스) 결과를 기준으로 레이킹비 방법(Raking ratio method)을 적용하여 최신 모집단에 대한 가구 정보를 이용하여 가중치를 조정.
- 17개 시도를 대상으로 가구원 수(1인, 2인, 3인, 4인 이상), 가구주 연령(30대 미만, 30대, 40대, 50대, 60대 이상) 등의 모집단 분포를 고려한 레이킹비 조정 방법을 적용하여 보정함

4) 최종가중치

- 최종가중치=설계가중치×무응답 조정 계수×모집단 정보 이용 보정 계수

□ 통계추정 산식 및 내용

- 추정하고자 하는 주요 모수
 - 사회서비스 욕구, 이용경험, 이용의향 등 사회서비스 수요 규모 추정
- 추정치를 계산하는 산식
 - 모평균과 모비율 추정을 위해서 사용된 가중치를 이용한 추정량은 다음과 같음

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{\dots}}$$

- w_{hij} 는 각 응답자 또는 가구에 부여된 가중치, y_{hij} 는 각 응답가구로부터의 응답결과(모비율 추정인 경우는 특정속성을 갖고 있는 경우에는 1, 아니면 0의 값을 갖게 됨), L 은 층의 수, n_h 는 층 h 에서의 1차 표본추출단위인 표본조사구의 수, m_{hi} 는 층 h 내 i 번째 표본 조사구 내 가구 수,

$$w_{\dots} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} \text{은 전체 응답 가구에 대한 가중값의 합계}$$

□ 표본오차 추정 방법 및 결과

1) 분산, 표준오차 등의 추정방법

○ 분산추정량

- 모평균 추정량에 대해서 층화와 2단집락추출 등의 표본설계를 반영한 추정 분산은 다음과 같이 계산함

$$var(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h..})^2$$

- 여기서,

L 은 층의 수, n_h 는 층 h 에서의 표본 조사구 수, m_{hi} 는 층 h 내 i 번째

표본조사구의 응답 가구 수, $f_h = n_h/N_h$, $e_{hi} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{\dots}$,

$$\bar{e}_{h..} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h \text{임}$$

○ 모비율 추정에 대한 표준오차와 95% 신뢰수준 오차의 한계

$$s.e(\bar{y}) = \sqrt{var(\bar{y})}, \quad \text{오차의 한계} = 1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$$

- 모평균에 대한 표준오차 추정

$$\widehat{SE}(\bar{y}) = \sqrt{\widehat{V}(\bar{y})}$$

- 모평균에 대한 상대표준오차(relative standard error) 추정

$$r\widehat{se}(\bar{y}) = \frac{\sqrt{\widehat{V}(\bar{y})}}{\bar{y}} \times 100(\%)$$

2) 주요 항목들에 대한 상대표준오차, 신뢰구간

- 내용 없음

② 사회서비스공급실태조사

□ 가중치 조정

1) 설계가중치 산출

- 산업분류(12), 사업체 규모(5), 지역(3)의 세부층에서 표본 사업체의 추출률은 동일

$$\text{- 추출확률} = \frac{\text{해당 층의 표본 사업체 수}}{\text{해당 층의 모집단 사업체 수}} = \frac{n_h}{N_h}$$

- 각 표본 사업체의 설계 가중치(design weight)는 앞서 구한 표본 추출확률의 역수로 다음과 같이 계산됨.

$$w_i = \frac{1}{\text{추출확률}} = \frac{N_h}{n_h}$$

2) 무응답가중치 조정

- 무응답 조정값

- 무응답 조정셀에서 무응답 조정계수는 다음과 같이 계산함

$$\text{무응답 조정계수} = \frac{n_h}{r_h}$$

- 여기서, n_h 는 해당 층의 표본 사업체 수, r_h 는 해당 층의 실제 응답 수입
- 전수층(100인이상)에서 단위무응답이 발생하게 되면 각 산업분류에서

사업체 규모를 100인~299인, 300인 이상으로 나누어 무응답 조정셀을 구성하여 앞서 제시한 방법에 따라서 무응답 조정계수를 계산함.

3) 사후가중치 조정

- 최신 모집단 정보(통계청 경제총조사 2020년 12월말 기준)를 이용하여 사후층화 보정

$$BF_{hi} = \frac{\text{최신 모집단 정보의 종사자 수}}{\text{조사된 표본사업체의 가중 종사자 수}}$$

- 여기서, h 는 산업분류, i 는 사업체 규모 구분을 나타냄

4) 최종 가중치 산출

- 최종 가중치는 사후층화 보정의 단계를 거쳐서 다음과 같이 구함
- 최종 가중치=설계가중치 1차×무응답 조정계수×사후층화 조정값(BF_{hi})

□ 통계추정 산식 및 내용

- 추정하고자 하는 주요 모수
 - 사회서비스 사업체의 고용 현황, 재무 현황 등 사회서비스 공급 산업의 규모 추정
- 추정치를 계산하는 산식
 - 모평균 추정을 위해서 사용된 가중치를 이용한 추정량은 다음과 같이 정의됨

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}}{w_{...}}$$

- 여기서, y_{hi} 는 각 표본 사업체에서 얻은 조사값이고, w_{hi} 는 각 응답 사업체에 부여된 가중치이고, y_{hi} 는 각 응답결과로 모비율 추정인 경우는 특정 속성을 갖고 있는 경우는 1, 아니면 0의 값을 갖게 됨.

L 은 층 수, n_h 는 층 h 에서의 응답한 사업체 수임. $w_{hi} = \frac{1}{n_h} \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}$ 은

전체 응답 사업체의 가중치 합계임

□ 표본오차 추정 방법 및 결과

1) 분산, 표준오차 등의 추정방법

○ 분산추정량

- 표본가중평균 추정량에 대한 분산 추정값은 다음과 같이 계산함.

$$\widehat{var}(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_h)^2$$

여기서, $e_{hi} = \left(\sum_k w_{ki} (y_{ki} - \bar{y}) \right) / w_{hi}$, $\bar{e}_h = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h$, $w_{hi} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}$ 임

○ 표본가중평균 추정량에 대한 표준오차와 95% 신뢰수준 오차의 한계

$$s.e(\bar{y}) = \sqrt{var(\bar{y})}, \quad \text{오차의 한계} = 1.96 \times \sqrt{v(\hat{p})}$$

○ 표본가중평균 추정량에 대한 표준오차 추정

$$\widehat{se}(\bar{y}) = \sqrt{v(\bar{y})}$$

○ 표본가중평균 추정량에 대한 상대표준오차(relative standard error) 추정

$$rse(\bar{y}) = \frac{se(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100$$

2) 주요 항목들에 대한 상대표준오차, 신뢰구간

- 내용 없음

(2) 점검결과

- 사회서비스공급실태조사의 가중치 작성 과정에서 설계가중치는 산업 세세분류(12), 사업체 종사자수 규모((5), 1~4인, 5~9인, 10~19인, 20~99인, 100인 이상), 지역((3), 서울, 광역시, 도지역)으로 구분하여 층별 추출확률의 역수를 구하는 과정으로 보인다. 그러나, 전수층과 표본층이

구분되어있고 무응답보정에서도 전수층에서 무응답이 발생하는 경우, 셀을 세분화하여 무응답조정을 한다고 기술하고 있으므로 단계별 과정을 상세히 기술할 필요가 있다.

- 사회서비스수요·공급실태조사 모두 주요 항목들에 대한 상대표준오차를 수록함으로써 통계의 신뢰도를 제고할 수 있다.

붙임6

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	사회서비스수요·공급실태조사
승 인 번 호	117078
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	오유진
연구보조원	박연진

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
 - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 표본설계와의 일치성 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	사회서비스수요.공급실태조사	
작 성 기 관 명	보건복지부	
작 성 주 기	1년	
작성기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수()	표 본(●)
조 사 대 상	○ (수요실태조사) 전국 17개 시도 내 거주하는 일반가구	
주요조사항목	○ (수요실태조사) 가구 일반현황, 가구 생활여건, 영역별 사회서비스 욕구 및 이용 경험, 코로나19 영향, 사회서비스 향후 이용 의향, 사회서비스 정책 인식, 가구의 경제상태 등	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관, 위탁기관, 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-13. 마이크로데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	정량평가 (V-14. 마이크로데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 92개의 통계표 중 92개(100%)의 통계표가 일치함	-	정량평가 (V-15. 마이크로데이터 일치율)
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 표본 배분 결과 및 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 대체로 유사함	-	정성평가

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 통계표와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

사회서비스수요·공급실태조사는 조사(수요·흡수년도, 공급·짝수년도)와 공표(수요·짝수년도, 공급·흡수년도)를 수요실태조사와 공급실태조사를 각각 격년 단위로 실시하고 있다. 본 점검에서는 최근에 공표한 사회서비스수요실태조사에 대한 점검한 결과이다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

사회서비스수요·공급실태조사는 작성기관인 보건복지부와 위탁기관인 한국보건사회연구원 그리고 용역기관에서 1년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

사회서비스수요·공급실태조사의 마이크로데이터는 세 차례에 걸쳐 오류를 수정하며 통계 작성 및 분석을 위한 추가 변수 생성 후 최종 마이크로데이터를 생성하는 것으로 나타났다. 생성된 마이크로데이터는 작성기관에서 보유 및 관리를 하는 것으로 확인하였다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

사회서비스수요·공급실태조사는 통계청 MDIS를 통해 수요실태조사는 2015~2021년 기준, 공급실태조사는 2017년과 2019년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. CSV와 TXT 파일형태의 마이크로데이터와 함께 SAS, SPSS, STATA, R 형태의 통계툴 읽기 스크립트를 이용자가 자료요청 시 무료로 즉시 이용할 수 있다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

사회서비스수요·공급실태조사의 경우, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

이와 같은 자료들은 통계청 MDIS에서 공표용 보고서는 정책연구관리시스템을 통해 접근·활용할 수 있다.

(4) 일치율

사회서비스수요·공급실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 92개의 통계표 중 92개(100%)의 통계표가 모두 일치 하는 것으로 나타났다.

<일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
92	92*	0	100

*소수점 차이 포함(0.2 이하)

(5) 표본설계와의 일치성¹⁾

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계하고 있는지와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

<참고 1>

모수 추정식

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{\dots}}$$

(L : 층의 수, n_h : 층 h에서의 1차 표본추출단위인 표본 조사구의 수, m_{hi} : 층 h내 i번째 표본 조사구 내 가구 수)

(y_{hij} : 각 응답 가구로부터의 응답결과(모비율 추정인 경우는 특정속성을 갖고 있는 경우에는 1, 아니면 0의 값을 갖게 됨), w_{hij} : 각 응답자 또는 가구에 부여된 가중치)

표본설계와의 일치성 점검 결과, <참고 2>와 같이 본 통계는 표본 배분 결과에 따라 조사가 대체로 잘 이뤄진 것으로 확인되었으며, 최종 응답 표본 수 자료와 마이크로데이터 건수가 서로 일치하는 것으로 나타났다.

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 2>

할당 표본 크기

지역	동부		읍면부	조사구 합계	표본크기	
	아파트 조사구 수	일반 조사구 수	조사구 수		가구 수	
전국	255	209	136	600	6,000	
서울	북서	7	12	0	19	190
	북동	15	19	0	34	340
	남서	13	21	0	34	340
	남동	11	11	0	22	220
부산	23	18	2	43	430	
대구	18	15	4	37	370	
인천	13	11	1	25	250	
광주	14	7	0	21	210	
대전	11	9	0	20	200	
울산	7	4	3	14	140	
세종	3	0	1	4	40	
경기	북부	10	5	10	25	250
	중부	21	16	4	41	410
	남부	21	12	12	45	450
강원	7	5	9	21	210	
충북	7	5	9	21	210	
충남	7	5	16	28	280	
전북	11	7	9	27	270	
전남	7	4	16	27	270	
경북	12	9	21	42	420	
경남	15	10	16	41	410	
제주	2	4	3	9	90	

* 조사구당 10가구를 조사

최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수

지역	동부		읍면부	최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수	
	아파트 가구 수	일반 가구 수	가구 수		
전국	2579	2103	1367	6049	
서울	북서	72	120	0	192
	북동	151	190	0	341
	남서	132	211	0	343
	남동	111	110	0	221
부산	231	182	20	433	
대구	186	151	40	377	
인천	133	110	10	253	
광주	142	71	0	213	
대전	110	91	0	201	
울산	74	41	30	145	
세종	30	0	10	40	
경기	북부	102	50	101	253
	중부	210	162	40	412
	남부	210	120	120	450
강원	71	51	90	212	
충북	70	50	90	210	
충남	70	50	160	280	
전북	111	70	90	271	
전남	71	41	163	275	
경북	122	90	212	424	
경남	150	102	160	412	
제주	20	40	31	91	

3. 주요 점검의견

사회서비스수요·공급실태조사 작성기관인 보건복지부와 수행기관에서 마이크로데이터를 생성·관리하고 있는 것으로 확인하였다. 또한, 통계청 MDIS를 통해 이용자를 위한 높은 접근성과 활용도를 갖추고 있는 것으로 판단된다.

보고서 내 통계표와 마이크로데이터를 통해 집계한 통계표 간 수치도 모두 일치하는 것으로 나타나 정확성 측면의 품질도 양호한 편이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (92개)	응답 가구의 돌봄가구원 존재 여부 및 기타 가구 특성	일치
	응답 가구의 경제적 특성	일치
	가구 내 어려움 경험 여부	일치
	가구 내 어려움 경험률: 생애주기별	일치
	가구 내 어려움 경험률: 소득수준별	일치
	가구 내 어려움 경험률: 가구 유형별	일치
	사회서비스 이용 여부에 따른 사회서비스 인지도	일치
	사회서비스 인지도: 생애주기별	일치
	사회서비스 인지도: 소득수준별	일치
	사회서비스 인지도: 가구 유형별	일치
	사회서비스 인지도: 돌봄가구원 존재 여부 및 기타 가구 특성별	일치
	최근 1년간 필요했던 사회서비스 개수	일치
	최근 1년간 필요했던 사회서비스: 서비스 영역별	일치
	최근 1년간 필요했던 사회서비스: 생애주기별	일치
	최근 1년간 필요했던 사회서비스: 소득수준별	일치
	최근 1년간 필요했던 사회서비스: 가구 유형별	일치
	최근 1년간 필요했던 사회서비스: 거주 지역별	일치
	최근 1년간 이용 경험이 있는 사회서비스: 서비스 영역별	일치
	최근 1년간 이용 경험이 있는 사회서비스: 생애주기별	일치
	최근 1년간 이용 경험이 있는 사회서비스	일치
	사회서비스 영역별/유형별 이용 경험률	일치
	사회서비스 영역별 이용 서비스 제공주체	일치
	시설이용 서비스 이용을 위한 이동수단	일치
	시설이용 서비스 이용을 위한 이동시간(편도 평균)	일치
	시설이용 서비스 이용 횟수	일치
	재가방문 서비스 이용 횟수	일치
	사회서비스 이용 경험이 있는 가구의 경제적 특성: 건강 및 교육 영역	일치
	사회서비스 평가	일치
	사회서비스 관련 정보 획득 용이성	일치
	사회서비스 이용 전반적 만족도	일치
	사회서비스 이용을 통한 문제 해결 정도	일치
	사회서비스 필요 여부 및 이용경험 여부에 따른 삶의 질 수준	일치
	사회서비스 이용으로 인한 삶의 질 개선 정도	일치
	어려움 발생 시 문제 해결의 주체	일치
	사회서비스 지원을 위해 필요한 정부의 노력	일치
	사회서비스 지원대상으로 적합한 계층에 대한 의견: 이용경험 여부별	일치
사회서비스 지원대상으로 적합한 계층에 대한 의견: 생애주기별	일치	
사회서비스 지원대상으로 적합한 계층에 대한 의견: 소득수준별	일치	
사회서비스 이용료 부담 주체에 대한 의견: 생애주기별	일치	
사회서비스 이용료 부담 주체에 대한 의견: 소득수준별	일치	

*점검한 총 92개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그동안의 품질진단에서는 통계작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성 절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성 절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교 가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2023년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일 2023년 12월
발 행 인 통계청장 이형일
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과
 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처 위드 나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.