

발간등록번호

11-1240000-001818-01

『사회통합실태조사』  
2024년 정기통계품질진단 결과보고서

2024 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2024. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.





# 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 사회통합실태조사 』 2024년 정기통계품질진단”  
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2024 년 12 월 31 일

연 구 원 : 경기대학교 박윤환 교수

조사표·유사통계  
연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

연 구 보 조 원 : 경기대학교 김연주



# 목 차

결과보고서 요약문 .....	1
정기통계품질진단 흐름도 .....	2
제 1 장 진단대상통계 개요 .....	3
제 2 장 통계품질진단 결과 .....	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과 .....	5
1. 통계작성 기획 진단결과 .....	5
2. 통계설계 진단결과 .....	7
3. 자료수집 진단결과 .....	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과 .....	14
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	18
6. 통계기반 및 개선 진단결과 .....	22
제 2 절 품질차원별 진단결과 .....	24
1. 관련성 .....	24
2. 정확성 .....	25
3. 시의성/정시성 .....	25
4. 비교성/일관성 .....	26
5. 접근성/명확성 .....	26
제 3 절 진단결과 종합표 .....	27
제 3 장 개선과제별 개선방안 .....	29

제 1 절 조사 문항의 개선 및 발굴 .....	30
1. 현황 및 문제점 .....	30
2. 세부 개선과제 내용 .....	31
제 2 절 통계 접근성 개선을 통한 이용자 친화적 환경 조성 .....	33
1. 현황 및 문제점 .....	33
2. 세부 개선과제 내용 .....	33
제 3 절 조사수행 전담 인력의 보강 .....	35
1. 현황 및 문제점 .....	35
2. 세부 개선과제 내용 .....	35
제 4 절 표본 규모의 확대 가능성 타진 .....	37
1. 현황 및 문제점 .....	37
2. 세부 개선과제 내용 .....	38
제 5 절 개선과제 요약 .....	40
제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵 .....	43
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과 .....	45
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 .....	53
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과 .....	59
붙임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 .....	63
붙임5) 표본설계 점검 결과 .....	79
붙임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과 .....	97

부 록. 통계품질진단 개요 .....	107
1. 통계품질진단의 개념 .....	107
2. 통계품질진단 체계 .....	108
3. 통계품질 수준 측정 .....	113

## 표 목 차

<표 1> 사회통합실태조사 (2023 기준) 개요 .....	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과 .....	6
<표 3> 통계설계 진단결과 .....	8
<표 4> 자료수집 진단결과 .....	11
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 .....	15
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	19
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 .....	22
<표 8> 진단결과 종합표 .....	27
<표 9> 개선과제 요약 .....	40
<표 10> 과거 개선과제 이행 현황 .....	41

## 그림 목 차

<그림 1> 통계품질진단 흐름도 .....	2
<그림 2> 『사회통합실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) .....	24

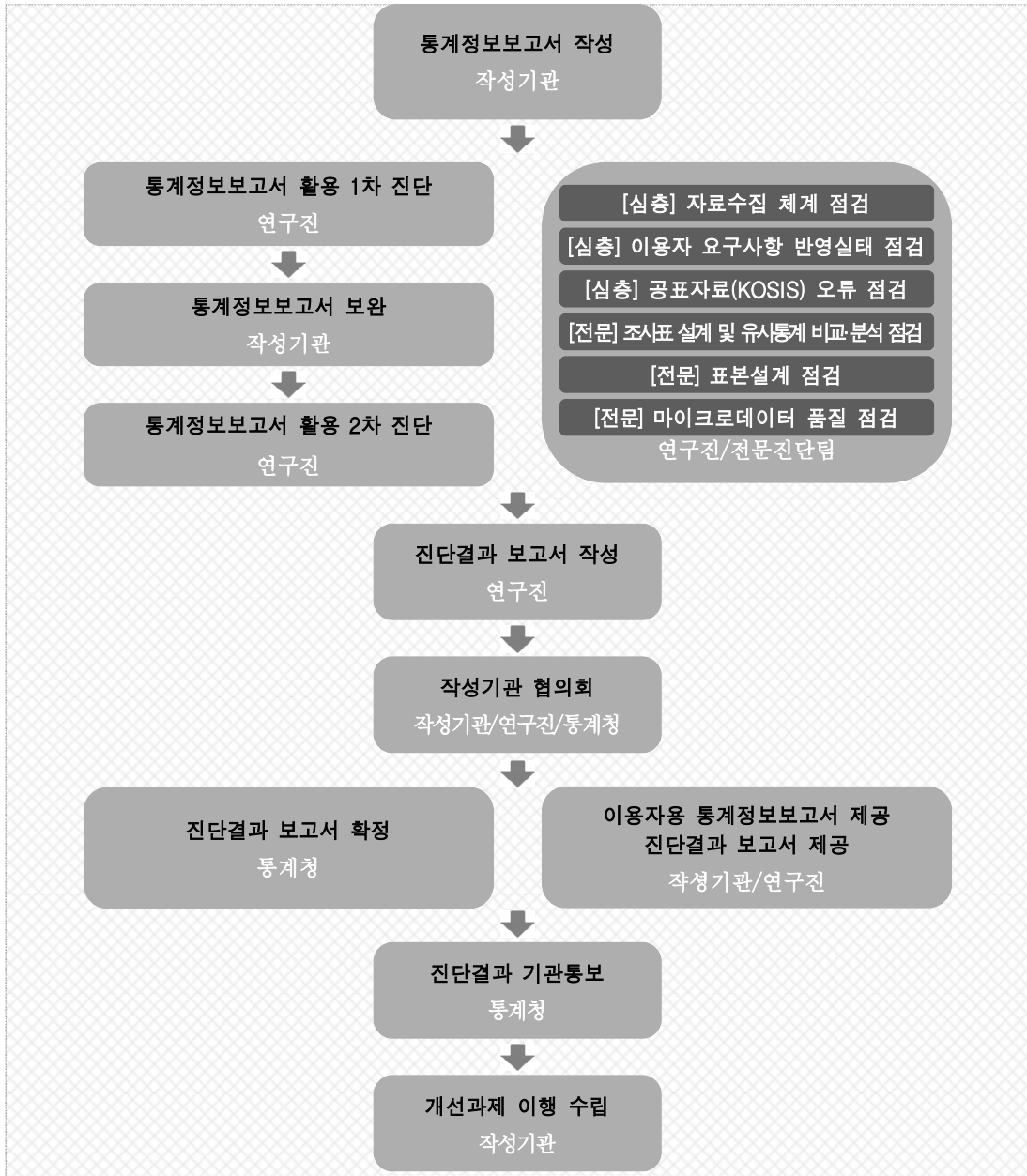


## 결과보고서 요약문

진단통계명	「사회통합실태조사」 (한국행정연구원)			
주 제 어	국민인식변화, 사회통합, 국민대통합			
진 단 기 간	2024. 2. ~ 2024. 12.			
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원			
연 구 진	박윤환, 오유진, 이영민, 김연주			
점검기준년도	공표자료 오류 점검	2023년	조사표 설계 점검	2023년
	표본설계 점검	2023년	마이크로데이터 품질 점검	2023년
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2024.01.31.에 공표된 2023년 사회통합실태조사이다.</p> <p>본 진단은 사회통합실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>사회통합실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 5.0점, 통계설계 5.0점, 자료수집 4.7점, 통계처리 및 분석 4.8점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.9점, 통계기반 및 개선 5.0점으로 아주 높게 평가되었다. 자료수집이 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 조사 관리자 1인당 조사원수 기재가 없어서 일뿐, 전반적으로 높은 점수를 획득하였다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 5.0점, 정확성 4.9점, 시의성/정시성 5.0점, 비교성/일관성 5.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 접근성/명확성이 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 통계공표 방법으로 브리핑 제공이나 보도자료 제공이 없어 보완이 필요하기 때문이다.</p> <p>자료수집 체계 점검에서는 조사 문항 개선 및 조사원 처우 개선, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 조사방식 및 조사 항목의 개선과 표본 규모 확대, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표 및 조사 지침서 보완 등의 개선이 필요할 것으로 진단되었고, 표본설계 점검에서는 주요항목의 상대표준오차 중 일부 문항의 삭제 제안이 있었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 중기로 ‘조사 문항의 개선 및 발굴’, ‘통계 접근성 개선을 통한 이용자 친화적 환경 조성’, ‘조사수행 전담 인력의 보강’ 이, 장기로 ‘표본 규모의 확대 가능성 타진’ 이 도출되었다.</p>				

## 정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

## 제 1 장 진단대상통계 개요

&lt;표 1&gt; 사회통합실태조사 (2023 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 417001
	승인일자	• 2013년 7월 9일
	법적근거	• 통계법 제18조, 통계법 시행령 제24조
	조사목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 우리사회의 통합 수준에 대한 일반 국민들의 인식 및 태도 등의 변화 추이를 파악하고, 국제사회 가치관 조사 결과와 비교하여 정책적 시사점 제공</li> <li>• 국민들이 체감하는 사회통합에 대한 인식을 사회영역별로 파악함으로써 사회갈등을 최소화하고, 국민대통합에 기여할 국가정책을 수립하는데 기초자료 제공</li> </ul>
주요연혁		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2011년 사회통합실태조사 최초 실시 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회갈등 실태조사 최초 실시</li> <li>- 공정성 실태조사 최초 실시</li> </ul> </li> <li>• 2012년 사회갈등, 사회통합에 대한 실태조사 실시 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 공정성에 관한 실태조사 실시</li> </ul> </li> <li>• 2013년 7월 9일 통계청 국가승인(협의)통계 지정 (일반·조사통계, 승인번호:417001) <ul style="list-style-type: none"> <li>- ‘사회통합실태조사’ 총7개 부분으로 조사항목 전면 개편</li> </ul> </li> <li>• 2014년 조사항목 추가(공정성 부문 추가 8개 부문) 및 표본규모 확대(5,000명에서 7,500명)</li> <li>• 2015년 조사항목 추가(주관적 안녕감 및 역능성 부문 등 보완), 표본규모 확대(세종시 분리, 7,500명에서 7,700명)</li> <li>• 2016년 조사항목 추가(거버넌스 부문 추가 9개 부문), 표본규모 확대(7,700명에서 8,000명)</li> <li>• 2017년 시험조사 진행(70대 조사대상 포함 및 CAPI 조사방법 적용 타당성 검토)</li> <li>• 2018년 모집단 현행화(최신 표본추출틀 정보 반영)</li> <li>• 2020년 조사대상 연령대 확대(70세 이상 포함) 및 조사방법 개선(CAPI조사도입)</li> <li>• 2021년 시험조사 진행(13~18세 조사대상 포함 타당성 검토)</li> <li>• 2022년 조사항목 추가(관용성(사회적 포용) 부문 등 보완)</li> <li>• 2023년 조사부분 통합(사회 및 정치 참여 부분 통합 9개부분에서 8개 부문)</li> </ul>
일반특성	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	• 만19세 이상 가구원
	조사대상 지역	• 전국

	조사항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>10개부문 88개항목               <ul style="list-style-type: none"> <li>주관적 웰빙 및 역능성(권리부여), 사회참여, 정치참여, 사회적소통, 신뢰, 거버넌스, 공정성, 관용성, 사회보장, 개인관련 사항</li> </ul> </li> </ul>
	자료수집방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>가구방문 면접조사</li> </ul>
	조사체계(위탁·용역포함)	<ul style="list-style-type: none"> <li>위탁</li> </ul>
	조사대상기간/조사기준시점	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사기준년도 9월 1일</li> </ul>
	조사실시기간	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사기준년도 9월 1일 ~ 10월 31일</li> </ul>
결과공표	공표주기	<ul style="list-style-type: none"> <li>1년</li> </ul>
	공표시기	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사기준년 익년 1월 말</li> </ul>
	공표범위	<ul style="list-style-type: none"> <li>전국</li> </ul>
	공표방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회통합실태조사 www.kipa.re.kr</li> </ul>
조사통계특성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> <li>표본조사</li> </ul>
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> <li>전국 만 19세 이상 가구원</li> </ul>
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> <li>2021년 등록센서스의 아파트 조사구, 일반조사구</li> </ul>
	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> <li>표본조사구를 추출한 후, 조사구 내 가구를 추출하여 조사시점을 기준으로 적격 가구원 전수조사</li> </ul>
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> <li>전국 표본 가구의 만19세 이상 상주 가구원 약 8,000명 (약 4,000가구)</li> </ul>
통계활용	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> <li>보유</li> </ul>
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>제공</li> </ul>
	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>해당없음</li> </ul>
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>제공</li> </ul>
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>제출(OECD)</li> </ul>
	자료이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>각 통계표에서 지표의 성격에 따라 조사대상 기간(시점)의 차이가 있음               <ul style="list-style-type: none"> <li>조사대상 기간(시점)에 대한 언급이 없는 경우 2023년 9월 1일 현재임</li> <li>「지난 1년」은 2022. 9. 1.~2023. 8. 31. 동안임</li> <li>「지난 1주일」은 2023. 8. 25.~2023. 8. 31. 동안임</li> </ul> </li> <li>통계표에 수록된 숫자는 소수점 둘째 자리에서 반올림되었으므로 총계가 일치하지 않는 경우가 있음</li> <li>통계표에 사용된 부호의 뜻은 다음과 같음               <ul style="list-style-type: none"> <li>- : 해당 숫자 없음</li> <li>0.0 : 단위 미만</li> <li>* : 해당항목의 CV(상대표준오차)값이 클 수 있으므로 이용 시 유의바람</li> </ul> </li> </ul>

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 통계작성절차별 진단결과

#### 1. 통계작성 기획 진단결과

사회통합실태조사는 조사 방법, 조사 및 공표주기, 통계작성 과정, 개관 등을 통계이용자들이 통계를 이해하기 쉽도록 잘 정리하여 관리하고 있다. 통계작성 기본계획서, 업무편람 등이 근거 서류들과 함께 관리가 되어 있고, 특히 주된 활용분야와 주요 이용자 관리를 기관별로 구체적으로 파악하여 관리하고 있으며, 이용자 의견수렴은 2차에 걸친 자문회의 외에도 기획세미나를 별도로 개최하며, 이용자들의 요구사항을 정리하여 전문가 의견 검토 후 최종 반영하고 있다.

1년 주기로 진행되는 통계임에도 이용자 의견수렴과 요구사항 반영 과정을 다회에 걸쳐 체계적으로 관리하고 있다.

또한 매해 변경 내역이 있음에도 이를 세세하게 관리하고 있어, 변경 이력을 쉽게 확인 할 수 있다.

&lt;표 2&gt; 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 ~ 4. 통계작성 문서화(관련성)		5/5
1. 조사방법	1/1	
2. 조사 및 공표주기	1/1	
3. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
4-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
4-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
5. 통계연혁(관련성)		5/5
5-1. 작성통계의 최초개발 시기 및 배경	2/2	
5-2. 통계의 변경 또는 개편이력 관리(최근 진단년도 이후부터)	3/3	
6. 통계의 작성목적(관련성)		5/5
6-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
6-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
6-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례에 대한 사전 검토	2/2	
7. 유형별 주요 이용자 관리 ~ 8. 이용자 의견수렴(관련성)		5/5
7-1. 유형별 주요 이용자 관리	2/2	
8-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
8-2. 요구사항 및 요구반영 결과	3/3	
<b>정성평가</b>		<b>0</b>

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

\* 1.조사방법~4.통계작성문서화: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 5.통계연혁: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 6.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 7.유형별주요이용자관리~8.이용자의견수렴: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~+0.5점

## 2. 통계설계 진단결과

사회통합실태조사의 통계설계 부분은 주요 용어 및 항목별 정의와 국내 또는 국제기준 비교가 상세하게 제시되어 있고, 조사표가 첨부되어 있으며 조사항목 체계 또한 구체적으로 제시하며 부정확한 응답 가능성이 있는 조사 항목까지 검토하여 관리하고 있다.

분류체계는 한국표준직업분류에 따른 국내 직업분류를 이용하고 있으며, 10개의 분류코드를 전문관리, 사무, 서비스판매, 농림어업, 기능노무, 기타 6개의 그룹으로 나누어 분류하고 있다.

조사표 또한 내·외부 전문가 회의 결과를 반영하고 구성하며 조사표 개선을 위해 노력하고 있음을 확인할 수 있었다. 또한 조사표 설계 및 변경 절차, 변경 이력 또한 적절하게 관리하고 있다.

목표모집단과 조사모집단의 정의가 명확하고 표본추출틀과 선정 이유, 구축 과정 등을 자세히 기술하고 있으며, 표본추출방법과 결과의 타당성이 매우 적절하였으며, 모수 및 분산 추정방법도 제시하고 있다. 조사모집단의 포함오차에 대한 분석과 검토를 하고 있어 추가 점수가 부여되었다.

### □ 시사점

자료수집 체계 점검 및 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과, 공통적으로 조사 항목의 검토 요구가 있었다. 자료수집 체계 점검에서는 조사 문항이 많으며 내용이 길고, 일부 정치 관련 부문에 응답 저항이 있어 조사 문항에 대한 개선 의견이 있었다. 이용자들 역시 불안과 과도한 경쟁이 우리 사회를 지배하고 있다는 점에서 비교성향 확인을 위한 문항이 필요하다는 의견이었다.

특히 이용자 요구사항 반영실태 점검에서 조사 주기와 관련해서 핵심 문항들은 계속 유지하고, 일부 문항은 모듈화하여 격년으로 조사하는 방식의 제안과 2016년 이후로 고정된 8,000명 표본 규모의 확장이 필요하다는 의견이 있었다.

표본 추출시 1인 가구의 증가에 따른 고려가 필요한데 실제 이러한 인구 특성이 반영되지 못한다는 지적도 있었다. 표본 크기의 확대가 필요해 보인다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 공정성 부문 문항 35는 기관별 공정성에 대한 인식을 묻는 문항으로, 중앙정부 부처와 광역 및 기초자치 단체를 모두 행정기관으로 포괄하여 질문하는데, 중앙정부와 지방정부의 업무수행 및 공정성에 대한 평가가 상이할 수 있으므로 행정기관을 ‘중앙정부’, ‘지방자치단체’로 구분하는 조사표 보완 검토 의견이 있었다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사항목 ~ 2. 적용 분류체계(비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성(정확성)		5/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성 ~ 5. 조사표 변경이력(관련성)		5/5
4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리(최근 진단년도 이후부터)	2/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단(정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	3/3	
6-2. 조사모집단 정의	3/3	
7. 조사모집단(전수조사) 또는 표본추출틀(표본조사)(정확성)		5/5
7-1. 조사모집단 또는 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 조사모집단 또는 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 조사모집단 또는 표본추출틀의 구축(갱신) 주기, 방법 및 절차, 결과 제시	3/3	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리(정확성)		5/5
8-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	



필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
8-2. 표본크기 결정의 타당성		2/2	
8-3. 표본추출 결과의 타당성		2/2	
8-4. 표본설계보고서 첨부		1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법		1/1	
9-1. 동일 대상을 연속 조사 하는 경우(패널조사, 동향 조사 등) 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-5. 주요 항목의 조사목적		0.1/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토		0.1/0.1	
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토		0/0.1	
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토		0/0.1	
6-3. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토		0.1/0.1	
7-4. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리		0/0.1	
7-5. 조사모집단 또는 표본추출틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과		0.1/0.1	
<b>정성평가</b>		0	

- \* 1.조사항목~2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.조사표설계및변경절차~5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 6.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.조사모집단(전수조사) 또는 표본추출틀(표본조사): 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 8.표본설계방법및결과~9.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점

### 3. 자료수집 진단결과

사회통합실태조사는 (주)한국갤럽조사연구소에 위탁하여 전문조사원이 직접 방문하여 조사하는 방식으로 2020년부터 CAPI 방식을 도입하였다.

조사원 교육 지침서를 통해 조사표 작성 요령 및 유의사항을 상세하게 제시하고, 조사원 채용 및 처우, 교육 훈련, 업무량, 현장조사 관리도 구체적이고 체계적으로 관리되고 있었다.

특히 조사원 교육 훈련은 서울, 부산, 대전, 대구, 광주, 강원, 제주 총 7개 권역으로 나누어 작성기관의 조사 담당 연구원이 직접 진행하며 화상으로 추가 교육도 실시한다. 교육 시 보안교육과 조사 서약서 및 보안 각서를 징구하여 조사비밀보호 의무교육도 실시하였다. 조사 기간 중 교체된 조사원이 없어 교체 조사원 교육은 진행되지 않았다.

조사전 조사대상으로 선정된 아파트 조사구 내 관리사무소에 협조공문, 조사안내문 및 조사홍보 리플렛 등을 사전에 발송하고 조사 공문과 안내문은 우편으로 발송한다. 다만, 조사 관리자 1인당 관리하는 조사원 수 파악이 없어 관리가 필요하다.

조사 질의응답 체계와 무응답 대처 방법 및 표본 대체 허용 여부와 허용 시 기준, 절차 및 방법은 모두 적절하게 관리하고 있고, 대규모 총조사가 아니므로 사후조사 시행은 해당사항이 없음에도 불구하고 사후조사를 실시하며, 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안을 반영하고 있어 정성평가에서 가점을 부여하였다.

#### □ 시사점

자료수집 체계 점검 결과 조사수행 시 최소 방문횟수 4회가 원칙이며 방문시간대 역시 오전, 오후, 평일, 주말로 지정되어 있고, 거절이 2회 이상, 부재가 4회 이상일 때 표본을 대체하는 등 조사원의 업무 강도가 높음에도 지난 10년간 조사원 수당이 동결되어 업무 능률 저하와 사기 저하가 뚜렷하게 보이고 있었다.

물가 상승 등을 반영한 조사 수당의 현실화가 필요해 보인다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과, 사회적 소통 부분의 문항 22번에서 ‘접촉방식’으로 조사지침서에서 메신저와 SNS, SNS 메신저를 명확하게 구분하였으나, 25-1-1 및 25-2-1 문항에서는 해당 내용이 없어 이에 대한 작성 지침 혹은 유의사항이 필요해 보인다는 의견이 있었다.

또한 응답자의 건강상태 관련 문항도 신체적 건강상태와 정신적 건강상태를 함께 고려한 답변을 해야 하는지 안내가 없어 명확한 작성지침의 보완이 필요하다는 의견이 있어 감점이 있었다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법(정확성)		5/5
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	2/2	
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량(정확성)		5/5
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토	1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	해당없음	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2	
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사(정확성)		5/5
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
7. 조사항목별 조사 방법(정확성)		3/5
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	1/3	
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8. 조사 관리(정확성)		5/5
8-1. 조사 관리 체계	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
8-2. 조사 관리 방법		2/2	
8-3. 조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리		0/1	
8-4. 조사 관리자 역할의 적절성		2/2	
8-5. 조사 파라미터 기록·관리 여부(방문 또는 접촉 시도 횟수, 방문 요일 및 시간대, 응답 소요시간, 응답거절 또는 접촉실패 사유 등 조사 현장에서 수집된 다양한 정보)		1/1	
8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시		1/1	
9. 조사 질의응답 체계(정확성)			5/5
9-1. 조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성		3/3	
9-2. 주요 질의 응답·오류사례 추적 및 관리		2/2	
9-3. 조사 사례집 첨부		1/1	
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체(정확성)			5/5
10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지정 이유의 타당성		2/2	
11-1. 항목무응답 대처 방법		2/2	
11-2. 단위무응답 대처 방법		2/2	
12-1. 표본대체 허용 기준		2/2	
12-2. 표본대체 절차 및 방법		2/2	
12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성		1/1	
13. 사후조사(정확성)			해당없음
13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율)		해당없음	
13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)		해당없음	
14. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			해당없음
14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악		해당없음	
14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악		해당없음	
14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악		해당없음	
15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악(관리/제공기관 기준)		해당없음	
15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리 기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)		해당없음	
15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)		해당없음	
<b>추가진단항목</b>		<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
1-3. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
3-7. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0.1/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)	0/0.1	
<b>정성평가</b>	0.2	

- \* 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2.조사원채용및처우~4.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.조사업무흐름도~6.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 8.조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 9.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.조사대상~12.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 13.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 14.행정자료활용목적및내용~15.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점

#### 4. 통계처리 및 분석 진단결과

사회통합실태조사의 자료코딩 및 자료입력은 모두 적절하게 관리되고 있으며, 조사결과 자료의 전산입력 방법과 입력 시 오류 검출은 나라통계시스템을 통해 진행하고 있다. 조사원 교육 시에 전산입력교육도 같이 실시하며, 조사현장 내검은 조사원 확인, 실사지점 조사관리자 확인, 조사관리자 및 전문 검증원 확인 등 총 3단계로 진행되며 오류 발생 시 응답자에게 재응답을 요청한다. 입력결과 내검은 나라통계시스템 내 내검관리를 통해 논리적 오류 등의 내용을 확인 후 응답자에게 연락하여 조치한다. 내검매뉴얼과 자료 내용검토 시스템 또한 구축하고 있다.

주요항목에 대한 항목무응답률 수치와 산출식이 제시되어 있으나, 2023년 조사의 경우 생일을 제외하고는 항목 무응답이 발생하지 않았다. 항목 무응답 대체는 진행하지 않으며, 조사 과정 및 검증 과정에서 모두 보완한다. 응답 불응 등으로 조사되지 않은 경우는 예비 표본으로 대체하여 단위무응답은 발생하지 않고 있다.

통계추정과 관련하여 설계가중치를 산출하고 있고 설계가중치와 사후가중치에 대한 구체적인 산출과정 및 방법은 매우 적절하다. 추정하고자 하는 주요 모수가 제시되어 있으며 추정치를 계산하는 산식도 적절하다.

주요 항목들에 대한 분산, 표준오차 등 추정방법과 상대표준오차와 신뢰구간에 대해 적절히 설명되어 있다. 주요 항목에 대한 오차 특성과 이용 시 고려사항도 제시되어 있어 이용자가 자료의 정확성을 판단하는데 필요한 정보를 제공하고 있다.

□ 시사점

표본설계 점검 결과, 층화계통추출방법에 따른 층화 및 표본크기 결정, 표본추출 추출방법을 절차에 맞게 잘 작성하고 있다. 항목무응답은 보완조사를 진행하며, 무응답대처 절차대로 표본관리가 잘 이루어지고 있으며, 집단 및 표본추출틀이 잘 정의되어 있고, 조사목적에 맞게 층화 및 표본배분, 추출방법을 적절하게 사용하고 있다. 전반적으로 표본설계 방법이 양호하고 추정도 잘하고 있는 것으로 보인다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필 수 진단 항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력(정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위한 방법의 적절성	1/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
2-4. 자료입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검(정확성)		5/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 범위내검, 논리내검의 적용 대상 및 적용 내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태(정확성)		5/5
4-1. 주요 항목에 대하여 항목무응답률 수치 제시	1/1	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목무응답률 산출식	1/1	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	해당없음	
6-2. 단위무응답률 산출식	해당없음	
6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	해당없음	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산출식 및 내용(정확성)		5/5
7-1. 설계가중치 산출	1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정	1/1	
7-3. 사후가중치 조정	1/1	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	8-1. (표본조사)추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
	8-2. (표본조사)추정치를 계산하는 산출식의 적절성	2/2	
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사)(정확성)			4/5
	9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
	9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	1/3	
	9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
10. 지수 유형 및 산출식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신(정확성)			해당없음
	10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
	10-2. 사용된 지수의 산출식	해당없음	
	10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
	11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
	11-2. 가중치 산출식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
12. 지수개편 ~ 13. 디플레이터(정확성)			해당없음
	12-1. 지수개편의 주기	해당없음	
	12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	12-3. 과거자료 접속방법	해당없음	
	13-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	13-2. 디플레이터의 불변화 방법	해당없음	
14. 계절조정(비교성)			해당없음
	14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음	
	14-2. 계절조정 과정, 과정보정 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음	
	14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음	
15. 행정자료의 매칭방법(정확성)			해당없음
	15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
	15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
	15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음	
	15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
<b>추가진단항목</b>		<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		0.1/0.1	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	



필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법	0.1/0.1	
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리	0/0.1	
<b>정성평가</b>		0

- \* 1.자료코딩~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 9.표본오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.지수유형및산출식~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 12.지수개편~13.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 14.계절조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점

## 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

사회통합실태조사의 통계공표는 매우 적절하게 관리되고 있는 것으로 확인되었다. 공표되는 전체 통계표는 총 246개로 주관적 웰빙 및 역능성, 사회 및 정치 참여, 사회적 소통, 신뢰, 거버넌스, 공정성, 관용성, 사회보장, 응답자 부문으로 구분되어 동·읍면부, 성별, 연령, 직업, 가구소득, 교육정도의 분류 수준으로 공표되고 있다. 통계 이용 시 해석방법과 유의사항도 구체적으로 제시되며, 최근 10년 시계열 비교 제약 등의 유의사항 안내도 잘 관리되고 있다.

조사기준 시점이 기준년도 9월 1일인데 공표시기가 익년 1월 말로 5개월의 차이를 가지고 있어 매우 적절하게 관리가 되고 있으며, 공표 일정 역시 사전에 공개된 일정을 그대로 준수하고 있다.

통계의 개념 및 분류체계, 조사 기준시점, 실시 시기 등이 모두 동일하게 유지되고 있으며, 2020년 조사대상 연령대 확대로 시계열의 변동이 있었으나 유의사항을 통해 관리하고 있으며, 동일한 목적을 갖는 외국 통계를 확인하고 세세하게 비교 관리하고, OECD의 How's Life? Well-being Database에 삶의 만족도(Life satisfaction) 등 주관적 웰빙 지표 결과를 제공하고 이를 국가 간 비교 그래프 등으로 제시하고 있다.

유사 통계로 통계청의 사회조사와 차이점 및 이용시 고려사항을 파악하여 관리하고 있으며, 보고서 간행물 및 홈페이지 제공 2가지 방법으로만 통계가 공표되고 언론 보도자료나 브리핑은 별도로 실시하지 않고 있다. 또한 KOSIS 통계 설명자료 중 참고자료에서 기타 참고자료가 없어 감점이 있었으나 그 외 통계설명자료는 모두 제공되었다.

마이크로데이터를 생성, 관리하고 있으며, KOSIS에 DB형식의 자료를 제공하고, 통계청 MDIS와 한국행정연구원 홈페이지에서 다운로드가 가능하며, 그 방법 및 소요 시간, 비용 등의 설명자료가 자세하게 갖춰져 있고, 메타 자료를 보유하고 있다.

□ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 매년 조사 결과가 발표되고 있는데, 변화의 추이를 살펴보기에는 매해 결과 보기보다 자료를 합쳐서 하나의 파일로 제공받으면 유용할 거라는 의견이 있었다.

공표자료 오류 점검 결과 공표된 통계표의 형식, 단위 표기 주석 등이 모두 적절하게 관리되고, 통계수치도 모두 일치하였다.

마이크로데이터 점검 결과 역시 모두 일치하였다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법(관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표범위의 적정성 제시(상대표준오차 등)	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2. 공표통계 일치성(정확성)		5/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 일치성	2/2	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기(시의성)		5/5
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과와의 최초 공표일 간 차이	5/5	
4. 공표일정(정시성)		5/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개 방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성(비교성)		5/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	해당없음	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토(최근 진단년도 이후부터)	2/2	
7-1. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
7-2. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려 사항 등에 대한 검토		1/1	
	7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	1/1	
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 9. 잠정치와 확정치의 일관성(일관성)			5/5
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3		
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	2/2		
9-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음		
10. 통계의 이용자 서비스(접근성)			4/5
10-1. 통계공표 방법 다양화	2/3		
10-2. 국가통계포털(KOSIS) 자료 제공 여부	2/2		
11. 통계설명자료 제공(명확성)			5/5
11-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보)	2/2		
11-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3		
11-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	3/3		
11-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계 / 표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	3/3		
11-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음		
11-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	2/3		
11-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 통계설명자료 외)	3/3		
12. 마이크로데이터 생성·관리(정확성)			5/5
12-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2		
12-2. 마이크로데이터 관리 방법	2/2		
13. 마이크로데이터 서비스(접근성)			5/5
13-1. 마이크로데이터 제공	2/2		
13-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	3/3		
13-3. 마이크로데이터 미제공 사유	해당없음		
13-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	1/1		
14. 마이크로데이터 일치율(정확성)			10/10
14-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10		
14-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5		
15. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 17. 자료 보안 및 접근제한(관련성)			5/5
15-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침 (법령, 규정)이나 조치	2/2		
15-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀 보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
15-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침 (법령, 규정)이나 조치	2/2		

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
16-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
16-2 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
17-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0.1/0.1	
3-4. 기간 단축 가능성 검토	0.1/0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시	0.1/0.1	
9-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
9-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
10-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0.1/0.1	
13-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용, 인터넷주소 등 명시	0.1/0.1	
<b>정성평가</b>	<b>0</b>	

- \* 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 2.공표통계일치성: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.동일영역통계와일관성~9.잠정치와확정치와의일관성: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 11.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- \* 12.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- \* 13.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 14.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- \* 15.자료수집처리및보안관리의비밀보호~17.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

## 6. 통계기반 및 개선 진단결과

사회통합실태조사는 한국행정연구원 국정데이터조사센터에서 기획하여 (주)한국갤럽조사연구소가 민간위탁지침을 반영하여 위탁 조사를 수행하고 있다. 위탁기관은 표본설계서 및 예비 표본을 포함한 명부 일체와 조사원 교육 관련 사항, 조사 원자료 등을 작성기관에 제공하고 있다.

또한 작성기관 한국행정연구원 담당 인력이 전문성 제고를 위해 통계 관련 교육과정을 별도로 이수하였으며, 전체 사업 예산내역을 관리하며, 예산 증액의 사유 또한 분석 검토하고 있다.

통계품질개선을 위해 매년 통계청 자체 통계품질진단 평가를 실시하고 점검하고 있으며, 시험 조사 역시 실시하고 있다. 과거 통계품질진단 결과에 따른 개선과제 이행 내역 또한 매우 적절하게 관리하고 있다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

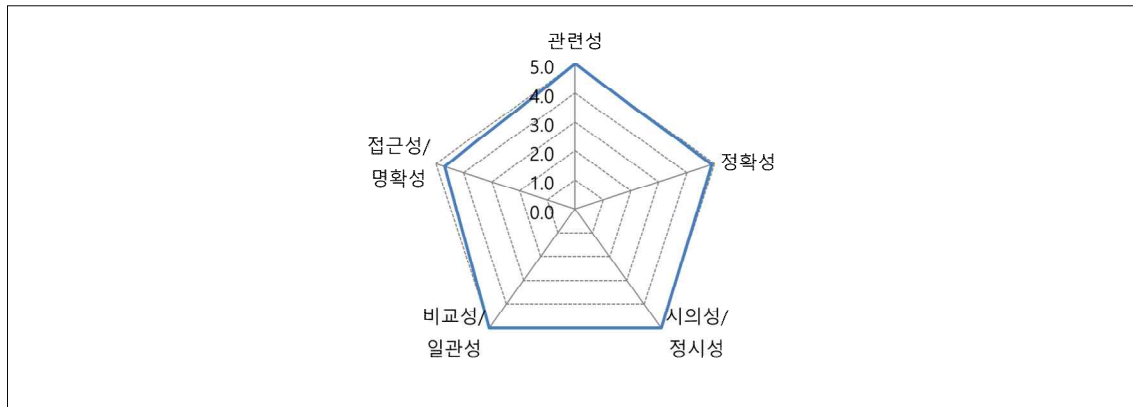
필 수 진단 항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산(정확성)		5/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등 작성	2/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
2. 통계위탁 조사(정확성)		5/5
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체, (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	1/1	
2-4. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1	
2-5. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	해당없음	
2-6. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
2-7. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
2-8 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2-9. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)		1/1	
	2-10. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1	
3. 통계 품질관리 및 개선(관련성)			5/5
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리		2/2	
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항		해당없음	
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)		1/1	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토		0.1/0.1	
<b>정성평가</b>		<b>0</b>	

- \* 1. 기획 및 분석인력, 사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2. 통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3. 통계 품질관리 및 개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 사회통합실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 5.0점, 정확성 척도 4.9점, 시의성/정시성 척도 5.0점, 비교성/일관성 척도 5.0점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 『사회통합실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

### 1. 관련성

사회통합실태조사의 품질차원별 관련성 진단점수는 5.0점으로 총 5개 영역 평균 4.9점에 비해 우수한 것으로 나타났다. 관련성은 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 구체적으로 살펴보면, 조사 일정 및 일정별 수행업무 제시가 구체적이었으며, 통계 연혁 관리 또한 매우 적절하게 관리되고 있으며, 통계 작성에 대한 목적은 명확하고 주된 활용분야에 대해서도 명시되었다. 공표되는 통계의 해석을 위해 유의사항은 물론 세분화된 통계표와 상대표준오차 등을 구체적으로 제시하고 있다. 또한 통계품질제고 개선계획의 추진 및 기록이 세부적으로 잘 갖추어져 있으며, 과거 정기통계품질진단 결과에 따른 개선과제를 관리하고 이행하였다.



## 2. 정확성

정확성은 비교적 높은 점수인 4.9점으로 나타났다. 공표자료 오류 점검 결과 모두 일치하였으며, 그 외 조사표 구성, 목표 모집단과 조사모집단 관리, 표본추출틀로 사용되는 자료들의 출처, 표본설계 방법 및 과정 등 일련의 사항들은 구체적이고 명확하게 관리가 되고 있다.

또한 조사방법, 조사원의 채용 과정 및 처우도 매우 적절하다고 판단되며, 조사 결과 자료의 전산입력 방법 및 교육, 조사현장 내검 내용 및 방법, 입력결과 내검 내용 및 방법 모두 매우 적절하게 관리되고 있으며, 주요 항목무응답 또한 관리하고 있다. 마이크로데이터 또한 100% 일치하며, 통계 업무 담당 인력이 자세하게 기재되어 있고, 민간위탁지침을 반영한 위탁 계약 조사업체도 조사기획서, 표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체, 조사원 교육관련 자료, 조사 결과 원자료와 파일설계서 모두 제출한다.

## 3. 시의성/정시성

시의성/정시성은 가장 높은 점수인 5.0점으로 나타났다. 시의성은 조사 기준시점과 결과 공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로 두 시기가 근접할수록 시의성이 높은 통계이다. 사회통합실태조사는 조사 기준시점 2023년 9월 1일과 통계 결과 최초 공표일 2024년 1월 31일 간 차이가 대략 5개월로 아주 적절하게 관리되고 있다. 정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표일 사이의 시간 지체 정도를 나타내며 예고된 시기를 준수하는 가에 대한 개념이다. 통계 공표일정 역시 사전에 공개된 일정대로 지체없이 진행되어 가장 높은 점수로 진단되었다.

#### 4. 비교성/일관성

비교성/일관성 또한 가장 높은 5.0점으로 진단되었다. 비교성은 시간이나 공간이 달라도 통계개념, 측정과정 및 기초자료 등이 공통된 기준으로 집계되어 서로 비교가 가능한지를 진단하는 차원이다.

조사항목의 정의나 체계가 매우 구체적으로 제시가 되어 있고, 제7차 한국표준직업분류에 따른 10개 분류를 6개의 그룹으로 분류 적용하고 있으며, 통계의 개념 및 분류체계, 조사 기준 시점, 실시 시기 등이 모두 동일하게 유지되고 있다. 시계열 단절 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려 사항도 검토 관리하고 있다.

#### 5. 접근성/명확성

접근성/명확성은 비교적 취약한 4.7점으로 진단되었다. 접근성은 통계이용자가 쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 접근성 측면에서 본 통계는 마이크로데이터를 MDIS를 통해 제공하며, 제공 관련 내부 지침이 있으며, 설명자료 또한 자세하게 관리하고 있다. 다만 통계공표 방법으로 브리핑 제공이나 보도자료 제공이 없어 보완이 필요해 보인다.

명확성 측면에서는 KOSIS 통계 설명자료 중 참고자료에서 기타 참고자료가 없어 감점이 있었으나 그 외 통계설명자료는 모두 제공되었다.

## 제 3 절 진단결과 종합표

『사회통합실태조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

&lt;표 8&gt; 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	5.0	5.0	-		5.0	5.0	5.0
정확성		5.0	4.7	4.8	5.0	5.0	4.9
시의성/ 정시성					5.0		5.0
비교성/ 일관성		5.0		-	5.0		5.0
접근성/ 명확성					4.7		4.7
<b>평점 (5점척도)</b>	<b>5.0</b>	<b>5.0</b>	<b>4.7</b>	<b>4.8</b>	<b>4.9</b>	<b>5.0</b>	<b>4.9</b>
가중치 적용	8.2	16.7	19.0	22.7	24.6	5.8	97.0
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	0.4	0.4	0.3	0.5	0.1	1.7
<b>총계</b>	<b>8.2</b>	<b>17.1</b>	<b>19.4</b>	<b>23.0</b>	<b>25.1</b>	<b>5.9</b>	<b>98.7</b>

\* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음



### 제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『사회통합실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

## 제 1 절 조사 문항의 개선 및 발굴

### 1. 현황 및 문제점

통계청의 사회조사통계가 개인 특성에 치중된 것과 달리 사회통합실태조사는 시민들의 가치관과 인식에 초점을 맞추어 우리나라의 사회적 문제를 진단하고 현황을 파악하는 데 큰 공헌을 해왔다. 특히 우리나라의 대다수 사회조사가 주관적 웰빙(well-being), 사회적 통합에 대한 지표 체계의 발굴이 상대적으로 부족한 상황에서 본 조사에 포함된 조사 문항의 중요성은 더욱 커지고 있다. 하지만 2023년 조사에서 사회 및 정치 참여 부분의 통합에도 불구하고 첫 페이지 기본 문항을 제외하고 전체 8개 부문 88개 항목에 이르고 있다. 이러한 조사 항목의 숫자는 2023년 실시된 통계청의 사회조사가 총 6개 부문 75개 항목이었다는 점에서도 조사 항목이 과다하다는 것이 확인된다. 물론 하나하나의 개별 조사 항목이 갖는 중요성은 전문가들의 충분한 검토와 논의를 통해 결정된 것이므로 충분히 동의할 수 있다. 하지만 과도한 조사 항목의 숫자가 가져오는 조사수행의 어려움과 비효율도 충분히 함께 고려되어야 한다.

실제 조사 현장에서도 조사 진행 시 설문 문항 자체의 내용은 난이도가 높지 않으나, 기본적으로 설문 문항의 내용이 길고 문항 수가 많아서 원활한 조사에 지장이 있다는 점이 조사원들의 면담을 통해 확인되고 있다. 아울러 지속적인 조사 문항의 개선 노력에도 불구하고 일부 조사 항목의 조정과 발굴이 필요하다는 의견이 통계 이용자들을 중심으로 제시되고 있다. 예를 들어 이용자 인터뷰를 통하여 정치 성향 관련 문항이나 공공성 관련 추가 문항이 필요하다는 의견이 도출되었고, 우리 사회를 지배하고 있는 과도한 경쟁 구조나 불안감, 기부나 나눔에 관한 지표들에 대한 조사항목 발굴 필요성도 나타나고 있다. 또한 인구통계 특성 및 가구구조 변화에 따른 1인 가구 증가를 비롯한 주목할 만한 특성 요인을 반영한 조사항목에 대한

고려가 드러나지 못하고 있다. 이렇게 다양한 측면에서 새롭게 보강 및 발굴이 필요한 조사항목을 객관적인 기준과 충분한 논의를 거쳐서 개선된 조사표 설계에 반영할 수 있는 체계를 구축해야 할 것이다.

한편 조사 문항에 관한 중요한 이슈 중 하나는 사회통합 수준에 대한 국가 간 비교 분석이 가능한 문항 개선이 꾸준히 이루어져야 한다는 점이다. 사회통합 수준을 측정하기 위한 설문 문항들은 OECD나 UN과 같은 국제기구나 서구 국가들에서 다양하게 개발되어 사용되었다. 사회통합실태조사 역시 이러한 점을 감안하여 승인통계 당시 국가 간 비교가 가능하도록 조사 문항을 개발하여 구성했고 최근까지 이러한 조사 문항의 골격과 구조를 유지하고 있다. 하지만 조사항목의 개선 및 발굴을 위한 여러 노력과 시도들과 맞물려 조사 문항의 국가 간 비교 가능성에 대한 체계적 검토가 요청된다.

## 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

전술한 바와 같이 조사 시 응답자의 응답 피로와 부담을 낮추는 방안을 고민하는 것은 조사를 수행하는 모든 기관의 숙제이다. 이때 조사 문항 수의 조정을 통한 조사지 분량의 축소는 필연적으로 조사 부담의 경감과 조사 효율성의 제고라는 순기능을 기대할 수 있다. 반드시 매년 조사해야 하는 중요 문항들은 매해 조사 문항에 포함해도 상관이 없으나, 매년 조사가 굳이 필요하지 않은 일부 항목들은 교차로 격년 조사를 통해 조사수행을 하는 것을 고민할 필요가 있다. 즉 조사 문항의 핵심 항목과 이용자들의 활용도가 높은 항목, 부가적으로 조사가 필요한 항목 등을 구분하여 조사항목을 분류한 후 격년제 문항을 구성하는 조사표를 설계하는 것이 가능할 것이다. 예를 들어 유사 통계로 비교되는 사회조사의 경우도 기본항목과 10개 부문의 전체 조사항목을 2년 주기로 5개 부분씩 선정하여 조사하고 있다<sup>1)</sup>.

1) 짝수년에는 건강, 교육과 훈련, 범죄와 안전, 가족, 생활환경을, 홀수년에는 복지, 사회참여, 여가, 소득과소비, 노동 부문을 교차로 조사하고 있다.

따라서 지난 10년 넘게 축적된 조사항목에 대한 전반적인 검토 및 분석을 위한 이용자 수요조사를 수행할 것을 제안한다. 수요조사를 통해 개별 문항의 타당도, 활용도 등을 측정하고 앞에서 소개했던 새로운 발굴이 요망되는 예비 조사 항목의 정보를 공유하여 향후 항목 개선이 필요한 사항과 전략을 도출할 수 있을 것이다. 이러한 조사 문항의 개선을 통한 격년 단위 조사표 재설계는 조사체계의 고도화를 이끌어 수집된 통계 데이터의 질을 높이고 조사의 신뢰도와 타당도를 높일 수 있을 것이다. 아울러 조사의 국제 비교가 수월하도록 기존 문항 중 국가 간 비교가 가능한 조사항목을 검토 및 분석하고 이를 새로운 조사 문항의 개선 및 발굴에 연계해 반영할 필요가 있을 것이다.



## 제 2 절 통계 접근성 개선을 통한 이용자 친화적 환경 조성

### 1. 현황 및 문제점

현재 기관이 제공하는 본 조사의 통계자료 및 분석 결과는 내용적 측면은 물론 형식적 측면에서 몇 가지 아쉬운 점들이 확인되고 있다. 우선 매년 연간 단위로 원자료 및 분석 결과를 제공하지만, 그간 축적한 모든 원자료를 하나로 묶은 단일 파일로는 얻을 수 없는 실정이다. 따라서 단일 연도 자료는 물론 복수 연도의 자료를 한꺼번에 취합해서 분석을 원하는 이용자는 개별 연간 자료를 따로따로 받아서 묶어서 사용해야 하는 불편을 겪게 된다.

아울러 현재 기관의 홈페이지를 통해 작성하는 조사 관련 자료는 통계DB 섹션의 조사설문지, 설문 개요서 그리고 연구보고서 섹션의 404페이지 분량의 PDF 간행물 보고서가 전부이다. 특히 통계분석 결과를 수많은 통계표로 정리한 간행물 보고서의 경우 이용자들은 엑셀 형태의 데이터가 제공되지 않기 때문에 해당 통계표 자료를 활용할 때 수기 입력하는 번거로움이 발생한다. 또한 사회통합실태조사의 핵심적인 내용 중 일반 국민이 관심을 가질만한 사항들을 일목요연하게 정리해 제시하는 인포그래픽스가 제공되지 못하는 점도 이용자 친화적인 정보 제공의 측면에서 아쉬움으로 지적할 수 있을 것이다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

많은 통계 작성기관은 통계 접근성을 높이는 차원에서 이용자 친화적인 자료제공 체계를 갖추기 위한 노력을 해야 한다. 특히 데이터와 분석 자료의 제공 측면에서 개선된 전략을 모색할 필요가 있다. 우선 원자료의 제공 시 연간 단위로 쪼개진 데이터가 아닌 단일 포맷으로 전체 자료를 한 번에 얻어서 분석할 수 있다면 훨씬 더 이용자 친화적인 서비스 제공이 가능할

것이다. 이를 위해 시계열적 연속성을 갖는 공통 조사항목을 중심으로 복수 연도의 관측치를 묶어서 새로운 통합 데이터 파일을 만드는 것이 가장 현실적인 대안이 될 수 있다.

작성기관이 보고서로 제공할 때 담아내는 통계표의 제공 형식도 다변화가 필요하다. 물론 해당 통계표를 통계청 KOSIS를 통해 얻을 수도 있으나 이용자들이 작성기관 홈페이지 방문을 통해 관련 통계표 자료를 엑셀 포맷으로 한꺼번에 얻을 수 있도록 배려한다면 통계의 접근성은 크게 향상될 것이다. 마지막으로 연구 목적으로 사회통합실태조사를 활용하는 전문가 외에 일반 국민이 사회통합실태조사의 핵심적 내용을 손쉽게 파악하고 이해할 수 있도록 돕는 인포그래픽 형태의 자료제공 노력도 병행한다면 이용자 친화적인 환경 조성은 물론 조사의 대외적인 홍보에도 도움이 될 수 있을 것이다.

## 제 3 절 조사수행 전담 인력의 보강

### 1. 현황 및 문제점

적정 수준의 통계품질을 유지하기 위해서는 조사 전담 조직 및 인력의 업무 연속성이 중요하다. 본 조사는 표본 수 8,000명이 넘는 전국 단위의 큰 규모로 진행되어 매년 조사의 준비부터 착수 이후 조사수행과 결과분석에 이르는 과정에서 작성기관의 많은 자원이 투입되고 있다. 하지만 현재 작성기관인 한국행정연구원 국정데이터조사센터에서 본 조사를 실질적으로 전담하고 관리하는 인력은 턱없이 부족한 상태이다. 2011년 최초 조사 이후 10년 넘게 매년 지속된 본 조사가 책임을 맡는 소수 직원에 의해 간신히 꾸려나갔다고 볼 수 있다. 현재 본 조사를 전담하는 인력은 사회통합실태조사는 물론 행정연구원이 작성 및 관리하는 다른 통계 조사들의 관리 업무도 동시에 수행하고 있다. 조사의 기획은 물론 자료처리, 결과분석, 관련 행정적 처리 등 다양한 업무를 책임지는 과정에서 누적되어가는 과중한 업무 부담은 본 조사가 늘 직면하는 상시화된 고질적 문제라고 볼 수 있다. 이러한 상황에서 구조화된 조사 업무의 루틴과 효율적인 프로세스를 유지한다는 것은 더욱 어려운 상황이다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

본 조사는 우리 사회의 현황과 실태를 시계열적으로 파악하는 거의 유일한 국가통계 자료로서 통계 작성기관의 높은 전문적 역량이 매우 중요하다. 복수의 통계조사를 동시에 수행 및 관리하는 작성기관이 일관되고 연속적인 업무 루틴을 확보하기 위해서는 조사 인력 및 조직의 강화가 필수적이다. 특히 소수 인력으로 조사가 수행 및 관리되었을 때 예측하지 못한 상황 발생 시 능동적 대처가 어려우며 담당 인력의 부재 시 정상적인 조사 진행이 불가능한

상황도 배제할 수 없다. 따라서 사회통합실태조사에 투입되어 도와줄 필수 인력의 보강이 빨리 이루어져야 할 것이다. 아울러 단순히 인력 몇 명의 충원에만 그치는 것이 아니라 연간 조사의 순환적 업무 루틴을 구조화하여 조사기획, 조사수행, 결과분석, 결과활용, 홍보에 이르는 전 과정을 효과적인 분업의 원리를 적용해서 직원들의 전문적 역량을 극대화하는 노력도 요청된다. 사회통합실태조사만 국한한 별도의 조사팀을 만든다면 좋겠지만 현실적으로 시행하기 어렵다면 센터에서 수행하는 다른 몇 종의 조사를 포함해 조사통계에 특화된 조사통계팀 운영을 체계화하는 전략을 마련할 수 있을 것이다.

이러한 일련의 조사 전담 인력의 보강은 조사 예산의 증대와 맞물려 있다. 물론 제한된 예산으로 효율적인 조사를 수행하는 것은 중요하다. 하지만 통계청 사회조사의 예산이 표본 규모의 차이를 고려하더라도 사회통합실태조사 예산의 4배가 훌쩍 넘는다는 점에서 국가의 중추적인 사회통합 관련 통계자료를 생산하는 본 조사의 예산 증액의 필요성을 간과해서는 안 된다. 자칫 예산 효율성만을 맹목적으로 추종하다 조사의 신뢰도를 훼손하는 결과를 낳을 수 있다는 점을 명심해야 할 것이다.

## 제 4 절 표본 규모의 확대 가능성 타진

### 1. 현황 및 문제점

2013년 사회통합실태조사가 통계청 국가승인통계로 지정된 이후 당시 5,000명 표본 규모는 2014년 7,500명, 2015년 7,700명, 2016년 8,000명으로 4년간 지속적으로 증가했다. 하지만 이후 지난 2023년 조사까지 약 7년간 표본 크기는 변동이 없이 유지되고 있는 상황이다. 물론 표본의 크기는 표본오차에 대적되는 비표본오차의 문제도 있어서 무작정 그 수를 늘린다고 반드시 긍정적일 수 없기에 적정 수준의 표본 규모를 설정하여 효율적인 조사를 수행하는 것이 필요하다. 하지만 지금까지 본 조사통계를 활용하는 다양한 이용자 집단에서는 표본의 크기를 늘리는 것이 필요하다는 의견을 지속적으로 개진해 왔다.

본 조사는 표본추출에서 광역 단위에 기초한 지역적 대표성을 고려한 샘플링을 활용하고 있다. 표본추출틀로 활용한 2021년 등록센서스의 경우 조사구와 가구의 시도별 구성비가 실제 전체 가구의 시도별 비율과 유사하게 나타나고 있다. 하지만 유사한 조사로 비교할 수 있는 통계청의 사회조사가 35,000명이 넘는 표본을 대상으로 조사가 수행되는 것과 비교했을 때 사회통합실태조사의 표본 규모는 충분한 수준으로 보기에 는 무리가 있다. 특히 최근 1인 가구 증가에 따른 표본추출 상 고려가 필요한데 실제 이러한 인구 특성 및 가구 구조 변화가 충분히 반영되지 못한다는 지적도 있다. 아울러 지역 간 수평적 비교를 수행하려는 여러 관련 연구자들은 표본 크기의 한계를 공통적으로 지적하고 있다. 실제 조사기관도 매년 제공하는 사회통합실태조사 분석 결과와 보고서에 지역 간 비교 분석 내용을 구체적으로 담아내지 못하고 있는 실정이다. 적어도 광역 단위에서라도 주요 조사 항목에 대한 수평적 비교 분석이 이루어질 수 있을 때 본 조사의 유용성은 크게 증대될 수 있을 것이다.

## 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

기본적으로 표본크기의 확대는 표본의 모집단 대표성을 확보하여 조사의 정확도와 신뢰도를 향상시킨다. 전술한 바와 같이 사회통합실태조사는 유사통계라고 할 수 있는 사회조사와 비교해도 표본 크기가 4분의 1 수준에 그치고 있다. 아울러 조사 초기 표본 확대를 시도한 데 반해 지난 7년간 조사에서는 표본 크기를 거의 늘리지 않았다는 점에서 표본 크기의 확대 논의는 앞으로 꾸준히 제기될 가능성이 크다. 하지만 단순히 표본 수를 늘리는 것만이 능사가 아니기에 본 조사의 정확도를 제고하고 활용 가능성을 확대하기 위한 적정 수준의 표본 규모 산정에 관한 본격적인 검토 및 분석이 필요한 시점이다.

특히 이때 가장 중요한 관건은 현재의 표본 규모로는 광역 기준에서조차 실태 파악이 가능한 신뢰할 수 있는 추정치 산출이 부족하다는 사실이다. 따라서 표본 크기 확대 논의는 본 조사의 주요 분석 결과에 대한 지역의 통계수치가 얼마나 정확하고 객관적으로 도출될 수 있는가에 초점을 맞추어야 할 것이다.

이를 효과적으로 수행하기 위하여 본 통계의 표본 추출을 담당했던 통계조사 전문가들과 조사의 주요 지표를 지역적 차원에서 분석하고자 하는 학계 등의 연구자들로 구성된 자문단을 구성해 운영하는 것이 필요하다. 물론 조사의 표본 크기 확대는 필연적으로 예산 증액을 수반한다는 점에서 단기적으로 쉽게 이루어지는 것이 어려울 것이다. 따라서 일단 자문단의 구성과 활동을 통하여 표본 확대 필요성의 근거를 체계적으로 수립하고 실행 가능한 전략을 제시해야 한다. 우선 현재 표본 규모에서 수행하여 추출된 통계 데이터가 갖는 표본의 지역 대표성과 추정의 정확성에 관한 한계와 문제점을 정리하고 조사의 활용 범위 확대 및 이용자 친화적인 데이터 구축을 위해 표본 크기의 확대가 어떤 구체적인 장점이 있는지 분석해야 한다. 이어서 신뢰할만한 지역 단위 데이터 추정치의 획득을 위해 표본 규모의 확대를 어느 수준으로 결정할 것인지에 대한 논의도 병행하여 진행되어야 한다. 무엇보다 표본 규모의 확대를 위한 검토 단계에서 시작하여 실제 증가한 표본을 추출해 조사를 수행하는 과정까지 조사 예산의

충분한 증액을 통해 재정적 뒷받침이 요청된다. 아울러 만약 예산 증액을 통해 충분한 표본 확보가 가능한 수준의 조사체계 개선을 도모한다면 광역 수준에 그칠 것이 아니라 좀 더 미시적 공간 단위의 시군구 수준에서 지역적 비교가 가능한 표본 크기 설정이 요망된다.

## 제 5 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
중기	조사 문항의 개선 및 발굴	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사항목 검토 및 분석을 위한 이용자 수요조사를 통한 항목 축소</li> <li>- 일부 조사항목의 격년 교차 조사 가능성 타진</li> <li>- 국가 간 비교 가능한 조사항목의 검토 및 발굴</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사항목 경감을 통한 조사수행의 효율성 제고</li> <li>- 통계의 비교성 및 정확성 향상</li> </ul>	정확성 / 비교성	자료수집 체계 점검, FGI, (2.통계설계)	
	통계 접근성 개선을 통한 이용자 친화적 환경 조성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전체 연간 자료의 통합 제공</li> <li>- 엑셀 파일 형식의 통계표 제공</li> <li>- 인포그래픽 형태의 이용자 친화적 간편 자료의 제공</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 원스톱 데이터 제공을 통한 사용성과 접근성 향상</li> <li>- 제공자료의 다양화를 통한 통계의 사용성 및 접근성 확대</li> </ul>	사용성 / 접근성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	조사수행 전담 인력의 보강	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사 담당 인력 보강</li> <li>- 인력 보강을 위한 조사 예산 증액 검토</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 체계적이고 안정적인 조사 업무환경 조성을 통한 통계의 일관성 및 정확성 제고</li> </ul>	정확성 / 일관성	FGI, (6.통계기반 및 개선)	
장기	표본 규모의 확대 가능성 타진	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 적정 수준의 표본 규모 산정에 관한 검토 분석</li> <li>- 표본 규모 조정 및 확대를 논의하는 자문단 구성 운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표본의 대표성 개선을 통한 통계의 정확성 제고</li> <li>- 지역 단위 추정치의 도출을 통한 통계의 정확성 및 비교성 제고</li> </ul>	정확성 / 비교성	FGI, (2.통계설계)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상



## ※ [참고] 과거 개선과제 이행 현황

&lt;표 10&gt; 과거 개선과제 이행 현황

연번	연도	구분	개선과제명	내용	이행여부
1	2019	정기	조사기준 시점과 공표일 간 충분한 기간 확보	- 현재의 조사기준시점과 공표일 간 기간 (4개월)을 7개월~9개월 미만으로 확대	완료
2	2019	정기	공표 일정 사전 예고제 실시	- 한국행정연구원 홈페이지에 사전 공표 일정을 게시	완료
3	2019	정기	조사표 구조 및 내용의 개선	- 조사항목의 특성에 따른 순서배치 및 질문 항목의 명확화, 불필요한 질문의 삭제 검토	완료
4	2019	정기	통계포털의 통계표 이용 개선	- 통계포털의 통계표 제목과 내용을 조사표의 내용에 맞게 구성함	완료
5	2019	정기	통계설명자료 내용의 보완	- 통계포털의 통계설명 자료를 상세하고 구체적으로 보완할 뿐만 아니라 한국행정연구원의 홈페이지에서도 제공할 수 있도록 함	완료
6	2019	정기	조사대상 연령대의 확대 검토	- 전문가 자문단을 구성하여 조사대상 연령대를 만 13세 이상으로 확대 가능한지를 검토	완료

\* 2015년 이후의 정기, 수시통계품질진단 개선과제에 대한 현황임



## 제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵

### 제 1 절 이용자 중심의 데이터 포털 플랫폼 구축

본 조사의 원자료에 대한 입수는 다른 조사통계들에 비교하면 비교적 쉬운 편이라고 평가되고 있다. 원자료가 필요할 때 직접 작성기관 담당자에게 문의하면 내부적 검토 프로세스를 거쳐서 데이터를 얻을 수 있다. 하지만 여전히 많은 이용자가 직접 작성기관을 통한 데이터의 수집보다 사회과학 자료원을 비롯한 다른 루트를 통해 원자료를 받는 경우들이 확인된다. 통계 이용자는 자신들에게 편리한 방식의 데이터 접근을 선호한다는 점에서 통계 이용자들에게 본 조사의 작성기관이 직접 운영하는 데이터 제공 서비스 플랫폼의 인지도를 높이는 것이 필요하다고 볼 수 있다.

하지만 사회통합실태조사를 작성, 관리, 운영하는 주체인 한국행정연구원의 국정데이터조사센터는 현재 별도의 온라인 홈페이지도 없으며 데이터포털 서비스를 위한 플랫폼이 전무한 실정이다. 지금 운영 중인 연구원의 홈페이지 메뉴의 통계DB를 통한 정보 제공은 그 내용은 물론 서비스 형식 측면에서도 최신 흐름을 따라가지 못하고 있다. 따라서 장기적으로 이용자 중심의 데이터 포털 플랫폼을 구축하여 기관이 제공하는 데이터와 통계분석 자료를 효과적으로 활용하는 체계 마련이 요망된다.

현재 작성기관은 사회통합실태조사 외에도 행정 및 정책 분야의 다수 통계조사를 수행 및 관리하고 있다. 작성된 통계자료의 확산과 분석 결과의 활용도 제고를 위해서 높은 편리성을 갖는 서비스 제공 플랫폼 구축이 필수적인 상황이다. 이를 위해 기존에 구축해 온 시계열 데이터를 DB로 구축함과 동시에, 데이터의 시각화 정보를 제공할 수 있는 시스템 구현을 도모할 필요가 있다. 이를 통해 한국행정연구원 홈페이지에 연동하여 통계 결과를 윈스톱 체계로 서비스하는 이용자 중심의 맞춤형 정보 제공이 가능할 것이다. 이러한 윈스톱 서비스 제공 플랫폼이 고도화된다면 원자료, 분석

보고서, 조사 결과의 핵심 내용을 요약한 브리핑 자료, 인포그래픽 등이 통합적으로 제공되어 통계분석 결과의 확산과 공유가 더욱 촉진될 수 있을 것이다.  
(출처: 차원별-접근성/명확성, 통계작성절차별-5.통계공표, 관리 및 이용자 서비스)

붙임1

## 자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	사회통합실태조사
승 인 번 호	417001
작 성 기 관	한국행정연구원
면 접 일 시	2024년 3월 21일
연 구 원	박윤환
연구보조원	김연주



제1부 점검계획

1. 점검 방법

\* 점검의 목적 및 대상

- 자료수집 단계에서 발생할 수 있는 각종 문제점 및 개선방안을 도출하기 위해 실질적으로 자료를 수집하고 관리하는 조사기관의 기획담당자, 조사원 관리자와 조사원을 대상으로 현장 실사 상황을 점검하여 문제점을 파악하고 개선방안을 도출하고자 함

\* 점검의 방법

- 조사기획자에게 근거자료 확인목록을 사전에 보내 자료 준비 요청
- 면담예정자들에게 질문지를 사전에 보내 내용 숙지 요청
- 점검 당일 면담자들과 인터뷰 형식으로 조사 실시

2. 점검 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'24. 3. 21.	OOO 조사기획자	한국갤럽조사연구소 회의실	조사기획, 조사방법, 조사관리
	OOO 조사관리자		조사방법, 조사관리
	OOO 조사원		조사방법 및 과정

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
조사원 면담	조사 문항의 내용이 길고 문항 수가 많으며, 정치성향과 선거 관련 문항에 응답저항이 편중되어 있음.	조사 문항 개선
조사원 면담	조사 수행의 난이도가 높은데 비해, 조사원 수당이 지난 10년간 변동이 없음.	조사원 처우 개선

## 제3부 자료수집 체계 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

자료수집 체계 점검은 자료수집 체계 단계에서 정확한 자료가 수집되었는지, 그 절차에서 오류가 있었는지에 대한 점검을 하고, 그 과정에서 발생하거나, 발생 가능한 문제점 등을 파악하고 개선점을 도출하여 통계의 품질을 높이기 위해 실시한다.

점검 방법으로는 자료수집 및 공표를 담당하는 조사기관의 담당자를 대상으로 점검 인터뷰와 근거자료 확인 작업을 실시하였고, 담당자는 조사기획자, 조사원 관리자, 조사원 등 총 3명을 조사하였다.

#### 나. 점검 설계

현장실사 점검일 전에 조사기관 담당자와 실시 시기와 대상 등을 협의하여 준비하였고,

- (1) 사전 준비로 근거자료 확인목록과 질문지를 조사기관에 미리 전달
- (2) 현장실사 점검일에 면담자들과 인터뷰 형식의 점검과 근거자료들을 확인
- (3) 현장실사 점검 후 면담 및 근거자료 확인 내용을 토대로 정리 및 분석하여 개선과제 도출
- (4) 자료수집 체계 점검결과 작성 및 작성기관의 사실관계 확인 후 결과 제출 단계로 진행하였다.



## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 문제점

#### (1) 현황

사회통합실태조사는 매년 9월부터 10월까지 전국의 만 19세이상 가구원 약 8,000명(약 4,000가구)을 대상으로 주관적 웰빙 및 역능성(권리부여), 사회참여, 정치참여, 사회적소통, 신뢰, 거버넌스, 공정성, 관용성, 사회보장, 개인관련 사항 10개 부문 88개 항목을 방문 면접 방식으로 조사를 진행한다.

조사원 대부분은 가구방문 조사 경험자로 선발하여, 90% 이상이 본 조사 유경험자(지방은 같은 조사원이 유지됨)이며, 경험자 비율이 높고 신규 조사원은 경력자와 페어로 구성하여 조사원 교체가 발생하지 않는다.

조사원 교육은 8월 말에 작성기관과 조사기관이 함께 5개 사무소를 방문하여 교육을 시행하며, 필요에 따라 추가 교육도 직접 방문하여 실시한다.

2시간 30분의 교육 후 테스트를 진행하고 Q&A 세션과 유의사항 전달이 따로 있으며, 유의사항은 본 조사 시에 또 배포한다.

본조사는 9월~10월에 실시하며, 본 표본 방문 횟수는 4회로 장소와 시간대가 정해져 있다. 아파트 방문 시에는 조사 협조를 미리 구하며, 조사 대상 아파트에 사전 공문을 보내고, 조사원이 조사 시에 직접 공문 가지고 방문하는 방식을 취한다. 아파트 관리사무소의 거절로 인해 조사가 어려울 시 대체 표본은 다른 아파트 단지로 진행한다. 조사 가구 부재 시 홍보리플릿을 우편함 또는 현관문 아래로 넣는 방법을 사용한다.

현장조사 시에는 조사 내용이 어렵지 않아 질의 사항이나 해결 방안이 필요한 일은 잘 없으나 정치성향 관련해서만 조사관리자에게 문의하는 일이 발생한다. 무응답은 없는 편이며, 설명과 설득을 통해 답변을 받아 진행한다.

태블릿을 통해 서버에 자동 전송되는 시스템으로, 별다른 자료 입력과정은 없으며, 오류 발생시에는 재방문하여 재조사를 진행한다.

## (2) 문제점

사회통합실태조사 자체에 대한 인지도가 높지 않아서 가구 방문 시 왜 이 조사에 응해야 하는지를 설명하고 설문 참여를 유도하는 데 어려움이 있다는 의견이 제시되었다. 설문 내용 자체는 응답 과정에서 비교적 어렵지 않게 수행되지만, 첫 대면에서 “사회통합”이라는 조사명칭이 직관적으로 피부에 와닿지 못해서 많은 응답자가 낯설어하는 측면이 있다고 한다.

가구 방문의 특성으로 인하여 막상 방문을 하더라도 부재중인 때가 많아 조사 성공으로 이어지는 것이 쉽지 않은 조사로 약 134명 조사원들이 하루 평균 2개 조사구에 20가구 이상 방문한다. 평균적으로 한 조사원당 60개 정도의 조사를 완료한다. 장거리 이동 시 교통비는 별도로 제공하지만, 지난 10년 간 조사원의 수당이 변동이 없어 이에 대한 어려움을 지적하였다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사 문항 개선

조사 진행 시 설문 문항 자체의 내용은 난이도가 높지 않으나, 문항의 내용이 길고 문항 수가 많아서 조사에 어려움이 있다는 의견이 있었다.

특히나 실제 조사 현장에서 체감하는 응답 저항은 정치성향과 선거 관련 문항에 편중된다고 한다. 매해 진행되는 조사에서 해당연도에 선거 일정이 없었을 경우, 응답자가 잘 기억을 못하는 경우도 있으며, 정치성향의 경우는 공개적으로 답변을 꺼려 조사 결과의 신뢰도에까지 영향을 미치지 않을까 우려된다. 따라서 응답 저항이 심한 일부 조사 항목들의 개선으로 선거 관련 문항은 선거가 시행되는 해당 연도에만 포함하는 등의 방안이 필요해 보인다.

#### (2) 조사원 처우 개선

조사수행 시 최소 방문횟수 4회가 원칙이며 방문시간대 역시 오전, 오후, 평일, 주말로 지정되어 있고, 거절이 2회 이상, 부재가 4회 이상일 때 표본을 대체하는 등 난이도가 상대적으로 높고 조사 현장에서 느끼는 업무 강도의 수준도 상당하다는 의견이 지배적이었다. 특히 지난 10년간 조사원 수당이 거의 개선되지 않고 최소한의 물가 상승을 반영하지 못하면서 업무 능률의 저하와 사기 저하가 뚜렷하게 나타나고 있다. 장거리 이동 시 제공되는 별도의 교통비도 조사원의 처우 개선에는 턱없이 모자란 실정이다. 따라서 현재 오랜 기간 동결 상태인 조사 수당을 현실화하고 교통비를 비롯한 별도의 가외적인 비용도 인상할 필요가 있다.

※ [참고] 근거자료 확인목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사 응답 비율, 응답자 특성</li> <li>· 분석결과 자료</li> </ul>	2023년 사회통합 실태조사 결과표
2. 조사원 채용 및 처우	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 채용 과정 및 계획 문서</li> </ul>	조사원 채용 기준 및 보안 서약
3. 조사원 교육훈련	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사원 교육자료</li> <li>· 교육 세부일정 및 계획/결과</li> <li>· 보안 교육 및 서약서</li> <li>· 조사원 평가 결과</li> <li>· 재교육 일정 등</li> </ul>	조사지침서 및 조사원 교육일정표, 조사원 채용 기준 및 보안서약
4. 조사원 업무량	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료</li> </ul>	파라데이터
5. 조사업무 흐름도	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사업무 흐름도 관리</li> </ul>	조사지침서
6. 조사준비 및 준비조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 홍보 내역</li> <li>· 응답자 사전 통지서</li> <li>· 조사구 또는 명부 보완내역</li> </ul>	2023년 사회통합 실태조사 설문조사 협조요청 및 리플렛 & 조사 안내문, 대체조사구 내역
7. 조사항목별 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사 지침서</li> <li>· 문항별 응답 요령</li> <li>· 항목별 내검지침(추가 확인)</li> </ul>	조사지침서
8. 조사 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사 관리 지침</li> <li>· 조사 파라데이터 세부자료 (방문 또는 접촉 시도 횟수, 방문 요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등)</li> <li>· 실사지도(지도점검) 결과자료</li> </ul>	조사지침서 및 추가지침서, 파라데이터 및 검증일지
9. 조사 질의응답 체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사 질의 응답 체계 운영방법</li> <li>· 주요 질의 응답, 오류사례</li> <li>· 조사 사례집</li> </ul>	조사원 교육자료 및 추가지침서
10. 조사(또는 응답) 대상	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기억응답에 활용된 참고자료</li> </ul>	조사원 교육자료
11. 무응답 대처	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례</li> </ul>	조사지침서
12. 표본대체	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 표본대체 기준 및 방법</li> <li>· 표본대체 목록 현황 자료</li> </ul>	조사지침서 및 대체조사구 내역
13. 사후조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 모니터링 실시 계획자료</li> <li>· 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등</li> <li>· 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례</li> </ul>	검증일지
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 행정자료 활용 기획서</li> <li>· 행정자료 연계현황</li> </ul>	해당사항 없음
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 행정자료 활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터)</li> <li>· 행정자료 입수내역</li> <li>· 행정자료 입수지침(공문확인 등)</li> </ul>	해당사항 없음

## 붙임2

# 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	사회통합실태조사
승 인 번 호	417001
작 성 기 관	한국행정연구원
면 접 일 시	2024년 4월 18일
연 구 원	박윤환
연구보조원	김연주

제1부 회의 준비 및 진행

1. 회의 준비과정

참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 선정방법</b></li> <li>* 통계자료의 특성을 고려하여 사회통합실태조사 통계를 활용해 본 경험이 있는 이용자를 작성기관과 공동으로 확인하고 교수 2명, 연구원 1명을 선정함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 현황</b></li> <li>한양대학교 행정학과 000 교수</li> <li>경기대학교 공공정책학과 000 교수</li> <li>동북지방통계청 안동사무소 000 소장</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>실시 장소</b></li> </ul>	서울역공항철도 회의실
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>소요 시간</b></li> </ul>	13:30~15:30 (120분)

2. 회의 진행

<ul style="list-style-type: none"> <li>* 참고자료(질문지, 통계보고서, 통계설명자료)를 사전에 참여자들에게 이메일로 배포하였고, 회의 당일엔 질문지 내용에 따른 참여자들과의 답변과 연구진의 추가 질문, 참여자들의 의견 제시의 순서로 진행됨</li> </ul>	● <b>사회자 : 박윤환</b>
	● <b>기록자 : 김연주</b>
	● <b>관찰자 : 윤정미</b>
	● <b>녹음 · 녹화 여부 : 녹음</b>

제2부 **점검 결과 요약**

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
2. 통계설계	조사 문항 추가 및 방식 변화	일부 조사항목을 격년 또는 시행 년도에만 진행하는 방안 새로운 조사 항목 추가
	표본 규모 확대	표본 재산정 필요

## 제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

국가승인 통계의 품질수준 제고를 위한 통계품질진단에서 이용자 입장의 사용성과 실수요를 파악하는 친화적인 통계의 생산과 정보제공, 접근성 등은 매우 중요한 측면이다. 특히 2015년부터 시행되는 품질진단에서는 ‘이용자의 입장에서 고객이 요구하는 품질을 확보·유지·발전시키기 위한 새로운 개념의 통계품질관리’가 강조되고 있다. 즉 현대적 의미에서 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자의 요구가 얼마나 반영되었는지, 생산된 통계는 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지 또는 얼마나 만족하는지 등 이용자 친화적인 통계생산에 중점을 두고 있다. 따라서 실제 통계이용자의 통계에 대한 만족수준과 요구사항 반영수준을 측정하기 위한 진단으로서 표적집단면접(FGI: Focus Group Interviews)을 실시하였다.

해당 통계를 활용한 경험이 있거나, 관련 정책 수립을 위해 해당 통계를 이용한 경험이 있거나, 해당 통계를 사용하여 연구를 수행한 경험이 있는 전문가들로 구성되었으며, 면접을 2024. 04. 18.(목) 13:30~15:30에 실시하였다.

#### 나. 점검 설계

이용자 만족도 및 요구사항 반영 실태 부문의 진단은 이용자의 통계에 대한 만족도 및 요구사항 반영정도를 측정하는데 주목적이 있으며, 이를 위하여 전문이용자로 구성된 FGI를 실시하였는데 FGI에서 논의된 주요 내용은 아래와 같다.

- (1) 통계자료 이용에 대한 잠재 요구 파악
- (2) 사회통합실태조사 통계자료 이용행태
- (3) 차원별 품질 상태에 대한 이용자 의견 파악
- (4) 이용자 요구사항 및 불만사항



## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 이용자 요구사항

#### (1) 현황

사회통합실태조사는 우리 사회의 통합 수준에 대한 일반 국민들의 인식 및 태도 등의 변화 추이를 파악하고, 국제사회 가치관 조사 결과와 비교하여 정책적 시사점을 제공하고 국민들이 체감하는 사회통합에 대한 인식을 사회영역별로 파악함으로써 사회갈등을 최소화하고, 국민대통합에 기여할 국가정책을 수립하는데 기초자료로 제공하기 위한 목적으로 시행되고 있다. 이용자들은 관련 연구 기초자료 및 사회 동향 확인용으로 본 통계를 이용하고 있었다.

조사 결과를 보면 갈등, 공정성, 실제 투표율과 선거를 했다는 답변 비율 간의 차이가 발생하는 걸 확인할 수 있으며, 사회적 바람직한 행위에 과대 응답이 나타나는 경향이 있다.

우리 사회의 현황과 실태를 시계열적으로 파악하는 거의 유일한 자료이며, 통계청의 사회통계가 개인 특성에 집중되었는데, 이를 극복할 수 있는 통계로 사회통합, 주관적 웰빙이나 행복에 대한 지표를 가늠하는 데 큰 역할을 하고 있다는 점에 이용자들 모두 동의하며 다른 통계에 비해 차별성과 활용도가 높다는 의견을 제시하였다.

#### (2) 이용자 요구사항

이용자들은 사회통합실태조사의 유용함은 모두가 동의하였으나, 현재 권역 구분으로 나뉘어 있으나 실질적으로 유용하게 사용하기 위해서는 지역단위 자료가 필요하다는 요구가 있었다. 신원 특정 및 개인 정보 유출에 대한 우려로 쉽지 않은 이유도 인식은 하고 있으나, 연구 목적으로는 어느 정도 권역이 아닌 지역 구분이 가능한 자료를 원하고 있었다. 현재 표본으로는 지역간 비교 분석을 하기에는 부족하다는 의견이었다. 또한

8,000명 가구원(약 4,000가구)의 표본 규모는 1인 가구가 증가한 현실을 반영하지 못하고 있다는 의견이었다.

조사항목에 대해서는 정치성향에 대한 구체적인 문항이 추가되었으면 좋겠다는 의견이 있었다. 조사항목이 많은 점에는 동의하며 선거 관련 문항을 매해 묻기 보다는 격년 또는 선거 시행 연도에만 진행하는 방식을 제시하였다.

조사 전담 인력의 업무 연속성이 중요하다고 판단되며, 이를 위해서 조사를 담당하는 조직과 인력의 효율적 업무 수행을 위해 독립적 운영의 필요성을 제시하였다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사방식 및 조사 항목의 개선

다수의 조사 문항으로 인하여 발생하는 응답 저항성을 낮추기 위한 방안으로 중추적인 핵심 문항들은 계속 유지하고 일부 문항은 모듈화하여 격년으로 조사하는 방식의 도입이 필요하다.

또한 조사 항목에서도 변화하는 사회를 반영한 새로운 조사 항목이 필요하다. 사회 현상 반영을 위해 기부나 나눔에 대한 항목이나 불안과 과도한 경쟁에 대한 인식 확인을 위한 항목의 추가가 필요하다.

#### (2) 표본 규모 확대

표본 추출에서 광역 단위를 고려하고 있다고 하나, 지역적 단위에서의 수평적 비교를 하기에 충분한 표본을 확보했다고 보기는 어렵다. 1인 가구의 증가에 따른 고려도 필요한데 표집이나 질문 문항이 이를 충분히 반영하지 못하고 있는 것으로 보인다. 인구 통계의 특성과 가구 구조 변화를 적극적으로 수용하여 표본 규모 산정에 대한 검토가 필요하다.

붙임3

## 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	사회통합실태조사
승 인 번 호	417001
작 성 기 관	한국행정연구원
연 구 원	박윤환
연구보조원	김연주

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 사회통합실태조사 결과보고서
- 점검자료명: 사회통합실태조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2023년

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
- 어제의 주관적 정서 경험 (행복감, 걱정, 우울감)	분류값 변경	‘걱정’ 항목에서 분류값이 기준자료와 상이하게 표기되어 수정 필요	- 반영
- 집단 구성원 포용 정도 - 자녀의 배우자로서 집단 구성원 포용 정도	주석 변경	주석 내용이 기준자료와 상이하게 표기되어 수정 필요	- 반영
- 평일 하루 접촉하는 사람 수와 접촉방식	주석 변경	분류값 변경시 주석란에 표기 권고	- 현행 유지 (주석은 최근 시계열을 기준으로 작성)

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스

‘2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 일치성’: 미반영 시 0점으로 진단

‘2-2. 공표된 통계수치의 일치성’: 미반영 시 0점으로 진단

2. 국제기구 제공자료 점검

- 기준자료명: 사회통합실태조사 결과보고서 / KOSIS 데이터
- 국제기구명: OECD
- 작성기준년도: 2023년

국제기구명	통계표명	점검결과	개선의견
OECD	How's Life? Well-Being	2023년 10월 업데이트로 2023년 보고서 결과가 반영되지 않아 점검 불가	

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스

‘7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우 국제기구명, 제공항목 등 제시’

## 제2부 공표자료 오류 점검 결과

### 1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

#### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

#### (2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

#### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

## 2. 점검 결과

### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

‘어제의 주관적 정서 경험(행복감, 걱정, 우울감)’ 통계표는 KOSIS상에 걱정 항목에서 분류값이 ‘전혀 하지 않았다’, ‘매우 많이 했다’로 되어 있어 기준자료와 다르게 기재되어 있었으나 현재 모두 ‘전혀 걱정하지 않았다’, ‘매우 걱정했다’로 변경되어 서비스되고 있음을 확인하였다.

‘집단 구성원 포용 정도’와 ‘자녀의 배우자로서 집단 구성원 포용 정도’ 통계표 역시 KOSIS 주석 내용 중 ‘결혼 가정의 자녀’가 ‘조손/한부모 가정 등의 자녀’로 문항이 수정되고 현재 변경되어 서비스되고 있음을 확인하였다.

‘평일 하루 접촉하는 사람 수와 접촉방식’ 통계표는 당해년도에 ‘영상통화’가 추가되어 분류값 변동이 있었다. 주석에 변경된 분류값만 기재되어 있어 이용자의 이해도 높이고 편의를 위해 과거년도의 분류값 표시가 필요해 보이나, 이는 오류는 아니며, 권고사항이다. 주석은 최근 시계열을 기준으로 작성하는 것을 기준으로 현행 유지하기로 하여 변경없이 서비스되고 있음을 확인하였다.

### (2) 통계표 수치자료 점검

사회통합실태조사의 기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 점검하였다. 점검 결과, 모든 수치가 일치함을 확인하였다.

### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

본 조사는 OECD의 How's Life? Well-being Database에 삶의 만족도(Life satisfaction) 등 주관적 웰빙지표를 제공하고 있다. 그러나 현재 OECD의 자료는 2022년 결과만 반영되어 있어 2023년 자료의 일치함은 확인할 수 없었으나 2022년 결과 반영은 일치함을 확인할 수 있었다.

붙임4

# 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	사회통합실태조사
승 인 번 호	417001
작 성 기 관	한국행정연구원
연 구 원	오유진
연구보조원	전혜정

제1부 점검 개요

1. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서
  - 조사표
  - 조사지침서
  - 점검용 마이크로데이터
  - 통계자료(KOSIS, 보고서)
  - FGI 이용자 의견

2. 통계 개요

통 계 명	사회통합실태조사	
작 성 기 관 명	한국행정연구원	
조 사 주 기	1년	
조 사 기 준 년 도	2023년	
전 수 / 표 본 조 사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 목 적	○ 우리사회의 통합 수준에 대한 일반 국민들의 인식 및 태도 등의 변화 추이를 파악하고, 국제사회 가치관 조사 결과와 비교하여 정책적 시사점 제공 ○ 국민들이 체감하는 사회통합에 대한 인식을 사회영역별로 파악함으로써 사회갈등을 최소화하고, 국민대통합에 기여할 국가정책을 수립하는데 기초자료 제공	
조 사 대 상	○ 2023년 현재 국내 거주 만 19세 이상 성인 남녀	
조 사 방 법	○ 방문면접조사	
주 요 조 사 항 목	○ 주관적 웰빙 및 역능성(권리부여), 사회참여, 정치참여, 사회적소통, 신뢰, 거버넌스, 공정성, 관용성, 사회보장, 개인관련 사항	



제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	정량평가 (II-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 조사표 수록사항 9개 중 9개 확인	-	정량평가 (II-3-3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	정량평가 (II-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 하위항목 수정 검토 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함		정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	정량평가 (II-5-1. 조사표 변경 이력 관리)
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 대체로 적절함 - ‘접촉방식’ 및 ‘건강상태’ 관련 문항에 대한 명확한 작성지침 작성 필요	- 조사지침서 보완 검토	정량평가 (III-7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함	-	정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계항목 간 수치의 일관성	- 유사통계항목 간 추이가 동일함	-	정성평가

## 제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

### 1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

#### 가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

#### 나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

## 2. 점검 결과

### 가) 조사표 설계 적정성 진단

#### (1) 주요 용어 및 항목별 정의

사회통합실태조사는 설명자료 및 조사지침서를 통해 사회통합 및 사회갈등, 사회의 질, 소통 등 조사표 작성에 필요한 조사 관련 기본개념 및 조사용어 해설을 정리하여 제공하고 있으므로 본 점검은 적절하다고 판단된다.

#### (2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 9가지 항목이 모두 수록된 것을 확인하였다.

#### (3) 조사표 설계 및 변경 절차

사회통합실태조사의 조사표 설계 및 변경절차는 다음과 같다. 먼저, 과거년도 조사항목을 분석하여 설문 유지여부 및 자료 이용분야별 적합성을 검토하고 조사항목 관련 자료를 수집 및 분석하여 조사항목 개선(안)을 마련한다. 이후 조사항목 개선(안)에 대한 의견을 수렴하기 위해 연구진 자문단을 구성하여 전문가 자문을 실시한 후 결과를 취합하여 개선방안에 따른 조사표(안)을 마련하는 것으로 나타났다. 마련된 조사표(안)을 토대로 예비조사를 수행하여 항목별 응답가능 여부를 검토하고 조사원 간담회를 실시한 후, 내·외부 검토의견을 정리하여 최종 조사표를 확정하는 것으로 확인되었다. 위와 같은 사실이 확인되어 사회통합실태조사의 조사표 설계 및 변경절차는 적절한 것으로 판단된다.

**(4) 조사항목의 적정성<sup>2)</sup>**

사회통합실태조사의 조사항목 적정성 점검 결과, 공정성 부문의 문항35의 하위 항목에 대해 수정 검토가 필요하다고 판단된다. 문항 35는 기관별 공정성에 대한 인식을 묻는 문항으로, 중앙정부 부처와 광역 및 기초자치 단체를 모두 행정기관으로 포괄하여 질문하고 있다. 중앙정부와 지방정부의 업무수행 및 공정성에 대한 평가가 상이할 수 있으므로 행정기관을 중앙정부 부처, 지방자치단체로 구분하는 방안을 검토할 필요가 있다.

<그림 1> [VI. 공정성 부문] 기관별 공정성에 대한 인식 관련 문항

35 귀하는 다음 기관들에 대하여 어떻게 생각하십니까?				
항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
(1) 행정기관은 공정한 행정서비스를 제공한다	①	②	③	④
(2) 국회는 국민의 이익을 공정하게 대변한다	①	②	③	④
(3) 법원은 공정한 재판을 보장한다	①	②	③	④
(4) 검찰은 법을 공정하게 집행한다	①	②	③	④
(5) 경찰은 법을 공정하게 집행한다	①	②	③	④

**(5) 응답항목 및 지시문의 적정성<sup>3)</sup>**

본 통계의 응답항목은 상호배타적이며, 문항 이동을 나타내는 지시문 또한 모든 조사항목에서 필요한 지시문이 명확하게 명시되어 있는 것으로 확인되어 응답항목 및 지시문은 적절한 것으로 판단된다.

**(6) 기준시점의 적정성**

본 통계의 조사항목별 기준시점은 적절한 것으로 판단된다. 2023년 사회통합실태조사의 조사 기준시점은 2023년 9월 1일 0시로 확인되었다. ‘지난 1년(2022. 9. 1.~2023. 8. 31.)’ 혹은 ‘지난 1주일(2023 .8. 25~2023. 8. 31.)’ 을 기준으로 조사하는 문항이 존재하나, 이는 조사 목적상 현황을 파악하는 문항이므로 적절한 것으로 사료된다.

2) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

3) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

### (7) 조사표 변경 이력 관리

사회통합실태조사는 설명자료 및 보고서를 통해 통계작성 변경 이력에 대한 기록·관리가 적절히 이뤄지고 있다. 본 통계는 조사표의 변경 내용 및 사유를 이전 조사표와 비교하여 기록·관리하는 것으로 확인되었다.

### (8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

본 통계의 조사항목별 작성요령 및 유의사항 점검 결과, 사회적 소통 부분의 문항25-1-1 및 문항25-2-1과 개인 관련 사항의 문항D-15에 대해 검토가 필요하다고 판단된다.

먼저, 평일 하루 접촉하는 사람들과의 주된 접촉방식에 대해 묻는 문항 25-1-1, 문항25-2-1의 응답항목 ‘메신저(카카오톡, 라인 등)’, ‘SNS(페이스북, 트위터, 인스타그램 등)’에 대해 작성요령 및 유의사항을 보완할 필요가 있다. 해당 문항과 동일한 사회적 소통 부분의 정보 획득 목적의 매체별 이용 정도에 대해 묻는 문항22는 페이스북 메신저 등과 같은 SNS 메신저를 통해 정보를 습득한 경우는 ‘메신저’에 해당한다고 안내하고 있다. 반면에 문항25-1-1과 문항 25-2-1은 평소 페이스북 메신저, 인스타그램 메신저 등과 같은 SNS 메신저를 통해 주로 사람들과 접촉하는 경우, ‘메신저’로 응답해야 하는지 아니면 ‘SNS’로 응답해야 하는지 명확한 작성 지침이 없어 응답자의 혼선을 초래할 수 있으므로 이에 대한 작성 지침 혹은 유의사항을 구체적으로 작성할 필요가 있다.

<그림 2> [Ⅲ. 사회적 소통 부문] 정보 획득 목적의 매체별 이용 정도 관련 문항

조사표							
22	<p>귀하는 평소 정보를 얻기 위해 다음과 같은 매체를 얼마나 자주 이용하십니까?</p> <p>※ 신문, TV, 라디오의 경우 인터넷 사이트에 직접 접속한 경우도 포함합니다.</p>						
항 목	전혀 사용하지 않는다	몇 개월에 한 번	한 달에 1-3일	일주일에 1-2일	일주일에 3-4일	일주일에 5-6일	매일
(1) 신문	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(2) TV	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(3) 라디오	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(4) 메신저(카카오톡, 라인 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(5) SNS(페이스북, 트위터, 인스타그램 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(6) 인터넷 포털사이트, 블로그, 카페 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(7) 온라인 동영상 매체(유튜브 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

조사지침서	
22	<p>정보 획득 목적의 매체별 이용 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>응답자가 정보 획득을 위해 신문, TV, 라디오, 메신저, SNS, 인터넷, 온라인 동영상 매체를 이용하는 빈도를 조사한다.</li> <li>(1) 신문, (2) TV, (3) 라디오의 경우 각 고유의 매체뿐만이 아닌, 해당 매체 사이트에 직접 접속하거나 구독한 경우를 포함한다. 특히 TV는 수상기를 사용하지 않더라도 해당 사이트 접속 등을 통해 각 방송사에서 제공하는 영상을 이용한 경우에 한하여 포함한다.</li> <li>(4) 메신저의 경우 '타인과 소통'을 통해 타인에게 질문을 하여 정보를 습득하거나 타인에게 정보를 전달받은 경우에 한하여, 페이스북 메신저 등과 같은 SNS 메신저를 통해 정보를 습득한 경우는 (4) 메신저에 포함한다.</li> <li>(6) 인터넷 포털사이트, 블로그, 카페 등의 경우 직접 로그인 후 검색어를 입력하여 검색 후 정보를 습득한 경우만 포함한다.</li> <li>(7) 온라인 동영상 매체의 경우 매체에 직접 접속 및 검색을 통해 동영상을 시청한 경우 뿐만 아니라, 해당 동영상의 URL을 타인으로부터 메신저를 통해 전달 받아 시청한 경우까지 포함한다.</li> </ul>

<그림 3> [Ⅲ. 사회적 소통 부문] 접촉방식 관련 문항

조사표	
25	<p>귀하는 일반적으로 평일 하루에 몇 명의 사람들과 접촉하십니까? 다음의 각 항목별로 응답해 주십시오.</p> <p>※ 접촉이란 대면, 전화, 문자, 온라인, 우편 등의 방식으로 귀하와 개인적으로 인사하거나 이야기하는 것을 의미합니다.</p>
25-1	<p>가족 또는 친척(같이 살고 있는 사람들은 제외)</p> <p>① 없다 ② 1-2명 ③ 3-4명 ④ 5-9명 ⑤ 10명 이상</p> <p>25-1-1</p> <p>그럼, 주로 어떤 방식으로 접촉하십니까? 다음 보기에서 한 가지를 응답해 주십시오.</p> <p>① 대면 ② 전화 ③ 영상통화 ④ 문자(SMS) ⑤ 메신저(카카오톡, 라인 등) ⑥ SNS(페이스북, 트위터, 인스타그램 등) ⑦ 이메일 ⑧ 블로그 또는 카페 ⑨ 우편 ⑩ 기타(적용 것 : _____)</p>
25-2	<p>가족 또는 친척 이외의 사람(업무상 접촉은 제외)</p> <p>① 없다 ② 1-2명 ③ 3-4명 ④ 5-9명 ⑤ 10-19명 ⑥ 20명 이상</p> <p>25-2-1</p> <p>그럼, 주로 어떤 방식으로 접촉하십니까? 다음 보기에서 한 가지를 응답해 주십시오.</p> <p>① 대면 ② 전화 ③ 영상통화 ④ 문자(SMS) ⑤ 메신저(카카오톡, 라인 등) ⑥ SNS(페이스북, 트위터, 인스타그램 등) ⑦ 이메일 ⑧ 블로그 또는 카페 ⑨ 우편 ⑩ 기타(적용 것 : _____)</p>
조사지침서	
25	<p>평일 하루 접촉하는 사람 수와 접촉방식</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>응답자가 평일 하루에 평균적으로 접촉하는 사람의 수를 조사한 후 사람들과 접촉하는 방식을 조사한다.</li> <li>가족 또는 친척에 대한 문항의 경우 같이 살고 있는 가족은 제외한다.</li> <li>가족 또는 친척 이외의 사람에 대한 문항의 경우 '업무상의 목적으로만' 접촉하는 사람 수는 제외한다(판매원-고객, 택배기사-고객 등).</li> <li>각 접촉방식에 대한 예시는 다음과 같다. <ul style="list-style-type: none"> <li>- 영상통화 : 페이스북을 포함한 휴대전화 등으로 얼굴을 마주 보며 대화하는 전화</li> <li>- 문자(SMS) : 휴대전화에서 제공되는 기본 메시지 전송 시스템</li> <li>- 메신저 : 카카오톡, 라인 등</li> <li>- SNS : 페이스북, 트위터, 인스타그램 등</li> <li>- 블로그 또는 카페 : 다음 블로그, 네이버 블로그, 티스토리, 이글루스, 조인스 블로그, 오마이뉴스 블로그, 조선닷컴 블로그, 다음 카페, 네이버 카페 등</li> </ul> </li> </ul>

다음으로, 응답자의 건강상태에 대해 묻는 문항D-15의 경우, 신체적 건강상태에 대해서만 응답해야 하는지 아니면 정신적 건강상태를 함께 고려하여 응답해야 하는지에 대한 안내가 없어 응답자에 따라 응답이 달라질 수 있으므로, 명확한 작성지침을 작성하여 응답자의 혼선이 없도록 안내할 필요가 있다.

<그림 4> [개인 관련 사항] 건강상태 관련 문항

조사표	
D-15	<p>귀하의 건강상태는 다음 중 어디에 해당합니까?</p> <p>① 매우 나쁘다</p> <p>② 나쁜 편이다</p> <p>③ 보통이다</p> <p>④ 좋은 편이다</p> <p>⑤ 매우 좋다</p>
조사지침서	
D-15	<p><b>건강상태</b></p> <p>■ 현재의 건강상태를 묻는 항목으로, 타인과의 건강비교 또는 자신의 연령 수준을 감안한 상대적 건강상태를 응답하는 것이 아님에 유의한다.</p>

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 우리 사회에 대한 신뢰도, 사회적 관계망 등 국민의 사회적 인식에 대해 파악한다는 점에서 사회조사(통계청)이 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관은 동일영역 통계 간 현황 및 차이점을 구체적으로 파악하고 있는 것으로 나타났다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	사회통합실태조사	사회조사
작성기관	한국행정연구원	통계청
통계종류	조사통계	조사통계
작성목적	우리사회의 통합 수준에 대한 일반 국민들의 인식 및 태도 등의 변화 추이를 파악하고, 국제사회 가치관 조사 결과와 비교하여 정책적 시사점 제공	삶의 질과 관련된 국민의 사회적 관심사와 주관적 의식에 관한 사항을 파악하여 관련 정책의 수립 및 연구의 기초자료로 활용
작성대상 및 범위	국내 거주 만19세 이상 성인 남녀	만 13세 이상 상주 가구원
작성단위	개인	개인
작성주기	1년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 1월	조사기준년도 11월
표본/전수	표본	표본
작성규모	약 8,000명	약 38,000명

(2) 유사통계항목 간 수치의 일관성

통계청 KOSIS를 기준으로 사회통합실태조사 공표항목 중 동일한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토하였다. 수치를 비교한 유사항목은 <표 2>와 같다. 다만, 본 통계의 ‘삶에 대한 만족도’, ‘사회단체 활동 정도’가 사회조사(통계청)의 ‘주관적 만족도’, ‘단체 참여’와 유사항목으로 확인되었으나, 응답 척도 구성 방식의 차이로 인해 수치를 비교하지 않았다. 본 통계는 ‘삶에 대한 만족도’를 11점 척도로 조사하는 반면, 사회조사는 5점 척도로 ‘주관적 만족도’를 조사하고 있다. 또한, 본 통계의



‘사회단체 활동 정도’는 5점 척도를 사용하여 9개 사회단체별 응답자의 소속 및 활동 여부를 조사하는 반면, 사회조사는 8개 사회단체별 참여 여부를 조사하고 있다.

<표 2> 사회통합실태조사 유사항목 공표 통계표

구분	사회통합실태조사	사회조사
유사항목	우리 사회의 차별에 대한 인식-장애	사회의 장애인 차별 정도
	위기 시 도와줄 수 있는 사람 수	사회적 관계망
	평일 하루 접촉하는 사람 수	사회적 관계망-일 평균 교류현황

사회통합실태조사는 만 19세 이상에 해당하는 모든 가구원을 대상으로 조사하며, 사회조사는 만 13세 이상 상주 가구원을 대상으로 조사를 실시하고 있다. 조사대상의 차이로 인해 두 통계 간 직접적인 비교는 어려우나 추이를 살펴보면, 다음과 같다.

### ① 우리 사회의 장애인 차별에 대한 인식

먼저, 사회통합실태조사와 사회조사 간 ‘우리 사회의 장애인 차별에 대한 인식’과 관련된 문항이 유사한 것으로 확인되었다. 두 통계 간 2023년 조사 결과의 비율이 유사한지 비교한 결과, 각 응답항목의 비율이 유사하게 나타났다.

<표 3> 우리 사회의 장애인 차별에 대한 인식 수치 비교(2023년)

(단위 : %)

통계명	전혀 없다	별로 없다	약간 있다	매우 있다
사회통합실태조사	7.3	21.7	48.6	22.4
사회조사	7.7	27.7	42.0	22.6

② 위기 시 도와줄 수 있는 사람 수

다음으로 본 통계의 ‘위기 시 도와줄 수 있는 사람 수’와 사회조사의 ‘사회적 관계망-일 평균 교류현황’이 유사항목으로 확인되었다.

위기 시 도움받을 수 있는 사람이 있는지에 대한 수치를 비교한 결과, 대체적으로 사회통합실태조사에서 특정 상황에 대해 도와줄 수 있는 사람이 있다는 비중이 높게 나타났다. 이는 <그림 5>와 같이 세부 질문내용 및 응답항목 구성의 차이로 인한 것으로 사료된다.

<표 4> 위기 시 도와줄 수 있는 사람 유무 수치 비교(2023년)

(단위 : %)

통계명	갑자기 목돈이 필요한 경우		몸이 아픈 경우		우울한 경우	
	없다	있다	없다	있다	없다	있다
사회통합실태조사	20.2	79.8	4.5	95.5	4.5	95.5
사회조사	49.0	51.0	26.0	74.0	20.2	79.8

<그림 5> 위기 시 도와줄 수 있는 사람 관련 문항

사회통합실태조사(2023)

**26-1** 귀하는 다음의 각 항목에 해당되는 사람이 몇 명 정도 되십니까?

항 목	없다	1~2명	3~4명	5~9명	10명 이상
(1) 갑자기 목돈이 필요한 경우 돈을 빌릴 수 있는 사람	①	②	③	④	⑤
(2) 몸이 아파서 거동하기가 어려울 때 도와줄 수 있는 사람	①	②	③	④	⑤
(3) 우울하거나 스트레스를 받을 때 이야기를 나눌 수 있는 사람	①	②	③	④	⑤

사회조사(2023)

**사회적 관계망**

**23** 귀하는 다음과 같은 상황에서, 도움을 받을 수 있는 사람 (함께 살지 않는 가족, 친척, 친구, 이웃, 직장 동료 등)이 있으십니까? 있다면 몇 명입니까?

1. 몸이 아파 집안일을 부탁해야 할 경우  
① 있다(            )명    ② 없다
2. 갑자기 큰돈을 빌려야 할 경우  
① 있다(            )명    ② 없다
3. 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우  
① 있다(            )명    ② 없다

③ 평일 하루 접촉하는 사람 수

사회통합실태조사의 ‘평일 하루 접촉하는 사람 수’ 항목과 사회조사의 ‘사회적 관계망-일 평균 교류현황’ 항목이 유사한 것으로 확인었다.

수치 비교 결과, 사회통합실태조사에서는 ‘평일 하루 접촉하는 사람이 없다’ 는 응답 비율이 점차 감소하는 추세를 보였으며, 사회조사는 변화의 폭이 미미하지만 과거에 비해 최근에 ‘교류하는 사람이 없다’ 는 비율이 감소한 것으로 나타났다. 이는 <그림 6>과 같이 세부질문 내용 및 응답항목 구성의 차이로 인한 것으로 사료된다.

<표 5> 접촉하는 사람 유무 수치 비교

(단위 : %)

통계명	시점	가족 또는 친척		가족 또는 친척 이외의 사람	
		없다	있다	없다	있다
사회통합실태조사	2019	14.9	85.1	3.2	96.8
	2021	7.5	92.5	4.4	95.6
	2023	6.1	93.9	2.7	97.3
사회조사	2019	25.5	74.5	23.1	76.9
	2021	22.7	77.3	22.8	77.2
	2023	22.9	77.1	22.8	77.2

<그림 6> 평일 하루 접촉하는 사람 관련 문항

**사회통합실태조사(2023)**

---

**25** 귀하는 일반적으로 평일 하루에 몇 명의 사람들과 접촉하십니까? 다음의 각 항목별로 응답해 주십시오.  
※ 접촉이란 대면, 전화, 문자, 온라인, 우편 등의 방식으로 귀하와 개인적으로 인사하거나 이야기하는 것을 의미합니다.

**25-1** 가족 또는 친척(같이 살고 있는 사람들은 제외)

① 없다  
 ② 1-2명  
 ③ 3-4명  
 ④ 5-9명  
 ⑤ 10명 이상

**25-1-1** 그럼, 주로 어떤 방식으로 접촉하십니까? 다음 보기에서 한 가지를 응답해 주십시오.

① 대면  
 ② 전화  
 ③ 영상통화  
 ④ 문자(SMS)  
 ⑤ 메신저(카카오톡, 라인 등)  
 ⑥ SNS(페이스북, 트위터, 인스타그램 등)  
 ⑦ 이메일  
 ⑧ 블로그 또는 카페  
 ⑨ 우편  
 ⑩ 기타(적을 것 : \_\_\_\_\_)

---

**25-2** 가족 또는 친척 이외의 사람(업무상 접촉은 제외)

① 없다  
 ② 1-2명  
 ③ 3-4명  
 ④ 5-9명  
 ⑤ 10-19명  
 ⑥ 20명 이상

**25-2-1** 그럼, 주로 어떤 방식으로 접촉하십니까? 다음 보기에서 한 가지를 응답해 주십시오.

① 대면  
 ② 전화  
 ③ 영상통화  
 ④ 문자(SMS)  
 ⑤ 메신저(카카오톡, 라인 등)  
 ⑥ SNS(페이스북, 트위터, 인스타그램 등)  
 ⑦ 이메일  
 ⑧ 블로그 또는 카페  
 ⑨ 우편  
 ⑩ 기타(적을 것 : \_\_\_\_\_)

---

**사회조사(2023)**

**23-1** 귀하는 평소에 대면, 인터넷(SNS 등), 전화 등으로 교류하는 사람들이 있으십니까? 있다면 하루 평균 몇 명의 사람과 교류하십니까?

1. 가족 또는 친척(같이 살고 있는 사람들은 제외)  
 ① 있다(            )명    ② 없다

2. 가족 또는 친척 이외의 사람(단순 업무상 관계는 제외)  
 ① 있다(            )명    ② 없다

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 6> 2023년 조사표 보완 검토사항

구분	문항번호	내용
Ⅵ. 공정성 부문	35	- 하위항목 수정 검토 (‘행정기관’ → ‘중앙정부 부처’ / ‘지방자치단체’)

#### (2) 조사지침서 보완 검토

조사원은 조사항목 작성요령 및 유의사항 등 관련 내용을 조사지침서를 참고하여 기준을 정립한다. 이때 조사지침서가 구체적으로 작성되어있지 않다면, 조사원별 주관적인 생각이 반영되어 편향적인 응답 결과를 얻을 수 있게 된다. 따라서, 본 통계의 조사지침서도 구체적이고 상세하게 작성할 필요가 있다.



붙임5

# 표본설계 점검 결과

통 계 명	사회통합실태조사
승 인 번 호	417001
작 성 기 관	한국행정연구원
연 구 원	이영민
연구보조원	김민경, 이가은

제1부 **점검 개요**

1. 점검 개요

- **표본설계 점검 시 검토한 자료**
  - 통계정보보고서  
(통계작성 기획, 통계설계, 자료수집, 통계처리 및 분석)
  - 표본설계내역서(2023)
  - 2023년 사회통합실태조사 보고서(2024.01), 한국행정연구원

2. 통계 개요

통 계 명	사회통합실태조사	
작성기관명	한국행정연구원	
작성주기	1년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
표본설계주체	자체설계 ( )	외부용역 ( ● )
조사목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 우리 사회의 통합 수준에 대한 일반 국민들의 인식 및 태도 등의 변화 추이를 파악하고, 국제사회 가치관 조사 결과와 비교하여 정책적 시사점 제공</li> <li>• 국민들이 체감하는 사회통합에 대한 인식을 사회영역별로 파악함으로써 사회갈등을 최소화하고, 국민대통합에 기여할 국가정책을 수립하는데 기초자료 제공</li> </ul>	
조사대상	2023년 현재 전국 표본가구 내 상주하는 만 19세 이상 일반국민	
조사방법	가구방문 면접조사	



제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- 표본추출틀은 '21년 인구총조사 조사구리스트	-	정량평가 (II-7.조사 모집단 또는 표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	- 총화2단집락추출방법에 의한 표본배분 및 표본추출방법을 제시함	-	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
무응답 대처	- 항목무응답, 단위무응답 대처 방법 제시함	-	정량평가 (III-11. 무응답 대처)
표본대체	- 표본 대체 허용 기준과 방법 및 절차 제시함	-	정량평가 (III-12. 표본대체)
주요 항목무응답 실태	- 항목무응답 제시함 - 항목무응답 산출식 제시함	-	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- 항목무응답 대체방법 제시함	-	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- 최초 단위무응답률 제시함 - 단위무응답률 산출식 제시함 - 주요 하위그룹별 무응답률 제시함	-	정량평가 (IV-6.단위 무응답 실태)
가중치 조정	- 설계가중치, 무응답가중치, 사후가중치 산출식 제시함	-	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산출식 및 내용	- 모수추정, 분산 추정식 제시함	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산출식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	- 상대표준오차 추정량 산식 제시함 - 주요항목에 대한 상대표준오차 제시함	- 상대표준오차 제공 문항에 대해 수정 검토	정량평가 (IV-9.표본오차 추정 방법 및 결과)

### 제3부 표본설계 점검 결과

#### 1. 점검 개요

사회통합실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통 계 명 : 사회통합실태조사(작성주기 : 1년)
- (2) 승인번호 : 제417001호
- (3) 작성기관 : 한국행정연구원
- (4) 조사목적 : 국민들이 체감하는 사회통합에 대한 인식을 사회영역별로 파악함으로써 사회갈등을 최소화하고, 국민대통합에 기여할 국가정책을 수립하는데 기초자료 제공
- (5) 조사대상 : 전국 표본가구 내 상주하는 만 19세 이상 일반국민
- (6) 조사방법 : 방문면접조사
- (7) 표본설계연도 : 2023년

본 표본설계 점검은 2023년 기준 「사회통합실태조사」에 대하여 표본설계 진단 항목을 4개의 부문(모집단 및 표본추출틀 작성, 표본추출방법, 무응답처리 방법, 추정 방법)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 통계정보 보고서, 표본설계내역서, 결과보고서에 근거하여 실시하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 모집단 및 표본추출틀

#### (1) 현황

##### □ 목표모집단

- 조사시점 기준 전국에 거주하는 만 19세 이상 일반국민

##### □ 조사모집단

- 전체 조사구 중 섬 조사구, 집단시설 조사구(기숙사, 양로원, 보육원 등 특수사회시설), 관광호텔, 외국인 조사구를 제외한 일반조사구(아파트,보통조사구)의 모든 가구 및 가구 내 만 19세 이상 일반국민
  - 해외체류자, 군인 및 수형자 등 가구 미거주자는 제외

<표 1> 시도별, 성별, 연령별 모집단 인구 수(2021년)

구분	성별		연령대							전체
	남자	여자	19-29세	30-39세	40-49세	50-59세	60-69세	70-79세	80세이상	
전국	20,929,011	21,358,121	6,996,219	6,488,912	7,841,338	8,327,034	6,939,468	3,646,401	2,047,760	42,287,132
서울	3,804,446	4,119,089	1,482,811	1,373,184	1,399,413	1,432,811	1,240,864	678,497	315,955	7,923,535
부산	1,365,576	1,457,657	446,640	391,182	481,639	537,411	535,411	293,176	137,774	2,823,233
대구	973,428	1,019,443	332,686	278,317	362,987	412,229	337,897	176,470	92,285	1,992,871
인천	1,195,954	1,209,692	401,331	387,078	462,880	495,149	387,664	176,706	94,838	2,405,646
광주	588,440	608,860	227,124	179,417	234,419	236,889	174,017	95,534	49,900	1,197,300
대전	609,663	614,084	246,412	185,754	225,761	235,799	187,883	92,176	49,962	1,223,747
울산	465,109	441,012	140,462	142,571	179,163	202,733	152,243	61,903	27,046	906,121
세종	135,345	136,824	42,720	58,992	69,368	46,571	32,214	14,257	8,047	272,169
경기	5,430,547	5,423,846	1,834,821	1,826,287	2,202,349	2,189,483	1,611,477	761,448	428,528	10,854,393
강원	642,576	638,018	191,104	157,147	210,666	255,009	250,639	130,250	85,779	1,280,594
충북	668,025	654,857	216,516	186,308	228,899	262,478	233,942	117,632	77,107	1,322,882
충남	883,226	853,061	265,926	253,466	314,261	328,626	289,403	168,354	116,251	1,736,287
전북	731,444	746,970	228,180	177,103	250,211	287,987	259,512	167,814	107,607	1,478,414
전남	734,647	734,946	188,233	169,483	238,574	294,520	269,530	184,046	125,207	1,469,593
경북	1,094,942	1,094,084	301,055	272,478	362,943	438,646	418,248	238,734	156,922	2,189,026
경남	1,343,004	1,339,971	370,440	371,894	511,133	561,327	477,750	244,693	145,738	2,682,975
제주	262,639	265,707	79,758	78,251	106,672	109,366	80,774	44,711	28,814	528,346

자료 : 2021년 기준 인구총조사(통계청)

□ 표본추출틀

- 통계청 2021년 기준 등록기반 가구부문 표본추출틀 자료의 전체 조사구 중 섬, 기숙시설, 특수사회시설(기숙사, 양로원, 보육원 등), 관광호텔, 외국인 조사구 제외한 일반 조사구와 아파트 조사구를 대상으로 함

<표 2> 시도별 조사대상 인구, 가구, 조사구 수 현황

구분	19세 이상 인구(2021년 기준)		가구(2021년 기준)		조사구(2021년 기준)	
	인구 수	구성비(%)	가구 수	구성비(%)	조사구 수	구성비(%)
전국	42,287,132	100.0	21,347,713	100.0	388,604	100.0
서울	7,923,535	18.7	4,037,203	18.9	72,334	18.6
부산	2,823,233	6.7	1,427,305	6.7	26,543	6.8
대구	1,992,871	4.7	999,367	4.7	17,166	4.4
인천	2,405,646	5.7	1,174,245	5.5	20,868	5.4
광주	1,197,300	2.8	614,731	2.9	10,596	2.7
대전	1,223,747	2.9	638,470	3.0	10,891	2.8
울산	906,121	2.1	449,754	2.1	8,313	2.1
세종	272,169	0.6	144,936	0.7	2,665	0.7
경기	10,854,393	25.7	5,270,918	24.7	93,870	24.2
강원	1,280,594	3.0	672,383	3.1	12,941	3.3
충북	1,322,882	3.1	693,566	3.2	12,837	3.3
충남	1,736,287	4.1	910,918	4.3	16,967	4.4
전북	1,478,414	3.5	769,926	3.6	14,366	3.7
전남	1,469,593	3.5	752,782	3.5	14,683	3.8
경북	2,189,026	5.2	1,152,150	5.4	22,135	5.7
경남	2,682,975	6.3	1,371,334	6.4	26,053	6.7
제주	528,346	1.2	267,725	1.3	5,376	1.4

자료 : 인구 자료는 2021년 기준 인구총조사(통계청), 가구/조사구 자료는 2021년 기준 등록기반 가구부문 표본추출틀(통계청)

(2) 점검결과

본 조사는 2021년 인구총조사(등록센서스) 자료의 조사구를 표본추출틀로 하며, 모집단과 표본추출틀의 현황을 구체적으로 잘 제시하고 있다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

□ 총화

- 1차 총화 : 8개 특·광역시와 9개 도(21개 권역, 총화효과 확대)
- 2차 총화 : 동부/읍면부
- 3차 총화 : 조사구 특성(1, A)

<표 3> 모집단 총화변수

지역	1차 총화	2차 총화	총수
특·광역시	특·광역시 : 8개	서울 : 4개 권역*동부*조사구 특성(4×2) 6개 광역시·세종시 : 동부*조사구 특성(7×2)	22
도 지역	경기도 : 1개	2개 권역*동부*조사구 특성(2×2) 2개 권역*읍면부(2)	6
	그 외 도 : 8개	동부*조사구 특성(8×2) 읍면부(8)	24

<표 4> 권역별 해당 지역

지역	권역	해당 지역
서울시	북서부	은평구, 서대문구, 마포구, 용산구, 종로구, 중구
	북동부	노원구, 성북구, 중랑구, 도봉구, 강북구, 동대문구, 성동구, 광진구
	남서부	강서구, 양천구, 금천구, 영등포구, 구로구, 관악구, 동작구
	남동부	서초구, 강남구, 송파구, 강동구
경기	중북부	하남시, 광주시, 가평군, 여주시, 남양주시, 양평군, 김포시, 파주시, 연천군, 포천시, 동두천시, 양주시, 부천시, 고양시, 성남시, 광명시, 의왕시, 안양시, 과천시, 구리시, 군포시, 의정부시
	남부	수원시, 오산시, 용인시, 이천시, 안성시, 시흥시, 안산시, 평택시, 화성시

<표 5> 층별 모집단 조사구 수 현황

지역	동부		읍면부	합계	
	아파트 조사구 수	일반 조사구 수			
전국	175,977	139,379	73,248	388,604	
서울	북서	4,882	8,046	-	12,928
	북동	9,467	12,193	-	21,660
	남서	8,874	14,080	-	22,954
	남동	7,913	6,879	-	14,792
부산	15,395	11,148	-	26,543	
대구	10,048	7,118	-	17,166	
인천	11,431	9,437	-	20,868	
광주	7,017	3,579	-	10,596	
대전	5,958	4,933	-	10,891	
울산	5,111	3,202	-	8,313	
세종	2,057	608	-	2,665	
경기	중북부	26,715	17,712	9,605	54,032
	남부	19,903	13,003	6,932	39,838
강원	4,441	2,846	5,654	12,941	
충북	4,290	2,763	5,784	12,837	
충남	4,615	2,847	9,505	16,967	
전북	6,065	3,715	4,586	14,366	
전남	3,923	2,130	8,630	14,683	
경북	6,271	4,714	11,150	22,135	
경남	10,133	6,054	9,866	26,053	
제주	1,468	2,372	1,536	5,376	

자료 : 2021년 기준 등록기반 가구부문 표본추출틀(통계청)

□ 표본 크기

- 표본크기 : 통계의 목표 표본오차의 크기와 주어진 예산 및 조사시간 등을 고려하여 최소 유효표본 크기 8,000명으로 설정
- 1차 추출단위인 조사구에서 10가구를 추출하여 조사하므로 동일 조사구 내의 가구와 가구원들 간에 유사성으로 유효표본 규모는 축소될 수 있기 때문에 설계효과를 반영

<표 6> 8,000명 표본크기에 대한 특성

구분	내용
표본크기	8,000명(약 4,000가구 적격 가구원 전수조사)
표본오차	① 비율 추정 시 95% 신뢰수준 $\pm 1.10\%p$ (설계효과 적용 시 $\pm 1.39\%p \sim \pm 1.55\%p$ ) ② 주관적 웰빙 추정(평균) 시 기대 상대표준오차 0.69% ③ 기관 신뢰도 추정(평균) 시 기대 상대표준오차 1.21%
설계효과(defl)	1.6~2.0(조사구 내 상관계수(0.03~0.05, 통계청 사회조사 참고) 가정에서 계산됨)

통계청 사회조사 :  $defl = 1 + (\bar{m} - 1)\hat{\rho}$ ,  $\bar{m} = 20$ ,  $\hat{\rho} = 0.03, 0.04, 0.05$

<표 7> 주요 공표 범위별 기대 상대표준오차

구분	2022년 조사 표본크기(명)	주관적 웰빙		기관 신뢰도		
		평균(10점)	상대표준오차(%)	평균(4점)	상대표준오차(%)	
전체	8,294	6.73	0.68	2.42	1.19	
동읍면부	도시(동부)	6,708	6.73	0.76	2.42	1.36
	농어촌(읍면부)	1,586	6.71	1.58	2.40	2.05
성별	남자	4,113	6.70	0.76	2.40	1.25
	여자	4,181	6.75	0.74	2.43	1.20
연령	19 ~ 29세	1,270	6.75	1.11	2.43	2.09
	30대	1,207	6.92	1.09	2.39	1.72
	40대	1,537	6.87	0.96	2.42	1.62
	50대	1,660	6.66	1.01	2.42	1.67
	60세 이상	2,620	6.57	0.93	2.43	1.32
직업	전문관리	387	6.92	2.31	2.43	2.83
	사무	1,604	6.90	1.03	2.45	1.74
	서비스판매	2,462	6.73	0.75	2.42	1.36
	농림어업	415	6.88	2.07	2.27	2.27
	기능노무	1,107	6.54	1.22	2.37	1.61
	기타	18	6.76	4.45	2.20	6.84
가구소득	100만원 미만	508	6.29	1.91	2.39	2.49
	100 ~ 200만원 미만	664	6.66	1.55	2.42	1.86
	200 ~ 300만원 미만	1,144	6.53	1.15	2.43	1.53
	300 ~ 400만원 미만	1,447	6.69	1.18	2.37	1.65
	400 ~ 500만원 미만	1,290	6.78	1.04	2.38	1.78
	500 ~ 600만원 미만	1,487	6.76	1.09	2.48	1.85
	600만원 이상	1,754	6.87	1.05	2.43	1.93
교육정도	초졸이하	713	6.25	1.73	2.33	2.23
	중졸	617	6.57	1.43	2.40	2.15
	고졸	3,254	6.67	0.79	2.41	1.35
	대졸이상	3,710	6.87	0.88	2.44	1.42

□ 표본 배분

- 1차적으로 시도별로는 2013년~2022년과 동일하게 설계유지를 위해 조사구 수를 기존 제공근 비례배분법하며, 17개 시도별 표본을 할당함

$$n_h = n \times \frac{\sqrt{N_h}}{\sum_{h=1}^{17} \sqrt{N_h}}$$

- 여기서  $N_h$ 와  $n_h$ 는 각각  $h$ 시도의 모집단 조사구 수와 표본 조사구 수,  
 $n$ 은 전체 표본크기 400개 조사구임

○ 제곱근비례배분 결과를 기준으로 서울시와 경기도의 권역층, 동부/읍면부, 조사구 특성(1, A)에 대해서는 조사구 수를 기준으로 비례배분함

$$n_{h,j} = n_h \times \frac{N_{h,j}}{\sum_h \sum_j N_{h,j}}$$

-  $N_{h,j}$ 와  $n_{h,j}$ 는 각각  $h$ 시도 내에서  $j$ 층 모집단 조사구 수, 표본크기  
 $n_h$ 는  $h$ 시도에 할당된 표본 조사구 수

<표 8> 세부 층별 표본배분 결과

지역	동부		읍면부 조사구 수	조사구 합계	기대 가구원 표본크기	
	아파트 조사구 수	일반 조사구 수				
전국	182	134	84	400	8,000	
서울	북서	3	5	-	8	160
	북동	6	8	-	14	280
	남서	6	9	-	15	300
	남동	5	4	-	9	180
부산	16	12	-	28	560	
대구	13	9	-	22	440	
인천	14	11	-	25	500	
광주	12	6	-	18	360	
대전	10	8	-	18	360	
울산	10	6	-	16	320	
세종	7	2	-	9	180	
경기	중북부	14	10	5	29	580
	남부	11	7	4	22	440
강원	7	4	8	19	380	
충북	6	4	9	19	380	
충남	6	4	12	22	440	
전북	9	5	6	20	400	
전남	6	3	12	21	420	
경북	7	5	13	25	500	
경남	11	6	11	28	560	
제주	3	6	4	13	260	



## □ 표본추출

- 1차 추출 단위(psu) : 조사구
  - 층별로 할당된 표본 조사구를 식별번호 기준으로 정렬한 후에 조사구의 가구 수를 기준으로 확률비례계통추출법으로 조사구를 추출함
- 2차 추출 단위(ssu) : 가구
  - 조사구에서 시작가구를 단순확률추출한 후, 그 가구를 포함하여 순차적으로 조사대상 가구(각 조사구당 10가구)를 선정함
- 가구 내의 만 19세 이상의 모든 가구원 조사
  - 모든 가구원을 조사함으로써 조사원에 의한 선정 편향을 줄이고, 모든 가구원을 조사 완료할 때까지 조사를 실시하여 젊은층의 응답자를 충분히 확보할 것으로 기대

## (2) 점검결과

표본설계 점검결과, 층화계통추출방법에 따른 층화 및 표본크기 결정, 표본추출 추출방법을 절차에 맞게 잘 작성하고 있다.

## 다. 무응답처리

### (1) 현황

#### □ 무응답 대처

- 항목무응답 대처 방법
  - 조사원은 조사표의 각 항목을 조사할 때와 조사항목 전체 기입을 마친 후에 각 조사 항목에 대하여 지침서대로 맞게 기입되었는지, 관련 항목 사이에 논리적으로 맞지 않는 응답이 있는지, 누락된 항목이 있는지 등 검토
  - 미비한 사항은 다시 방문하여 응답자에게 직접 조사, 보완
  - 조사관리자는 회수된 조사표에 누락된 항목이 있는지 확인하며,

논리가 안맞거나 항목 무응답이 발생한 경우 조사원에 의한 재조사 또는 전화 검증을 통해 조사표 보완

○ 단위무응답 대처 방법

- 조사대상으로 선정된 가구가 단순부재 등으로 조사가 어렵거나 불편한 시간(식사 등)에 가구 방문으로 조사에 불응하는 경우 다음의 원칙에 따라 재조사 실시, 응답가구 재방문 횟수는 4회로 설정
- 접촉 가능성 제고를 위해 동일 요일, 동일 시간대 재방문을 금지하며, 부재 가구는 최소 1회 이상 주말·저녁 시간대 재방문 시도
- 가구 우편함에 조사안내문, 조사협조 공문, 조사홍보 리플렛, 조사원 연락처(명함)를 봉투에 넣어 전달
- 계량기 작동 속도 확인, 직전 가스 검침일, 우편물 방치 상태 확인 등 장기 부재 예상 가구 확인 후 방문결과 상세 기록
- 아파트의 경우 아파트 관리소에 사전 공문 및 조사안내문 등 발송, 조사협조 제고
- 거절유형에 따른 매뉴얼을 작성하여 응답률 및 협조도 제고
- 기존 조사경험으로 파악한 거절유형별 대응 매뉴얼 사전 마련
- 예비조사(시험조사) 후 조사원 간담회를 통해 거절이 발생했을 경우 조사원의 대처 방안을 논의 및 정리하여 본조사 대비 조사원 교육 시 활용

□ 표본 대체

○ 표본대체 허용 기준

- 조사원은 다음의 표본대체 사유가 발생한 경우 조사관리자에게 보고
  - 응답 거절 : 4차 방문 시까지도 전체 가구원이 조사를 거부하는 경우(사생활 노출 기피, 가정 사정, 바쁘거나 귀찮음, 불신 등의 이유)
  - 아무도 없음 : 4차 방문 시까지도 가구 내 모든 가구원이 부재중인 경우
  - 응답 불능 : 장기 부재, 고령, 장애, 응답 대상에 대한 정보 파악 불가 등으로 전체 가구원의 조사가 불가능한 경우
  - 거주지 없음, 빈집 : 해당 표본가구에 거주지가 변경되어 없거나 빈집일 경우

- 적격 응답자 없음 : 해당 표본가구에 본 조사 대상에 해당하는 가구원이 없을 경우 (만 19세 미만 가구원으로만 구성)

○ 표본대체 절차 및 방법

- 조사관리자는 표본대체 사유가 타당한지 확인 후 사전에 정해진 예비표본으로 교체 하도록 조사원에게 안내

□ 주요 항목무응답 실태

○ 최초 항목무응답률

- 조사항목 중 생월(2.71%)를 제외하고 조사 과정 및 검증 과정에서 항목 무응답을 모두 보완하여 발생하지 않음

○ 항목무응답률 산출식

$$- \text{항목무응답률}(\%) = \frac{\sum \text{항목무응답수}}{\sum \text{분석대상표본수(최종유효표본)}} \times 100$$

□ 항목무응답 대체

○ 항목무응답 대체방법

- 생월에 대해서는 무응답 대체를 진행하지 않으며, 조사시점(매년 9월 1일)을 기준으로 연령대 확인(19~29세/30대/40대/50대/60세 이상)

□ 단위무응답 실태

○ 최초 단위무응답률

- 본 조사는 조사방법 상 단위무응답이 없음
- 본 조사는 표본조사구의 가구명부에서 시작가구를 단순임의추출법으로 선택한 후, 아래 순위 9가구를 조사 대상가구로 선정, 각 조사구당 총 10가구 조사를 목표
- 조사대상가구를 방문하였으나, 불응 등으로 조사되지 않은 경우를 조사 대상에 포함 하지 않고 조사구 내 다른 가구(예비표본)로 대체함에 따라 단위무응답 미발생

- 단위무응답률 산출식
  - 단위무응답률(%)=단위무응답수/전체조사(표본)대상수×100
- 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률
  - 무응답 가구 중 조사불응 77.7% / 조사불능 22.3%
    - 조사불응 중 이유 여하 막론 거절(강력거절) 37.1%
    - 조사불능 사유 중 단순부재 17.1%

(2) 점검결과

본 조사는 항목무응답은 보완조사를 진행하며, 무응답대처 절차대로 표본관리가 잘 이루어지고 있는것으로 보인다.

라. 추정

(1) 현황

□ 가중치 산출

1) 설계가중치 산출

- 표본 조사구에 대한 추출률의 역수와 표본 조사구에서 가구조사 착수율의 역수를 곱하여 산정함

$$w_{1hi} = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} M_{hi}}{n_h M_{hi}} \times \frac{M_{hi}^*}{m_{hi}}$$

- 여기서,  $n_h$ 는  $h$ 층에 할당된 표본 조사구 수,  $N_h$ 는  $h$ 층의 모집단 조사구 수,  $M_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 조사구 내의 명부상 가구 수,  $M_{hi}^*$ 는  $h$ 층의  $i$ 조사구 내의 실제 가구 수,  $m_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 조사구 내의 표본가구 수를 나타내며,  $m_{hi}$ 는 원칙상 10가구이며, 일반적으로 모집단 가구 수와 모집단 적격 가구 수가 유사할 것으로 기대함( $M_{hi} \cong M_{hi}^*$  가정함)

## 2) 무응답가중치 조정

- 해당 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 동일하며, 무응답 조정은 표본 조사구 단위로 진행함

$$w_{2hi} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

- 여기서,  $m_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 조사구 내의 표본가구 수(원칙적으로 10가구)를 나타내며,  $r_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 조사구에서 응답한 가구 수를 나타냄

## 3) 사후가중치 조정

- 최근 1인 가구의 급속한 증가에 따라 가구의 가구원 수 분포를 반영

$$BF_{ab} = \frac{G_{ab}}{\sum_a \sum_b (w_{1hi} \times w_{2hi})}$$

- 여기서,  $G_{ab}$ 는  $a$  시/도,  $b$  가구원 수(1인, 2인, 3인, 4인 이상)의 모집단 가구 수를 나타냄
- 표본가구 내에서 적격 가구원을 전수조사 하지만 조사불능 및 조사불응의 사유로 전수조사가 불가능한 경우 가구마다 가구원 추출률이 상이하므로 이를 보정함

$$w_{3hij} = \frac{e_{hij}}{e_{hij}^{(r)}}$$

- 여기서,  $e_{hij}$ 는  $h$ 층 내의  $i$ 조사구,  $j$ 가구 내의 적격 가구원 수,  $e_{hij}^{(r)}$ 는  $h$ 층 내의  $i$ 조사구,  $j$ 가구 내의 실제 응답 가구원 수를 나타냄
- 사후층화 보정
  - 모집단과 표본의 구조가 유사하도록 2023년 주민등록인구통계를 기준으로 시/도별(17), 성별(2), 연령대(5)의 구성비를 보정함

## 4) 최종 가중값

- 설계가중치 × 무응답 조정 계수 × (가구원 수 분포) 보정 계수 × 표본가구 내 가구원 응답률 역수 × 사후층화 보정 계수

□ 통계추정 산식 및 내용

- 추정하고자 하는 주요 모수 및 추정 산식
  - 본 조사의 표본설계는 여러 가지 추출법을 혼합하여 설계된 복합표본설계 기법이므로 이에 적합한 모수추정식을 적용함
  - 첨자 정의
    - $h = 1, 2, \dots, H$ , 층을 나타내는 첨자
    - $i = 1, 2, \dots, n_h$ ,  $h$ 층 내 집락(조사구)을 나타내는 첨자
    - $j = 1, 2, \dots, m_{hi}$ ,  $h$ 층 내  $i$  집락(조사구) 내 조사 단위(개인)를 나타내는 첨자

$$\text{모평균 추정량 : } \hat{Y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}}$$

□ 표본오차 추정 방법 및 결과

1) 분산, 표준오차 등의 추정방법

- 분산 추정량

- 모평균에 대한 분산추정식 :  $\hat{V}(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi\cdot} - \bar{e}_{h\cdot})^2$

-  $f_h = \frac{n_h}{N_h}$ ,  $e_{hi\cdot} = \left[ \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \hat{Y}) \right] / w_{\dots}$ ,  $\bar{e}_{h\cdot} = (\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi\cdot}) / n_h$

- 상대표준오차

- 모평균에 대한 표준오차 산출

$$\hat{SE}(\hat{Y}) = \sqrt{\hat{V}(\hat{Y})}$$

- 모평균에 대한 상대표준오차(relative standard error) 추정

$$\widehat{RSE}(\hat{Y}) = \frac{\sqrt{\hat{V}(\hat{Y})}}{\hat{Y}} \times 100(\%)$$

## 2) 주요 항목들에 대한 상대표준오차, 신뢰구간

○ 2023년 사회통합실태조사 보고서(2024.1), 한국행정연구원, 340p, 부록1.

### 주요 항목별 상대표준오차

#### 1. 주관적 웰빙 및 역능성(권리부여) 부문

(단위 : %, 점)

구분	추정치	표준 오차	95% 신뢰구간		상대 표준오차	
			하한	상한		
1-1. 어제의 주관적 정서 경험 - 행복감	6.7	0.044	6.6	6.8	0.7	
1-2. 어제의 주관적 정서 경험 - 걱정	3.4	0.068	3.3	3.5	2.0	
1-3. 어제의 주관적 정서 경험 - 우울감	2.8	0.069	2.7	3.0	2.4	
1-4. 삶에 대한 만족도	6.4	0.042	6.3	6.5	0.7	
1-5. 본인이 하는 일이 가치 있다고 생각하는 정도	6.2	0.046	6.1	6.3	0.7	
2-1. 우리나라의 안전성에 대한 인식	5.8	0.064	5.6	5.9	1.1	
2-2. 살고 있는 지역(시·군·구)의 안전성에 대한 인식	6.2	0.048	6.1	6.3	0.8	
2-3. 살고 있는 동네(읍·면·동)의 안전성에 대한 인식	6.3	0.049	6.2	6.4	0.8	
3. 삶을 결정함에 있어 자유로운 정도에 대한 인식	6.6	0.051	6.5	6.6	0.8	
4. 사회적 지위에 대한 인식	5.5	0.045	5.4	5.6	0.8	
5-1. 대한민국 국민으로서의 자긍심	3.1	0.019	3.1	3.1	0.6	
5-2. 살고 있는 시·도에 대한 소속감	2.9	0.023	2.8	2.9	0.8	
5-2-1. 살고 있는 시·군·구에 대한 소속감	2.8	0.022	2.8	2.9	0.8	
5-2-2. 살고 있는 읍·면·동에 대한 소속감	2.8	0.023	2.8	2.9	0.8	
5-3. 개인의 노력을 통한 사회·경제적 지위 상승 가능성 - 자신	2.6	0.020	2.5	2.6	0.8	
5-4. 개인의 노력을 통한 사회·경제적 지위 상승 가능성 - 자녀	2.7	0.025	2.6	2.7	0.9	
6. 우리나라 정치 상황 만족도	4.4	0.071	4.3	4.5	1.6	
7. 향후 정치 상황 전망	5.0	0.053	4.9	5.1	1.1	
8. 우리나라 경제 상황 만족도	4.6	0.064	4.5	4.7	1.4	
9. 향후 경제 상황 전망	5.3	0.057	5.2	5.4	1.1	
10. 북한에 대한 시각	4.2	0.059	4.0	4.3	1.4	
11. 성장·분배 가치에 대한 생각	4.6	0.046	4.5	4.7	1.0	
12. 공동체와 개인의 이익에 대한 가치	5.4	0.049	5.3	5.5	0.9	
13-1. 향후 10년간 우선적으로 이루어야 할 국가목표 1(1순위)	① 고도의 경제성장	39.5	0.012	37.1	41.9	3.1
	② 국방 강화	29.5	0.011	27.4	31.7	3.7
	③ 직장 및 지역공동체에서의 참여 및 권한 증대	14.5	0.007	13.3	15.9	4.6
	④ 도시 및 농촌의 환경 보호	16.4	0.008	15.0	18.0	4.7
13-2. 향후 10년간 우선적으로 이루어야 할 국가목표 2(1순위)	① 국가의 질서 유지	26.8	0.008	25.2	28.5	3.2
	② 불가인상 억제	47.2	0.012	44.8	49.6	2.6
	③ 중대한 국가적 결정에 대한 국민의 참여 증대	12.5	0.007	11.2	13.9	5.4
	④ 표현의 자유 확대	13.5	0.006	12.3	14.8	4.7
13-3. 향후 10년간 우선적으로 이루어야 할 국가목표 3(1순위)	① 경제 안정	53.4	0.012	51.0	55.8	2.3
	② 범죄와의 전쟁	19.7	0.008	18.1	21.3	4.1
	③ 더욱 인간적인 사회로의 발전	15.7	0.007	14.4	17.1	4.3
	④ 돈보다는 아이디어나 이상이 중요시되는 사회로의 발전	11.2	0.006	10.0	12.5	5.6

## (2) 점검결과

표본설계 점검결과, 모집단 및 표본추출틀이 잘 정의되어 있고, 조사목적에 맞게 층화 및 표본배분, 추출방법을 적절하게 사용하고 있다. 그리고 가중치와 추정식, 상대표준오차도 잘 제시되어 있고 상대표준오차의 수준도 전체적으로 양호한 편이다. 전반적으로 표본설계 방법이 양호하고 추정도 잘하고 있는 것으로 보인다.

그러나 결과보고서의 주요항목에 대한 상대표준오차에서 문항 13-1~13-3의 추정치는 문항별로 더하면 100%가 되는 세부항목별 비율이므로, 이에 대한 상대표준오차는 의미가 없다. 따라서 상대표준오차에서 삭제하는 것을 제안한다.



붙임6

# 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	사회통합실태조사
승 인 번 호	417001
작 성 기 관	한국행정연구원
연 구 원	오유진
연구보조원	전혜정

제1부 **점검 개요**

1. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
  - 조사지침서, 내검규칙
  - 통계승인사항
  
- 마이크로데이터 품질점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 표본설계와의 일치성 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

2. 마이크로데이터 개요

통 계 명	사회통합실태조사	
작 성 기 관 명	한국행정연구원	
작 성 주 기	1년	
작 성 기 준 년 도	2023년	
전 수 / 표 본 조 사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 대 상	○ 2023년 현재 국내 거주 만 19세 이상 성인 남녀	
주 요 조 사 항 목	○ 주관적 웰빙 및 역능성(권리부여), 사회참여, 정치참여, 사회적소통, 신뢰, 거버넌스, 공정성, 관용성, 사회보장, 개인관련 사항	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관과 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-12. 마이 크로 데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)와 한국행정연구원 홈페이지를 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	정량평가 (V-13. 마이 크로 데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가 (V.통계공표, 관리 및 이용자 서비스)
일치율	- KOSIS 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 65개의 통계표 중 65개(100%)의 통계표가 일치함	-	정량평가 (V-14. 마이 크로 데이터 일치율)
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음	-	정성평가 (IV.통계처리 및 분석)
	- 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수가 유사함	-	정성평가 (III.자료수집)

## 제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

### 1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 통계표와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 적합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

### 2. 점검 결과

#### (1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

사회통합실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 한국행정연구원과 용역기관에서 1년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

사회통합실태조사는 수집된 원시자료에서 입력오류, 논리오류 등을 처리하여 마이크로데이터를 생성하고, 마이크로데이터를 기반으로 작성한 통계표를 검토하여 마이크로데이터 점검을 실시하고 있는 것으로 나타났다. 검수 및 통계처리를 완료한 조사 결과 데이터에서 민감정보를 익명 처리하고, 응답자 정보노출 가능성 등을 검토하여 공개범위를 결정 후, 제공용 마이크로데이터가 생성되는 것으로 확인되었다. 용역기관에서 마이크로데이터를 보유하지 않으며, 작성기관에서 보유 및 관리하는 것으로 나타났다.

**(2) 마이크로데이터 서비스 현황**

사회통합실태조사는 통계청 MDIS를 통해 2017~2023년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있으며, 한국행정연구원 홈페이지를 통해서도 2013~2023년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. 해당 마이크로데이터는 이용자가 자료요청 시 무료로 이용할 수 있다.

**(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황**

통계이용자가 마이크로데이터를 제대로 활용하기 위해서는 마이크로데이터뿐만 아니라 마이크로데이터에 대한 메타자료도 필요하다. 데이터를 이해하고 활용하는 데 필요한 메타자료에는 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등이 있다. 이 밖에도 조사지침서, 내검규칙, 집계표설계서 등의 참고자료가 있으며 경우에 따라 데이터 스크립트, 리코딩 방법, 가중치 산술식, 통계기법 설명자료 등이 필요하다. 사회통합실태조사의 경우, 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서, 가중치 등의 필수자료와 조사지침서, 내검규칙 등을 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

**<점검용 자료 제출여부>**

항목	상세	제출여부	비고
마이크로 데이터	KOSIS 집계표 기준 모든 변수 및 가중치 포함 (TXT, SPSS, SAS, XLSX 등 형식)	제출	-
	조사표	제출	-
필수 메타자료	코드집 및 파일설계서 (무응답 처리방법 포함)	제출	-
	공표용 보고서	제출	-

**(4) 일치율**

KOSIS 통계표와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 65개의 통계표 중 65개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

**<일치율 점검 결과>**

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
65	65*	0	100

\* 소수점 차이 포함(한 단위 이하)

**(5) 표본설계와의 일치성<sup>4)</sup>**

정확성이 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식과 동일하게 하고 있는지 여부, 표본 설계된 표본 크기와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터와 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식과 동일하게 집계하고 있는 것을 확인하였다.

**<참고 1>**

모수 추정식

$$\hat{Y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}}$$

( $h=1, 2, \dots, H$  : 층을 나타내는 첨자,

$i=1, 2, \dots, n_h$  :  $h$ 층 내 집락(조사구)을 나타내는 첨자,

$j=1, 2, \dots, m_{hi}$  :  $h$ 층 내  $i$ 집락(조사구) 내 조사 단위(개인)를 나타내는 첨자)

4) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

다음으로 본 통계의 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, 대체로 유사한 것으로 나타났다. 본 통계는 21개 권역(17개 시도와 서울, 경기 세분화), 동부/읍면부, 조사구 특성(아파트/일반)으로 층화한 후, 표본배분을 통해 층별 조사구수를 할당하였다. 각 조사구당 10가구를 추출하고, 가구 내 만 19세 이상 적격 가구원을 모두 조사하는 방식으로 조사가 진행되었다.

표본설계내 표본배분은 조사구 기준으로 설계되어, 조사구당 10가구, 가구 내 만 19세 이상 적격 가구원을 평균 2명씩 조사한다고 가정하여 기대표본 배분 크기를 작성하였다.

기대표본 배분 크기와 마이크로데이터 건수 간 일치성을 점검한 결과, <참고 2>와 같이 대체로 유사한 것으로 확인되므로 표본설계에서 층별로 할당된 표본크기에 따라 조사가 적절히 이뤄지고 있다고 판단된다.

<참고 2>

할당 표본 크기

구분	동부		읍/면부	기대표본 합계	
	아파트	일반			
전국	3,640	2,680	1,680	8,000	
서울	북서	60	100	-	160
	북동	120	160	-	280
	남서	120	180	-	300
	남동	100	80	-	180
부산	320	240	-	560	
대구	260	180	-	440	
인천	280	220	-	500	
광주	240	120	-	360	
대전	200	160	-	360	
울산	200	120	-	320	
세종	140	40	-	180	
경기	중북부	280	200	100	580
	남부	220	140	80	440
강원	140	80	160	380	
충북	120	80	180	380	
충남	120	80	240	440	
전북	180	100	120	400	
전남	120	60	240	420	
경북	140	100	260	500	
경남	220	120	220	560	
제주	60	120	80	260	

마이크로데이터 건수(조사완료 표본 수)

구분	동부		읍/면부	합계	
	아파트	일반			
전국	3,833	2,706	1,682	8,221	
서울	북서	71	102	-	173
	북동	123	156	-	279
	남서	114	180	-	294
	남동	114	83	-	197
부산	335	236	-	571	
대구	270	186	-	456	
인천	288	222	-	510	
광주	238	134	-	372	
대전	190	173	-	363	
울산	216	112	-	328	
세종	148	38	-	186	
경기	중북부	308	206	101	615
	남부	230	131	75	436
강원	168	81	133	382	
충북	128	76	193	397	
충남	136	57	242	435	
전북	192	106	115	413	
전남	129	60	251	440	
경북	143	103	278	524	
경남	232	132	216	580	
제주	60	132	78	270	



### 3. 주요 점검의견

사회통합실태조사는 작성기관인 한국행정연구원과 수행기관에서 마이크로데이터를 생성·관리하고 있는 것으로 확인하였다. 또한, 통계청 MDIS, 한국행정연구원 홈페이지를 통해 이용자를 위한 높은 접근성과 활용도를 갖추고 있는 것으로 판단된다.

보고서 내 통계표와 마이크로데이터를 통해 집계한 통계표 간 수치도 모두 일치하는 것으로 나타나 정확성 측면의 품질도 양호한 편이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
KOSIS (65개)	어제의 주관적 정서 경험 (행복감, 걱정, 우울감)	일치
	삶에 대한 만족도	일치
	본인이 하는 일이 가치 있다고 생각하는 정도	일치
	살고있는 읍·면·동, 시·군·구, 우리나라의 안전성에 대한 인식	일치
	삶을 결정함에 있어 자유로운 정도에 대한 인식	일치
	사회적 지위에 대한 인식	일치
	대한민국 국민으로서의 자긍심	일치
	살고있는 시·도, 시·군·구, 읍·면·동에 대한 소속감	일치
	개인의 노력을 통한 사회·경제적 지위 상승 가능성	일치
	우리나라 정치 상황 만족도 및 향후 정치 상황 전망	일치
	우리나라 경제 상황 만족도 및 향후 경제 상황 전망	일치
	북한에 대한 시각	일치
	성장·분배 가치에 대한 생각	일치
	공동체와 개인의 이익에 대한 가치	일치
	물질주의와 탈물질주의 가치관	일치
	향후 10년간 우선적으로 이뤄야할 국가목표 (1순위)	일치
	향후 10년간 우선적으로 이뤄야할 국가목표 (1+2순위)	일치
	사회단체 활동 정도	일치
	시민의식에 대한 중요도	일치
	정치 관심도	일치
	정부가 하는 일에 대한 정치 효능감	일치
	정부가 국민의 의견에 관심이 없다고 생각하는 정도	일치
	우리나라 정치 현안에 대한 본인의 인지 정도	일치
	우리나라 정치 현안에 대한 타인의 인지 정도	일치
	정치·사회 현안에 대한 의견 피력 경험 여부	일치
	선거 투표 참여 여부 (대통령 선거, 국회의원 선거, 전국동시지방 선거)	일치
	지지 정당 유무	일치
	이념적 성향	일치
	정보 획득 목적의 매체별 이용 정도	일치
	우리 사회 집단 간 소통 수준	일치
	정부와 국민 간 소통 수준	일치
	평일 하루 접촉하는 사람 수와 접촉방식	일치
	위기 시 도와줄 수 있는 사람 수	일치
	위기 시 가장 먼저 도움을 청하는 대상	일치
	사회적 고립감	일치
	일반적으로 사람들을 신뢰하는 정도	일치
	집단별 신뢰 정도	일치
	기관별 신뢰 정도	일치
	기관별 청렴도	일치
	집단 간 협력 정도	일치

\*점검한 총 65개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

## 부 록. 통계품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 통계품질진단 체계

### 가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

### 나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

#### (1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

## (2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

## (3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

#### (4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

##### 다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

##### 라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

##### 마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

#### 바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

#### 사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

#### 아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.



### 3. 통계품질 수준 측정

#### (1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

#### (2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

#### (3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

#### (4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- \* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

#### (5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2024년 정기통계품질진단 진단결과보고서

---

발행일 2024년 12월  
발행인 통계청장 이형일  
발행처 통계청 통계정책국 품질관리과  
대전시 서구 청사로 189  
인쇄처 위드 나래

---



## 안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.