

발간등록번호

11-1240000-001782-01

『한국의사회복지지출』
2024년 정기통계품질진단 결과보고서

2024 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2024. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『한국의사회복지지출』 2024년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2024 년 12 월 31 일

연 구 원 : 백석대학교 유성렬 교수

유 사 통 계 : 한국통계진흥원 오유진
연 구 원

연 구 보 조 원 : 백석대학교 김혁

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성 기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	8
3. 자료수집 진단결과	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과	13
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	15
6. 통계기반 및 개선 진단결과	19
제 2 절 품질차원별 진단결과	21
1. 관련성	21
2. 정확성	22
3. 시의성/정시성	22
4. 비교성/일관성	22
5. 접근성/명확성	23
제 3 절 진단결과 종합표	24
제 3 장 개선과제별 개선방안	25
제 1 절 통계공표의 정시성 제고	26

1. 현황 및 문제점	26
2. 세부 개선과제 내용	26
제 2 절 KOSIS 공표 통계 범위 확대 검토	27
1. 현황 및 문제점	27
2. 세부 개선과제 내용	27
제 3 절 통계 인지도 개선	28
1. 현황 및 문제점	28
2. 세부 개선과제 내용	28
제 4 절 통계 활용도 개선	29
1. 현황 및 문제점	29
2. 세부 개선과제 내용	29
제 5 절 개선과제 요약	30
제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵	33
붙임1) 자료수집체계 점검 결과	35
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과	43
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과	53
붙임4) 유사통계 비교·분석 점검 결과	57
부 록. 통계품질진단 개요	63
1. 통계품질진단의 개념	63
2. 통계품질진단 체계	64
3. 통계품질 수준 측정	68

표 목 차

<표 1> 한국의사회복지지출(2022 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	9
<표 4> 자료수집 진단결과	10
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	13
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	16
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	19
<표 8> 진단결과 종합표	24
<표 9> 개선과제 요약	30
<표 10> 과거 개선과제 이행 현황	31

그 립 목 차

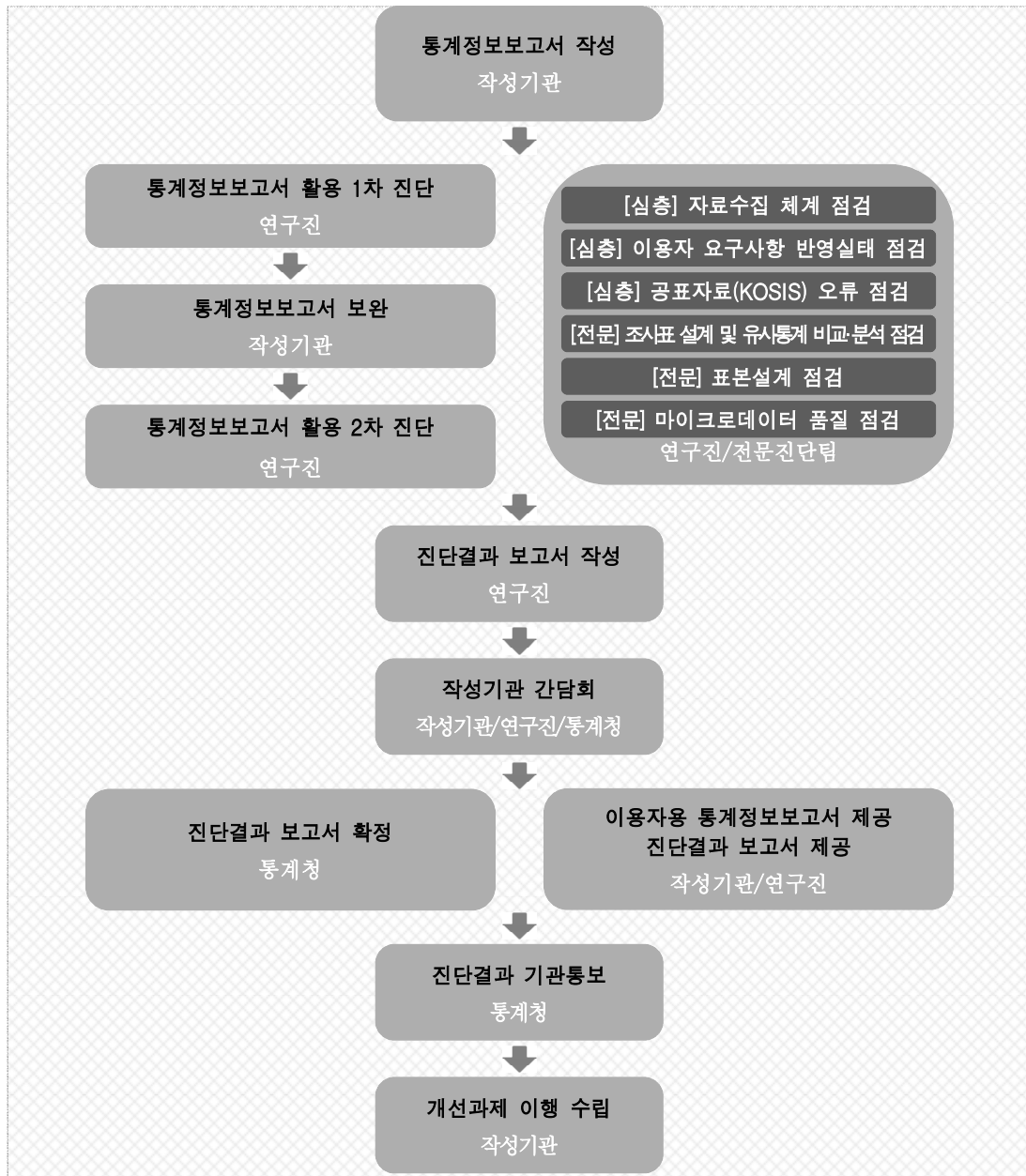
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『한국의사회복지지출』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)	21

결과보고서 요약문

진단통계명	「한국의사회복지지출」 (보건복지부)	
주 제 어	사회복지지출(SOCX), OECD	
진 단 기 간	2024. 2. ~ 2024. 12.	
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원	
연 구 진	유성렬, 오유진, 김혁	
점검기준년도	공표자료 오류 점검	2022년
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2023.8.22.에 공표된 2022년 한국의사회복지지출이다.</p> <p>본 진단은 한국의사회복지지출의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 통계를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 유사통계 비교·분석 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>한국의사회복지지출에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.3점, 통계설계 4.5점, 자료수집 5.0점, 통계처리 및 분석 5.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.2점, 통계기반 및 개선 4.3점으로 평가되었다. 통계공표 관리 및 이용자서비스가 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 통계공표의 정시성 및 시의성이 다소 제한적이기 때문인 것으로 파악되었다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.2점, 정확성 4.7점, 시의성/정시성 3.0점, 비교성/일관성 5.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 시의성/정시성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데, 공표시기의 설정을 위해 기존의 산출과정에 대한 자료를 검토하여 통계공표의 정시성을 확보하고, 공표지연 발생이 예상되는 경우 관련 내용을 공지하는 것이 필요할 것으로 사료된다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 자료의 수집 및 처리 등 전체적인 과정을 관리할 수 있는 전산시스템 도입에 대한 검토와 더불어 작성된 통계에 대한 데이터베이스 구축 방안 강구, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 KOSIS에 공표되는 통계자료의 확대 및 통계수집 관련 세부사항 공개, 통계의 인지도 및 활용도 개선 등이 필요한 것으로 나타났다. 공표자료 오류 점검 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 별도의 문제점은 확인되지 않았다.</p> <p>이를 토대로 통계공표의 정시성 제고가 단기과제로, KOSIS 공표 통계범위 확대 검토가 중기과제로, 통계 인지도 개선 및 통계 활용도 개선이 장기 개선과제로 도출되었다.</p>		

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합 정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 한국의사회복지지출(2022 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 가공통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 117077
	승인일자	• 2009년 4월 27일
	법적근거	• 사회보장기본법 제32조의2
	작성목적	• 우리나라의 사회복지정책수립에 기초자료를 제공하고, OECD회원국으로서의 자료를 제출하기 위함
	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> • 최초작성년도 : 1997년 • 2004년 공공임대주택 건설비를 노령·장애·기타에 반영 • 2006년 적극적 노동시장 프로그램(ALMP)의 구성항목을 재구조화 • 2009. 4. 국가통계승인 • 2023. 3. 작성주기 및 공표주기 변경 (1년 →2년)
일반특성	작성주기	• 1년
	통계작성 대상	• OECD Social Expenditure에서 정의하는 복지에 불리한 환경에 처한 개인과 가족의 지원을 위하여 공공이나 민간기관의 급여 제공 또는 재정지출
	작성대상 지역	• 전국
	작성항목	<ul style="list-style-type: none"> • 공공사회복지지출 • 법적민간사회복지지출 • 자발적민간사회복지지출 • 사회복지지출 • 총사회복지지출 • 순사회복지지출
	자료수집방법	• 공문발송 및 온라인 자료 취합
	작성체계(위탁·용역포함)	<ul style="list-style-type: none"> • 공공기관(사업체) 보고 → 연구기관(한국보건사회연구원)에서 조사, 보고, 취합, 추계, 사회복지 관련 각 행정부처의 세입세출예산서, 결산서, 전산자료를 수집·분석·추계 → 보건복지부(연구기관의 조사·취합·분석을 통한 산출 결과 검토·보완) • 재정통계전문위원회를 통해 연구내용 산출·검증
	작성기준대상기간	• 5년(공표년도(t)의 확정치(t-4,t-3), 예측치(t-2,t-1,t))
	작성기간	• 2년
결과공표	공표주기	• 2년
	공표시기	• 작성기준 년 익익익익년 10월
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 전산망(인터넷), 한국의사회복지지출(매년12월), 국가통계포털

통계 활용	행정자료 활용 여부	• 활용	
	KOSIS 제공 여부	• 제공	
	국제기구제출 여부	• 제출 : OECD	
	자료 이용시 주의사항	• '-' 는 해당숫자없음, '0' 은 단위 미만을 의미함	
	주요 용어 해설	공공사회 복지지출	일반정부지출(공공부조, 사회보상, 사회복지서비스) 및 사회보험지출(연금, 건강, 산재, 고용, 장기요양), 공기업의 취약계층을 위한 교통통신요금 감면
		법정민간지출	고용주의 법정급여(법정퇴직금, 산전후휴가급여 등) 및 민간기업의 취약계층을 위한 교통통신요금 감면
		자발적 민간사회 복지지출	민간부문이 법정 의무가 아닌 자발적으로 지급하는 근로연계(보육비 지원, 학비지원 등) 및 비근로연계(민간모금활동, 기업복지재단, 종교단체지원 등)에 의한 지출
순사회복지지출		총사회복지지출 + 조세혜택 - 조세부담 - 조세혜택: 사회복지사업 및 취약계층 관련 조세 감면 - 조세부담: 사회복지지출 관련 이전소득자 등이 부담하는 직·간접세 및 사회보험료	
사회복지지출		공공사회복지지출+법정민간지출	
총사회복지지출	사회복지지출+자발적민간사회복지지출		

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성 기획 진단결과

한국의사회복지지출은 정부와 민간의 사회보장 노력과 수준을 보여주는 대표적인 지표로서 우리나라 사회복지정책 수립에 기초자료를 제공 및 활용하고, 국제기구(OECD)에서 요구하는 통계 제출을 목적으로 작성하는 통계이다. 본 통계는 OECD 주요국 복지수준에 대한 비교 가능한 국제지표를 산출하고, 향후 복지정책 방향 설정의 근거 자료를 하는 것을 핵심 목적으로 설정하고 있다. 우리나라 정부는 1996년 12월 OECD 정회원국으로 가입한 이후, OECD 회원국의 의무사항(협정문 제3조에 따른 ‘권고의무’)에 따라 2년 주기로 한국의 사회복지지출(SOCX) 통계를 작성하여 OECD에 제출하고 있으며, 가장 최근에는 2022년 3월에 2018~2019년 확정치와 2020~2022년 전망치를 제출하여 2022년 통계가 OECD 사회복지지출 데이터베이스에 제공되고 있다.

본 통계의 구성은 노령, 유족, 근로 무능력, 보건, 가족, 적극적 노동시장, 실업, 주거, 기타의 9개 정책영역을 중심으로 공공사회복지지출, 법정민간지출, 자발적 민간사회복지지출, 순사회복지지출, 총사회복지지출 등의 항목을 중심으로 구성되어 있다. 본 통계는 OECD 제출을 우선 목적으로 하며, 정부의 중기 재정운용계획, 사회보장 기본계획, 사회서비스 기본계획 등 주요 사회정책의 여건 분석 및 정책 수립 기초 자료로 활용되고 있다.

본 통계 작성과 관련한 작성 방법, 작성 및 공표 주기, 작성 관련 주요 업무 등에 관한 정보가 적절히 제공되고 있다. 또한 본 통계는 통계 작성과 관련한 기본계획 및 업무편람도 적절히 갖추고 있는데, 특히 OECD의 통계작성 매뉴얼이 핵심적인 작성 지침의 역할을 하고 있으며, 이를 토대로 국내 통계 작성에 필요한 작성 지침을 별도로 제작하여 활용하고 있다. 본 통계의 최초 개발 시기 및 배경에 관한 정보도 관련 보고서와 통계정보 보고서를 통해 용이하게 확인할 수

있었으나, 통계의 변경 및 개편 이력 관리와 관련한 사항은 피상적인 수준으로 제시되어 있어 통계작성 방법과 관련한 주요 변경사항을 보다 구체적으로 제시하는 방안을 강구할 필요가 있다.

본 통계의 작성 목적과 국내외의 유사 사례 등에 대한 내용과 주요 이용자 관리와 관련한 사항도 적절하게 제공되고 있어 이용자가 본 통계를 이해하는데 도움을 주고 있다. 비록 본 통계가 OECD 제출을 기본 목적으로 하고 있더라도 국내에서 어떤 방식으로 활용되고 있는지에 대한 정보를 보다 상세히 파악하여 제공함으로써 본 통계의 중요성 및 의의를 강조하는 것이 필요할 것으로 사료된다.

□ 시사점

본 통계와 관련하여 이용자 요구사항 반영실태 점검에서 지적된 사항 가운데 하나는 본 통계가 갖고 있는 중요성 및 유용성에 비해 본 통계에 대한 인지도가 낮다는 것이었다. 본 통계 작성과정에서 사회복지지출과 관련한 전문가들을 적극적으로 활용하고는 있으나, 본 통계에 대해 알고 있거나 본 통계를 직접 이용하는 이용자는 상대적으로 제한적이어서 통계작성을 위해 기울이는 노력에 비해 본 통계에 대한 인지도가 낮은 것이 문제로 지적되었다. 본 통계에 대한 인지도를 제고함으로써 이용자의 범위를 확대하기 위하여 홍보매체를 다각화하는 방안을 검토할 필요가 있다는 지적이 제기되었다.

<표 2> 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 작성방법 ~ 4. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
1. 작성방법	1/1	
2. 작성 및 공표주기	1/1	
3. 통계작성 일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
4-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	4-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
5. 통계연혁 (관련성)			3/5
	5-1. 작성통계의 최초개발 시기 및 배경	2/2	
	5-2. 통계의 변경 또는 개편이력 관리(최근 진단년도 이후부터)	1/3	
6. 통계의 작성목적 (관련성)			4/5
	6-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
	6-2. 주된 활용분야에 대한 명시	1/3	
	6-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
7. 유형별 주요 이용자 관리 ~ 8. 이용자 의견수렴 (관련성)			5/5
	7-1. 유형별 주요 이용자 관리	2/2	
	8-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
	8-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가			0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.작성방법~4.통계작성문서화: 6점이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 5.통계연혁: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

* 6.통계의작성목적: 5점이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 7.유형별주요이용자관리~8.이용자의견수렴: 6점이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

통계설계와 관련하여 한국의사회복지지출은 기본적으로 OECD의 작성 매뉴얼을 토대로 작성되기 때문에 통계설계와 관련한 전반적인 과정들이 적절하게 관리되는 것으로 판단된다. 본 통계는 OECD Social Expenditure에서 정의하는 “복지에 불리한 환경에 처한 개인과 가족의 지원을 위하여 공공이나 민간기관의 급여제공 또는 재정지출”로서 앞서 언급한 9개 정책영역별 공공사회복지지출, 법정 민간사회복지지출, 자발적 민간사회복지지출의 3대 부분을 대상으로 작성되고 있다.

통계에서 사용되는 주요 개념 및 항목 등에 대한 정의가 통계정보보고서에 제공되어 있으며, 고용과 관련한 개념은 경제활동인구조사에서 사용하는 개념과 동일하게 사용하고 있는 것으로 파악되었다. 또한 본 통계에서 사용하고 있는 주요 용어의 정의나 개념에 대한 국내 및 국제 기준과의 비교와 관련한 부분에 대해서도 핵심적인 정보를 제공하고 있다.

본 통계기준시점은 확정치와 예측치별로 상이한데, 공표년도(t)를 기준으로 확정치는 t-4, t-3의 2개년, 예측치는 t-2, t-1, t의 3개년으로 구성되어 있다. 확정치의 산출을 위해서는 대상년도(t-3)의 결산자료를 t-2년 하반기에 수집하여 1년간 산출하고, t년 상반기 OECD 제출하고 있으며, 동시에 시의성을 고려하여 t-1, t년도 예산자료를 수집하여 예측치를 산출하고 있다.

수집자료는 공공(중앙, 지방, 공공기관, 사회보험 등)과 민간(자발적, 법정) 등을 포괄하는 자료를 각각의 기관으로부터 제공받고 있으며, dBrain(중앙정부 결산자료), e-나라도움(매칭비 집행액), e-호조시스템(지방자치단체 결산자료) 알리오 공시정보, 각종 통계연보 등 다양한 기관과 출처를 활용하여 자료를 수집하고 있으며, 수집자료의 문제점을 파악하고 이를 개선하기 위해 지속적으로 노력하고 있는 것으로 파악되었다. 다만, 수집된 자료의 타당성이나 신뢰성을 확인하기 위하여 기울이고 있는 노력에 대해서는 관련 정보를 보완할 필요가 있을 것으로 사료된다.

본 통계는 OECD의 작성 매뉴얼에 기반하여 작성되기 때문에, 사용되고 있는 개념이나 용어, 통계에서 사용하고 있는 분류체계 등의 적절성 및 국제적 통용성에는 문제가 없는 것으로 판단된다. 통계 개편과정도 OECD의 작성 매뉴얼 변경 및 주요 정책영역별 신규 사업의 발굴 등을 통해 이루어지고 있는데, 해당 과정에서 전문가들을 적극적으로 활용하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 이러한 통계작성과 관련한 변경 내역을 이용자들이 쉽게 파악할 수 있도록 관련 정보를 보다 상세히 제시하는 방안을 강구할 필요가 있을 것으로 사료된다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1. 통계작성대상 (관련성)		5/5
1-1. 통계작성대상(항목)의 명확성	3/3	
1-2. 통계작성대상(항목)별 포괄범위	3/3	
1-3. 통계작성대상(항목)별 기준시점	1/1	
1-4. 통계작성에 필요한 자료의 시의성과 수집 가능성 검토 및 분석	3/3	
2. 수집자료의 포괄성 및 타당성 (정확성)		4/5
2-1. 수집가능자료가 통계작성목적에 포괄적인지 검토	3/3	
2-2. 투입된 개별 자료의 통계적 타당성, 신뢰성에 대한 검토	1/3	
2-3. 투입자료 이용의 문제점 또는 한계점에 대한 검토	2/2	
3. 주요 개념 및 용어 ~ 4. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
3-1. 주요 개념 및 용어 정의의 적절성	2/2	
3-2. 주요 개념, 용어 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
4-1. 통계에서 사용하고 있는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
4-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
5 통계개편의 적절성 (정확성)		4/5
5-1. 통계의 개편 필요성 검토	2/2	
5-2. 개편을 위해 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
5-3. 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
5-4. 통계작성방법의 변경 이력 기록·관리	1/3	
정성평가		0

- * 1.통계작성대상: 9점이상(5), 7~8점(4), 4~6점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 2.수집자료의포괄성및타당성: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 점 이하(1)
- * 3.주요개념및용어~4.적용분류체계 : 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5.통계개편의적절성: 8점이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

3. 자료수집 진단결과

한국의사회복지지출 작성을 위한 자료수집 절차는 전반적으로 적절하게 관리되고 있는 것으로 확인되었다. 우선 통계작성에 필요한 수집자료에 대한 관리의 적절하게 수행되고 있다. 통계작성을 위해 수집된 자료들의 목록을 관리하고 있으며, 수집된 자료들의 작성대상, 작성주기, 작성형태, 수집된 자료의 통계작성 목적 부합 여부를 파악하고 있고, 수집된 자료가 작성 목적에 대해 갖는 한계점 등에 대한 검토를 토대로 이를 개선하기 위한 노력을 지속적으로 기울이고 있는 것으로 파악되었다.

한국의사회복지지출 통계 작성 및 OECD 제공은 OECD 회원국의 의무사항으로 자료의 수집은 통계법 제24조와 사회보장기본법 제32조에 근거하여 추진하고 있으며, 투입자료 수집에 필요한 매뉴얼을 갖추는 등 자료수집체계 전반은 적절히 관리되고 있다.

본 통계 작성을 위해 행정자료는 핵심적인 역할을 수행하기 때문에 이용하는 행정자료의 관리도 적절한 수준에서 이루어지고 있다. 즉 활용하는 행정자료의 내용 및 항목, 원래 수집 목적 및 관리 상황, 자료의 입수 및 갱신 주기 등의 내용을 파악하여 자료수집에 적절히 활용하고 있는 것으로 확인되었다.

수집된 자료의 처리는 기본적으로 OECD 작성 매뉴얼에 근거하여 이루어지고 있으며, 자체적으로 제작한 내검매뉴얼(‘한국의 SOCX 데이터베이스 작성 기준’)을 활용하여 체계적으로 자료를 처리하고 있다. 이와 관련하여, 본 통계 작성과정에서는 자료수집을 위한 별도의 현장조사는 실시하지 않는 것으로 나타났다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1. 수집자료 (관련성)		5/5
1-1. 통계작성을 위해 수집된 자료들의 목록 관리	1/1	
1-2. 통계작성을 위해 수집된 자료들의 작성대상 파악	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-3. 통계작성을 위해 수집된 자료들의 작성주기 파악	1-3. 통계작성을 위해 수집된 자료들의 작성주기 파악	1/1	
	1-4. 통계작성을 위해 수집된 자료들의 작성형태 파악	1/1	
	1-5. 수집된 자료가 통계의 작성목적에 부합하는지 여부	1/1	
	1-6. 수집된 자료가 통계의 작성목적에 대해 갖는 한계점 검토	1/1	
2. 자료수집체계 (정확성)			5/5
2-1. 자료수집체계 및 방법의 적절성	3/3		
2-2. 투입자료 수집에 관한 매뉴얼 첨부	1/1		
2-3. 법적, 제도적 장치 또는 사전 협의사항	2/2		
3. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 4. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)			5/5
3-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	2/2		
3-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	1/1		
3-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	2/2		
4-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	1/1		
4-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집 과정 및 내용, 관리 기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	2/2		
4-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성 기관 기준)	2/2		
4-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	1/1		
4-5. 행정자료 활용 법적근거 (통계작성기관 기준)	2/2		
5. 수집자료 처리 (정확성)			5/5
5-1. 수집자료의 처리과정, 자료의 내검(중복, 누락 등), 수준분석 등의 적절성	3/3		
5-2. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1		
5-3. 매칭에 사용하는 변수, 매칭방법, 매칭허용 한계, 매칭비율 검토	1/1		
5-4. 수집자료 중 일부가 미수집(누락)된 경우 처리 방법의 적절성	2/2		
6. 현장조사(조사를 실시한 경우) (정확성)			해당없음
6-1. 조사표 기입에 대한 일반적 안내사항	해당없음		
6-2. 조사표 기입 시 항목별로 조사방법의 적절성	해당없음		
6-3. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	해당없음		
6-4. 조사원 교육훈련에 대한 일정	해당없음		
6-5. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	해당없음		
6-6. 교육훈련 교재 첨부	해당없음		
6-7. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	해당없음		
6-8. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	해당없음		
6-9. 전산내검의 경우 범위, 논리 내검의 적용대상 및 적용내용의 타당성	해당없음		

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-7. 유사통계(국제사례 포함)의 작성방법(수집자료, 추정 및 분석 등) 검토	0/0.1	
2-4. 자료의 시의성 및 정확성을 확보하기 위하여 다양한 자료수집 방법 사용예: 인터넷, 공문 발송 수집, 직접 방문 수집 등)	0.1/0.1	
2-5. 자료수집이 원활하지 않은 경우 주요 요인 및 대책 모색	0/0.1	
5-5. 수집자료의 가공이 필요한 경우 직접 사용하지 못하는 이유 및 해결방법 기술	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.수집자료: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2.자료수집체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.행정자료활용목적및내용~4.활용행정자료특성및입수체계: 5점(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점(1)
- * 5.수집자료처리: 6점(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6.현장조사(조사를실시한경우): 13점이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

한국의사회복지지출의 통계처리 및 분석과 관련한 전반적인 과정도 적절하게 관리되고 있는 것으로 파악되었다. 전체적인 통계처리 및 분석 과정은 OECD의 작성 매뉴얼과 ‘한국의 SOCX 데이터베이스 작성 기준’에 근거하여 이루어지고 있는데, 단계별 작성과정의 방법 기록 및 관리, 산출된 통계 목록 등도 적절하게 관리되고 있는 것으로 파악되었다. 최종 산출통계는 「보건복지부 통계관리규정」 제31조에 따른 ‘통계자료제공심의회’를 통해 사회복지지출 통계의 산출 결과 및 제공 현황 등 통계자료(제공) 적정성에 관한 심의를 통하여 검증하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 본 통계를 작성함에 있어 자료 입력, 처리, 집계 등 통계 처리는 엑셀 프로그램을 활용하고 있고, 이를 위한 별도 시스템은 갖추고 있지 않은 것으로 나타남으로써 본 통계가 지속적으로 작성하여야 하는 통계임을 감안하여 관련 시스템을 갖추는 방안을 검토할 필요가 있을 것으로 사료된다.

본 통계에서는 지수나 디스플레이터는 사용하지 않고 있으며, 계절조정도 시행하고 있지 않다. 행정자료의 매칭과 관련하여 매칭변수, 매칭방법, 매칭허용 한계, 매칭 비율 등 주요 내용에 대한 정보가 적절히 제공되어 있으며, 그 내용도 자료 매칭을 위해 적절한 수준인 것으로 판단된다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통계처리 과정 관리의 적절성 ~ 2. 결과의 적절성 (정확성)		
1-1. 단계별 가공과정에 대한 방법 기록·관리	3/3	5/5
1-2. 자료의 보정, 가공, 집계 및 공표자료 작성에 관한 매뉴얼 첨부	1/1	
1-3. 산출된 주요 통계 목록에 대한 관리	1/1	
1-4. 자료입력, 처리, 집계, 분석 등 통계처리를 위한 시스템 구축	0/1	
2-1. 최종 산출통계에 대한 검증	3/3	
3. 지수 유형 및 산출식 ~ 4. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		
3-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	해당없음
3-2. 사용된 지수의 산출식	해당없음	
3-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
4-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요		해당없음	
	4-2. 가중치 산출식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
5. 지수개편 ~ 6. 디플레이터 (정확성)			해당없음
5-1. 지수개편의 주기	해당없음		
5-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음		
5-3. 과거자료 접속방법	해당없음		
6-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음		
6-2. 디플레이터의 불변화 방법	해당없음		
7. 계절조정 (비교성)			해당없음
7-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
7-2. 계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
7-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법		해당없음	
8. 행정자료의 매칭방법 (정확성)			5/5
8-1. 통계자료와 행정자료 간 매칭변수	2/2		
8-2. 통계자료와 행정자료 간 매칭방법	2/2		
8-3. 통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	1/1		
8-4. 통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	2/2		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2-2. 가공과정에서 생성되는 부문별(항목별) 산출통계에 대한 검증 방법이나 지표		0/0.1	
8-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1.통계처리과정관리의적절성~2.결과의적절성: 8점이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3.지수유형및산출식~4.지수가중치및갱신: 12점이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 5.지수개편~6.디플레이터: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 7.계절조정: 8점이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.행정자료의매칭방법: 6점이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

한국의사회복지지출의 통계공표, 관리 및 이용자서비스와 관련한 사항은 비교적 적절한 수준에서 관리되고 있는 것으로 사료된다. 우선 공표되는 통계의 해석에 필요한 주요 분류 기준, 주요 통계표, 통계 이용 시 유의사항 등 제반 정보들이 적절히 관리되어 제시됨으로써 이용자의 편의를 도모하고 있다.

결과 공표는 통계작성에 따라 우선 OECD로 제출하고 이후 통계청 및 한국보건사회연구원 홈페이지를 통해 공표되고 있으며, 공표되는 통계의 관련 보고서와의 일치도도 매우 높은 것으로 파악되었다. 그러나 통계공표에 있어서의 시의성과 관련하여 다소 어려움이 있는 것으로 파악되었다. 2022년 3월에 OECD에 제출된 통계는 2023년 1월에 국내에 공표되었는데, 해당 통계에서의 확정치는 2018년과 2019년 자료이고 2020년부터 2022년까지의 자료는 예측치인 관계로 작성기준시점과 공표시점과는 상당한 시간적 간격이 있다. 본 통계 작성에는 결산자료가 활용되기 때문에 작성기준연도의 결산자료 가용시점은 적어도 1년 혹은 2년 뒤인 경우가 다반사이고, 특히 OECD 제출 이후에 공표되고 있어 통계의 시의성을 제고하는 것은 용이하지 않을 것으로 사료된다. 다만, 통계공표와 관련하여 한국보건사회연구원의 홈페이지에 통계 공표 일정이 제시되어 있으나, 여기에 제시되어 있는 일정은 실제 공표되는 시점과도 상당한 차이가 있다. 한국보건사회연구원 홈페이지나 국가통계포털의 통계설명자료에는 통계공표시기를 1월로 제시하고 있으나, 한국보건사회연구원 홈페이지에 해당 보고서가 게시된 시기는 8월로 나타남에 따라 공표 예고 시점과 실제 공표 시점 간의 간격이 크게 나타나고 있어, 이를 개선하는 방안을 강구할 필요가 있다.

본 통계가 OECD의 작성 매뉴얼에 따라 작성·제출되고 있고 해당 자료는 OECD의 Social Expenditure Database를 통해 확인 가능함에 따라 국가 간 비교성 수준은 매우 높은 것으로 판단된다. 본 통계를 공표함에 있어 확정치와 더불어 최근 3개년에 대해서는 잠정치가 포함되고 있는 관계로 해당 자료 사용에 있어서 고려할 사항에 대한 정보도 제공되고 있다.

통계공표는 보건복지부 및 한국보건사회연구원 홈페이지를 통한 결과보고서 및 국가통계포털을 통해 이루어지고 있으며, 국가통계포털에 자료가 제공되고 있다. 국가통계포털의 통계설명자료도 대부분의 항목에 대해 자료를 제공하고 있어 이용자의 편의를 제고하기 위해 노력하고 있으나, 일부 참고자료와 관련한 사항은 보완이 필요한 것으로 사료된다. 이와 더불어 해당 통계의 결과보고서에 통계설명자료와 관련한 내용을 함께 제공하는 것도 필요할 것으로 판단된다.

마이크로데이터는 OECD 통계 홈페이지(stats.oecd.org)에서 Social Expenditure - Detailed data로 제공되고 있다. 다만, 자료의 수집, 처리 및 보관 과정에서의 비밀보호를 위한 지침이나 조치를 적절히 구비하는 것이 필요하다.

□ 시사점

본 통계의 자료 공표와 관련하여 이용자 요구사항 반영 실태 점검 과정에서 국가통계포털에 공표되는 자료의 범위가 매우 제한적이라는 지적이 있었다. 현재 KOSIS에 공표되는 통계는 9개 정책영역을 중심으로 공공지출, 법정민간지출, 자발적 민간지출 등과 관련한 4개의 항목만이 제공되고 있다. 그러나 실제 이러한 자료를 작성하는 과정에서 다양한 정보가 수집·집계되고 있는 상황에서 국가통계포털을 통해 제공하는 정보의 범위를 보다 확대할 필요가 있다는 지적이 제시되었다. 본 통계 결과보고서에도 수집되는 자료들의 구체적인 출처와 더불어 공개 가능한 범위에서의 하위 수준의 자료의 공개에 대한 요구도 있었는데, 이는 통계의 활용도를 제고하는데 도움을 줄 수 있을 것으로 사료된다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표범위의 적정성 제시(상대표준오차 등)	해당없음	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2.	공표통계 일치성 (정확성)		5/5
	2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 일치성	2/2	
	2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3.	통계작성시점과 공표시기 (시의성)		3/5
	3-1. 통계작성 기준시점(또는 기간)과 통계공표 시점 제시	1/1	
	3-2. 통계작성과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
	3-3. 통계작성 기준시점과 통계결과의 최초 공표일 간 차이	1/5	
4.	공표일정 (정시성)		3/5
	4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
	4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지에 예고	2/2	
	4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	0/5	
5.	통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		5/5
	5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
	5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
	5-3. 지수작성 기준 동일 여부	해당없음	
	5-4. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	해당없음	
	6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토(최근 진단년도 이후부터)	해당없음	
	7-1. 작성통계와 동일한 작성목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
	7-2. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 경우 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	1/1	
	7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제 기구명, 제공항목 등 제시	1/1	
8.	동일영역 통계와 일관성 ~ 9. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		5/5
	8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	해당없음	
	8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사·차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
	9-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	2/2	
10.	통계의 이용자 서비스 (접근성)		5/5
	10-1. 통계공표 방법의 다양화	3/3	
	10-2. 국가통계포털(KOSIS) 자료 제공 여부	2/2	
11.	통계설명자료 제공 (명확성)		4/5
	11-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등)에 대한 소재정보	2/2	
	11-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
	11-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계추정·추계 및 분석)	해당없음	
	11-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
	11-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	1/3	
	11-6. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 통계설명자료 외)	2/3	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
12. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)		5/5
12-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2	
12-2. 마이크로데이터 관리 방법	2/2	
13. 마이크로데이터 서비스 (접근성)		5/5
13-1. 마이크로데이터 제공	2/2	
13-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	3/3	
13-3. 마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
13-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1	
14. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 16. 자료 보안 및 접근제한(관련성)		1/5
14-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	해당없음	
14-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	해당없음	
14-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	해당없음	
15-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	해당없음	
15-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	해당없음	
16-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등을 예방하기 위한 자료 보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	0/2	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-5. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0/0.1	
3-4. 기간 단축 가능성 검토	0.1/0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시	0.1/0.1	
9-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
9-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
10-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0.1/0.1	
13-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.공표통계해석방법: 10점이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 2.공표통계일치성: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3.통계작성시점과 공표시기: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 9점이상(5), 7~8점(4), 4~6점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.동일영역통계와일관성~9.잠정치와확정치일관성: 6점이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 11.통계설명자료제공: 16점이상(5), 12~15점(4), 6~11점(3), 2~5점(2), 1점 이하(1)
- * 12.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 13.마이크로데이터서비스: 5점이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 14.자료수집처리및보관과정의비밀보호~16.자료보안및접근제한: 11점이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

한국의사회복지지출의 작성을 위한 통계기반은 비교적 적절히 구축되어 있는 것으로 파악되었다. 본 통계는 보건복지부 사회보장위원회사무국 사회보장총괄과가 담당하고 있으며, 한국보건사회연구원에 위탁하여 작성하고 있으며, 통계위탁에 대한 관리도 적절하게 이루어지고 있는 것으로 판단된다. 통계 작성 담당 인력의 구성 및 업무분장은 적절한 것으로 판단된다.

한국의사회복지지출의 품질을 제고하기 위해 전문가 회의를 개최하고 있으며, 통계청의 자체품질진단을 통해 지속적인 품질관리를 진행하고 있다. 최근 3년간 본 통계에 대한 외부의 지적 사례는 없었으며, 과거 통계품질진단에서 제기된 개선 과제들을 성실하게 이행함으로써 본 통계의 전반적인 품질 향상을 위해 지속적으로 노력하고 있는 것으로 파악되었다. 다만, 통계품질을 제고하기 위하여 매년 이루어지는 작업들에 대한 정보를 적절히 관리하여 제시하는 것이 필요할 것으로 사료된다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

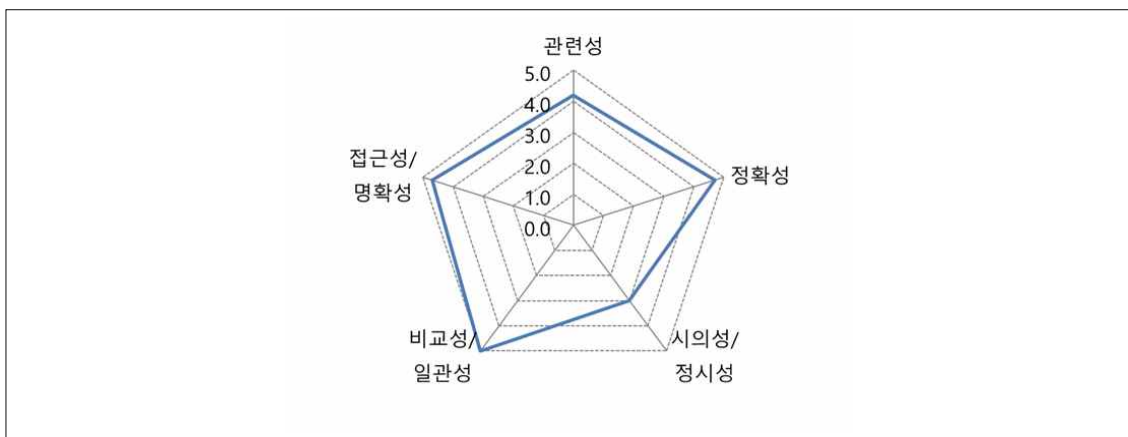
필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		4/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	1/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
2. 통계위탁 (정확성)		5/5
2-1. 통계작성을 위해 위탁하고 있는 업무 관리의 적절성	2/2	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체, (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해당없음	
2-4. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사수행지침 등)	해당없음	
2-5. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	해당없음	
2-6. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2-7. 에디팅(내용검토) 요령서		0/1	
2-8. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이 사항, 대응방안 등)		해당없음	
2-9. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)		1/1	
2-10. 최종보고서(통계표 및 분석결과)		1/1	
3. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)			4/5
3-1. 통계작성의 모든 단계에 대해 사후 점검 실시		1/1	
3-2. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 발전계획의 수립 또는 추진실적에 대한 기록·관리		0/1	
3-3. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항		1/1	
3-4. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)		1/1	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 기술 또는 예산 증액 필요성, 절감 기능성 등에 대한 분석검토		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1. 기획및분석인력,사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2. 통계위탁: 10점이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3. 통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 한국의사회복지지출의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.2점, 정확성 척도 4.7점, 시의성/정시성 척도 3.0점, 비교성/일관성 척도 5.0점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 『한국의사회복지지출』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

통계 이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련한 개념으로서의 관련성 차원에서 한국의사회복지지출은 5.0점 중 4.2점으로 평가되었다. 앞서 언급한 바와 같이 한국의사회복지지출은 통계기획과 관련한 작성 과정의 문서화, 이용자 의견수렴, 통계작성대상 및 수집자료 관리, 행정자료 활용 및 관리 등과 관련한 사항은 적절하게 관리되고 있는 것으로 파악되었다.

다만, 통계작성 과정에서의 변경 사항을 적절히 제시함으로써 이용자의 편의를 제고할 필요가 있으며, 자료의 수집, 처리 및 보관 과정에서의 비밀보호 등과 관련한 구체적인 규정 혹은 절차 등을 갖추어 운용할 필요가 있는 것으로 판단된다.

2. 정확성

한국의사회복지지출의 정확성 차원에서의 평가 결과를 살펴보면 5.0점 중 4.7점인 것으로 나타났다. 자료수집 절차 가운데 자료수집체계는 양호하게 구축되어 운영되고 있으며, 수집자료의 처리, 통계처리 과정, 행정자료 활용, 공표통계의 일치성 등과 관련한 사항은 적절하게 관리되고 있는 것으로 파악되었다. 그러나 수집된 자료의 타당성을 파악하기 위한 절차나 기준을 구체화하고 통계개편 이력을 적절히 관리하여 상세히 제공할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있을 것으로 판단된다.

3. 시의성/정시성

시의성/정시성 차원에서의 한국의사회복지지출의 점수는 3.0점으로 평가되었다. 한국의사회복지지출은 통계작성의 기준이 되는 OECD의 작성 매뉴얼의 지침은 물론 통계작성을 위해 수집하는 자료가 주로 결산자료인 관계로 확정치 작성기준 시점과 공표시기의 간격이 일치하지 않아 시의성 측면에서 한계를 보이고 있다. 또한 자료의 공표 시점도 당초 공지된 시기와 일치하지 않아 정시성 측면에서도 한계가 있는 것으로 확인되었다. 다만, 자료 공표와 관련하여 사전에 공표일정을 작성기관 홈페이지 국가통계포털의 통계설명자료를 통해 안내하고 있는 것으로 확인되었다.

4. 비교성/일관성

한국의사회복지지출의 비교성과 일관성 차원에서의 품질진단 점수는 5.0점 중 5.0점으로 매우 높은 수준으로 평가되었다. 한국의사회복지지출 작성의 핵심 목적 가운데 하나는 해당 통계를 OECD에 제출하는 것이고 OECD에서는 사회복지지출과 관련한 데이터베이스를 통해 회원국 자료를 공개하고 있다. 이를

위해 본 통계는 OECD의 작성 매뉴얼을 토대로 작성됨에 따라 통계의 비교성과 일관성 수준은 매우 양호한 것으로 파악되었다.

5. 접근성/명확성

접근성과 명확성 차원에서 한국의사회복지지출의 진단점수는 5.0점 중 4.7점으로 평가되었다. 우선 통계 이용자 서비스 관점에서 다양한 통로로 결과를 공표하고 있으며, 마이크로데이터 제공과 관련하여 제공방법, 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷 등 상세한 정보를 제공함으로써 이용자의 편의를 도모하는 것으로 파악되었다. 다만 국가통계포털의 통계설명자료 가운데 참고자료 등과 관련한 사항 등 일부 내용을 보완할 경우 본 통계의 접근성/명확성을 제고할 수 있을 것으로 판단된다.

제 3 절 진단결과 종합표

한국의사회복지지출 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.3	5.0	5.0		3.0	4.0	4.2
정확성		4.0	5.0	5.0	5.0	4.5	4.7
시의성/ 정시성					3.0		3.0
비교성/ 일관성		5.0		-	5.0		5.0
접근성/ 명확성					4.7		4.7
평점 (5점척도)	4.3	4.5	5.0	5.0	4.2	4.3	4.4
가중치 적용	6.4	19.2	27.3	19.7	11.9	6.9	91.4
추기점수 (정상평가 포함)	0.0	0.0	0.1	0.0	0.3	0.0	0.4
총계	6.4	19.2	27.4	19.7	12.2	6.9	91.8

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 한국의사회복지지출에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 유사통계 비교·분석 점검 등의 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 통계공표의 정시성 제고

1. 현황 및 문제점

한국의사회복지지출 통계는 OECD 제출을 우선 목적으로 작성되고 있다. 확정치를 공표하는 해의 작성기준년도는 공표시점보다 3년 정도 앞서는 관계로 공표통계의 시의성을 확보하는 것은 결코 용이하지 않다. 특히 본 통계의 작성이 OECD가 제시하는 매뉴얼을 토대로 진행되고 있고, 사용하는 자료의 대부분이 당해연도에는 접근이 어려운 결산자료인 관계로 현재 단계에서 시의성 문제를 개선하는 것은 어려울 것으로 판단된다. 그러나 2022년 통계의 경우 보건복지부 홈페이지에 게시된 시점은 8월이나 KOSIS의 통계설명자료에는 1월에 공표하는 것으로 제시되어 있어, 실제 공표시기와 공표예정 시점 사이에 시간적 간격이 존재하고 있어 정시성을 확보하기 위한 노력을 기울일 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

한국의사회복지지출 통계를 공표함에 있어 정시성을 확보하기 위해서 우선 보건복지부 홈페이지 및 국가통계포털의 통계설명자료에 제시되어 있는 공표시점에 대한 안내 내용을 설정함에 있어 보다 신중을 기할 필요가 있을 것으로 판단된다. 본 통계의 경우 통계작성과 더불어 우선적으로 OECD에 제출하고 이후에 국내에서 공표되는 과정에서 OECD의 자료확인에 다소 시간이 소요되는 관계로 공표시점을 사전에 명확하게 설정하는 것이 용이하지 않다. 그럼에도 불구하고 기존의 공표과정에서 소요된 시간 등에 대한 충분한 검토를 토대로 현실적으로 맞출 수 있는 시점을 선정하여 안내하는 것이 필요하며, 예기치 않은 사건의 발생으로 공표가 늦어지는 경우 관련 내용을 아울러 공지하는 방안을 강구할 필요가 있다.

제 2 절 KOSIS 공표 통계 범위 확대 검토

1. 현황 및 문제점

한국의사회복지지출 통계는 OECD의 SOCX(사회복지지출) 데이터베이스와 더불어 국가통계포털을 통하여 공개되고 있다. 그러나 국가통계포털에 공개되는 자료의 대부분은 OECD SOCX 데이터베이스에서 확인 가능한 정보들로써 9개 정책영역을 중심으로 공공지출, 법정민간지출, 자발적 민간지출 등과 관련한 4개의 항목만이 제공되고 있다. 그러나 실제 이러한 자료를 작성하는 과정에서 다양한 정보가 수집·집계되고 있고, 이와 관련한 사항은 해당 통계 보고서에도 제시되어 있다. 따라서 국가통계포털을 통해 제공하는 정보의 범위를 보다 확대함으로써 이용자들이 필요로 하는 정보를 제공할 수 있는 방안을 적극적으로 검토할 필요가 있을 것으로 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

한국의사회복지지출은 9개 정책 영역에서 공공지출, 법정민간지출, 자발적 민간지출 등에 해당하는 자료들을 집계한 결과를 공개하고 있다. 물론 이러한 결과도 그 자체로서 중요한 의의를 지니지만, 각각의 집계결과를 도출하는 과정에서 활용된 하위 수준의 자료 등 KOSIS에 공개되는 내용을 확대하는 방안을 검토할 필요가 있다. 이와 관련하여 이용자들을 대상으로 공표되는 통계의 범위나 내용 등에 대한 의견을 수렴하여 공표범위를 확대할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있다. 본 통계가 매우 다양한 기관으로부터 자료를 수집하여 작성되고 있고, 일부 자료의 경우 공개가 어려울 수도 있으므로, 통계공표와 관련한 위원회의 사전 심의를 통해 공개 범위를 설정하는 방안도 고려할 수 있을 것으로 사료된다.

제 3 절 통계 인지도 개선

1. 현황 및 문제점

본 통계에 대한 이용자 요구사항 반영실태 점검 과정에서 가장 빈번하게 지적된 사항은 통계를 작성하기 위해 상당한 인력과 노력이 투입되는 것에 비해 공표된 통계에 대한 인지도가 낮은 것에 대한 안타까움이었다. 본 통계를 OECD의 작성 매뉴얼을 우리나라 상황에 맞게 해석하고 이에 따라 매우 다양한 정부 및 민간기관들로부터 자료를 수집·처리하여 작성되고 있으며, 작성된 통계의 품질은 매우 우수한 수준으로 평가되고 있다. 그러나 본 통계가 일반인은 물론 관련 분야 종사자들에게도 널리 알려져 있지 않은 실정이다. 따라서 본 통계의 인지도를 개선하기 위한 노력이 필요할 것으로 사료된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

한국의사회복지지출의 인지도를 개선하기 위해서는 우선 본 통계 이용자를 확대하기 위한 노력을 기울일 필요가 있다. 현재의 이용자 관리는 주로 통계작성과 관련한 위원회를 중심으로 이루어지고 있음을 감안하여, 관련 학과나 연구소 등을 중심으로 보다 적극적으로 홍보할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있다. 이미 본 통계에 대해서는 공표 시 보도자료를 활용하고 있으므로, 이와 더불어 본 통계의 주요 사항에 대한 카드뉴스나 인포그래픽 등을 제작하여 홈페이지에 게시하고 관련 보도자료를 제공하는 등 홍보매체를 다각화함으로써 본 통계의 성격 및 의의를 보다 적극적으로 알릴 필요가 있다.

제 4 절 통계 활용도 개선

1. 현황 및 문제점

한국의사회복지지출에 대한 이용자 요구사항 반영실태 점검 과정에서 지적된 사항 가운데 하나는 KOSIS에서 공표되는 통계의 범위가 다소 제한적인 관계로 그 활용도에 있어서도 한계가 있고, 통계보고서에도 수집된 자료의 구체적인 출처와 관련한 정보가 제한적이어서 통계 활용에 어려움이 있다는 것이었다. 본 통계가 우리나라의 사회복지지출의 규모와 관련한 유일한 통계이고 OECD에 제공되어 국제적으로 비교되는 통계임을 감안할 때, 통계의 활용도를 개선하기 위한 노력이 필요할 것으로 사료된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

한국의사회복지지출의 활용도를 높이기 위해서는 통계 공표 시 공개되는 통계결과보고서에 각 영역별로 지출 규모를 집계하는 과정에 포함된 프로그램의 내용, 사용된 자료의 출처 등과 관련한 정보를 보다 상세하게 공개할 필요가 있다. 또한 각 영역별로 공공지출, 법정민간지출, 자발적 민간지출 등에 해당하는 자료들을 집계하는 과정에서 사용된 하위 수준의 자료들을 통계결과보고서에 제시하는 방안을 강구할 필요가 있다. 예를 들어 공공지출을 산출함에 있어 어떠한 기관들로부터 어떠한 자료들을 수집하였으며, 사용된 자료의 구체적인 출처 등을 제시하는 등의 방안을 고려할 필요가 있을 것으로 사료된다. 물론 자료의 성격에 따라 공개가 어려운 경우도 있을 수 있으므로 내부적인 검토를 통해 공개 범위를 설정하는 것이 필요할 것이나, 공개하는 자료의 범위를 확대하는 것은 통계의 활용도를 제고하는데 기여할 수 있을 것으로 사료된다.

제 5 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상 문제점 등)
단기	통계공표의 정시성 제고	- 기존의 통계공표 일정 검토에 따른 현실적인 공표일정 안내 - 공표지연이 초래되는 경우 관련 사항 안내	- 이용자의 통계 접근성 제고	정시성	(5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	OECD 상황 변동에 따른 지연발생 가능
중기	KOSIS 공표 통계 범위 확대 검토	- 현재 KOSIS 제공되는 통계표 작성을 위한 하위 수준의 자료 공개 방안 검토 - 공표통계의 범위 및 내용 등에 대한 이용자 의견 수렴	- 이용자 이용 편의 제고	접근성/ 명확성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	자료제공 기관과 사전협의
장기	통계 인지도 개선	- 관련 학과나 연구소 등을 중심으로 보도 자료를 비롯한 홍보매 체의 다각화를 통한 홍보 강화	- 통계이용자 확대	관련성	FGI, (1. 통계작성 기획)	-
	통계 활용도 개선	- 수집된 통계자료의 출처, 하위 수준의 자료 제시 등 통계작성 세부사항에 관한 정보 제공	- 이용자 이용 편의 제고	접근성/ 명확성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	자료제공 기관과 사전협의

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

※ [참고] 과거 개선과제 이행 현황

<표 10> 과거 개선과제 이행 현황

연번	연도	구분	개선과제명	내용	이행여부
1	2019	정기	통계설명자료 보완	- KOSIS와 연결되어 있는 통계설명자료 작성 및 보완	완료
2	2019	정기	KOSIS 자료 보완	- KOSIS에 있는 통계표를 통계승인사항 수준으로 보완	완료
3	2019	정기	투입자료 가공방법에 대한 매뉴얼 작성	- 투입자료를 통계로 산출하는 과정을 대분류 및 중분류까지 매뉴얼로 작성	완료
4	2019	정기	자발적 민간부문 자료발굴 및 개선	- 자발적 민간부문 사회복지지출과 관련된 자료 발굴 및 개선	완료

* 2015년 이후의 정기, 수시통계품질진단 개선과제에 대한 현황임

제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵

한국의사회복지지출은 9개 정책영역을 중심으로 공공 및 민간에서 지출한 내용을 집계하여 공공사회복지지출, 법정민간사회복지지출, 자발적 민간사회복지지출 등으로 구분하여 작성되고 있다. 따라서 본 통계의 작성을 위해서는 중앙정부는 물론 지방자치단체, 각종 공기업 및 민간 기관들로부터 자료를 수집하여야 한다. 이를 위해 보건복지부와 한국보건사회연구원은 관련 기관들에 공문을 통해 협조를 유도하고, 가능한 경우 온라인 상의 각종 데이터베이스 등을 활용하여 자료를 수집·처리하고 있다. 그러나 자료의 수집 및 처리를 위한 전산시스템은 아직 구비되어 있지 않아 이를 갖추기 위한 노력이 필요할 것으로 보인다. 물론 자료의 수집 과정까지 포괄하는 전산시스템을 갖추는 것이 현실적인 관점에서 매우 어려운 것은 사실이나, 적어도 수집된 자료를 보관하고 관리할 수 있는 데이터베이스를 구축하는 것은 필요할 것으로 사료된다. 특히 통계작성에 사용된 자료들을 모두 포함하는 데이터베이스를 구축할 경우 자료의 관리는 물론 수집된 자료를 다양한 목적으로 분석하고 제시할 수 있게 됨에 따라 자료의 활용의 관점에서 매우 유용할 것으로 판단된다.

(출처: 차원별-정확성, 통계작성절차별-3.자료수집, 4.통계처리 및 분석, 자료수집 체계 점검)

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	한국의사회복지지출
승 인 번 호	117077
작 성 기 관	보건복지부
면 접 일 시	2024년 9월 23일
연 구 원	유성렬
연구보조원	김 혁

제1부 점검계획

1. 점검 방법

* 한국보건사회연구원 연구책임자 및 연구원과의 면담을 통해 투입되는 자료의 선정 과정, 자료수집, 입력, 중간결과의 산출, 최종 통계의 산출 등 각 과정별 적정 여부와 관련한 사항을 중심으로 주요 내용을 확인함

2. 점검 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
9. 23.	한국보건사회연구원 OOO	한국보건사회연구원	- 가공통계 산출에 필요한 자료 수집 과정 전반
	한국보건사회연구원 OOO		- 자료수집, 입력 등

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
<ul style="list-style-type: none"> • 한국의 SOCX 데이터베이스 작성 기준 • SOCX산출 작업 매뉴얼 • 현장면담 	<ul style="list-style-type: none"> • 중앙행정기관, 지방자치단체, 공기업, 민간 사회복지법인, 항공사, 일부 방송사, 보험회사, 기업, 각종 공제회 등 매우 다양한 기관으로부터 다양한 유형의 자료를 수집하고 있으나, 이를 통합적으로 관리하는 전산시스템의 부재 	<ul style="list-style-type: none"> • 자료의 수집 및 처리 등 전체 과정을 체계적으로 관리할 수 있는 전산시스템 도입에 대한 적극적 검토 필요 • 현재까지 작성된 통계에 대한 데이터베이스 구축 및 제공 서비스 제공 방안 강구

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

통계자료의 정확성은 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있으며, 이는 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의해 좌우된다. 따라서 자료수집체계 점검 단계에서는 자료수집 중 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 자료수집 전반을 관리하는 연구책임자 및 연구원을 대상으로 자료수집이 이루어지는 다양한 과정을 점검한 후 문제점을 파악하고 개선방법을 도출하여 자료수집과정에서의 품질을 높이고자 한다.

나. 점검 설계

자료수집 체계 점검을 위해 1차적으로 자료 수집 절차의 전반을 관리하는 연구책임자와 자료수집 및 입력 등을 담당하는 연구원을 대상으로 하는 질문을 이메일을 통해 문서로 전달하고, 2차적 단계로서 직접 조사기관을 방문하여 면담을 실시하고 또한 문서에 기술된 내용 중 확인이 필요한 사항들에 대해서는 증빙서류나 자료 등을 통해 확인하는 절차를 거쳤다.

자료수집 체계 점검 과정에서는 수집자료의 관리 한계점 파악 여부, 자료수집 체계, 자료의 시의성과 정확성 확보를 위한 노력 정도, 자료수집이 원활하지 않은 경우의 대응 방안, 행정자료 사용에 따른 관련 사항, 수집자료의 처리 등과 관련한 사항을 중심으로 점검하였다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

한국의사회복지지출 통계를 작성하기 위해 수집하여야 하는 다양한 자료들의 목록, 작성대상, 작성주기 및 작성형태 등은 적절하게 관리되고 있는 것으로 확인되었다. 예를 들어 공공사회복지 지출 산출을 위해 중앙정부, 지방자치단체, 공기업 등이 보유하고 있는 다양한 자료들의 자료명, 자료 내용, 소관 부처, 자료작성기관, 수집주체, 수집방법 등과 관련한 사항들이 체계적으로 관리되고 있는 것으로 확인되었다. 수집된 자료가 통계작성 목적과의 부합도는 전반적으로 양호한 것으로 확인되었다. 최근 지방자치단체의 자료와 중앙정부의 자료가 일치하지 않은 경우 등에 대해 전문가를 포함한 다각도의 검토를 통해 작성 방식을 개선함으로써 자료의 정확도를 제고하기 위한 노력을 지속적으로 기울이고 있는 것으로 파악되었다.

한국의사회복지지출 작성을 위한 자료의 수집 방법 및 체계는 OECD의 SOCX 작성 매뉴얼의 내용을 근간으로 하여 구성되어 있으며, 자료의 수집은 사회보장기본법 제32조의 2에 근거하여 진행하고 있다. 자료수집은 관련 기관에 공문으로 자료를 요청하는 것을 기본으로 하여 이루어지고 있으며, 가능한 경우 해당 기관의 홈페이지에 게재된 공시자료 등을 추출하는 방식 등을 병행하고 있는 것으로 나타났다. 본 통계가 사회복지지출과 관련한 회계자료인 관계로 일부 부처나 기관의 경우 자료 제공에 다소 미온적인 경우가 발생하고 있으나, 지속적인 협조 요청을 통해 문제를 해결하고자 노력하고 있는 것으로 확인되었다. 일부 민간-사회복지 공익법인의 경우 상위 50개의 사회복지법인을 조사 중이나, 배분 현황 등의 조사가 원활하지 않아 조사 대상을 향후 상위 30개의 사회복지법인으로 한정하여 조사하는 방향으로 개선하는 등 다각적인 노력을 기울이고 있는 것으로 나타났다.

생계급여 이용자 유형에 따른 지출 규모 산출을 위해 사회보장정보원이 행정자료 등을 사용하고 있으며, 보건복지부의 공문을 통해 자료를 요청하여 수집하고 있다. 이와 관련하여 별도의 제약 사항은 없는 것으로 파악되었으며, 행정자료의 입수 및 갱신은 1년 주기로 이루어지고 있다. 아울러 활용하는 행정자료의 수집목적, 수집과정 등과 관련한 사항은 적절히 파악·관리하고 있는 것으로 확인되었다.

수집된 자료의 처리, 내검, 분석 등의 과정은 OECD의 SOCX 작성 매뉴얼에 기초하여 이루어지고 있으며, 국가결산자료(d-Brain) 및 국고보조사업(e-나라도움) 정보 연계 방법, 사회보험운영기관 세부항목별 집행내역 및 조세지출 추가 방법 등에 대해서도 매뉴얼에 제시하고 있어 체계적으로 관리되고 있다.

(2) 문제점

한국의사회복지지출 작성을 위한 자료수집 실무 과정에서 지적되는 문제 가운데 하나는 지방자치단체의 회계 관리가 일관적이지 않은 관계로 자료 수집에 따른 자료 정선에 상당한 노력이 필요하다는 것과 민간으로부터 자료를 수집하는 경우 수집 자체도 쉽지 않지만, 수집된 자료의 확인도 용이하지 않다는 것이다. 물론 자료수집을 위한 법적인 근거가 있으나, 그 대상이 중앙행정기관과 지방자치단체에 국한되어 있어 민간으로부터의 협조를 보장하지는 못하는 관계로 자료의 수집 및 확인을 위해 상당한 노력이 필요한 실정이다.

아울러 한국의사회복지지출 작성을 위하여 수집한 자료들은 자료수집 및 처리를 위한 전산시스템이 아닌 스프레드시트 프로그램(예를 들면 마이크로소프트의 엑셀 프로그램 등)을 주로 사용하여 관리되고 있다. 자료의 수집 및 처리를 위한 전산시스템을 갖추기 위해서는 별도의 예산과 준비 과정이 필요하겠지만, 한국의사회복지지출을 지속적으로 작성하여야 하는 상황에서 자료의 수집 및 관리를 위한 시스템을 확보하는 방안도 고려할 필요가 있을 것으로 사료된다.

3. 주요 개선의견

(1) 자료의 수집 및 관리를 위한 전산시스템 확보

앞서 언급한 바와 같이 한국의사회복지지출은 중앙행정기관, 지방자치단체, 공기업, 민간 사회복지법인, 항공사, 일부 방송사, 보험회사, 기업, 각종 공제회 등 매우 다양한 기관으로부터 수집된 다양한 유형의 자료를 활용하여 작성되는 통계이다. 다른 가공통계의 경우도 마찬가지이겠지만, 다양한 기관과 다양한 유형의 정보를 통합적으로 관리할 수 있는 전산시스템이 갖추어진다면, 한국의사회복지지출 통계는 보다 원활하게 작성되고 관리될 수 있을 것으로 사료된다. 물론 이를 위해서는 별도의 예산 확보가 선행되어야 하므로, 보다 장기적인 관점에서 통계의 작성 및 관리를 보다 체계적으로 실행하기 위한 방안을 적극적으로 강구할 필요가 있을 것으로 판단된다.

이와 관련하여 현재까지 작성된 자료에 대한 데이터베이스를 구축하여 자료를 제공하는 서비스를 갖추는 작업을 추진하는 방안도 검토할 필요가 있을 것으로 사료된다. 즉 현재까지의 자료에 대한 데이터베이스 구축을 통해 필요한 자료와 제공되는 자료 등에 대한 전반적인 체계를 구성함으로써 향후 전산시스템 구축을 위한 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

※ [참고] 근거자료 확인목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 수집자료	<ul style="list-style-type: none"> · 통계작성기획서 (수집자료 메타데이터) · 수집자료 적합여부 분석자료 	<ul style="list-style-type: none"> · 한국의 SOCX 데이터베이스 작성 기준 · SOCX산출 작업 매뉴얼
2. 자료수집 체계	<ul style="list-style-type: none"> · 투입자료 수집 매뉴얼 (법적 근거, 공문 또는 메일 등 수집 경로 확인) · 수집자료 적합여부 분석자료 (투입자료 다양화 검토내용 등) 	<ul style="list-style-type: none"> · 한국의 SOCX 데이터베이스 작성 기준 · SOCX산출 작업 매뉴얼
3. 행정자료 활용 목적 및 내용	<ul style="list-style-type: none"> · 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황 	<ul style="list-style-type: none"> · 한국의 SOCX 데이터베이스 작성 기준 · SOCX산출 작업 매뉴얼
4. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	<ul style="list-style-type: none"> · 행정자료활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등) 	<ul style="list-style-type: none"> · 한국의 SOCX 데이터베이스 작성 기준 · SOCX산출 작업 매뉴얼
5. 수집자료 처리	<ul style="list-style-type: none"> · 내검매뉴얼(지침서) 	<ul style="list-style-type: none"> · 한국의 SOCX 데이터베이스 작성 기준 · SOCX산출 작업 매뉴얼
6. 현장조사 (조사를 실시한 경우)	<ul style="list-style-type: none"> · 조사지침서 · 현장조사사례집 · 조사표 · 교육훈련자료 · 교육 계획 및 결과보고 문서 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉 횟수, 방문 요일 및 시간대, 조사성공/실패 등) · 단계별 내검지침서 	<ul style="list-style-type: none"> · 해당없음

붙임2

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	한국의사회복지지출
승 인 번 호	117077
작 성 기 관	보건복지부
면 접 일 시	2024년 9월 25일
연 구 원	유성렬
연구보조원	김 혁

제1부 회의 준비 및 진행

1. 회의 준비과정

참석자 선정

<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 선정방법 * 한국의사회복지지출 통계를 이용한 경험이 있는 학계 전문가를 선정 		<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 현황 - 고려대학교 000 교수 - 서울여자대학교 000 교수 - 한양사이버대학교 000 교수
<ul style="list-style-type: none"> ● 실시 장소 	<p>공항철도 서울역 회의실</p>	
<ul style="list-style-type: none"> ● 소요 시간 	<p>1시간 30분</p>	

2. 회의 진행

<ul style="list-style-type: none"> - 사전에 배부한 질문지를 중심으로 회의 참석자들이 자유롭게 의견을 개진하는 방식으로 회의 진행 	<ul style="list-style-type: none"> ● 사회자 : 유성렬 ● 기록자 : 김 혁 ● 관찰자 : 최다빈 ● 녹음 · 녹화 여부 : 녹음
---	--

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
V. 통계공표, 관리 및 이용자 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 공표되는 통계의 범위가 9개 정책영역의 총괄 수치 중심으로 구성되어 있어 세부 내용 파악이 어려움 	<ul style="list-style-type: none"> - 각 항목별로 포함되는 정책과 프로그램의 정확한 내용, 사용된 자료의 출처 등 산출체계 전반에 대한 세부적인 매뉴얼과 기준을 공개 - KOSIS에 제공되는 자료의 내용도 매우 제한적이므로 이를 확대할 수 있는 방안을 적극적으로 모색
	<ul style="list-style-type: none"> - 통계의 중요성에 비해 인지도나 활용도가 낮아 개선 필요 	<ul style="list-style-type: none"> - 이용자 현황을 보다 면밀히 파악하여 그 범위를 확대할 수 있는 방안을 강구 - 통계공표 통로의 다양화 - 이용자 관점에서 이용에 편리하도록 보고서 구성

제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

국가승인통계의 품질수준을 제고하기 위한 통계품질진단에 있어 이용자 친화적인 통계의 생산과 정보제공, 접근성 등은 매우 중요한 측면이다. 특히 최근 시행되는 품질진단에 있어서는 ‘이용자의 입장에서 고객이 요구하는 품질을 확보·유지·발전시키기 위한 새로운 개념의 통계품질관리’가 강조되고 있다. 즉 현대적 의미에서 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자의 요구가 얼마나 반영되었는지, 생산된 통계는 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지 또는 얼마나 만족하는지 등 이용자 친화적인 통계생산에 중점을 두고 있다. 이에 따라 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준을 측정하기 위한 진단으로서 표적집단면접(FGI: Focus Group Interviews)을 실시하였다.

나. 점검 설계

이용자 만족도 및 요구사항 반영 실태 부문의 진단은 이용자의 통계에 대한 만족도 및 요구사항 반영 정도를 측정하는데 주목적이 있으며, 이를 위하여 전문이용자로 구성된 FGI를 실시하였는데 FGI에서 논의된 주요 내용은 아래와 같다.

(1) 통계 생산 과정

- ① 자료생성을 위한 조사방법은 적절하다고 보십니까?
- ② 본 통계는 생산 주기가 적정하다고 생각하십니까?
- ③ 조사항목이 최근 및 향후의 이용 요구 등을 고려하여 선정이 되었다고 생각하십니까?
- ④ 조사과정에서 개선될 점은 무엇이라고 생각하십니까?

(2) 통계활용의 편리성

- ① 통계자료(보고서)의 편제 및 보고 형식 등은 이용자들이 이용하기에 편리하다고 생각하십니까?
- ② 시계열 자료의 비교는 편리합니까?
- ③ 통계자료 이용 시 유의사항, 개념, 설명, 용어의 정의를 정확하게 제공하고 있습니까?
- ④ 향후 한국의사회복지지출을 계속 이용하신다면 어떤 형태의 자료로 제공받기를 원하십니까?
- ⑤ 본 통계와 관련하여 국내외에 유사통계가 있습니까? 있다면, 어떤 통계(명칭)가 유사합니까?

(3) 내용의 충실성

- ① 필요하다고 생각하시는 정보(조사항목)가 충분히 제공되고 있습니까?
- ② 부족한 내용, 불필요한 내용이라 여겨지는 정보(조사항목)가 있습니까?
- ③ 제공되는 통계자료는 정확하다고 생각하십니까?
- ④ 제공되는 통계자료는 얼마나 신뢰하실 수 있다고 생각하십니까?

(4) 만족도, 보완점 및 개선의견, 향후 발전방향

- ① 위에서의 모든 내용들을 종합해 볼 때, 현재 작성되고 있는 한국의사회복지지출 결과에 어느 정도 만족하고 계십니까?
- ② 본 통계의 가장 큰 강점과 장점은 무엇이라고 생각하십니까?
- ③ 본 통계자료를 이용할 때 가장 큰 애로사항은 무엇입니까?
- ④ 본 통계의 보완점(문제점), 개선점, 향후 발전방안은 무엇입니까?

2. 점검 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

한국의사회복지지출에 대하여 이용자들은 우리나라 사회복지정책 수립에 필요한 기초자료를 제공하고, 국제기구(OECD)에서 요구하는 통계 제출을 위해 작성되고 있는 중요한 통계라는 것에 전반적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다. 특히 본 통계와 관련하여 우리나라는 OECD 회원국 가입 이후 OECD의 사회복지지출(Social Expenditure)의 작성 지침에 맞춰 “한국의사회복지지출”을 추계하여 국내에 공표하고 OECD에 제출하고 있는데, 이에 따라 본 통계의 생산과정 전반에 대해서 이용자들은 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 확인되었다. 현재 2년 단위로 이루어지고 있는 작성 주기에 대해서도 적절한 것으로 평가하고 있으며, 통계 내용의 충실성과 관련하여 OECD 산출기준을 한국 현실에 충분히 반영하여 지속적으로 통계를 생산하고 있으며, 이 과정에서 OECD가 요구하는 정보를 충분히 담아내고 있다고 평가하였으며, 제공되는 통계 자료의 정확성이나 신뢰성에 대해서도 긍정적으로 평가하는 것으로 확인되었다.

자료수집과 관련하여 OECD의 통계 작성 매뉴얼에 근거하여 상당한 노력을 기울이고 있으며, 수집 및 가공된 자료를 대상으로 각 영역별 외부전문가들의 검증은 통해 자료의 품질을 확보하기 위한 절차를 거치는 등 전반적인 과정이 적절하게 관리되고 있다는 것에 동의하는 것으로 나타났다.

본 통계와 관련하여 이용자들이 공통적으로 제기하는 사안은 자료의 이용에 관한 것으로 나타났다. 본 통계의 기본적인 작성 목적은 해당 통계를 작성하여 OECD에 제출하는 것이고, 그 내용을 추후 국내에 공표하고 있다. 따라서 자료를 이용하기 위해서는 OECD 홈페이지를 통해 관련 자료를 확인하거나 KOSIS에 탑재된 자료를 활용하게 되는데, 실제 공표되는 자료의 범위를 확대할 필요가 있다는 의견이 제기되었다. 즉 OECD나 KOSIS에서 확인 가능한 자료는 본 통계 작성에서 사용되는 9개 영역(노령, 유족, 근로무능력, 보건, 가족, 적극적

노동시장, 실업, 주거, 기타)으로 구분된 자료에 국한되어 있다. 따라서 각 영역의 세부 현황을 파악하는 것은 현재로서는 매우 어려운 상황이다. 그러나 9개 영역의 자료를 생산하기 위해서는 각 영역별 세부 현황을 파악하는 것이 선행되어야 하므로, 세부적인 현황에 대한 자료를 이미 수집한 상황에서 해당 내용을 공표함으로써 이용자들의 편의를 제고할 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

이와 관련하여 세부 항목에 대한 정확한 산출기준이 일반 이용자에게 공개되어 있지 않은 상태이며, 각 항목별로 포함되는 정책과 프로그램의 정확한 내용 등 산출체계 전반에 대한 세부적인 매뉴얼과 기준을 공개할 필요가 있다는 의견도 개진되었다. 예를 들어 가족 영역의 지출을 산출하는데 포함된 정책과 프로그램들의 내용과 더불어 해당 자료의 출처 등을 제공함으로써 이용자들이 관련 내용을 보다 명확하게 이해할 수 있도록 할 필요가 있다는데 동의하였다. 또한 KOSIS에 제공되는 자료의 내용도 매우 제한적이어서 이를 확대할 수 있는 방안을 적극적으로 모색할 필요가 있다는 의견도 제기되었다.

본 통계가 우리나라의 복지정책의 현 상황을 잘 보여줄 수 있는 중요한 자료임에도 불구하고 본 통계에 대한 인지도가 상대적으로 낮은 것에 대해 아쉬움을 표현하였다. 물론 본 통계가 기본적으로 OECD 제출을 위해 작성되는 것이라 하더라도 본 통계의 성격 상 우리나라 복지정책이 어떠한 양상으로 전개되고 있는지를 명확하게 보여줄 수 있는 핵심적인 통계임을 감안할 때, 본 통계의 이용자 범위를 확대하기 위한 노력이 필요하다는 의견이 제기되었다.

본 통계를 작성함에 있어 OECD의 통계 작성 매뉴얼을 국내 상황에 적용하는 과정에서 일련의 해석이 필요한 상황이 발생하는데, 일반적으로 전문가들과의 협의를 통해 관련 내용을 관리하고 있다. 그러나 일부 해석이 용이하지 않은 경우 이를 ‘기타’ 영역으로 간주하는 경우가 발생하고 있는 바, 우리나라의 ‘기타’ 영역 지출 규모가 다른 국가들에 비해 상대적으로 높은 수준으로 나타나고 있어 이를 개선할 수 있는 방안을 도출하여 지속적으로 추진하여야 한다는 의견도 제기되었다.

전반적으로 본 조사에 대한 이용자들의 만족도는 매우 양호한 수준이었으며, 조사의 필요성 및 효용성과 더불어 조사의 정확성과 신뢰성에 대해 높게 평가하였으며, 통계 작성을 위한 작성기관의 노력에 대해서도 매우 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났다. 다만, 향후 조사의 발전을 위해 앞서 언급한 부분에 대한 적극적인 검토가 필요하다는 것에도 의견을 같이 하였다.

(2) 이용자 요구사항

앞서 언급한 바와 같이 이용자들이 제기한 요구사항으로 가장 많이 언급된 것은 통계의 공표 범위와 관련한 것이었다. 특히 작성되는 통계의 활용성을 높이기 위해 현재 공표되는 9개 영역의 세부적인 현황에 대한 자료를 이미 수집한 상황에서 해당 내용을 공표할 필요가 있다는데 의견을 같이하였다. 이를 위해 세부 항목의 내용과 더불어 산출기준, 자료의 출처 등을 공개하는 방안을 강구할 필요가 있으며, KOSIS의 내용도 보완하여 줄 것을 요구하였다.

또한 본 통계의 중요성을 감안하여 인지도 및 활용도를 높이기 위해 이용자의 범위를 확대할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있으며, 이를 위한 방안으로 보고서를 이용자들이 이용하기 편리하게 구성하는 것을 제안하였다.

아울러 ‘기타’ 영역의 작성과 관련하여 세부 사항에 대한 보다 면밀한 검토를 통해 해당 영역의 구성 내용을 지속적으로 개선할 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

나. 주요 개선의견

(1) 자료 공표 범위의 확대

본 통계의 활용성을 높이기 위해 현재 9개 영역을 중심으로 공표하는 통계의 범위를 공개 가능한 세부 영역으로 확대하는 방안을 강구할 필요가 있다. 특히 각 영역의 지출 규모를 산출함에 있어 세부 항목에 대한 정확한 산출기준이 일반 이용자에게 공개되어 있지 않은 상태이므로, 각 항목별로 포함되는 정책과 프로그램의 정확한 내용, 사용된 자료의 출처 등 산출체계 전반에 대한 세부적인 매뉴얼과 기준을 공개할 필요가 있다는 의견도 개진되었다. 물론 현재 시점에서 통계 생산을 위해 수집된 자료 전체의 세부 내역을 공표하는 것은 어려울 수 있으므로, 공개 가능한 영역의 자료를 중심으로 우선 세부 내용을 공표하고, 그 범위를 점진적으로 확대하는 방안을 강구할 필요가 있다.

이와 더불어 KOSIS에 제공되는 자료의 내용도 매우 제한적이므로 이를 확대할 수 있는 방안을 적극적으로 모색할 필요가 있다. 특히 KOSIS의 활용도가 매우 높은 상황에서 이를 통해 확인할 수 있는 자료의 범위를 확대하는 것은 통계 활용도를 제고하기 위해서 중요한 방안이 될 수 있을 것으로 판단된다.

(2) 통계 인지도 제고

한국의사회복지지출 통계는 우리나라의 복지지출 내용을 명확히 제시함으로써 복지정책의 현황을 구체적으로 보여주는 매우 중요한 자료임에도 불구하고, 이 통계에 대한 인지도나 활용도는 상대적으로 높지 않은 상황이다. 특히 본 통계의 작성을 위해 투입되는 노력 정도를 감안할 때, 이러한 상황은 개선이 필요하다. 따라서 본 통계의 인지도를 높이기 위한 노력을 기울일 필요가 있다. 예를 들어 이용자 현황을 보다 면밀히 파악하여 그 범위를 확대할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있으며, 통계 공표와 관련하여 OECD 제공과 더불어 국내에서 다양한 통로를 통해 자료를 공표하고, 보고서를 이용자 관점에서 구성하는 등 이용도를 높일 수 있는 방안을 강구할 필요가 있다.

붙임3

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	한국의사회복지지출
승 인 번 호	117077
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	유성렬
연구보조원	김 혁

제1부 **점검 결과 요약**

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: OECD Social Expenditure - Aggregated Data(2024. 7.10. 추출)
- 점검자료명: 한국의사회복지지출 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2019년(확정치)

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
KOSIS에 공개된 전체 통계표	오류 사항 없음	-	-

2. 국제기구 제공자료 점검

- 기준자료명: OECD Social Expenditure - Aggregated Data(2024. 7.10. 추출 / KOSIS 데이터)
- 국제기구명: OECD
- 작성기준년도: 2019년(확정치)

국제기구명	통계표명	점검결과	개선의견
OECD	Social Expenditure - Aggregated Data	-	-

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구 자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식·내용 및 수치자료 점검

한국의사회복지지출 공표자료 오류 여부를 점검한 결과 통계표 형식이나 내용 및 수치자료에 있어 수정을 필요로 하는 오류는 없는 것으로 확인됨으로써 공표자료에 대한 관리 수준이 매우 양호한 것으로 확인되었다.

(2) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

한국의사회복지지출 통계는 OECD의 Social Expenditure Database에 제공되고 있다. 이에 따라 본 점검에서는 OECD의 홈페이지에서 확인할 수 있는 2019년 통계자료를 기준으로 KOSIS에 공표된 자료를 비교하여 두 자료의 일치 여부를 확인하였는데, 2019년을 기준으로 두 자료는 일치하는 것으로 나타났다.

3. 주요 개선의견

한국의사회복지지출 통계의 공표자료는 적절히 관리되고 있는 것으로 나타남에 따라 별도의 개선의견은 도출하지 않았다.

붙임4

유사통계 비교·분석 점검 결과

통 계 명	한국의사회복지지출
승 인 번 호	117077
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	오유진
연구보조원	최다빈

제1부 **점검 개요**

1. 점검 개요

- 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)

2. 통계 개요

통 계 명	한국의사회복지지출
작성기관명	보건복지부
작성주기	2년
작성목적	○ 우리나라 사회복지정책 수립에 기초자료를 제공하고, 국제기구(OECD)에서 요구하는 자료를 제출하기 위함
작성대상	○ 복지에 불리한 환경에 처한 개인과 가족의 지원을 위하여 공공이나 민간기관의 급여제공 또는 재정지출(OECD Social Expenditure 정의 따름)
자료수집방법	○ 행정집계
주요작성항목	○ 공공 사회복지지출 - 일반 정부지출, 사회보험지출 ○ 법정 민간 사회복지지출 - 고용주의 법정 급여, 취약계층을 위한 교통 및 통신요금 감면 ○ 자발적 민간 사회복지지출 - 민간기업과 제3섹터의 비법정복지·사회공헌 ○ 순사회복지지출

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
동일영역 통계와 일관성	- 전반적인 우리나라의 사회복지지출을 작성하는 통계는 본 통계가 유일함	-	정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계항목 간 수치의 일관성	- 자원별, 기능별 사회복지지출 금액을 공표하는 통계는 본 통계가 유일함	-	정성평가

제3부 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「유사통계 비교·분석 점검」은 서로 다른 통계 간 유사하거나 동일한 통계를 파악하고, 통계 종류, 작성대상 및 범위 등 통계 현황을 고려하여 해당 통계의 수치의 유사 여부 및 시계열적인 추이가 같은지 점검하는 과정이다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 통계 간 유사한 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

가) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가. 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

공공·법정·자발적 민간·순사회 복지지출을 통해 전반적인 우리나라의 사회복지지출 규모를 파악하는 통계는 본 통계가 유일하므로, 동일영역 통계와의 일관성 점검은 해당 사항이 없다.

(2) 유사통계항목 간 수치의 일관성

재원별(공공 지출, 법정 민간지출), 기능별(노령, 유족, 보건, 실업 등) 사회복지지출 금액을 작성하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일하므로, 유사통계항목 간 수치의 일관성 점검은 해당 사항이 없다.

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 넷째, 공표자료 오류 점검, 다섯째, 유사통계 비교·분석 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계가 작성목적에 맞게 활용되기 위해서는 무엇을 측정하고 있는지에 대한 개념과 정의가 명확해야 한다. 가공통계는 원칙적으로 타 기관 또는 다른 통계에서 생산되는 자료 및 통계(조사, 보고, 가공통계)를 수집, 가공하여 생산되기 때문에 반드시 수집자료를 명확히 설정해야 한다. 수집가능한 자료가 작성목적에 맞게 충분히 포괄적인지, 통계적으로 타당성이나 신뢰성을 확보하였는지를 진단한다.

또한, 작성항목의 분류체계가 명확한지와 새로운 가공방법의 개발, 개념 및 용어 정의 변화, 분류 및 부분 체계의 변화 등 작성체계를 검토하고 있는지를 진단한다.

(3) 제3장 자료수집

가공통계는 다양한 자료가 투입되고 복잡한 투입자료별 가공과정을 거쳐서 생산되기 때문에 투입자료 및 목적통계의 산출과정에 대한 충분한 이해가 필요하다. 또한, 대부분 다른 기관의 통계나 자료를 수집, 가공하여 생산되기 때문에 자료수집 체계와 절차 즉, 자료수집 단계별(기관별) 절차에 대하여 명확하기 설정되어야 한다. 뿐만 아니라 자료수집 대상기관과의 공조체계를 구축하기 위한 법적, 제도적 장치가 마련되어야 할 것이다. 진단에서는 수집된 자료가 통계작성목적에 부합하는지를 점검하고, 구체적이고 명확한 자료수집 과정 및 방법에 대해서 기술되었는지 등을 가지고 있는지 점검하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 자료처리 및 분석

가공통계는 통상적으로 여러 세부 가공단계를 거쳐서 생산되기 때문에 자료를 수집하여 단계별로 가공하는 과정이 구체적으로 명시되어 있어야 한다. 또한, 다양한 자료가 투입되고, 투입자료별로 복잡한 가공과정을 거쳐서 생산되는 통계이므로 전문성이 떨어지는 담당자가 자료를 수집 및 가공하게 되면 작성 절차상의 모든 단계에서 원천적으로 오류가 발생할 가능성이 있다. 따라서 각 단계마다 오류가 발생하지 않도록 단계별 가공과정에 대한 방법 및 절차 등이 자세히 기술되어 있는지 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를 작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

바. 유사통계 비교·분석 점검

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다.

가공통계의 경우, 자료수집, 자료입력과 내검 및 자료처리 과정에서 오차가 발생한다. 정확성은 자료입력 방법, 자료 내검 방법 등을 검토함으로써 확인할 수 있다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2024년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발행일 2024년 12월
발행인 통계청장 이형일
발행처 통계청 통계정책국 품질관리과
대전시 서구 청사로 189
인쇄처 위드 나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.